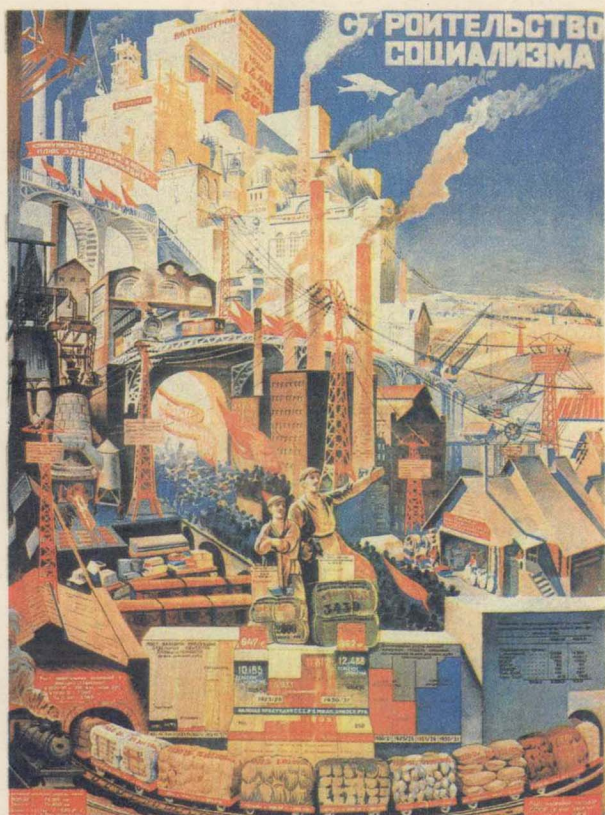


В. И. ТЕТЮШЕВ



СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ СССР И БУРЖУАЗНЫЕ КРИТИКИ

Владимир Ильич Тетюшев

**Становление
и развитие
экономики СССР
и буржуазные
критики**

*Издание второе,
дополненное*

Заведующий редакцией *А. И. Котеленец*

Редактор *Ю. И. Харченко*

Младший редактор *С. В. Вершинская*

Художник *Е. Я. Варзин*

Художественный редактор *О. Н. Зайцева*

Технический редактор *В. П. Крылова*

ИБ № 5436

Сдано в набор 30.07.86. Подписано в печать 24.8/8. А00202. Формат 84×108^{1/32}. Бумага типографская № 1. Гарнитура «Оп. «новенькая новая». Печать высокая. Усл. печ. л. 14,28. Усл. кр.-отт. 14,91. Уч.-изд. л. 16,02. Тираж 40 тыс. экз. Заказ № 2096. Цена 1 р. 20 к.

Политиздат. 125811, ГСП, Москва, А-47, Миусская пл., 7.

Ордена Ленина типография «Красный пролетарий». 103473, Москва, И-473, Краснопролетарская, 16.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Глава I. ЛЕНИНСКИЙ ПЛАН СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПРЕОБРАЗОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ РОССИИ И БУРЖУАЗ- НАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ	11
Буржуазная историография против истории и лени- низма	—
Проблема объективных предпосылок социалистическо- го преобразования экономики: как ее извращают бур- жуазные историки	22
Ленинская программа «переходных шагов к социализ- му»: действительность и вымыслы фальсификаторов	37
Нэп в освещении буржуазной историографии	54
Ленинский кооперативный план и его интерпретация советологами	77
Классовая политика ВКП(б) в переходный период и попытки фальсифицировать ее с позиций «классового мира»	83
Глава II. КРИТИКА БУРЖУАЗНОЙ ИСТОРИОГРАФИИ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ В СССР	95
Индустриализация и внутрипартийная борьба в извращенной трактовке советологов	—
Метод и источники социалистической индустриализации	107
Сравнительный анализ экономического прогресса в СССР и в капиталистических странах Запада	144
Глава III. ИСТОРИЯ КОЛЛЕКТИВИЗАЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В СССР В ОСВЕЩЕНИИ БУРЖУАЗНОЙ ИСТО- РИОГРАФИИ	173
Объективная обусловленность коллективизации (Кри- тика версий буржуазных идеологов)	—
Методы коллективизации в извращенном освещении фальсификаторов	193
Правый оппортунизм в ВКП(б) под защитой апологетов капитализма	212
Победа колхозного строя в СССР и вымыслы фальсификаторов	224
Глава IV. СОВЕТСКАЯ ЭКОНОМИКА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ В ОСВЕЩЕНИИ БУРЖУАЗНОЙ ИСТОРИОГРА- ФИИ	241

В.И. ТЕТЮШЕВ

**СТАНОВЛЕНИЕ
И РАЗВИТИЕ
ЭКОНОМИКИ СССР
И БУРЖУАЗНЫЕ
КРИТИКИ**

Издание второе, дополненное

Москва
Издательство
политической
литературы
1987

Тетюшев В. И.**Т37** Становление и развитие экономики СССР и буржуазные критики.— 2-е изд., доп.— М.: Политиздат, 1987.— 271 с.

В книге доктора исторических наук В. И. Тетюшева дается критический анализ английской, американской и западногерманской литературы, посвященной истории становления и развития в СССР социалистической экономики. Разоблачаются попытки советологов фальсифицировать ленинский план построения социализма в нашей стране, опорочить исторический опыт осуществления социально-экономических преобразований, проведенных советским народом под руководством Коммунистической партии. 2-е издание книги (1-е было в 1978 г.) дополнено материалами по критике буржуазной историографии развития советской экономики на современном этапе.

Рассчитана на пропагандистов, лекторов, преподавателей.

Т 0302030900—034
079(02)—87 85—86

ББК 63.3(2)7

© ПОЛИТИЗДАТ, 1978 г.

© ПОЛИТИЗДАТ, 1987 г.

ВВЕДЕНИЕ

Через два дня после победоносного штурма Зимнего дворца американская «Нью-Йорк таймс» сообщила: захват власти в России большевиками вызвал резкое падение курса акций на нью-йоркской бирже. В первый момент многие бизнесмены и политики США расценили этот факт как самую крупную неприятность, причиненную им Октябрьской революцией. Не каждый тогда понимал, что социалистическая революция в России обесценила акции капитализма в целом.

Ныне более трети человечества идет по пути социализма. Число государств, избравших социалистическую ориентацию, постоянно растет. Социализм стал реальной возможностью, открытой всему человечеству, примером, устремленным в будущее.

Но упорно не считаясь с этим, желая всячески отвлечь внимание трудящихся от внутренних противоречий капитализма, буржуазные идеологи и политики ведут разнузданную антикоммунистическую пропаганду.

Политическая реакция в империалистических странах, прежде всего в США, за последнее десятилетие резко усилилась. Администрация Р. Рейгана, опираясь на беспрецедентное наращивание военной мощи, предпринимает все, чтобы остановить революционные преобразования в современном мире.

Среди других «эффективных» мер борьбы с социализмом ставка сделана и на советологию.

Задача этой «науки» — ежедневно, ежечасно поставлять необходимую пищу для гигантской пропагандистской машины Запада: самые невероятные фальсификации истории Советского государства, самые изощренные версии марксизма-ленинизма.

Ныне на Западе функционирует множество специальных учреждений, занятых изучением различных аспектов истории и современной жизни СССР. Только в США насчитывается до 170 советологических «научных» центров.

Свыше 100 подобных учреждений действует в ФРГ. Сенат США учредил специальный фонд в 50 млн. долларов для финансирования исследований советологов.

О чем свидетельствуют эти факты? Прежде всего о том, что буржуазные политики боятся примера Страны Советов, ее международного авторитета, роста симпатий трудящихся капиталистических стран к первому в мире социалистическому государству.

За время существования советологии в ней возникло немало направлений и школ. Между ними есть различия. Но существует главное, что объединяет все эти школы и направления, — неприятие социализма, нашей советской действительности, боязнь распространения социализма.

Центральным в «трудах» советологов всех мастей и времен был и остается вопрос о том, какой способ производства — социалистический или капиталистический — является более эффективным, более гуманным, какому из них принадлежит будущее.

Идеологи и политики буржуазии всегда рассматривали социалистическую революцию в России как «социально-экономический эксперимент», как вызов, брошенный капиталистической системе хозяйства. Дж. Вильсон (США) в своей книге «Идеология и экономика. Отношения США с Советским Союзом. 1918—1933» объясняет причину резко враждебной позиции своей страны к Республике Советов тем, что «эксперимент большевиков представил серьезную идеологическую угрозу американскому образу жизни; он был, по существу, восстанием против принципа частной собственности...»¹. Под этим углом зрения буржуазная советология и поныне рассматривает экономический прогресс в СССР. Р. Дэвис обращает внимание читателей на то, что «значение Советского Союза в современном мире выходит далеко за пределы его военной и экономической мощи. С революции 1917 г. появилась страна, провозгласившая новый социальный и экономический строй — плановую социалистическую систему»².

Проблема сравнительного анализа капиталистической и социалистической экономики всерьез привлекла внимание мировой общественности в конце 20—30-х гг. Это объяснялось успешным выполнением Советским Союзом первых

¹ *Wilson J. H. Ideology and economics. U. S. Relation with the Soviet Union. 1918—1933. Univ. of Missouri Press, Columbia, 1974, p. 5.*

² *The Soviet Union (ed. R. W. Davies with the assistance of Denis J. B. Shaw). Birmingham, 1978, p. 9.*

народнохозяйственных планов, с одной стороны, и охватившим капиталистический мир экономическим кризисом — с другой.

Тот факт, что в центре идейной борьбы оказался вопрос о способе производства, стал особенно очевидным после второй мировой войны. История преподнесла миру знаменательный и чрезвычайно поучительный урок: решающий вклад в уничтожение фашистской чумы, порожденной империализмом, был сделан Советским Союзом. Успешное преодоление тяжелых испытаний, которые выпали на долю советского народа в годы Великой Отечественной войны, еще раз показало исключительную жизнеспособность и эффективность социалистической экономики.

Вопрос о способе производства приобрел еще большую актуальность в период распада колониальной системы. Освободившиеся страны встали перед выбором: по какому пути идти — капиталистическому или некапиталистическому. Многие молодые государства привлекает исторический пример невиданно быстрого развития советской экономики. В то же время их явно не устраивает перспектива развития по пути капитализма. Согласно опубликованным в свое время Организацией Объединенных Наций данным, при свойственных капитализму темпах роста производства освободившимся странам потребуется не менее 200 лет, чтобы достичь современного уровня экономического развития передовых стран. А по расчетам американского экономиста К. Керра и его коллег, слаборазвитые страны закончат индустриализацию лишь к 2500 г.¹

Социалистический способ производства, обеспечивающий быстрый прогресс, вдохновляет развивающиеся страны. Известный американский экономист Г. Шварц обращал внимание, что «слаборазвитым странам мира темпы роста советской экономики кажутся весьма подходящими для решения их проблем», в то время как «американский опыт сравнительно медленного, длительного роста представляется этим народам слишком неэффективным. Индия не хочет ждать двести лет, пока она станет богатой страной»².

То, в чем освободившиеся страны увидели для себя обнадеживающую альтернативу, для буржуазных идеоло-

¹ Kerr C., Dunlop J., Harbinson F., Wyers Ch. *Industrialism and industrial man*. L., 1962, p. 183.

² Цит. по: За рубежом, 1962, № 44, с. 14—15. Текст доклада Г. Шварца, сделанного в университете штата Джорджия перед бизнесменами и политическими деятелями США.

гов представилось смертельной угрозой империализму. У. Ростоу писал в этой связи: «Опасен социалистический метод хозяйствования, позволяющий в кратчайший срок превратить страну из отсталой в передовую»¹.

Интерес буржуазных советологов к социально-экономической проблематике особенно возрос со второй половины 50-х гг. Это было прямо связано с достижениями советской науки и техники, экономики в целом. Запад, особенно США, был потрясен сообщениями об испытаниях межконтинентальных ракет в СССР, а затем о запуске первого в мире спутника Земли. После этого в буржуазной историографии укоренилось понятие «послеспутниковый период». В 1961 г. мир узнал имя человека, первым взлетевшего в космос. Это был советский гражданин Юрий Гагарин.

Идеологи и политики Запада стали рассматривать успехи СССР как «советский вызов» капиталистической системе. На совещании представителей деловых кругов США в ноябре 1957 г. в Вашингтоне, обсуждавшем проблему «конкурентной борьбы между американским предпринимательством и советским коммунизмом», указывалось на «опасность для США экономического вызова Советского Союза». Банкир Д. Дэвид вынужден был признать, что «за спутниками и ракетами, за советскими успехами вообще кроется социальная система человеческих институтов...»², а политик К. Рэндол заявил: «В западном мире все громче звучит сигнал тревоги. Он зовет к оружию тех из нас, кто верит в свободное предпринимательство...»³

Этот сигнал тревоги побудил правящие круги и ученых Запада развернуть небывалые по масштабам исследования в области истории экономики СССР. Организацией таких исследований занялась, в частности, объединенная экономическая комиссия конгресса США. В ее задачу входило «тщательное изучение тенденций длительного характера в развитии экономики тех районов мира, которые находятся под влиянием коммунистической идеологии, а также в остальных странах мира»⁴.

Буржуазные историки и экономисты преследовали цель выяснить роль экономического фактора в условиях борьбы

¹ United States News and World Report. 1961, 13 Febr., p. 78.

² Soviet Progress vs. American Enterprise. N. Y., 1958, p. 6.

³ Randall. The communist challenge to American Business. Boston — Toronto, 1959, p. 107.

⁴ Trends in economic growth comparison of the Western Powers and the Soviet Bloc. Washington, 1955, p. 5.

двух общественных систем и разработать такую экономическую теорию, которая помогла бы капитализму отстоять свои позиции и опорочить советский опыт экономического прогресса.

В 50—60-е гг. была создана «классика» буржуазного советоведения, по которой и сегодня в капиталистических странах изучают проблемы советского общества.

Последовательную принципиальную критику антинаучных концепций буржуазных ученых, специализирующихся в области социалистического строительства в СССР, ведут советские историки и экономисты. Они уделяют большое внимание борьбе против извращения в буржуазной литературе политики Коммунистической партии по вопросам индустриализации и коллективизации в СССР. Критика буржуазных концепций истории создания социалистической экономики в СССР содержится в обширной монографической литературе, в трудах, посвященных теоретическим проблемам экономического развития, соревнованию между социалистической и капиталистической системами и т. д.

Анализ реакционной буржуазной историографии приводит к выводу, что для нее в целом характерен такой метод «исследования», как спекуляция на ошибках, недостатках, допущенных в социалистическом строительстве. В свое время еще В. И. Ленин обратил внимание на то, что капиталисты, будучи не в состоянии скрыть от народов мира успехи Советской России, «ловят поэтому наши хозяйственные ошибки и нашу слабость»¹. Антикommунисты не оставляют без внимания ни одного промаха, ни одного недостатка в практической деятельности советского народа, КПСС, преподносят их читателям в гипертрофированном виде, в качестве обвинения в адрес социализма в целом. Попытки советологов затушевать, свести на нет грандиозные социально-экономические преобразования в СССР, выдвинуть на первый план издержки, имевшие место в процессе социалистического строительства, свидетельствуют лишь о беспомощности буржуазных ученых, об отсутствии у них действительно убедительных доводов, подтверждающих их трактовку советской истории.

Особенно усилились попытки дискредитировать социалистическую систему ведения хозяйства в целом в связи с замедлением темпов экономического роста в СССР в 70-е гг. Советологи расценили это явление как обнаде-

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 43, с. 341.

живающую для капитализма перспективу в борьбе с коммунизмом и рекомендовали правящим кругам империалистических стран использовать «благоприятный для Запада период в экономическом соревновании»¹.

Призывая политиков Запада не упустить представившийся шанс выиграть в экономической борьбе с коммунизмом, советологи не ограничиваются этим. Выигрыш в экономическом соревновании они рассматривают как условие победы той или иной социальной системы в мировом масштабе. Американский экономист Фрэнк О'Брайен, например, пишет, что от того, насколько успешно будет развиваться советская экономика, «зависит судьба всего международного коммунистического движения»².

Антикоммунисты спешат предрешить исход соревнования между двумя социальными системами в пользу капитализма. Так, в одном из документов ЦРУ, в котором указывается на факт «замедления в последние годы темпов экономического роста СССР», делается вывод о «дальнейшем обесценивании советских претензий» на то, что экономика СССР является наиболее подходящей моделью для других, особенно развивающихся, стран. Ведущий специалист Центра стратегических международных исследований Джорджтаунского университета (США) Э. Литвак пишет «об упадке идеологического влияния СССР на мировые события»³.

И ныне (в который уж раз!) противники коммунизма предрекают «неизбежный крах» социалистического способа производства. И каждый раз их пророчества не сбываются. Преодолевая трудности на своем пути, Советский Союз продолжает укреплять собственные позиции, успешно развивать экономику.

При этом советский народ не боится открыто признавать свои ошибки, неудачи для того, чтобы как можно скорее изжить их.

О негативных явлениях в развитии советской экономики в конце 70 — начале 80-х гг., о которых сегодня так рьяно кричат на Западе, было во всеуслышание заявлено

¹ Этому посвящены книги Э. Хартича «Шанс Америки. Как мы можем использовать экономическую политику для изменения мирового баланса сил», Г. Розички «Укрощение Москвы: пушки или товары» и др.

² *O'Brien F. Crisis in World communism. Marxism in Search of Efficient.* N. Y., 1985, p. 24.

³ *Chapman M., Marcy C. Common sense in U. S.—Soviet Trade.* Washington, 1983, p. 86; *Luttwak E. The Grand strategy of the Soviet Union.* N. Y., 1983, p. 74.

на XXVII съезде партии: «...руководство КПСС считает своим долгом честно и прямо сказать партии и народу о наших упущениях в политической и практической деятельности, неблагоприятных тенденциях в экономике и социально-духовной сфере, о причинах таких явлений»¹. Упущения эти были глубоко и всесторонне проанализированы делегатами партийного форума. На съезде была разработана величественная программа ускорения социально-экономического развития страны на базе научно-технического прогресса. Советский народ, поддерживавший решения XXVII съезда КПСС, уверен в том, что преодолееет временные трудности в развитии экономики и выйдет на новые исторические рубежи.

Всеми силами стремясь удержать пошатнувшиеся позиции, политические лидеры Запада вновь объявили «крестовый поход» против коммунизма, прежде всего против СССР; они запустили на полный ход свою пропагандистскую машину. В такой международной ситуации становятся жизненно необходимыми новые исследования, научно-популярные массовые издания, разоблачающие фальсификаторов истории советского общества.

Автор настоящей книги ставит своей целью критически проанализировать буржуазную историографию социалистического преобразования народного хозяйства в СССР и некоторых аспектов развития советской экономики в 60—80-е гг. В поле зрения автора — работы советологов США, Англии, довоенной Германии и ФРГ.

Учитывая соображение Ф. Энгельса о том, что целесообразнее полемизировать с «родоначальниками того или иного воззрения, чем с перекупщиками залежалых товаров»², автор особое внимание уделяет анализу работ «классиков» англо-американской и западногерманской советологии антикоммунистического направления, которые задают тон в буржуазной науке и продукция которых и поныне заполняет книжный рынок. Речь идет прежде всего о литературе, опубликованной в 50—60-х гг. Рассматривается и литература, изданная в 70—80-е гг. Особенность ее в том, что она несет на себе явную печать оскудения и мелкотемья. И дело здесь вовсе не в том, что ушли из жизни многие ведущие специалисты — родоначальники советологии, снизилась активность представителей среднего поколения в создании фундаментальных трудов по исто-

¹ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. М., 1986, с. 4.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 7, с. 433.

рии дореволюционной России и советского общества; главное — советология оказалась в тупике, обнаружила свое полное идейное банкротство перед лицом неопровержимых фактов мирового революционного процесса, успехов политического, социально-экономического и культурного развития СССР, стран социалистического содружества.

Настоящая работа посвящена разоблачению измышлений апологетов капитализма прежде всего по таким проблемам как ленинская программа переходных мер к социализму, ленинский план построения социализма, история осуществления новой экономической политики, индустриализация и коллективизация в СССР, классовая борьба в переходный период, история борьбы КПСС с «левыми» и правыми оппозиционными группировками, стремившимися столкнуть партию с ленинского пути. В последней, четвертой главе книги дается критика взглядов советологов по актуальным вопросам развития экономики СССР в 60—80-е гг.

Глава I

ЛЕНИНСКИЙ ПЛАН СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПРЕОБРАЗОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ РОССИИ И БУРЖУАЗНАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ

Буржуазная историография против истории и ленинизма

Прогресс, достигнутый во всех областях жизни Страны Советов почти за семь десятилетий ее существования, не имеет параллели в истории человечества. Исторические свершения советского народа вдохновляют всех, кто борется за социальное освобождение, за избавление угнетенных народов от нищеты и бесправия, от культурной отсталости.

Опыт Советского Союза привлекает к себе внимание благодаря тому, что наш народ первым в истории покончил с капитализмом, с эксплуатацией человека человеком, создал плановую бескризисную экономику, обеспечившую стремительные темпы промышленного развития и на этой основе быстрый рост уровня жизни населения, расцвет науки и невиданно быстрый подъем культуры. Советский феномен в сознании мировой общественности уже давно мыслится как прямой результат осуществления на практике ленинских идей. Вполне закономерно поэтому, что вместе с ростом симпатий к Советскому Союзу в мире все шире распространяются идеи марксизма-ленинизма, глубоко проникая в сознание масс.

Социалистический строй блестяще выдержал испытание во второй мировой войне. Советский Союз сыграл решающую роль в разгроме фашизма, порожденного империализмом. Победа над силами реакции привела к возникновению системы социалистических государств, к краху колониализма. Идеи марксизма, как никогда раньше, широко распространились во всем мире. Этот факт вынуждены были признать и наши идеологические противники: «Никогда в истории ни одно движение не распространяло свое влияние так далеко и так быстро, как это сделал коммунизм за последние три десятилетия», — писал видный государственный деятель США Бенсон¹. Даже такой

¹ Benson E. The red carpet. Salt Lake City, Bookcraft, 1962, p. 15.

воинствующий фальсификатор марксистского учения, как С. Пейдж, не в силах отрицать тот факт, что ленинизм в нашу эпоху «является не только мировоззрением», но и «руководством в деятельности сотен миллионов людей во всем мире», а Ленин выступает носителем «голоса истории и объективной правды»¹.

При анализе буржуазной литературы внимание привлекает ставшая обычной мысль. «Великий эксперимент Ленина» рассматривается многими авторами, в том числе антикоммунистами, как явление международное, а «знание современной истории России условием понимания 20 века»². Характерно также, что любые прогрессивные преобразования в мире оцениваются как следствие влияния СССР и его победа. Так, Р. Арон в книге «Последние годы века» характеризует процесс деколонизации как «победу Советского Союза»³.

Марксизм-ленинизм является единственной научной теорией, указывающей правильную историческую перспективу как странам, освободившимся от колониализма, так и народам развитых в экономическом отношении капиталистических стран. Английский политолог Н. Макфарлейн отмечает, что «третий мир» многое почерпнул из учения К. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина, подчеркивает, что «марксистская теория раскрывает суть империализма». Причем этот анализ позволяет сделать вывод, что путь к освобождению от империалистического угнетения лежит «только через социально-экономические преобразования»⁴. Западногерманский буржуазный ученый В. Виттман, подводя итоги первого столетия после смерти К. Маркса, вынужден признать, что в промышленно развитых странах Запада «у марксизма имеются многочисленные приверженцы», что «марксизм действует подобно магниту прежде всего на неимущие классы в западном мире» и «рассматривается в качестве единственной альтернативы»; по его мнению, «притягательная сила марксизма будет возрастать в той мере, в какой западные государства... будут испытывать финансовые и экономические трудности». Тогда, заключает В. Виттман, в капиталистических странах

¹ Page S. Lenin and world revolution. Gloucester (Mass.), 1968, p. XVII.

² A History of the 20th Century World. Hill C. P. (ed.). Russia and Eastern Europe. Allan P. D. L., 1983, p. IV.

³ Aron R. Les dernières années du siècle. Paris, 1984, p. 134—135.

⁴ Macfarlane N. Superpower rivalry and 3rd World Radicalism: The Idea of National Liberation. L., 1985, p. 37.

«вновь будут выдвинуты требования о замене самой системы»¹.

Неспособность «преодолеть» марксизм-ленинизм путем противопоставления ему основанной на данных науки идеологии заставляет антикоммунистов делать ставку на дискредитацию марксистско-ленинского учения. По словам того же С. Пейджа, для противников коммунизма очень важно «изъять ленинизм из области науки», «лишить ленинизм таких качеств, как научность и неоспоримость», с тем чтобы воспрепятствовать приобщению к идеям ленинизма тех, которые «еще не решили для себя, являются ли они сторонниками или противниками ленинизма»².

Параллельно с распространением в мире идей марксизма-ленинизма увеличивается масса «опровергающей» и «дискредитирующей» их буржуазной литературы, множатся попытки извратить ленинское теоретическое наследие. Уже давно отчетливо выявилась линия, направленная, по выражению С. Хука, на «поощрение развития ревизионистских тенденций»³. С этой целью в так называемом «свободном» мире широко пропагандируются троцкистские и правооппортунистические взгляды, теории, маскируемые под ленинизм.

Еще в 30-е гг. антикоммунисты широко использовали в своих целях троцкизм. Не менее важную роль в их идеологическом арсенале троцкизм играет в современных условиях. Экономическая интеграция Запада ускорила процесс разорения мелкой и средней буржуазии, вследствие чего кроме рабочего класса в антимонаполистическую борьбу вовлечены широкие непролетарские слои населения. Представители именно этих слоев, а также часть политически незрелой молодежи подпадают под влияние троцкистской идеологии. Причиной «оживления» троцкизма является также революционаризм ультралевых элементов в странах «третьего мира».

«Современный ревизионизм,— говорится в Тезисах ЦК КПСС к 100-летию со дня рождения В. И. Ленина,— «усваивает» идеи различных антиленинских течений, которые в свое время потерпели крах в открытых схватках с марксизмом-ленинизмом, и с их помощью пытается проникать внутрь коммунистических партий с целью навязать

¹ Wittman W. Kreuzzug gegen die Realität. Die ersten hundert Jahre nach Karl Marx. Stuttgart, 1983, S. 142, 148, 153.

² Page S. Lenin and world revolution, p. XVII—XVIII.

³ Hook S. Political Power and Personal Freedom. N. Y., 1959, p. 105.

им свою линию, используя проявления идейной незрелости и догматизма»¹.

Идеологи современной буржуазии, стремясь ослабить международное революционное движение, охотно используют враждебную марксизму-ленинизму троцкистскую идеологию, пропагандируют ее в качестве «революционной разновидности» марксизма.

В 50—80-х гг. в странах Запада были переизданы многие статьи и брошюры Троцкого, опубликованы его архивы. Они получили широкую рекламу, хвалебные характеристики. Стремясь реабилитировать Троцкого и его теорию «перманентной революции», подменить ленинизм троцкизмом, ревизионисты, буржуазные идеологи выдают троцкистские идеи за «общую современную программу мировой революции», «современное учение о социалистической революции» (И. Дейчер, Р. Лёвенталь, В. Леонгард)². Одновременно они фальсифицируют ленинизм, дискредитируют исторический опыт строительства социализма в СССР, Программу Коммунистической партии.

Троцкизм принят на вооружение и буржуазной историографией. Характерно в этом отношении высказывание западногерманского историка Г. Брама, сотрудника Федерального института по изучению Востока и международных отношений в Кёльне. «Мы все,— подчеркнул он,— идем от Троцкого. Это должны были бы наверняка признать многие историки, если их спросить о том, откуда они первоначально почерпнули вдохновение для своих трудов»³. Пропаганде троцкистских концепций подчинены книги биографов Троцкого — М. Истмена, И. Дейчера, Б. Вольфа и многих других авторов.

В практике советоведения получила распространение такая форма популяризации «теории» и исторических концепций, фальсифицирующих историю большевизма, Советского Союза, как публикация сборников, содержащих произведения различного рода оппортунистов и антисоветчиков. Так, работы Троцкого включены в сборник «Советский тигель», вышедший в США под редакцией профессо-

¹ К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина. Тезисы Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза. М., 1969, с. 53.

² *Deutscher I.* Ironies of History. Essays on contemporary communism. London, 1966; *Löwenthal R.* Chruschtschow und der Weltkommunismus. Stuttgart, 1963; *Leonhard W.* Sowjetideologie heute. Die politische Lehren. Frankfurt am Main, 1962.

³ *Brahm H.* Trotzkis Kampf um die Nachfolge Lenins. Die ideologische Auseinandersetzung 1923—1926. Köln, 1964, S. 9.