

В. Д. Белкин

**Ц Е Н Ы
ЕДИНОГО УРОВНЯ
И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
ИЗМЕРЕНИЯ
НА ИХ ОСНОВЕ**

Виктор Данилович Белкин

ЦЕНЫ ЕДИНОГО УРОВНЯ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИЗМЕРЕНИЯ
НА ИХ ОСНОВЕ

Редактор *Л. А. Коников*

Младший редактор *Г. В. Мишневская*

Технический редактор *Е. С. Герасимова*

Корректоры *Н. И. Багаева* и *Е. М. Беспалова*

Переплет художника *В. П. Заикина*

Сдано в производство 22/III 1963 г.

Подписано к печати 31/VIII 1963 г.

А-03916 Тираж 5315 экз. Бумага 60×84¹/₁₆ — 10,875 бум. л. Печ. л. 19,86. Уч.-изд. л. 18,7.

Изд. № 565.

Цена 1 р. 04 к.

Зак. 43.

ЭКОНОМИЗДАТ

Москва, Дьяковский пер., 4

Типография № 1 Экономиздата при Госплане СССР
Москва, Н.-Басманная, 23

В.Д. Белкин

**Ц Е Н Ы
ЕДИНОВОГО УРОВНЯ
И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
ИЗМЕРЕНИЯ
НА ИХ ОСНОВЕ**

ИЗДАТЕЛЬСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Москва — 1963

Проблема ценообразования имеет первостепенное значение для дальнейшего совершенствования планирования. Чтобы устранить серьезные недостатки в планировании производства, создать условия для рентабельной работы предприятий, нужны экономически обоснованные цены, приближающиеся к затратам общественно необходимого труда.

Однако по вопросу о том, каким конкретно должен быть основной принцип построения цен, среди экономистов продолжаются горячие споры. Одни из них утверждают, что для этого наиболее подходят цены на уровне стоимости, другие — цены, в которых прибыль определяется по отношению к среднеотраслевой себестоимости продукции, третьи — цены производства, в которых прибыль зависит от размера основных и оборотных средств.

В книге В. Д. Белкина, заведующего лабораторией экономических исследований Института электронных управляющих машин, излагается методика исчисления цен по всем трем принципам ценообразования и приводятся их расчеты. Интересно отметить, что эти расчеты сделаны не по условным данным, а на основе укрупненной модели народного хозяйства, составленной по статистическим публикациям. Они дают представление о более детальных расчетах цен, выполненных автором и его сотрудниками по отчетным межотраслевым балансам продукции, основных и оборотных средств на электронных вычислительных машинах.

С помощью цен производятся экономические измерения в народном хозяйстве СССР и в области внешней торговли. О методах этих измерений также подробно говорится в книге. В ней много математических уравнений и расчетов, но все они очень просты, и их понимание не требует от читателей специальной подготовки.

Книга предназначена для широких кругов экономистов — научных работников и практиков, интересующихся вопросами ценообразования и применения математических методов в экономике.

Издательство экономической литературы предполагает и в дальнейшем продолжать выпуск книг, посвященных отдельным проблемам ценообразования.

Отзывы и пожелания просим направлять по адресу: Москва, И-139, Дьяковский пер., 4, Экономиздат.

ОГЛАВЛЕНИЕ

От автора	5
Глава I. Проблемы ценообразования и понятие цен единого уровня	7
1. Стоимость и экономические измерения в социалистическом хозяйстве	7
2. Экономические измерения и цены	17
3. Принципы ценообразования и понятие цен единого уровня	30
Глава II. Методы исчисления продукции в ценах единого уровня	50
1. Методологические основы исчисления цен единого уровня	50
2. Уравнения и иллюстративный пример расчета цен единого уровня	67
3. Отклонение цен производства от цен стоимостного уровня. Органическое строение производственных фондов	84
Глава III. Исходная информация и практические расчеты цен единого уровня	100
1. Межотраслевые балансы продукции, производственных основных и оборотных средств	100
2. Оценка основных производственных фондов по восстановительной стоимости. Введение амортизации в первый квадрант межотраслевого баланса продукции	116
3. Методы расчетов цен единого уровня на отдельные виды продукции. Влияние детализации межотраслевых балансов и опыт практических расчетов	121
Глава IV. Учет дифференциальной ренты и взаимозаменяемости продукции. Исчисление цен производства по данным проектируемых предприятий	135
1. Учет дифференциальной ренты и взаимозаменяемости продукции при исчислении цен единого уровня	135
2. Уравнения и алгоритм расчета цен по данным проектируемых предприятий	153
3. Иллюстративный числовой пример	163
Глава V. Построение модели народного хозяйства СССР и расчет цен единого уровня в разрезе восьми укрупненных отраслей	181
1. Межотраслевой баланс производства и распределения продукции	183

2. Межотраслевой баланс производственных основных фондов. Амортизация по отраслевому происхождению элементов возмещения их износа	201
3. Межотраслевой баланс материальных оборотных средств	210
4. Расчет цен единого уровня в разрезе восьми укрупненных отраслей	218
Глава VI. Народнохозяйственные измерения на основе цен единого уровня	230
1. Различия в уровнях действующих цен. Межотраслевые балансы продукции и производственных средств в ценах единого уровня	230
2. Общественный продукт и национальный доход в ценах единого уровня	242
3. Сопоставление отраслевой структуры народного хозяйства СССР и США	265
4. Экономическая эффективность использования производственных средств	276
Глава VII. Измерения в области внешнеэкономических связей на основе цен единого уровня	293
1. Методы исчисления сопоставимых затрат на производство продукции в разных странах. Собственные цены мирового социалистического рынка	296
2. Методика измерения экономической эффективности внешней торговли	307
3. Измерение экономической эффективности внешней торговли со странами и группами стран	310
4. Экономическая эффективность внешней торговли при ограниченной конвертируемости валюты. Эффективность с учетом реэкспорта	321
5. Измерение экономической эффективности внешней торговли различными товарами в действующих ценах и в ценах единого уровня	328
Литература	343

ОТ АВТОРА

В каждой науке есть свои фундаментальные проблемы, решение которых определяет ее дальнейшее развитие и значение для практики. В экономической науке к их числу относится в первую очередь проблема ценообразования. Не случайно она приковывает в последние годы так много внимания и вызывает столь оживленные дискуссии среди советских экономистов. Как указывает Н. С. Хрущев, «без правильного решения проблемы ценообразования и установления научно обоснованных цен нельзя устранить многие серьезные недостатки в планировании производства, осуществить полный хозяйственный расчет и обеспечить условия для рентабельной работы предприятий»¹. В Программе КПСС говорится, что цены во все большей степени должны отражать общественно необходимые затраты труда. Большинство наших экономистов считает, что такие цены должны иметь одинаковый уровень. Но одни экономисты полагают, что для этого требуются цены стоимостного уровня, другие — цены по схеме так называемой усредненной стоимости, третьи — цены производства.

До последнего времени предметом теоретических исследований служила главным образом качественная сторона указанных принципов ценообразования. Вопросы конкретного расчета цен отодвигались на второй план. Предлагаемые С. Г. Струмилиным, Я. А. Кронродом и другими авторами методы расчета цен по стоимости были весьма неточными, а примеры носили условный характер, ограничиваясь главным образом пересчетами двухотраслевой схемы К. Маркса. Между тем количественные построения в практике планового ценообразования выполнялись и выполняются еще и в настоящее время сугубо эмпирическим путем. Лишь в работах немногих ученых, в частности Л. В. Канторовича и В. В. Ново-

¹ Н. С. Хрущев, Развитие экономики СССР и партийное руководство народным хозяйством, изд-во «Правда», 1962, стр. 63—64.

жилова, рассматриваются математические модели планового ценообразования. Но эти модели абстрактны, они не связаны с существующей экономической информацией.

В этой книге изложены методы расчетов цен единого уровня по всем трем названным выше принципам ценообразования на основе существующей информации, а также способы экономических измерений с помощью цен единого уровня.

Рассмотренными в книге методами в 1961—1962 гг. в Институте электронных управляющих машин (ИНЭУМ), по данным ЦСУ СССР, были выполнены практические расчеты цен единого уровня.

Методы расчетов цен единого уровня и экономической эффективности внешней торговли, а также результаты проведенных расчетов обсуждались в Госплане СССР, в ЦСУ СССР, в Институте экономики АН СССР и в Институте электронных управляющих машин.

Автор благодарит гг. З. В. Атласа, И. Я. Бирмана, О. Т. Богомолова, А. Л. Брудно, И. С. Брука, Л. А. Ваага, В. П. Дьяченко, С. Н. Захарова, А. С. Кронрода, И. С. Малышева, В. С. Немчинова, Л. П. Постышева, Г. В. Смирнова, В. А. Соболя, Г. П. Поляка, С. М. Тихомирова, В. О. Чернявского и других участников обсуждений за ряд замечаний, учтенных в расчетах цен единого уровня и эффективности внешней торговли, а также в этой книге.

Автор особенно признателен Н. И. Бузовой и Ю. Ф. Назарову за помощь в расчетах примеров и таблиц, приведенных в книге.

ГЛАВА I

ПРОБЛЕМЫ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ И ПОНЯТИЕ ЦЕН ЕДИНОГО УРОВНЯ

1. Стоимость и экономические измерения в социалистическом хозяйстве

Важнейшей особенностью современного развития советской экономической науки является все большее овладение ею точными количественными методами. Переход к широкому применению точных методов является закономерным этапом в развитии любой науки, свидетельством ее зрелости. Известно мнение К. Маркса о том, что наука только тогда достигает совершенства, когда ей удастся пользоваться математикой¹.

Настоятельная необходимость применения в экономической науке численных методов совершенствования народнохозяйственных расчетов диктуется самой жизнью. На XXII съезде партии товарищ Н. С. Хрущев, говоря об огромных масштабах капитальных вложений в народное хозяйство СССР, указывал: «Тут никак не обойтись без самых точных расчетов — что, как и где строить для того, чтобы получить наибольшую выгоду при наименьших затратах»².

Как записано в Программе КПСС, «достижение в интересах общества наибольших результатов при наименьших затратах — таков непреложный закон хозяйственного строительства»³.

Применение точных методов в любой области базируется на определенных единицах измерения, благодаря которым только и достигается возможность количественного выраже-

¹ См. П. Лафарг, Воспоминания о Марксе, Госполитиздат, 1959, стр. 6.

² XXII съезд КПСС, Стенографический отчет, т. I, стр. 203.

³ XXII съезд КПСС, Стенографический отчет, т. III, стр. 292.

ния тех или иных процессов и явлений. Мера и адекватные ей способы измерения — вот основа для использования численных методов. Известно, какое поистине революционное значение имело в развитии химии и физики появление стандартных единиц измерения веса, расстояния, времени, теплоты, работы, энергии, способов и средств измерения в этих единицах. Совершенно очевидно, что без таких единиц и способов единообразного измерения об использовании математических методов в этих науках не могло быть и речи.

Аналогичным образом обстоит дело и в экономической науке. Для измерения экономических явлений эта наука должна располагать соответствующими единицами измерения. Это должны быть единицы, позволяющие измерить затраты труда, экономический эффект, выгодность и сопоставить результаты производства с затратами. Без такого рода меры, единообразно выражающей численно понятия «максимальные результаты» и «минимальные затраты», эти понятия остаются недостаточно определенными.

Затраты на производство любого продукта весьма разнообразны. Они складываются из затрат материалов, труда, амортизации основных фондов и т. п. Каждый из видов этих затрат может быть измерен в своих собственных физических (натуральных) единицах измерения — в тоннах, кубометрах, литрах, часах труда рабочих определенных профессий и квалификаций и т. д. Точно так же в разнообразных физических единицах могут быть измерены и сопоставлены с затратами результаты производства. Исчисляются, например, затраты угля (в *т*) на 1 квт-ч электроэнергии, кокса (в *т*) на 1 *т* чугуна, муки (в *г*) на 1 кг печеного хлеба и т. д.

Но с помощью физических единиц измерения нельзя выразить ни общей величины затрат, ни общих результатов. При производстве электроэнергии, кроме угля, затрачивается заработная плата, изнашивается оборудование и машины. Для выплавки чугуна нужна не только руда, но и кокс, флюсы. Чтобы выпечь хлеб, кроме муки, требуются дрожжи, рабочая сила и т. п. Таким образом, физические, натуральные единицы измерения не могут быть универсальным мерилom затрат и результатов производства. Очевидно, для этой цели должны служить свои собственные, экономические единицы измерения, единообразно выражающие затраты и результаты производства. Такие единицы измерения возможны и имеют смысл лишь в том случае, если элементы затрат на производство и его результаты обладают общей соизмеряемой субстанцией.

К. Маркс показал, что при определенной форме общественного производства, при товарном производстве, все разнообразные и разнокачественные продукты обладают единственной общей субстанцией — общественно необходимым абстрактным трудом, который овеществлен в них в виде стоимости.

Поэтому только единицы, выражающие стоимость товаров, могут служить для единообразного измерения, а следовательно, и соизмерения затрат и результатов производства в самых разнородных отраслях человеческой деятельности по созданию материальных благ. Заметим, что вопрос о такого рода экономических измерениях выходит за рамки товарного производства. С ликвидацией товарно-денежных отношений и стоимости как категории товарного хозяйства также остается проблема специфических экономических измерений, которые невозможно выполнить в натуральных показателях.

В «Капитале» К. Маркса на основе глубокого исследования убедительно доказано, что стоимость имеет исторически преходящий характер, но вместе с тем подчеркивается ее значение для измерения затрат общественного труда: «...по уничтожении капиталистического способа производства, но при сохранении общественного производства определение стоимости остается преобладающим [vorherrschend] в том смысле, что регулирование рабочего времени и распределение общественного труда между различными группами производства, наконец, охватывающая все это бухгалтерия становятся важнее, чем когда бы то ни было»¹.

Таким образом, использование стоимости как меры затрат и результатов производства, как измерителя народнохозяйственных пропорций нельзя ограничивать рамками товарно-денежных отношений. Однако от существования товарно-денежных отношений и их особенностей зависит форма проявления и использования стоимости как меры затрат общественного труда.

В Программе КПСС сделан важный вывод о сохранении товарно-денежных отношений на весь период коммунистического строительства вплоть до перехода к единой общенародной коммунистической форме собственности и коммунистической системе распределения. Как указывается в Программе, «в коммунистическом строительстве необходимо полностью использовать товарно-денежные отношения в соответствии

¹ К. Маркс, Капитал, 1955, т. III, стр. 865.

с новым содержанием, присущим им в период социализма. Большую роль при этом играет применение таких инструментов развития экономики, как хозяйственный расчет, деньги, цена, себестоимость, прибыль, торговля, кредит, финансы»¹.

Сохранением товарно-денежных отношений обусловлено, что стоимость получает внешнее денежное выражение в цене, что на основе хозрасчета обособляются две части цены — себестоимость и прибыль, что деньги опосредствуют движение товаров и в то же время совершают оборот в известной мере независимо от них. С наличием товарно-денежных отношений связано существование в народном хозяйстве СССР закона стоимости.

Закон стоимости был исследован классиками марксизма применительно к условиям товарно-капиталистического хозяйства. В соответствии с этим законом стоимость товара определяется воплощенными в товаре затратами общественно необходимого труда, а величина стоимости — продолжительностью общественно необходимого рабочего времени производства товаров; сложный труд сводится к простому и индивидуальные затраты труда — к общественно необходимым его затратам; различные виды труда разного качества соизмеряются между собой; частный труд сводится к труду общественному. Обмен товаров в том случае, когда он эквивалентный, осуществляется в соответствии с количеством затраченного на их производство общественно необходимого абстрактного труда; стихийно регулируется распределение труда и средств производства между различными отраслями народного хозяйства.

Охарактеризовать закон стоимости в социалистическом хозяйстве — значит выяснить, как он изменяется по мере становления и развития социалистического способа производства, каков конкретный механизм его действия, какова его роль при социализме и как связан он с другими объективными экономическими законами социализма.

В вопрос о характере изменения закона стоимости в социалистическом хозяйстве немалая путаница была внесена работой Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР», где говорилось, что этот закон действует в ограниченной сфере — в сфере обмена предметов потребления и что на сферу производства средств производства действие закона

¹ Программа Коммунистической партии Советского Союза, Госполитиздат, 1962, стр. 89.

стоимости не распространяется или распространяется лишь косвенно — через возмещение затрат рабочей силы. В этой работе была подвергнута критике также формула о том, что закон стоимости действует при социализме в преобразованном виде. Сталин сначала вкладывает в эту формулу субъективистское содержание, а затем пишет, что государство не может преобразовать объективный экономический закон и что если такой закон оно могло бы преобразовать, то могло бы его и отменить.

В условиях единого народного хозяйства говорить о том, что в одной его сфере закон стоимости действует, а в другой нет, по меньшей мере нелогично. Что же касается вопроса о преобразовании закона стоимости, то государство действительно не может ни преобразовать, ни отменить объективные экономические законы. Формула о преобразовании закона стоимости означает, что при социализме в силу объективных условий действует иной, чем при капитализме, закон стоимости. Ведь и при капитализме этот закон не остается таким, как в простом товарном хозяйстве; он преобразуется, модифицируется в закон цен производства. И происходит это преобразование, как показал К. Маркс, в силу изменения объективных экономических условий. Точно так же и у нас закон стоимости модифицирован не в результате государственного воздействия, а потому, что объективная обстановка, экономические условия, в которых действует этот закон, изменились.

Вместе с условиями преобразуется, изменяется и действие самого закона. При империализме закон стоимости проявляется иначе, чем в условиях монополистического капитализма. В переходный период от капитализма к социализму закон стоимости претерпевает коренные изменения. Наконец, при социализме закон стоимости действует по-иному, чем в переходный период. В процессе строительства коммунистической экономики происходит дальнейшая модификация закона стоимости.

В результате изменений, модификации закона стоимости при социализме часть его функций утрачивается, часть сохраняется. И при социализме закон стоимости является законом, в соответствии с которым стоимость товара определяется воплощенным в нем общественным трудом, а величина стоимости — продолжительностью общественно необходимого для производства товара рабочего времени. И при социализме закон стоимости служит законом сведения сложного труда к простому абстрактному труду, индивидуаль-

ных затрат труда — к общественно необходимым, законом соизмерения различных видов разнокачественного труда.

Закон стоимости и при социализме выполняет функцию закона, по которому обмен товаров, если он эквивалентный, осуществляется по стоимости или, точнее, по соответствующей модификации стоимости.

Из сферы товарного обращения исключены при социализме основные фонды государственных предприятий, природные ресурсы — земля, ее недра, воды, запасы полезных ископаемых, которые, хотя и не являются продуктами труда, принимают в условиях капитализма товарный характер. При социализме из сферы товарного обмена выпадает специфический для капитализма товар — рабочая сила. Однако пропорциональное возмещение затрат рабочей силы в соответствии с законом распределения по труду, необходимое для этого соизмерение различных видов конкретного труда осуществляются в социалистическом обществе с помощью стоимости. Основные фонды, несмотря на то что они передаются из ведения одного предприятия в ведение другого по распоряжению органов государственной власти без какого бы то ни было эквивалентного возмещения, также в соответствии с законом стоимости получают стоимостную, денежную оценку. Это является необходимым условием определения стоимости продуктов, которые производятся с помощью основных фондов.

Многие наши экономисты отрицают правомерность стоимостной, денежной оценки при социализме земли и других природных ресурсов. Однако различие в затратах труда на производство одних и тех же продуктов сельского хозяйства и добывающей промышленности в зависимости от природных условий, существование в социалистическом хозяйстве категории дифференциальной ренты требуют, чтобы при определении цен различие в природных условиях нашло свое отражение в соответствующей стоимостной оценке¹.

Свою функцию стихийного регулятора распределения труда и средств производства между различными отраслями народного хозяйства закон стоимости в плановом социалистическом хозяйстве утрачивает.

В условиях, когда преобладающая часть основных производственных фондов принадлежит государству (в его лице всему обществу), когда производство, основанное на государ-

¹ Следует напомнить, что в первом балансе народного хозяйства СССР, составленном по данным за 1923/24 хозяйственный год, была сделана оценка земли в стоимостной (денежной) форме.

ственной общенародной собственности, развивается по единому народнохозяйственному плану, стихийные законы перестают действовать. Но это не означает, что тем самым закон стоимости вообще утрачивает свое регулирующее значение для производства.

Касаясь роли закона стоимости при социализме и его места в системе объективных экономических законов социализма, необходимо иметь в виду сформулированный Марксом «первый экономический закон»: «При предположении коллективного производства определение времени, естественно, сохраняет существенное значение. Чем меньше времени требуется обществу на производство пшеницы, скота и т. д., тем больше времени оно выигрывает для другого производства, материального или духовного. Как для отдельного индивида, так и для общества всесторонность его развития, его потребления и его деятельности зависит от сбережения времени. К экономии времени сводится в конечном счете вся экономия. Общество также должно целесообразно распределить свое время, чтобы достичь производства, соответствующего его совокупным потребностям, подобно тому, как отдельное лицо должно правильно распределять свое время, чтобы приобрести знания в надлежащих соотношениях или чтобы удовлетворять различным требованиям, предъявляемым к его деятельности. Поэтому экономия времени, равно как и планомерное распределение рабочего времени по различным отраслям производства, остается первым экономическим законом на основе коллективного производства. Это становится даже в гораздо более высокой степени законом (курсив наш. — В. Б.)¹.

Как же действует у нас закон экономии времени и планомерного распределения рабочего времени по различным отраслям производства? Какова конкретная форма его проявления при социализме? Выше было отмечено, что труд при социализме соизмеряется на основе стоимости. Поэтому закон планомерного распределения рабочего времени по отраслям и экономии времени — «первый», по выражению К. Маркса, «закон на основе коллективного производства» — действует в СССР не непосредственно, а в стоимостной форме.

Отсюда и к социалистическому хозяйству вполне может быть отнесено положение К. Маркса о том, что «закон стоимости товаров определяет, какую часть находящегося в рас-

¹ Архив Маркса и Энгельса, т. IV, Партиздат, 1935, стр. 119.

поряжении общества рабочего времени оно в состоянии затратить на производство каждого данного товарного вида»¹.

Имеются, однако, два принципиальных различия в том, как при посредстве закона стоимости осуществляется закон распределения рабочего времени по различным отраслям производства и экономии времени в досоциалистических обществах и в условиях социализма и к каким результатам приводит действие этого закона.

1. В досоциалистических обществах экономические законы и, следовательно, закон стоимости действуют стихийно, как слепая сила, господствующая над людьми. Поэтому в условиях конкуренции и анархии производства пропорции распределения общественного труда осуществляются через диспропорциональность, а закон экономии времени не имеет безусловного значения, соответственно тому, как не имеет безусловного значения закон повышения производительности труда². При капитализме экономия времени в пределах отдельных предприятий сочетается с колоссальным его расточительством во всем обществе. При социализме, напротив, закон планомерного развития народного хозяйства обуславливает не стихийное, а планомерное действие закона стоимости.

2. В классовых досоциалистических формациях распределение рабочего времени по отраслям и экономия времени осуществляются через закон стоимости в интересах эксплуататоров, в ущерб трудящимся. При социализме закон распределения рабочего времени по отраслям и экономии времени осуществляется при посредстве закона стоимости в интересах всего общества, в интересах трудящихся.

Именно поэтому экономия времени и планомерное распределение рабочего времени по отраслям становятся, как подчеркивает К. Маркс, в гораздо более высокой степени законом. То, что этот закон осуществляется на основе планомерного использования закона стоимости и в интересах всего общества, а не стихийно и не в интересах кучки эксплуататоров, обеспечивает социализму решающие преимущества перед капитализмом, создает наиболее благоприятные возможности оптимального распределения рабочего времени по отраслям и экономии времени. В этом смысле закон стоимости, несомненно, имеет регулирующее значение в установлении народно-хозяйственных пропорций.

¹ К. Маркс, Капитал, т. I, 1955, стр. 363.

² См. К. Маркс, Капитал, т. III, 1955, стр. 273.

Для понимания регулирующего воздействия закона стоимости на социалистическое производство весьма существенным является следующее положение Маркса в его письме к Энгельсу: «...никакая форма общества не может помешать тому, чтобы рабочее время, имеющееся в распоряжении общества, тем или иным путем регулировало производство. Но пока это регулирование осуществляется не путем прямого сознательного контроля общества над своим рабочим временем, — что возможно лишь при общественной собственности, — а через движение товарных цен, до тех пор остается в силе то, что ты весьма правильно сказал еще в *Deutsch-Französische Jahrbücher*»¹. Заметим, что выражение «никакая форма общества» подчеркнуто Марксом и что Маркс имеет в виду работу Энгельса «Наброски к критике политической экономии», в которой, между прочим, указывается: «Практическое применение понятия стоимости будет тогда (при общественной собственности. — В. Б.) все больше ограничиваться решением вопроса о производстве, а это и есть его настоящая сфера»².

При социализме регулирование производства рабочим временем осуществляется, как и предвидели классики марксизма, путем прямого сознательного контроля общества, который реализуется посредством планирования народного хозяйства. Но само общественно необходимое рабочее время выступает при социализме в форме стоимости, и закон стоимости постольку, поскольку он учитывается в плане, оказывает свое регулирующее воздействие на производство.

Экономисты, отрицающие регулирующее воздействие закона стоимости на производство, указывают обычно на то, что пропорции в социалистическом хозяйстве устанавливаются в соответствии с основным экономическим законом социализма, на основе закона планомерного, пропорционального развития. Это правильно, но недостаточно. Ведь пропорции могут быть различными. Между тем, как отмечается в отчетном докладе товарища Н. С. Хрущева на XXII съезде КПСС, «речь идет об установлении наивыгоднейших пропорций в народном хозяйстве...»³. Степень выгоды, ее количественную меру можно получить лишь на основе стоимости.

Регулирующее воздействие закона стоимости на социалистическое воспроизводство осуществляется посредством учета этого закона при составлении и выполнении народнохозяйст-

¹ К. Маркс, Ф. Энгельс, Избранные письма, 1953, стр. 198.

² К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. I, стр. 553.

³ XXII съезд КПСС, Стенографический отчет, т. I, стр. 203.