

Н. В. Коровяковская

СОВОКУПНЫЙ РАБОТНИК СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА



Н. В. Коровяковская

СОВОКУПНЫЙ РАБОТНИК СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА



МОСКВА ЭКОНОМИКА 1987

ББК 65.011.73
К68

Рецензенты:
докт. экон. наук, проф. Л.А.БУЛОЧНИКОВА,
докт. экон. наук, проф. И.И.СТОЛЯРОВ

0603010200 – 068
К _____ КБ–3–62–87
011(01)–87

© Издательство "Экономика", 1987

ВВЕДЕНИЕ

Разработанная КПСС концепция ускорения социально-экономического развития страны нацелена на качественное преобразование всех сторон жизни советского общества: коренное обновление его материально-технической базы на основе достижений научно-технической революции; совершенствование общественных, и в первую очередь экономических, отношений; глубокие перемены в содержании и характере труда, материальных и духовных условиях жизни людей; активизацию всей системы политических, общественных и идеологических институтов.

Программные цели и задачи партии могут быть успешно решены, если в полной мере будет приведен в действие резерв, заключающийся в человеческом факторе, в людях, которые составляют главную производительную силу общества. "Успешное решение намеченных задач партия связывает с **повышением роли человеческого фактора**"¹.

Анализ проблемы развития, совершенствования и мобилизации человеческого фактора общественного производства в условиях социализма имеет, следовательно, исключительно важное теоретическое и практическое значение. Разработку социально-экономических проблем человеческого фактора нельзя отрывать от общетеоретических и методологических исследований политической экономии социализма, анализа проблем общественного труда, совокупного работника общества, механизма функционирования рабочей силы, формирования и использования трудовых ресурсов.

Политэкономический подход к человеческому фактору как фактору общественного производства требует разграничения его общесоциологических и специфических черт. К общесоциологическим относится совокупность способностей к труду и их взаимодействие в труде. Специфическим является то, что человеческий фактор, будучи ассоциированным собственником средств производства, выступает в форме совокупного работника общества.

В научной литературе имеется значительное количество источников, в которых рассматриваются те или иные аспекты человеческого фактора социалистического производства. Но в большинстве случаев данная проблема прежде всего анализируется сквозь призму труда, рабочей силы или трудовой активности. Обращает на себя внимание также и то, что человеческий фактор общественного производства рассматривается в отрыве от совокупного работника общества, а в ряде работ об этой категории даже не упоминается. Между тем без этого анализ человеческого фактора являет-

¹ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. М.: Политиздат, 1986. С. 140.

ся неполным. Длительный период проблема совокупного работника не привлекала к себе внимание обществоведов. До начала 60-х годов трудно было найти в социально-экономической литературе даже сами понятия "совокупный рабочий", "совокупный работник". За последние годы разработка данной проблемы существенно продвинулась вперед¹.

Разработка проблем человеческого фактора социалистического производства в форме совокупного работника общества имеет огромное значение для развития политической экономии социализма и экономической теории в целом.

В данной работе предпринята попытка анализа генетического и функционального аспектов совокупного работника общества; раскрываются возникновение, сущность, функции и закономерности развития совокупного работника, перспективы его формирования на международном уровне, основы роста эффективности функционирования и оптимизации его структуры; поднимаются вопросы активизации человеческого фактора, мобилизации его возможностей.

В монографии исследуется взаимосвязь категорий: совокупная рабочая сила и личный фактор производства, трудовой потенциал и трудовые ресурсы, совокупный работник общества и человеческий фактор экономического развития, субъект производительных сил и производственных отношений и субъективный фактор общественного производства.

Совершенствование качественной и количественной характеристик совокупного работника общества, а значит, человеческого фактора производства при социализме является условием ускорения социально-экономического развития, а поиски направлений этого совершенствования являются задачей экономической науки.

Цель данной монографии — привлечь внимание специалистов к системному анализу совокупного работника общества.

¹ Среди работ, посвященных этой тематике, отметим: Слепаков С.В. Социализм и труд совокупного работника. Ростов н/Д.: Книжн. изд-во, 1969; Нугаев Р.А. Совокупная рабочая сила и закономерности ее развития. Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 1975; Гранберг З.А. Развитие личного фактора социалистического производства в условиях НТР. М.: Изд-во МГУ, 1984; Грималюк В.А. Непосредственно-обобществленный труд. М.: Мысль, 1985.

ВОЗНИКНОВЕНИЕ, СТАНОВЛЕНИЕ И СУЩНОСТЬ СОВОКУПНОГО РАБОТНИКА

1. Предпосылки возникновения совокупного работника

Совокупный работник возникает и функционирует как социально-экономическое и технико-организационное единство работников, отдельные части которого находятся в планомерной взаимной связи и взаимообусловленности. Естественно, это определение не исчерпывает содержания совокупного работника. Оно не включает всех взаимосвязей, отражаемых данной категорией, и фиксирует лишь специфическое и существенное в явлении.

Для того чтобы охарактеризовать содержание, формы и сущность совокупного работника на уровне общества при социализме, предстоит выяснить причины его зарождения и становления на предшествующих уровнях, проанализировать необходимость и закономерности его развития, выявить причинно-следственные связи и саму их организацию в целостной системе, которую представляет совокупный работник. При этом необходимо исходить из следующих принципов:

принципа историзма. Он необходим как для анализа прошлого, так и для предвидения будущего, ибо в каждом явлении есть остатки прошлого, основы настоящего, и зачатки будущего¹;

принципа системности, т.е. из того, что всякое целое — это система, состоящая из взаимосвязанных частей и имеющая такие свойства, которые у частей отсутствуют.

При анализе закономерностей возникновения и развития совокупного работника автор также исходит из того, что совокупный работник — это органическое целое (целое и его части имеют разное содержание, но ряд их важных признаков может совпадать, поэтому многие характеристики относятся как к целому, так и его частям, например к совокупному работнику и к совокупному рабочему)²: из того, что понятие части, составляющей соотносится с понятием целого, а понятие элемента соотносится с понятием структуры; из того, что теория разделения и обобществления труда является исходной для анализа формирования совокупного работника.

Рассмотрение совокупного работника в первом параграфе работы сосредоточено на его генезисе, что позволяет в едином народнохозяйст-

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т.1. С. 181.

² Совокупный рабочий включает лиц, непосредственно занятых в материальном производстве, и является частью совокупного работника, включающего всех работающих в общественном производстве (как материальном, так и нематериальном).

венном комплексе, в государственных и отраслевых экономических программах "увидеть" использование совокупного, ассоциированного труда. Обоснование происхождения и сущности совокупного работника позволяет уяснить причины и направленность изменений в совокупном работнике при социализме, своевременно уловить возникновение проблем, которых не было на предыдущих этапах.

В частности, это относится к проблемам, связанным с ускорением социально-экономического развития, широкого использования разного рода комплексных программ, которые являются путями развития совокупного работника социалистического общества. Зарождение совокупного работника произошло в условиях домонополистического капитализма, а высшей ступени своего развития он достигает при социализме. С анализа предпосылок возникновения совокупного работника в недрах капитализма и начинается наше исследование, иначе характеристика сущности и содержания совокупного работника будет неполной.

Как известно, люди не в состоянии производить, не объединяясь определенным образом для совместного труда и взаимного обмена деятельностью. Чтобы производить, они вступают в определенные связи и отношения, и в рамках этих общественных связей существует отношение людей к природе, имеет место производство¹.

Именно совместный труд является первой социально-экономической предпосылкой существования совокупного работника. Однако совместный труд не всегда ведет к его возникновению. Обязательным условием появления совокупного работника является разделение труда, причем не всякое, существующее не на всех этапах исторического развития человеческого общества, хотя каждый новый шаг на пути углубления разделения труда приближал общество к возникновению совокупного работника. Естественное разделение труда (по полу и возрасту) в недрах первобытной общины превращает труд каждого индивидуума в часть совокупного труда, а индивидуальную рабочую силу — в органы общей, коллективной рабочей силы.

В условиях общинной формы собственности и низкого уровня развития производительных сил общества люди могли выжить, только объединив свои трудовые усилия в совместном трудовом процессе. В общине не было экономической обособленности ее членов и труд их носил непосредственно общественный характер². Такому характеру труда соответствовало непосредственное распределение рабочей силы и результатов труда. И хотя община вовсе не представляла еще совокупного работника, ей были присущи совместный труд и непосредственное распределение рабочей силы и результатов труда.

На основе естественного разделения труда формируется совокупная рабочая сила патриархальной крестьянской семьи. К.Маркс отмечал, что крестьянская семья обладает "своим собственным, естественно выросшим

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.6. С. 441.

² Непосредственно общественный труд — "это способ включения индивидуального труда в общественный, когда любой вид труда с самого начала представляет часть совокупного . . .", а "общественный — это труд, осуществляющийся в системе общественного разделения труда" (Общественный характер производства и социалистическая собственность/Под ред. В.Н.Черковца. М.: Экономика, 1985. С. 191).

разделением труда", а поэтому "различия пола и возраста, а также изменяющиеся со сменой времен года природные условия труда регулируют распределение труда между членами семьи и рабочее время каждого отдельного члена. Но затрата индивидуальных рабочих сил, измеряемая временем, уже с самого начала выступает здесь как общественное определение самих работ, так как индивидуальные рабочие силы с самого начала функционируют здесь лишь как органы совокупной рабочей силы семьи"¹.

Появившееся вслед за естественным общественное разделение труда создает новые предпосылки возникновения совокупного работника. На основе углубления общественного разделения труда усиливается его общественный характер. Общественное разделение труда предполагало контакты между производителями только путем товарообмена, в рамках которого и проявлялся специфический общественный характер кооперированного труда. Ни о каком интегрировании, органическом переплетении частичных рабочих сил, как иногда утверждают², при простой, даже капиталистической простой кооперации речи идти не может. В такой кооперации нет единичного разделения труда, а значит, и частичных рабочих, которые соответствуют единичному разделению труда. Частный труд каждого производителя или отдельных групп выступает непосредственно как частный, хотя в то же время является звеном общественного труда.

Следующим этапом на пути формирования предпосылок возникновения совокупного работника является развитие капиталистической простой кооперации. В ней участники выполняют однородные функции, производят однородную продукцию, работают сообща. Собранные одновременно под одной крышей и управляемые одним капиталом, рабочие превращаются в простейший единый производственный организм, порождающий новую производительность труда уже потому, что действует сила примера и состязания между его участниками, но связь функций отдельных работников и их единство как производительного совокупного организма лежат вне их самих, в капитале, который их объединяет и удерживает вместе³.

Поэтому простая капиталистическая кооперация труда еще не порождает совокупного работника. Совокупный работник возникает там и тогда, где и когда появляется технологически обусловленная планомерная связь между отдельными его частями. Она ведет к интеграции рабочих сил и труда отдельных участников кооперации. Такая интеграция получает развитие в капиталистической мануфактуре на базе единичного или пооперационного разделения труда, которое предполагает планомерную увязку отдельных звеньев производства, без чего производственный процесс, основанный на единичном разделении труда, является бессмысленным.

Разделение труда представляет двусторонний объективный процесс специализации занятий, расчленения общественного труда на самостоятельные сферы деятельности отдельных производителей и одновременно пред-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 88.

² Подмазенко А.А. К проблеме совокупного рабочего//Совокупный труд в развитии социализме. Межведомственный сборник/Под ред. Ю.И.Любимцева. Куйбышев, 1977. С.83.

³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 343.

полагает процесс обмена результатами деятельности, наличие производственных связей между обособившимися трудовыми процессами и людьми, а значит — процесс кооперирования труда. Мы считаем, что всякая планомерная специализация и кооперирование (а именно такой характер они имеют в условиях единичного разделения труда) ведут к созданию новой производительной силы труда, которая по самой своей сущности есть массовая сила. Эту массовую коллективную производительную силу мы называем совокупной рабочей силой, а ее носителя совокупным работником.

Именно разделение труда внутри капиталистической мастерской (внутрипроизводственное, или так называемое единичное разделение труда) является важнейшим экономическим условием и предпосылкой формирования совокупного работника. Оно предполагает не только объединение, но и планомерное интегрирование рабочих сил на основе единичного разделения процесса труда, органической взаимозависимости отдельных его частей и адекватной комбинации трудовых функций. Составные части комбинированного трудового организма связаны между собой производственной необходимостью. "... Совокупный рабочий одной частью своих многочисленных рук, вооруженных инструментами, тянет проволоку, между тем как другие его руки и инструменты в то же время выпрямляют эту проволоку, режут ее, заостряют концы и т.д."¹

Единичное разделение труда К.Маркс отличал от общего и частного. До появления мануфактуры существовало общее и частное разделение труда. Общее разделение труда — это разделение его по родам деятельности на сельское хозяйство, ремесло, торговлю. Частное означает деление на виды и подвиды, например отрасли производства. Единичное разделение труда предполагает закрепление работников за различными, но технологически взаимосвязанными трудовыми операциями. К.Маркс писал: "... разделение общественного производства на его крупные роды, каковы земледелие, промышленность и т.д., можно назвать общим [im Allgemeinen] разделением труда, распадение этих родов производства на виды и подвиды — частным [im Besonderen] разделением труда, а разделение труда внутри мастерской — единичным [im Einzelnen] разделением труда"². Такое единичное пооперационное разделение труда становится решающим экономическим условием возникновения совокупного работника, так как оно предполагает планомерную увязку отдельных процессов труда.

Разделение труда, как и содержание труда, имеет двойственный характер. С технико-организационной точки зрения разделение труда представляет "совокупность всех особенных видов производственной деятельности. . ."³, оно проявляется, например, в закреплении профессионального разделения труда между частями совокупного работника.

Профессии возникли вместе с появлением ремесленного производства на основе частного разделения труда. Дифференциация ремесленных видов труда потребовала одновременно специализации и универсализации трудовых функций, необходимых для получения конкретной ремесленной

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 357.

² Там же. С. 363.

³ Там же. Т. 13. С. 38.

продукции. Профессиональное мастерство определяло и производительность труда ремесленника, и качество готовых товаров — конечного продукта его труда. Для овладения этим мастерством требовалась всесторонняя профессиональная подготовка.

Единичное разделение труда внутри мануфактуры породило специальности, которые являются узкоспециализированными профессиями. Это, однако, не позволяет считать профессиональное разделение труда равным единичному, которое шире последнего и несет на себе печать и частного разделения труда. Об этом свидетельствует ряд обстоятельств: и то, что множество профессий имеют место на предприятиях разных отраслей; и то, что в условиях современного производства существуют сквозные профессии; и то, что единичное разделение труда характерно для материального производства, а профессиональное — для всех отраслей экономики; и, наконец, то, что профессиональное разделение труда исторически предшествует единичному разделению труда и является его условием и предпосылкой.

Разделение труда имеет наряду с технико-организационным и социально-экономический аспект. Являясь организационным способом совместной деятельности людей, оно выражает одновременно и определенный тип организационно-производственных отношений, а значит, и определенную форму собственности¹.

В условиях антагонистических формаций общее и частное общественное разделение труда носят стихийный характер и регулируются законом стоимости, а единичное разделение труда имеет планомерный характер.

Планомерность распределения труда является важнейшей предпосылкой формирования совокупного работника, его существенной чертой, важнейшим конституирующим признаком. Именно она предопределяет не только сущность, но и уровень (предприятия, отрасли, государства, мирового социалистического хозяйства), на котором формируется совокупный работник. Планомерность как условие формирования и функционирования совокупного работника особенно важно подчеркнуть в связи с тем, что многие авторы о ней не упоминают. Так, существует точка зрения, согласно которой "совокупный рабочий при капитализме — это кооперация лиц наемного труда, занятых производительным трудом в сфере материального производства на базе государственно-монополистического капитала, и в его интересах"².

Но совокупный рабочий формируется не только на базе государственно-монополистического капитала и не только в условиях современного империализма, но и на базе индивидуального капитала, в том числе в условиях домонополистического капитализма. Кроме того, следует подчеркнуть, что не просто кооперация лиц наемного труда корреспондируется с совокупным рабочим. Его порождает кооперация, в которой труд одних ее членов планомерно на основе технологического единства увязан с трудом работников в других ее звеньях. А простая капиталистическая кооперация "лиц наемного труда, занятых производительным трудом в сфере материального

¹ Николаева И.П. Развитой социализм: организационные отношения. М.: Экономика, 1984. С. 5–21.

² Совокупный труд в развитом социализме. С. 84.

производства”, хотя и создает определенные условия для зарождения совокупного рабочего, однако еще не ведет к его появлению, так как разделение труда в ней объективно, технологически не предполагает планомерной взаимосвязи. В ней нет и не может быть интеграции индивидуальных рабочих сил и труда работников, а значит, нет и не может быть ни совокупного рабочего, ни совокупного работника.

Зарождение совокупного работника относится к мануфактурному периоду в развитии капитализма, т.е. к периоду появления единичного разделения труда внутри мастерской, при котором планомерная интеграция рабочих сил является следствием технологической необходимости производства.

Мануфактура, расчленив целостный и разнообразный труд ремесленника на простые операции, закрепила за ними отдельных работников, осуществила планомерную комбинацию их трудовых функций и превратила индивидуальных рабочих в частичных, в части совокупного работника, подчиненного капиталу.

Характеризуя особенности функционирования появившегося совокупного работника, К.Маркс подчеркивал, что мануфактура уродует рабочего, искусственно культивируя в нем одну только одностороннюю сноровку и подавляя мир его наклонностей и дарования. В результате мануфактурного разделения труда произошло уродование и самого индивидуума, превращение его в автоматическое орудие данной частичной работы¹.

Мануфактурное разделение труда связано с территориальным разделением производства, а также с разделением труда на умственный и физический. По своей природе человек может и должен заниматься как умственным, так и физическим трудом. Труд индивидуального производителя, например средневекового ремесленника или феодального крестьянина, является физическим и в определенном смысле умственным трудом одновременно. Мануфактурное разделение труда делает умственный труд привилегией немногих, занимающихся управлением производством, а однообразный, элементарный, напряженный и тяжелый физический труд — “привилегией” простого люда.

Специфически капиталистическая форма общественного процесса производства, сложившаяся на основе мануфактурного разделения труда и появления совокупного работника мануфактуры, явилась исторически прогрессивным, необходимым моментом в экономическом развитии общества, но одновременно она была орудием цивилизованной и утонченной эксплуатации и отражала более зрелую форму подчинения труда капиталу.

Даже появление такой важной экономической предпосылки возникновения совокупного работника, как планомерность специализации и кооперирования труда на базе старой техники, не препятствует сохранению во многом случайного характера его формирования, так как владелец ману-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 373.

фактуры мог использовать единичное разделение труда в организации производства, а мог и не использовать.

Становление совокупного работника происходит на базе применения машин. Если планомерность — решающий организационно-экономический фактор, то машина является решающим материально-техническим фактором формирования совокупного работника. В условиях применения машин специализация и кооперирование становятся технической необходимостью, диктуемой природой самих средств труда. Происходит объективизация органической целостности, интеграции рабочих сил и функций работников.

Следовательно, процесс исторического формирования и развития совокупного работника неразрывно связан с изменением характера и уровня развития средств производства. Мелкие, ограниченные средства труда, ручная техника по своей природе являются средствами труда отдельных лиц, рассчитанными на индивидуальное использование. Они принадлежали, как правило, самому производителю, находились в его частной собственности¹. Исторически можно проследить, как по мере развития капитализма и накопления капитала, расширения границ индивидуального капитала раздвигались и границы совокупного работника. Сначала капиталист формирует его на низшем уровне, но и позже, в условиях современного капитализма не может быть и речи о совокупном работнике на уровне общества.

Совокупный работник зарождается в результате пооперационного расчленения единого производственного процесса даже в том случае, если эти операции выполняются не под одной крышей, а с привлечением надомников². В соответствии с единичным разделением производства, а значит, и труда происходит специализация инструмента, которым выполняют частичные операции ремесленным способом.

Специализация инструмента позволила создать машины и перейти к применению системы машин, возникновение которой означало, что на определенном этапе технического прогресса средства производства становятся такими, когда возможно лишь их коллективное использование. Происходит, как замечает К.Маркс, "экономия всех средств производства путем применения их как средств производства комбинированного общественного труда ..."³.

Развитие ограниченных, примитивных средств производства и создание мощных производительных сил не могли происходить иначе, как путем превращения их из средств производства, используемых людьми в своей производственной деятельности индивидуально, в общественные средства производства, рассчитанные на совместное применение значительными массами производителей. А товар предприятий в ходе этого развития превращается в продукт общего труда множества рабочих, последовательно прилагающих к нему свои усилия вплоть до полной готовности. Он перестает быть результатом производственной деятельности одного человека, и "со-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 20. С. 279.

² Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 3. С. 413.

³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 772.

вокупный процесс производства одного товара выступает теперь как некая сложная операция, как переплетение многих операций, которые, будучи независимы одна от другой, могут дополнять друг друга и осуществляться *одновременно* рядом друг с другом”¹.

Формированию и развитию совокупного работника органически присущи необходимость количественной взаимосвязи между отдельными частями совокупного труда. Необходимость количественной увязки все глубже затрагивает общественное производство, выходя в условиях монополистического капитализма за рамки отдельных предприятий. Но уже мануфактурное разделение труда не только привело к упрощению и умножению качественно различных органов совокупного работника, но и создало прочные зависимости между количественными размерами этих органов.

Каждая из специальных функций совокупного работника представлена относительным количеством работников или относительной величиной рабочих групп. Как отмечал К.Маркс, вместе с качественным расчленением мануфактурное разделение труда развивает количественные нормы и пропорции процесса труда².

Возникновение совокупного работника вносит принципиальные изменения в организацию процесса труда и формирование стоимости производимого товара. В мануфактуре совокупный работник состоит из односторонних частичных рабочих, функцией которых является совершение той или иной частичной работы. Получается, что частичный продукт отдельного рабочего выступает как бы ступенькой развития того или иного продукта, т.е. итог труда одного рабочего образует исходный пункт труда другого. Причем различные дополняющие друг друга процессы труда совершаются не просто непрерывно, а одновременно, параллельно во времени и пространстве.

Взаимосвязь и взаимозависимость отдельных работ, а следовательно, и рабочих требуют для того или иного вида частичной работы затраты строго определенного рабочего времени, а это порождает специфическую непрерывность, единообразие труда и регламентирует интенсивность, что не было известно не только самостоятельному ремесленному производству, но и простой капиталистической кооперации. На данном этапе мануфактурного разделения труда происходит модификация действия закона, требующего на производство продукта общественно необходимого рабочего времени.

Если при простом товарном производстве действие закона стоимости проявлялось только в виде принудительного внешнего давления конкуренции, то в мануфактуре изготовление определенного количества продукта в течение данного рабочего времени становится техническим законом самого процесса производства³, что, конечно, несколько не означает превращения экономического закона стоимости в какой-то закон технической пропорциональности.

Таким образом, формирование совокупного работника на основе раз-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.47. С. 310.

² Там же. Т. 23. С. 358.

³ Там же.

деления труда и развитие общественной производительности труда органически связаны со специализацией орудий труда и переходом к машинам, планомерным расчленением и комбинированием деятельности, созданием новой организации труда¹. Указанные процессы взаимосвязаны друг с другом. Кооперативный и планомерный характер труда с переходом к машинной индустрии получает дальнейшее развитие.

Важное методологическое значение для анализа функций совокупного работника имеет положение классиков марксизма-ленинизма о значении коренных изменений в орудиях труда. На основе научно-технического прогресса претерпевают изменения не только технический базис способа производства, но и функции рабочих, их сочетание², т.е. общественное разделение труда, формы проявления которого, за редким исключением, изменяются в результате революции в орудиях труда³.

С развитием машинного производства в составе совокупного работника или комбинированного рабочего персонала и его функционированием совершается коренной переворот, связанный с тем, что устраняется ремесленный характер труда как основной ранее господствовавший характер общественного производства. К.Маркс отмечал, что "машины уничтожают кооперацию, основанную на ремесле, и мануфактуру, основанную на разделении труда, сохраняющего ремесленный характер"⁴. Фабрика создает объективный "скелет" производственного механизма — комбинацию рабочих машин, а структура совокупного работника "объективно обусловлена особенностями комбинирования системы машин"⁵.

Углубление и активизация единичного разделения труда на машинной стадии развития капитализма ведут к тому, что наряду с основными функциями рабочего обособляются вспомогательные подфункции: транспортные, погрузочно-разгрузочные, ремонтные и другие. Развивается комбинирование основных "машинных рабочих" со вспомогательным производственным персоналом, появляющийся и занимающий особое место в структуре совокупного работника инженеры и механики, осуществляющие техническое обслуживание производства. Интегрированные, они все вместе представляют комбинированный рабочий персонал, "члены которого ближе или дальше стоят от непосредственного воздействия на предмет труда"⁶.

Машинное производство устранило субъективный принцип разделения труда и создало такой производственный организм, в котором разделение труда обусловлено требованиями материальных условий производства. В этих условиях рабочие не сами себе комбинируют, а комбинированы внешней силой. И эта внешняя сила не только сила капитала, но и сила машин. Духовное и материальное единство этого комбинированного труда лежит

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 377.

² К.Маркс подчеркивал, что промышленность "посредством внедрения машин, химических процессов и других методов ... постоянно производит перевороты в техническом базисе производства, а вместе с тем и в функциях рабочих и в общественных комбинациях процесса труда" (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 498).

³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 376.

⁴ Там же. С. 470.

⁵ Рузавина Е.И., Шеховцова Н.Ф. Организационные структуры совокупной рабочей силы при капитализме. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1986. С. 25.

⁶ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 516—517.

вне самого процесса труда." ... В его материальном единстве он подчинен *предметному единству машин*, основного капитала, который как *одушевленное чудовище* объективирует научную мысль и фактически является объединяющим началом; он отнюдь не относится к отдельному рабочему как орудие — наоборот, рабочий существует при нем как одушевленная единичная точечность, как живой изолированный придаток"¹.

Организация и дисциплина, присущие всякому труду, в ранний период капитализма складывались как равнодействующие двух потоков воли: рабочих и администрации, "и вплоть до эпохи крупной промышленности капиталу не удавалось подчинить себе все то рабочее время, каким располагает мануфактурный рабочий..."².

С введением машин рабочий превращается в одаренный сознанием придаток машин³ и подчиняется ритму, который задают механические средства труда. Рабочее время полностью попадает во власть капитала, а связь между отдельными фазами производства, звеньями труда и трудящимися осуществляется постольку, поскольку существует связь между отдельными звеньями системы машин.

Разделение труда, основанное на применении машин, объективизируется материально, и теперь оно совершается на научной основе. А это значит, что единичное разделение труда и органическое соединение частичных процессов производства в общий процесс производства осуществляются посредством применения науки, путем технического использования механики, химии и др.

К.Маркс по этому поводу писал, что в мануфактуре рабочие, отдельные или соединенные в группы, должны выполнять каждый отдельный частичный процесс при помощи своих ручных орудий. Если рабочий и приспособляется здесь к процессу, то процесс в свою очередь уже заранее приспособлен к рабочему. При машинном производстве этот субъективный принцип разделения труда отпадает. Весь процесс труда разлагается здесь объективно, в зависимости от его собственного характера, на свои собственные фазы, и проблема выполнения каждого отдельного вида труда и соединения их разрешается при посредстве естественных наук⁴.

Объективизация разделения труда внутри предприятия оказала решающее социально-экономическое влияние на развитие совокупного работника. Так, если мануфактура главным образом дисциплинировала труд, сделала его более регулярным, упорядоченным, интенсифицировала его и в конечном счете обеспечила рост производительности труда и увеличение прибавочной стоимости, если мануфактурное разделение труда стало методом производства прибавочной стоимости и в этом оно отражает antagonistic отношения между трудом и капиталом, то машинное производство, фабрика означала самую крутую ломку "... общественных отношений производства, окончательный раскол между различными группами участвующих в производстве лиц, полный разрыв с традицией, обострение и рас-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 46. Ч. I. С. 460.

² Там же. Т. 23. С. 380.

³ Там же. С. 495.

⁴ Там же. С. 391, 472.

ширение всех мрачных сторон капитализма, а вместе с тем и массовое обобществление труда капитализмом”¹.

Углубление разделения труда привело к углублению противоположностей между физическим и умственным трудом, рабочими и интеллигенцией, особенно высокооплачиваемой, которая превращается в прямого пособника капитала.

Развитие крупной промышленности, внедрение машин, уничтожая мануфактурное разделение труда, тем самым устраняло техническую основу пожизненного прикрепления рабочего к известной частичной производственной операции. Однако это нисколько не означало, что тем самым были созданы более благоприятные условия для функционирования совокупного работника. Напротив, как подчеркивает К.Маркс, с уничтожением мануфактурного разделения труда падают те преграды на пути господства капитала, которые связаны с пожизненным прикреплением человека к той или иной операции². Именно развитие капитализма на его машинной стадии воспроизводит указанное разделение труда в его чудовищном виде.

Подводя итог вышесказанному, назовем следующие основные черты совокупного работника³.

1. Фабрика расчленяет работников на основной, вспомогательный и обслуживающий персонал.

2. Фабрика нивелирует качество конкретного труда. Начинает широко употребляться женский и детский труд, происходит физическая, моральная и интеллектуальная деградация населения.

3. Уменьшается доля учеников, что свидетельствует о снижении творческого характера и уровня мастерства конкретного труда.

4. Выделяется самостоятельное звено в структуре — инженерно-технические работники.

5. Возникновение крупной машинной индустрии сопровождается образованием новых отраслей и формированием отраслевой структуры совокупного работника.

6. Развитие машинного производства сопровождается территориальной производственной специализацией, и вместе с ней формируется территориальная структура совокупного работника, тесно связанная при капитализме с использованием труда надомников.

Капиталистическая фабрика порождает новые условия господства капитала над трудом. Тысячами невидимых нитей рабочий прикован к капиталу, ибо он не может обеспечивать себе и своей семье средства к существованию, не превратившись в придаток машины, которая является собственностью капиталиста. ”Характерной особенностью капиталистической эпохи является тот факт, что рабочая сила для самого рабочего принимает форму принадлежащего ему товара, а потому его труд принимает форму наемного труда”⁴.

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 3. С. 455.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 381.

³ Рузавина Е.И., Шеховцова Н.Ф. Организационные структуры совокупной рабочей силы при капитализме. С. 25—26.

⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 181 (Прим.).

Труд рабочего выступает теперь на объективной основе как часть совокупного труда, а сам рабочий — как часть и объективно необходимое звено совокупного работника предприятия. Рабочий может функционировать только во взаимосвязи с другими рабочими и не может быть использован изолированно от других рабочих сил. К.Маркс обращает внимание на два характерных момента, присущих положению рабочего в капиталистическом обществе.

Рабочий продает свою рабочую силу как потому, что он лишен средств производства, так и потому, что его рабочая сила может функционировать только во взаимосвязи с другими. "Если первоначально, — пишет К.Маркс, — рабочий продает свою рабочую силу капиталу потому, что у него нет материальных средств для производства товара, то теперь сама его индивидуальная рабочая сила не может быть использована до тех пор, пока она не продана капиталу. Она способна функционировать лишь в связи с другими, а эта связь осуществляется лишь после продажи, в мастерской капиталиста"¹.

Вне капиталистической мануфактуры и фабрики узкоспециализированный частичный рабочий не может быть использован, что свидетельствует о реальном подчинении совокупного работника капиталу. Формирование и функционирование совокупного работника предполагает наличие капитала, осуществляется под его контролем и в интересах того же капитала. Совокупная потребительная стоимость интегрированного рабочего персонала заключается в его способности производить прибавочную стоимость. Поэтому развитие совокупного рабочего при капитализме справедливо связывается с законом прибавочной стоимости.

К.Маркс подчеркивал, что мануфактурное разделение труда на основе расчленения ремесленной деятельности, специализации орудий труда, образования частичных рабочих, их объединения и комбинирования в один совокупный механизм создает качественное расчленение и количественную пропорциональность общественных процессов производства. А это означает не что иное, как создание новой организации общественного труда и вместе с тем развитие новой общественной производительной силы труда², что получает ярко выраженный характер в социалистическом общественном производстве.

Комбинированная рабочая сила обладает большей производительной способностью, чем сумма индивидуальных. К.Маркс отмечал в этой связи, что совокупный рабочий обладает всеми способностями производителя в одинаковой степени, при этом использует их наиболее экономно. И обусловлено это тем, что каждый свой орган, индивидуализированный в особом рабочем или особой группе рабочих, совокупный рабочий применяет исключительно для исполнения той или иной специфической функции. А раз так, то односторонность и даже прямые недостатки частичного рабочего превращаются в его достоинства, как только он становится органом совокупного рабочего³.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 373.

² Там же. С. 377.

³ Там же. С. 361–362.