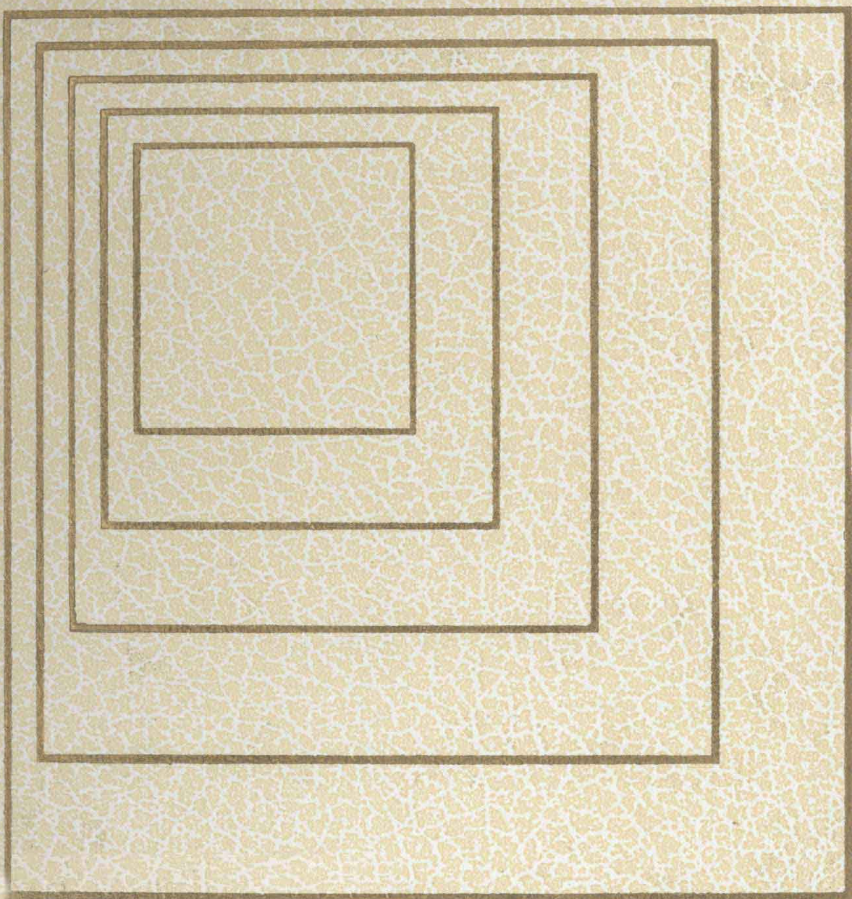


СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ РАСШИРЕННОЕ ВОСПРОИЗВОДСТВО



**Институт экономики миров
социалистической системы**

**Проблемная комиссия многостороннего научного
сотрудничества академий наук социалистических
стран „Мировая социалистическая система“**

СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ РАСШИРЕННОЕ ВОСПРОИЗВОДСТВО

**Вопросы экономической теории
и политики**

**Под редакцией доктора экономических наук
К. И. МИКУЛЬСКОГО**



Москва „Мысль“ 1980

РЕДАКЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Монографию подготовил авторский коллектив в следующем составе: предисловие и глава I — К. И. Миккульский, доктор экономических наук, заместитель директора Института экономики мировой социалистической системы Академии наук СССР (ИЭМСС АН СССР); глава II — И. Гольдманн, руководящий научный сотрудник Экономического института Чехословацкой академии наук; И. Клэчек, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Экономического института Чехословацкой академии наук; главы III и V — А. И. Анчишкин, член-корреспондент АН СССР, заведующий отделом Центрального экономико-математического института Академии наук СССР; глава IV — Х. Майер, доктор экономических наук, заместитель директора Центрального института экономических наук Академии наук ГДР; глава VI — А. Браун, доктор экономических наук, заведующий отделом Центрального института экономических наук Академии наук ГДР; глава VII — В. М. Кудров, доктор экономических наук, заведующий сектором Института США и Канады Академии наук СССР; глава VIII — В. М. Гзовский, кандидат экономических наук, научный сотрудник ИЭМСС АН СССР; глава IX — В. Н. Кириченко, доктор экономических наук, директор Научно-исследовательского экономического института при Госплане СССР; глава X — Х. Вольф и Р. Райхенберг, доктора экономических наук, заведующие кафедрами Высшей экономической школы им. Бруно Лейшнера (ГДР); глава XI — Т. Морва, кандидат экономических наук, директор Института планового хозяйства при Госплане ВНР; Э. Э. Батизи, кандидат экономических наук, руководитель проблемной группы ИЭМСС АН СССР; главы XII, XIII и XIV — В. Искра (ПНР), доктор экономических наук, заместитель директора Международного института экономических проблем мировой социалистической системы СЭВ; глава XV — Ю. С. Ширяев (СССР), доктор экономических наук, директор Международного института экономических проблем мировой социалистической системы СЭВ.

© Издательство «Мысль». 1980

10704-207
С 004(01)-80 106-80. 0604020000

ПРЕДИСЛОВИЕ

На современном этапе развития перед марксистско-ленинской теорией воспроизводства встали новые сложные задачи. Коллективный опыт стран социалистического содружества, обогащенный в 70-х годах работой над совершенствованием хозяйственного механизма, над решением проблем интенсификации производства, дальнейшего роста народного благосостояния, социалистической экономической интеграции, показал важность углубления исследований процессов воспроизводства с учетом происходящих изменений в его условиях, потребностей построения и совершенствования развитой социалистической экономики.

Суть задач, стоящих в этой связи перед экономической наукой, заключается в большем повороте теории воспроизводства к нуждам разработки перспективной стратегии социально-экономического развития социалистических стран. Недостаточная связь между теорией воспроизводства и разработкой стратегии социально-экономического развития стала ощущаться особенно остро на современном этапе, когда дальнейшее развитие экономики потребовало новых теоретических разработок и нетрадиционных практических решений, для которых необходимо углубление и обогащение теории социалистического воспроизводства. В этой связи экономисты социалистических стран усиливают внимание к исследованию современных возможностей расширенного воспроизводства и механизма их реализации, закономерных для ближайшей перспективы тенденций динамики экономической эффективности производства, путей обеспечения его всесторонней интенсификации.

Авторский коллектив ученых ряда стран СЭВ, подготовивший данную монографию, избрал для исследования несколько актуальных направлений развития теории и.

методологии социалистического воспроизводства и экономической политики на материалах этих стран. Предпринята попытка осветить процесс становления типа воспроизводства, адекватного развитому социализму, методологические проблемы макроэкономического анализа и прогнозирования развития экономики. В монографии много внимания уделено взаимосвязи интенсификации и роста экономической эффективности производства, а также роли структурных сдвигов. Ряд глав посвящен анализу роли внешнеэкономических связей в расширенном воспроизводстве в странах социализма, т. е. анализу той проблемы, которая до сих пор почти не получила политэкономического освещения и исследование которой еще не стало важной органической составной частью теории социалистического воспроизводства.

Раздел I

О МЕТОДОЛОГИИ АНАЛИЗА СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА

Глава I

О ТИПЕ ВОСПРОИЗВОДСТВА В РАЗВИТОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКЕ

Работа над решением всего многообразия теоретических и практических задач, стоящих в современных условиях перед экономистами стран СЭВ, должна служить в конечном счете выявлению сущности и путей освоения типа воспроизводства, адекватного возможностям и потребностям развитого социалистического общества. В последние 10—15 лет в экономической науке этих стран постепенно формируется представление о таком типе воспроизводства и разрабатываются методы его реализации в хозяйственной практике. Речь идет о том, чтобы определить весь комплекс основных черт, которые должны быть присущи воспроизводству в развитой социалистической экономике, и на этой основе наметить и обеспечить назревшие качественные сдвиги в процессе воспроизводства, благодаря которым такие черты в полной мере станут реальностью.

Для этого анализа первостепенное значение с методологической точки зрения приобретает определение самого понятия «тип воспроизводства». Хотя сам термин «тип воспроизводства» широко используется в литературе (социалистический тип воспроизводства, интенсивный тип воспроизводства), однако разработка самого этого понятия по существу лишь начинается.

Для этого необходимо прежде всего выявить критерии, исходя из которых можно определить важнейшие признаки исторических этапов развития процесса воспроизводства и тем самым установить ориентиры для выделения этих этапов. Такие критерии должны охватывать все основные стороны и черты воспроизводства:

социально-классовую характеристику воспроизводства (на основе этого критерия определяются конкретные признаки воспроизводства — социалистическое, капиталистическое), характеристику его динамики (расширенное воспроизводство с неизменными, возрастающими или снижающимися темпами прироста, простое воспроизводство, суженное воспроизводство), характеристику соотношения факторов экономического роста (экстенсивное или интенсивное), характеристику воспроизводства с учетом влияния технического прогресса (например, в зависимости от экономичности использования овеществленного труда), специфики места и роли потребления в воспроизводственном процессе, значения внешнеэкономических связей и т. д. Таким образом, в число этих критериев входит как критерий, на основе которого характеризуется социальная сущность общественной формации в целом (или ее фазы) и тем самым фактически целый ряд сторон воспроизводства, предопределяемых ею, так и критерии для менее глобальных и менее значимых характеристик процесса воспроизводства. Такие характеристики могут быть стабильными (например, расширенное воспроизводство при социализме), изменчивыми (темпы прироста могут и ускоряться, и замедляться), свойственными определенным этапам развития (интенсивное или экстенсивное воспроизводство) и т. д.

Речь идет при этом об описании воспроизводства с точки зрения лишь какого-либо одного важного признака, о выделении многих разновидностей воспроизводства на основе тех или иных неодинаковых по значимости черт, о системе классификаций в свете различных критериев, затрагивающих лишь отдельные аспекты воспроизводства. Такое описание воспроизводства все еще остается довольно типичным явлением в экономической литературе, хотя характеристика воспроизводства по некоторым из вышеназванных признаков, например по роли внешних факторов, пока разработана слабо, в известной мере такое описание можно считать первоосновой анализа воспроизводства, однако оно еще не позволяет судить о том, какой набор признаков обязателен для достаточно полной характеристики воспроизводства, какие его черты закономерно взаимообусловлены, непременно сопутствуют друг другу, а какие являются взаимоисключающими и не могут существовать в реальной

действительности одновременно, какие из них выступают по отношению к другим причиной, а какие — следствием, и т. д. Следовательно, такая ступень анализа не позволяет выявить основное содержание конкретного процесса воспроизводства, составить его комплексную характеристику, определить его историческое место и т. д. Короче говоря, это еще далеко не выявление типа воспроизводства.

Происходящие в последние два десятилетия сдвиги в процессе воспроизводства в странах СЭВ стимулировали исследование качественно важных черт социалистического воспроизводства и их изменений на различных этапах развития социалистического общества. В ходе такого анализа выявляется совокупность черт, характеризующих сущность конкретного типа социалистического воспроизводства, формирующегося на современном этапе, и одновременно складывается абстрактное понятие типа воспроизводства вообще.

Важным шагом вперед в решении этой задачи была концентрация внимания на проблеме интенсификации воспроизводства. Исходя из общего положения К. Маркса о том, что воспроизводство может иметь либо экстенсивный, либо интенсивный характер¹, развивая это положение применительно к современным условиям, экономисты социалистических стран разработали концепцию повышения роли интенсивных факторов как главного условия обеспечения расширенного воспроизводства, которая заняла ведущее место в принятой этими странами стратегии экономического роста. Это имело и имеет огромное значение для совершенствования социалистического воспроизводства на современном этапе.

Но в то же время экономисты фактически исходили из представления, что разграничение процессов социалистического воспроизводства в зависимости от того, какие факторы используются для расширения производства — экстенсивные или интенсивные, достаточно для выделения двух различных типов воспроизводства. Разграничение процессов воспроизводства на интенсивное и экстенсивное² стало рассматриваться как их ти-

¹ См. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 24, с. 193.

² Поскольку в реальной действительности одновременно используются и те и другие факторы, воспроизводство характеризу-

пизация, и две эти разновидности воспроизводства часто именуются типами.

Однако использование термина «тип воспроизводства» в данном случае представляется неправомерным, поскольку не соответствует сущности понятия типа воспроизводства как понятия комплексного³. Поэтому многие экономисты, используя термин «интенсивный тип воспроизводства», все чаще подразумевают под этим гораздо более широкий круг признаков, чем те, которые непосредственно связаны с интенсивным характером воспроизводства. Фактически «интенсивный тип воспроизводства» понимается как характерный для развитого социализма тип воспроизводства, которому присущи не только перевес интенсивных факторов роста производства над экстенсивными, но и другие важные черты: перевод производства на новую научно-техническую основу в ходе научно-технической революции, усиление социальной ориентации производства и т. д.⁴ Это означает существенное продвижение вперед в формировании комплексного понятия типа воспроизводства, однако разработка связанных с этим вопросов еще далека от завершения. Предстоит еще многое сделать для то-

ется в зависимости от их соотношения, преобладания первых или вторых, и часто именуется соответственно «преимущественно экстенсивным» или «преимущественно интенсивным».

³ Как справедливо отмечает А. И. Анчишкин, говоря о характере, типе экономического роста, его невозможно определить по какому-то отдельно взятому признаку из-за многообразия аспектов экономического роста. «Поэтому целесообразнее всего выделить основные признаки, каждый из которых отражает определенный аспект экономического роста, а в соответствии с этими признаками подходить к характеристике типов экономического роста» (*Анчишкин А. И. Прогнозирование роста социалистической экономики. М., 1973, с. 72*). Хотя тип экономического роста, о котором пишет А. И. Анчишкин, очевидно, несколько более узкое понятие, чем тип воспроизводства, выдвигаемый им тезис вполне относится и к анализу типа воспроизводства. При этом для того, чтобы выявить признаки любого конкретного типа воспроизводства, необходимо разработать общие критерии разграничения различных типов воспроизводства в рамках одной общественно-экономической формации.

⁴ При этом становится очевидным, что термин «интенсивный» малопригоден для выражения сущности типа воспроизводства в развитой социалистической экономике. Он слишком узок для этого, не способствует раскрытию целей воспроизводства, путей их достижения и т. д. Учитывая неприемлемость использования лишь одного признака для определения типа воспроизводства, целесообразно отказаться от такого названия типа, которое отражает лишь одну его черту.

го, чтобы выявить всю совокупность характеристик, образующих это понятие, и их взаимосвязь и взаимообусловленность. Необходимость такого подхода постоянно усиливается. Ему благоприятствует тот факт, что для нынешнего уровня экономической теории в странах социализма характерно усиление комплексности анализа социально-экономической жизни, стремление исследовать взаимосвязь и взаимодействие ее отдельных областей, углублять познание механизма такого взаимодействия и на этой основе осваивать новые возможности подъема экономики.

Для определения понятия «тип воспроизводства» необходимо исходить из сущностных черт процесса воспроизводства вообще и выделить те их аспекты, которые, претерпевая исторически обусловленные изменения, предопределяют качественно различные ступени, этапы в развитии процесса воспроизводства в целом. Эти наиболее важные черты выступают в своей совокупности как типобразующие признаки. Разработка понятия «тип воспроизводства» должна служить орудием более глубокого и результативного исследования процесса становления и совершенствования развитой социалистической экономики. Значение такого методологического подхода заключается прежде всего в том, что он нацеливает не просто на комплексность, всесторонность анализа воспроизводства, но и особенно на выявление степени соответствия различных его черт друг другу и их адекватности потребностям воспроизводственного процесса в целом, а также на взаимоувязанный характер мероприятий по его совершенствованию.

На наш взгляд, тип воспроизводства — это совокупность существенных и устойчивых черт процесса воспроизводства, которые выражают адекватные каждому данному этапу исторического развития определенной общественной формации целевую функцию воспроизводства (охватывающую в единстве как экономический, так и социальный эффект), а также социальные условия и экономический режим использования ресурсов общества, необходимые для выполнения этой целевой функции. Понятие «тип воспроизводства» охватывает наиболее важные аспекты процесса воспроизводства во всех его фазах. Следовательно, он характеризуется теми чертами, которые создают исторически обусловленную качественную определенность процесса воспроизводства

как ступени социально-экономического прогресса общества. При этом типобразующие черты, с одной стороны, обладают относительной стабильностью, необходимой для обеспечения воспроизводства как воспроизводства определенного типа, а с другой стороны, порождают движущие силы, которые ведут к закономерной смене одного его типа другим.

Тип воспроизводства — это по существу комплексная социально-экономическая характеристика качественно выделяющегося исторически значимого периода в ходе становления и развития определенной общественной формации. Выявление и анализ типов воспроизводства могут стать основой исследования крупных этапов на пути дальнейшего развития коммунистической формации. Этот метод позволяет, на наш взгляд, повысить научный уровень периодизации социалистического и коммунистического строительства, углубить анализ социально-экономических процессов, более глубоко исследовать реальные условия, формирующие конкретное содержание требований экономических законов социализма, а также лучше выявлять экономическую детерминированность социально-политических процессов.

Постановка вопроса о типе воспроизводства как о комплексном понятии не исключает выделения ведущего, определяющего его критерия — социальных условий воспроизводства, и прежде всего социальной организации процесса общественного производства. Поэтому любой тип воспроизводства характеризуется в первую очередь тем, в рамках какой общественно-экономической формации и при каком уровне зрелости присущих ей общественных отношений он протекает. Обусловленные этим конкретные социальные условия предопределяют содержание целевой функции воспроизводства и в той или иной мере экономический режим использования ресурсов, прежде всего структуру использования общественного продукта и национального дохода, соотношение необходимого и прибавочного продукта и т. д. Как отмечал К. Маркс, «производственное отношение фактически является еще более важным результатом процесса (производства.— К. М.), чем его материальные результаты»⁵. Поэтому в разных общественно-экономи-

⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 46, ч. I, с. 447.

ческих формациях не может быть одинаковых типов воспроизводства, хотя отдельные их черты могут совпадать.

При анализе воспроизводства допустимо выделение в качестве самостоятельного объекта исследования лишь одной стороны процесса общественного воспроизводства — воспроизводства общественного продукта. Однако для достаточно глубокого анализа как самой этой стороны воспроизводства, так и общественного воспроизводства в целом необходимо усилить внимание к изучению процессов воспроизводства рабочей силы и особенно производственных отношений и их взаимодействия с процессом воспроизводства общественного продукта.

Однако возможности реализации этих требований (как и выявления типов воспроизводства, последовательно сменяющих друг друга в ходе становления и развития коммунистической формации) еще ограничены, в силу того что социализм пока охватывает относительно небольшой период в истории человеческого общества. В то же время накопление опыта функционирования развитого социализма ведет к расширению этих возможностей.

Следует, однако, отметить, что использование для характеристики любого реального процесса воспроизводства даже совокупности критериев, служащих определению типа воспроизводства, все же недостаточно, поскольку содержание реального воспроизводства богаче и многограннее. Кроме того, в своем историческом развитии любой тип воспроизводства, сохраняя все свои типобразующие черты, либо приобретает, либо утрачивает, либо попеременно то приобретает, то утрачивает некоторые черты, являющиеся не типобразующими, а присущими лишь отдельным этапам в рамках исторического периода функционирования данного типа воспроизводства (например, может по-разному изменяться динамика воспроизводства). К анализу типов воспроизводства вполне применимо положение К. Маркса, относящееся к анализу экономического базиса: «...один и тот же экономический базис — один и тот же со стороны основных условий... может обнаруживать в своем проявлении бесконечные вариации и градации, которые возможно понять лишь при помощи анализа этих эмпирически данных обстоятельств»⁶.

⁶ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 25, ч. II, с. 354.

Следовательно, для достаточно глубокого анализа определенного конкретно-исторического процесса воспроизводства необходимо не ограничиваться констатацией того, что он относится к тому или иному типу воспроизводства. Наряду с этим нужно вовлечь в анализ многие дополнительные характеристики этого процесса, которые позволяют судить, какой этап развития данного типа воспроизводства они отражают, а также как проявляются факторы, не охватываемые понятием «тип воспроизводства», т. е. менее устойчивые, относительно частные и т. п. Роль таких факторов не следует недооценивать, поскольку иногда они могут ощутимо влиять на степень реального проявления характерных черт данного типа воспроизводства. Тип воспроизводства — это научная абстракция, позволяющая выделить комплекс наиболее важных для данного этапа черт воспроизводства, однако реальный конкретно-исторический процесс воспроизводства значительно богаче по своим характеристикам, да и те черты, которые являются типобразующими, реально проявляются всякий раз в своеобразной форме, зависящей от конкретных условий.

При анализе процесса воспроизводства важно, с одной стороны, разграничивать характеристики, относящиеся к уровню экономического развития и масштабам производства в стране, к вовлеченным в хозяйственный оборот и потенциальным экономическим ресурсам, к материально-технической базе производства и т. п., и характеристики собственно процесса воспроизводства (темпы роста общественного продукта, его производственная структура, распределительные процессы и т. д.), а с другой стороны, выявлять их взаимосвязь и взаимообусловленность. Иными словами, нужно учитывать разницу между характеристикой социально-экономических условий, в которых протекает процесс воспроизводства, и характеристикой самого этого процесса, хотя четкую границу между ними провести трудно. При этом необходимо исследовать многогранную зависимость процесса воспроизводства от его условий, определять объективные пределы желаемых сдвигов в характере воспроизводства при данных условиях, правильно ставить задачи преобразования условий для обеспечения таких сдвигов, а также анализировать влияние сложившегося характера процесса воспроизводства на реальные возможности совершенствования его условий.

В принципе определенному комплексу социально-экономических условий может и должен соответствовать характер процесса воспроизводства. Однако это соответствие достигается не автоматически. Сдвиги в характере воспроизводства, назревшие в силу изменения его условий, должны быть осознаны обществом и осуществлены с помощью конкретных мер социально-экономической политики. При этом нельзя считать взаимосвязь между условиями и характером воспроизводства очень жесткой. Даже в условиях в основном одинаковых возможны определенные модификации воспроизводства, хотя основные его черты должны быть в данном случае общими (если эти условия адекватно отражены в социально-экономической политике).

Тип воспроизводства — сложная социально-экономическая категория, которая выражает совокупность характерных для того или иного этапа общественного развития наиболее существенных черт воспроизводства общественного продукта, рабочей силы и производственных отношений в их взаимосвязи и взаимообусловленности. Именно такой методологический подход характерен для всего опыта исследования классиками марксизма-ленинизма процесса воспроизводства при капитализме и при социализме. Как отмечал К. Маркс, общественный процесс производства вообще «есть одновременно и процесс производства материальных условий существования человеческой жизни, и протекающий в специфических историко-экономических отношениях производства процесс производства и воспроизводства самих производственных отношений, а тем самым, и носителей этого процесса, материальных условий их существования и взаимных их отношений, то есть определенной общественно-экономической формы последних»⁷. Одной из наиболее сложных и малоработанных социально-экономических проблем является теоретический анализ объективных взаимосвязей между воспроизводством общественного продукта, рабочей силы и социалистических производственных отношений и использованием результатов этого анализа для совершенствования функционирования социалистической экономики. В частности, возрастает значение разработки критериев, которые позволяют выявлять назревшую

⁷ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 25, ч. II, с. 385.

необходимость и направления совершенствования социалистических производственных отношений с целью обеспечения дальнейшего прогресса в воспроизводстве общественного продукта; велика также роль анализа взаимосвязей между совершенствованием рабочей силы и развитием производственных отношений и т. д.

Наконец, следует больше внимания уделять изучению взаимодействия и взаимообусловленности всех фаз процесса воспроизводства. Изолированное исследование каждой из них, недостаточное внимание к допроизводственным и особенно послепроизводственным фазам воспроизводства, к их воспроизводственной роли существенно затрудняют понимание типа воспроизводства, управление им (в частности, использование социального механизма его функционирования), определение экономической и социальной эффективности воспроизводственного процесса в целом.

Историческому периоду построения и совершенствования социализма вплоть до его перерастания в коммунизм присущи столь глубокие сдвиги во всех областях общественной жизни, что характеристики различных существенных аспектов воспроизводства не могут оставаться неизменными. Накопленный до сих пор опыт позволяет выделить два последовательно сменяющих друг друга типа социалистического расширенного воспроизводства. Это типы, характерные для периода становления и упрочения социалистического способа производства и для периода построения и дальнейшего совершенствования развитого социализма. Соотношение этапа общественного развития и типа воспроизводства можно сформулировать следующим образом: тип воспроизводства детерминирован главными чертами данного этапа общественного развития, особенно уровнем развития производительных сил и степенью зрелости производственных отношений, но в то же время он сам во многом обуславливает характер этапа общественного развития, конституирует его.

Переход от одного типа воспроизводства к другому обусловлен коренными сдвигами в условиях общественного производства и развития общества вообще в ходе социалистического и коммунистического строительства. Речь идет об изменении возможностей производства и потребностей общества, а также характера взаимодействия этих возможностей и потребностей. Причи-

ной и движущей силой перехода от одного типа воспроизводства к другому, на наш взгляд, являются: сдвиги в соотношении факторов экономического роста, вызванные объективными изменениями сравнительных возможностей их использования; изменения в объективных возможностях повышения эффективности общественного производства, в условиях их реализации и в фактически достигаемой динамике эффективности; изменения в потребностях общества, и в частности в потребностях личности, а также в объективно необходимой и в субъективной иерархии этих потребностей. Эти сдвиги в свою очередь определяются такими факторами, как переход страны к качественно более высокому уровню экономического развития в целом, вступление в новый этап научно-технического прогресса, повышение уровней зрелости общественных отношений, существенное расширение участия страны в международном разделении труда.

Представляется, что, несмотря на известную взаимосвязь всех этих сдвигов, существует определенная историческая последовательность выдвижения на первый план каждого из них. Первоначально важнейшую роль играют изменения в соотношении факторов экономического роста (к тому же эти изменения относятся к числу наиболее наглядных и во многом порождают все другие изменения). Это и обусловило тот факт, что до сих пор при исследовании современных и предстоящих сдвигов в процессе социалистического воспроизводства внимание сосредоточено главным образом на изменениях в соотношении экстенсивных и интенсивных факторов экономического роста, на объективной потребности в интенсификации производства.

В первую очередь именно сужение возможностей количественного наращивания производственных ресурсов, особенно вследствие истощения резервов трудовых ресурсов, обусловило необходимость первой глубокой перестройки социалистического воспроизводства на основе перехода к преимущественному использованию интенсивных факторов и осуществления других сдвигов, ведущих к формированию нового типа воспроизводства. Хотя изменения в соотношении факторов экономического роста могут наблюдаться и в будущем и могут носить различный характер, роль этих изменений как важнейшей причины смены типов воспроизводства,

видимо, исчерпывается при переходе от первого типа ко второму и не будет проявляться столь сильно. Заметную роль при этом переходе играет формирование новых, более широких возможностей повышения эффективности производства, которые еще не в полной мере сложились, недостаточно изучены и относительно медленно осваиваются. На этом историческом этапе наименее сказываются изменения потребностей. Напротив, в дальнейшем в условиях совершенствования второго типа воспроизводства именно возрастание и обогащение потребностей при резком расширении возможностей их удовлетворения на основе повышения эффективности производства может сыграть ведущую роль в изменении характера воспроизводства.

Исторически первый тип социалистического воспроизводства в том виде, в каком он проявился на практике и может быть изучен на основе исторического опыта, связан прежде всего с решением задач социалистической индустриализации, форсированного повышения унаследованного от капитализма низкого уровня экономического развития, ускоренного подъема тяжелой промышленности и т. п. Поэтому его нельзя считать в полной мере необходимым в любых исторических условиях. Однако некоторые его черты представляются неизбежными. Например, и в высокоиндустриальных странах, которые будут вступать на путь социализма, потребуется создание новых рабочих мест для ликвидации безработицы, выделение значительных средств для преодоления диспропорций, обусловленных капиталистическим характером развития экономики, и т. д.

В период, когда для экономики характерен первый тип социалистического воспроизводства, преимущественное развитие получают те стороны производственных отношений и организации общественного производства, которые в наибольшей мере служат использованию потенциальных производственных ресурсов, повышению доли производственного накопления в национальном доходе, осуществлению крупных структурных сдвигов, концентрации ресурсов на решении важнейших задач создания материально-технической базы социализма.

Быстро возрастают масштабы вовлеченных в общественное производство ресурсов на основе повышения степени занятости населения и увеличения производственного накопления. Темпы роста общественного про-