

Е.М.Тромлакова

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА

В европейских странах СЭВ

В европейских странах СЭВ накапливается многогранный опыт в области повышения эффективности общественного производства и его интенсификации. На этой основе решается задача ускорения развития экономики, создаются предпосылки дальнейшего роста народного благосостояния.

Академия наук СС
Институт экономики
мировой социалистической системы

Е.М.Тромлакова

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА В ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАНАХ СЭВ

Ответственный редактор
доктор экономических
К. И. МИКУЛЬСКИЙ



Москва «Наука» 1986

В монографии рассматриваются тенденции динамики производительности труда, материало- и фондоемкости производства в европейских странах СЭВ. Анализируется взаимосвязь между эффективностью производства и формированием основных народнохозяйственных пропорций — фонда накопления и фонда потребления, производства средств производства и производства предметов потребления, а также между эффективностью и темпами экономического роста. Исследуются социальные аспекты изменения эффективности производства.

Рецензенты:

Н. П. ВАРЗИН, В. М. БРЕДОВА, Б. А. ХЕЙФЕЦ

ВВЕДЕНИЕ

Задача повышения эффективности использования всех производственных ресурсов и возрастания тем самым роли интенсивных факторов в расширенном воспроизводстве рассматривается коммунистическими и рабочими партиями европейских стран СЭВ на современном этапе как ключевая задача совершенствования социалистической экономики.

«Развитие советского общества,— отмечалось на апрельском (1985 г.) Пленуме ЦК КПСС,— в решающей мере будет определяться качественными сдвигами в экономике, переводом ее на рельсы интенсивного роста, всемерным повышением эффективности. Именно с этих позиций должны оцениваться положение в народном хозяйстве и определяться задачи на будущее»¹. Интенсификация народного хозяйства, повышение его эффективности имеют решающее значение для реализации сформулированной на Пленуме концепции ускорения социально-экономического развития страны. Разработанная КПСС стратегия социально-экономического развития исходит из возможности и необходимости динамизации экономического роста на основе интенсификации экономики, ускорения научно-технического прогресса, перестройки управления и планирования, совершенствования структуры производства и инвестиционной политики, повсеместного повышения организованности и дисциплины. Концепция ускорения социально-экономического развития легла в основу экономической стратегии КПСС, нашедшей отражение в новой редакции Программы партии и в Основных направлениях экономического и социального развития СССР на двенадцатую пятилетку и дальнейшую перспективу. Аналогичная задача была сформулирована также и в документах братских партий других стран СЭВ. В частности, в решениях XIII съезда ВСРП (1985 г.) зафиксировано: «Седьмой пятилетний план должен стать программой обоснованного и ускоренного развития. Важнейшей экономи-

ческой целью на этот период является распространение методов интенсивного развития на все звенья производственного процесса»².

Возросшие масштабы экономик, исчерпание экстенсивных факторов роста, усиление зависимости решения крупномасштабных социальных задач от успехов в хозяйственном строительстве, и прежде всего от решения проблемы роста эффективности производства, определяют актуальность и настоятельность выполнения задачи дальнейшего повышения эффективности производства, стоящей ныне перед всеми социалистическими странами. Учитывая масштабность и сложность проблемы, страны социалистического содружества объединяют свои усилия для совместного ее решения. На Экономическом совещании стран — членов СЭВ на высшем уровне (Москва, 1984 г.) подчеркивалось, что одной из важнейших задач братских стран в области экономики и взаимного сотрудничества на современном этапе является «ускоренный перевод экономики на интенсивный путь, повышение ее эффективности за счет совершенствования структуры общественного производства, рационального и экономного использования существующих материальных и трудовых ресурсов, лучшего использования основных фондов и научно-технического потенциала»³.

Задача повышения эффективности общественного производства и его интенсификации не только является общей для европейских стран СЭВ, но и решается во многом в схожих условиях воспроизводства. В процессе ее выполнения перед странами часто встают общие проблемы, а накопленный опыт свидетельствует об усилении общности основных путей обеспечения интенсификации. Это предопределило возможность и целесообразность сочетания в монографии страноведческого анализа с обобщенным освещением ряда узловых вопросов экономического роста, типичных для всех рассматриваемых стран.

В первой главе освещаются место и роль фактора эффективности в развитии народных хозяйств европейских стран СЭВ, динамика совокупной эффективности, отражающая эффективность функционирования всех факторов производства, после чего следует анализ динамики производительности труда, материало- и фондоемкости.

Особое внимание уделяется эффективности функционирования и использования основных производственных фондов. Рассмотрению проблем, связанных с динамикой фондоемкости, посвящена вторая глава. Такое выделение обусловлено следующими соображениями.

В экономической литературе долгое время недооценивались роль и место овеществленного труда, в том числе основных производственных фондов, в формировании совокупной народнохозяйственной эффективности. Зачастую проблема эффективности экономики сводилась к проблеме роста производительности живого труда, что отчасти обуславливалось тем, что признание бесспорного положения о примате живого труда в процессе производства (этим положением и аргументировался такой подход) сопровождалось явной недооценкой влияния степени рациональности использования основных производственных фондов. растущей их роли в обеспечении расширенного воспроизводства, усиления лимитирующего влияния возможностей их увеличения и т. д. Отчасти сказалось и другое обстоятельство: сложившаяся на практике тенденция к снижению фондоотдачи абсолютизировалась, рост фондоемкости считался обусловленным и неизбежным явлением в процессе замещения живого труда овеществленным, в ходе развития научно-технического прогресса и смены его циклов. Причины же снижения фондоемкости, носящие прежде всего субъективный характер и устранимые, недооценивались и недостаточно анализировались.

В настоящее время широко распространяется понимание резко возросшего значения динамики фондоотдачи для роста совокупной эффективности экономики и для обеспечения расширенного воспроизводства. Затраты овеществленного труда составляют ныне преобладающую долю в совокупных затратах, поэтому совершенно справедливо утверждение, что при «сложившемся соотношении затрат живого и прошлого труда нет положительно никаких оснований видеть в экономии живого труда основной резерв экономии»⁴.

Далее, на современном этапе производительность живого труда находится в непосредственной постоянно растущей зависимости от уровня технического оснащения работников и эффективности основных производственных фондов.

Вместе с тем тенденция динамики отдачи основных производственных фондов на протяжении длительного периода во всех европейских странах СЭВ складывалась более неблагоприятно, нежели отдачи живого труда и текущих материальных затрат. В 70—80-х годах сохранялся рост (хотя и преимущественно снижавшимися темпами) производительности труда, были достигнуты определенные успехи в деле стабилизации и снижения материалоемкости, однако фондоемкость систематически повышалась, причем в последнее время даже нарастающими темпами.

Именно в связи с этим автор счел оправданным уделить анализу фондоемкости особенно большое внимание. Такое выделение проблемы фондоемкости в решении задачи повышения совокупной народнохозяйственной эффективности, естественно, не означает какой-либо недооценки значения роста производительности живого труда (равно как и снижения материалоемкости), его особой роли в обеспечении производства, взаимовлияния и взаимозависимости эффективности функционирования всех факторов производства.

В третьей главе исследуется влияние динамики эффективности на формирование основных воспроизводственных пропорций: соотношение фондов потребления и накопления, производства средств производства и предметов потребления, а также на темпы роста национального дохода.

Проблема эффективности рассматривается в монографии с точки зрения не только технико-экономических, но и социальных критериев, требований все более полного удовлетворения материальных и духовных потребностей членов социалистического общества.

Изучение и сопоставление динамики эффективности производственных ресурсов в европейских странах СЭВ, анализ накопленного ими опыта решения задач повышения эффективности общественного производства и использования сэкономленных ресурсов дали автору основания для переосмысления отдельных сложившихся представлений по вопросам объективной закономерности динамики фондоемкости, ее влияния на процессы воспроизводства.

Глава первая

ТЕНДЕНЦИИ ДИНАМИКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

1. Место фактора эффективности в экономическом и социальном развитии

Современный этап экономического развития социалистических стран — это качественно новый этап. Глубокий анализ его особенностей содержится в документах и материалах КПСС и коммунистических и рабочих партий европейских стран — членов СЭВ. Характерными чертами современного этапа экономического развития социалистических стран являются необычно возросшие масштабы экономик, достигнутый высокий уровень развития материально-технической базы, острота решаемых проблем и сложность методов их решения.

О достигнутых масштабах развития народных хозяйств братских стран свидетельствуют следующие цифры: объем произведенного национального дохода за 1960—1983 гг. возрос в НРБ в 4,6 раза, в ВНР — в 2,8, в ГДР — в 2,8, в ПНР — в 2,7, в СРР — в 5,9, в СССР — в 3,6 и в ЧССР — в 2,5 раза, физический объем основных производственных фондов — соответственно в 3,5; 3,4; 3,7; 9,0; 6,2; 3,4 раза¹. В настоящее время в данных странах сосредоточена $\frac{1}{3}$ мирового научно-технического кадрового потенциала. Возросшие масштабы общественного производства в странах СЭВ позволяют и требуют сконцентрировать внимание не на количественном расширении производственного аппарата, а на его качественном совершенствовании, на повышении эффективности использования наличного объема производственных ресурсов.

Вместе с тем на современном этапе прирост производственных ресурсов замедляется. Причем в отличие от предыдущих этапов развития, на которых социалистические государства сталкивались с лимитирующим влиянием ограниченности преимущественно какого-либо одного из количественных факторов расширения производства: прироста трудовых ресур-

сов, капиталовложений и основных производственных фондов, топливно-сырьевых ресурсов, во второй половине 70-х — 80-е годы страны ощутили лимитирующее влияние ограниченности всех этих факторов. Так, в начале 60-х годов все европейские страны СЭВ, за исключением ПНР, испытали значительное замедление темпов прироста, а в некоторых из них произошло и абсолютное снижение численности занятых в материальном производстве, вследствие чего обострилась проблема обеспечения народных хозяйств трудовыми ресурсами; в середине 70-х годов особенно остро встала проблема обеспечения народных хозяйств топливно-сырьевыми и энергетическими ресурсами. Однако в 60-е, а в отдельных странах и в 70-е годы замедление темпов прироста одного из ресурсов компенсировалось возможностью наращивания другого ресурса — прежде всего капитальных вложений и основных производственных фондов, способствующих замене живого труда овеществленным. Во второй половине 70-х — первой половине 80-х годов экономическое развитие стран социалистического содружества осуществлялось в условиях замедленного прироста капитальных вложений, а иногда и абсолютного сокращения их объема. Причем в НРБ, ВНР и ГДР данная тенденция проявилась еще раньше: в первой половине 70-х годов. Закономерным следствием этого явилось снижение темпов прироста основных производственных фондов в 70—80-е годы. В конце 70-х — начале 80-х годов экономика стран социалистического содружества развивалась, как правило, в условиях замедления (по сравнению с предыдущим периодом) прироста всех этих видов ресурсов — как трудовых и топливно-энергетических, так и капитальных вложений и основных производственных фондов (см. табл. 1—3). Это принципиально новое явление в экономическом развитии социалистических стран. Его нельзя трактовать однозначно. В тех случаях, когда достигается ощутимое повышение эффективности использования ресурсов, замедление или даже прекращение их прироста может не повлиять на темпы роста национального дохода и в целом дать обществу экономический и социальный эффект. Так, снижение материалоемкости производства может сопровождаться прекращением роста или даже уменьшением абсолютного объема вовлекаемых в производство топливно-сырьевых ресурсов

Таблица 1. Среднегодовые темпы прироста капитальных вложений в отрасли материального производства (%)

Страна	1961—1965 гг.	1966—1970 гг.	1971—1975 гг.	1976—1980 гг.	1981—1983 гг.
НРБ	9,0	12,2	8,5	3,6	4,6
ВНР	5,7	11,6	5,7	2,4	—4,5
ГДР	6,6	9,6	4,2	3,3	—0,8
ПНР	8,9	8,4	18,9	—4,9	—12,1
СРР	13,2	11,5	11,6	9,3	—2,0
СССР	7,7	7,6	8,1	3,7	4,0
ЧССР	2,5	6,0	8,4	3,4	—1,4

Источники: Стат. ежегодник стран — членов СЭВ, 1983. М.: Финансы и статистика, 1983, с. 140; Стат. ежегодник стран — членов СЭВ, 1984. М.: Финансы и статистика, 1984, с. 134.

даже в условиях высоких темпов увеличения национального дохода. Рост производительности труда расширяет возможности общества предоставить женщинам отпуск для воспитания детей до определенного возраста с выплатой пособия и с этой целью снижать степень занятости женщин в общественном производстве с соответствующим замедлением роста общей численности занятых. Также и повышение эффективности использования капиталовложений и фондоотдачи позволило бы снизить потребности в их приросте. Однако в тех случаях, когда еще не освоен механизм повышения эффективности использования ресурсов сужение их притока в производство ведет с неизбежностью к замедлению роста его масштабов с соответствующими негативными социальными последствиями. Поэтому усилия стран СЭВ на современном этапе сосредоточены на преодолении лимитирующего влияния замедления притока ресурсов с помощью мер по повышению эффективности их использования.

Однако поскольку в предшествующий период зачастую не удавалось добиться существенного роста эффективности использования ресурсов, тенденция к замедлению их роста ощутимо влияла на динамику национального дохода. Так, среднегодовые темпы прироста капитальных вложений в материальное производство снизились в НРБ с 12,2% во второй половине 60-х годов до 4,6% в 1981—1983 гг., в СССР —

с 8,1% в 1971—1975 гг. до 4% в 1981—1983 гг. В ВНР, ГДР, СРР и ЧССР в начале 80-х, а в ПНР в конце 70-х — начале 80-х годов произошло абсолютное снижение объема капитальных вложений, в то время как во второй половине 60-х годов их среднегодовые темпы прироста соответственно составляли: 11,6; 9,6; 11,5; 6; 8,4% (табл. 1).

Такая тенденция динамики капитальных вложений в материальное производство определялась, во-первых, достижением высокой доли накопления и необходимостью ее стабилизации, а в некоторых странах и ее снижения в целях повышения темпов роста фонда потребления и реализации крупномасштабных социальных задач; во-вторых, необходимостью обеспечения сбалансированности между капитальными вложениями и их материальным покрытием; в-третьих, в ряде стран замедление прироста капитальных вложений было связано с мерами по достижению внешнеэкономической сбалансированности. Разумеется, сказалась при этом и тенденция к замедлению темпов роста национального дохода. Снижение темпов роста капитальных вложений, а в отдельных случаях их абсолютное сокращение связано с изменением стратегии коммунистических и рабочих партий некоторых братских стран в области инвестиционной политики. Так, на XVI съезде КПЧ отмечалась необходимость «добиться дисциплины и порядка в политике капиталовложений ... капитальное строительство поставить на реальную основу, сделать его эффективным и в соответствии с требованиями научно-технического развития последовательно подчинить его структурным изменениям в народном хозяйстве»². В связи с этим было признано необходимым снизить объем капиталовложений.

Снижение темпов роста капитальных вложений в материальное производство обусловило замедление прироста основных производственных фондов (табл. 2). Однако последнее происходило с определенным временным лагом по сравнению со снижением темпов прироста капитальных вложений и было не таким глубоким, так как сокращению фронта нового строительства в европейских странах СЭВ противостояла тенденция уменьшения объема незавершенного строительства.

Ухудшение демографической ситуации, необходи-

Таблица 2. Среднегодовые темпы прироста основных производственных фондов (%)

Страна	1961—1965 гг.	1966—1970 гг.	1971—1975 гг.	1976—1980 гг.	1981—1983 гг.
НФБ	9,8	11,15	8	8,00	7,45
ВНР	4,85	5,65	6	6,90	4,65
ГДР	6,00	4,80	5	5,65	5,25
ПНР	4,55	5,90	8	7,05	2,35
СРР	7,90	10,75	11	10,25	9,10
СССР	9,60	8,00	8	7,40	6,75
ЧССР	4,50	4,30	5	6,00	5,10

Рассчитано по: Стат. ежегодник стран — членов СЭВ, 1978. М.: Финансы и статистика, 1978, с. 44; Стат. ежегодник стран — членов СЭВ, 1984. М.: Финансы и статистика, 1984, с. 42.

мость перераспределения рабочей силы в непроеизводственную сферу сказались на ухудшении положения в области трудовых ресурсов. В ГДР после некоторого улучшения динамики занятых в материальном производстве во второй половине 70-х годов по сравнению с 60-ми — первой половиной 70-х годов темпы их прироста в начале 80-х годов вновь замедлились и составляли ежегодно 0,6% в 1981—1983 гг. по сравнению с 1% в 1976—1980 гг. В ЧССР среднегодовые темпы прироста занятых в материальном производстве 1981—1983 гг. снизились в 5 раз по сравнению со второй половиной 60-х годов. В Венгрии и Польше в 1976—1983 гг. отмечалось абсолютное уменьшение численности занятых в материальном производстве. Лишь в Румынии показатели их прироста изменились незначительно и в 1966—1983 гг. составляли 0,2—0,25% в среднем в год (табл. 3).

Обострение проблемы повышения эффективности использования производственных ресурсов, актуализация задачи перевода народных хозяйств социалистических стран на интенсивный путь развития, т. е. обеспечения экономического роста за счет эффективного использования производственных ресурсов, часто рассматриваются в литературе лишь как следствие «исчерпания экстенсивных факторов экономического роста». Меньшее внимание уделяется допущенной тенденции замедления роста эффективности использова-

Таблица 3. Среднегодовые темпы прироста занятых в материальном производстве (%)

Страна	1961—1965 гг.	1966—1970 гг.	1971—1975 гг.	1976—1980 гг.	1981—1983 гг.
НРБ *	4,35	4,50	6,40	1,55	0,55
ВНР	—0,70	1,5	0,25	—0,60	—0,50
ГДР	—0,50	0,15	0,10	1,00	0,60
ПНР	1,80	2,00	1,95	—0,40	—1,00
СРР	—0,05	0,20	0,25	0,20	0,25
СССР*	3,95	2,85	2,25	1,75	0,90
ЧССР	0,55	1,25	0,40	0,50	0,25

* Среднегодовой прирост численности рабочих и служащих в отраслях материального производства.

Рассчитано по национальным статистическим ежегодникам.

ния ресурсов, а в отдельных случаях — абсолютного его ухудшения. Еще редки исследования взаимодействия количественных и качественных факторов роста, что не может не затруднять конкретизацию и реализацию курса на интенсификацию производства. Проблема их взаимосвязи — проблема не только их взаимозаменяемости, но и взаимообусловленности. Зависимость между количественными и качественными факторами экономического роста обладает не только односторонним причинно-следственным характером (ограниченность требует роста эффективности их использования). Она гораздо сложнее.

С одной стороны, сама ограниченность ресурсов нередко есть следствие неудовлетворительного роста эффективности, что особенно наглядно проявляется в отношении трудовых ресурсов. Дефицит рабочей силы обусловлен прежде всего ее недостаточно рациональным использованием. Но это относится и ко всем другим видам ресурсов, особенно воспроизводимым. Нельзя не отметить и другую взаимосвязь. Повышение отдачи капиталовложений и основных производственных фондов служит источником роста национального дохода, в том числе и фонда накопления, за счет которого обеспечивается прирост основных производственных фондов. И в этом смысле динамика воспроизводимых ресурсов производна от динамики

эффективности их использования. С другой стороны, наличие на предыдущих этапах развития европейских социалистических стран легко мобилизуемых производственных ресурсов — высокий прирост трудовых ресурсов, возможность их перераспределения между отраслями народного хозяйства, повышение доли накопления — не всегда благоприятствовало росту эффективности, а в отдельных случаях способствовало созданию условий для замедления ее роста либо даже абсолютного снижения.

Вместе с тем в определенных условиях предпосылкой роста эффективности является наличие экстенсивных факторов роста, а отсутствие возможности количественного наращивания ресурсов может стать причиной снижения эффективности. Это связано с тем, что обеспечение предпосылок перехода к интенсивному типу воспроизводства (создание мощного научно-технического потенциала, интегрированного в производство; изменение характера воспроизводства основных производственных фондов, сопряженное с увеличением доли реконструкции и модернизации; развитие новейших видов производств, обеспечивающих материально-техническое перевооружение отраслей народного хозяйства; повышение квалификационного уровня и мобильности рабочей силы) требует значительных материальных и финансовых затрат и, следовательно, предполагает наличие возможности расширения физического объема используемых ресурсов.

Осуществление курса на интенсификацию производства в социалистических странах во многих случаях совпало по времени с сокращением прироста материальных, финансовых и трудовых ресурсов. Поскольку прирост ресурсов необходим для мобилизации фактора эффективности, ограниченность всех или отдельных видов ресурсов явилась не только моментом, вызвавшим необходимость интенсификации производства, но в то же время фактором, осложняющим протекание данного процесса.

Следовательно, решение задачи интенсификации, повышение роли фактора эффективности в обеспечении экономического роста связаны с поиском оптимального соотношения между количественными и качественными факторами роста. Росту эффективности может препятствовать как избыток, так и ограниченность производственных ресурсов. Для лучшего уяс-

нения такого влияния был бы полезен анализ опыта социалистических стран в формировании соотношения между количественными и качественными факторами роста на отдельных этапах развития. Это соотношение не всегда было оптимальным. На предыдущих этапах возможность быстрого наращивания капиталовложений, основных производственных фондов, топливно-сырьевых ресурсов, по существу, тормозила развертывание усилий, направленных на повышение эффективности их использования. Затем ухудшение динамики эффективности их использования (в отношении фондоотдачи — ее абсолютное снижение) стало фактором замедления темпов прироста национального дохода, поскольку не могло компенсироваться увеличением притока ресурсов. Последствием этого стало дальнейшее замедление притока ряда ресурсов. В 80-е годы в ряде стран произошло, как уже отмечалось, абсолютное сокращение объема капиталовложений, необходимых, в частности, для реконструкции производства. Замедление роста фонда потребления суживало возможности стимулирования производительности живого труда и лучшего использования материальных ресурсов. В целом замедление прироста ресурсов в 80-е годы стало затруднять решение задачи улучшения эффективности. Такова цепь взаимосвязей между количественными и качественными факторами роста в развитии европейских стран СЭВ.

Роль и место фактора эффективности определяют также и социальной его значимостью, вкладом в достижение основной цели социализма — повышение благосостояния и всестороннего развития членов общества. При одних и тех же темпах роста, достигнутых в одном случае за счет преобладающей роли фактора наращивания ресурсов, а в другом — преимущественно за счет повышения эффективности их использования, могут быть получены различные результаты в области повышения степени удовлетворения материальных и духовных потребностей членов общества.

Прирост национального дохода за счет увеличения роли фактора эффективности при уменьшении роли наращивания ресурсов способствует повышению социальной направленности экономического роста, перераспределению ресурсов в пользу производства предметов потребления, развития непродовольственной сферы.

Коммунистические и рабочие партии европейских стран СЭВ, выдвигая задачу повышения эффективности общественного производства, требуют учитывать социально-экономические возможности реализации данного курса. Формирование эффективности функционирования и использования производственных ресурсов испытывает как стимулирующее, так и сдерживающее влияние со стороны социальных целей. Это касается прежде всего путей и методов рационализации использования наличных видов производственных ресурсов и направлений использования экономленных ресурсов. Все они не должны вступать в противоречие с достижением основной цели социалистического общества. Например, курс на рост производительности труда не должен вести к такому уровню его интенсификации, который бы наносил вред здоровью работника; реализация принципа оплаты по результатам труда, ведущая к увеличению дифференциации заработной платы в зависимости от количества и качества труда и стимулирующая рост его производительности, должна сочетаться с обеспечением социальных гарантий социалистического общества; высвобождение рабочей силы обязано сопровождаться мероприятиями по ее трудоустройству и не вести к снижению жизненного уровня перераспределяемых работников. Кроме того, социальные цели обуславливают необходимость в ряде случаев производства товаров с высокими затратами при поддержании низких розничных цен с помощью государственных дотаций, они существенно влияют на разработку плановых задач в области сбалансированности народного хозяйства и т. д. Другими словами, структура производства в социалистическом обществе определяется не только технико-экономическим критерием (минимизацией затрат или максимизацией объема производимой продукции), отражающим преимущественно стоимостные пропорции процесса производства и сводящим, в свою очередь, критерий эффективности к минимизации времени на производство продукции. Ведущую роль играют социальные критерии, в связи с чем при выборе производства того или иного товара руководствуются его общественной полезностью, независимо от стоимостных пропорций его производства, если данный продукт общественно необходим и нет других альтернативных путей удовлетворения потребностей.

На такое соотношение критериев при социализме указывал К. Маркс³.

Рассмотрение динамики эффективности через призму достижения социальных целей социалистического общества определяет различную оценку одного и того же темпа роста эффективности. Например, и при производстве данного объема продукции на основе сокращения затрат, и при выпуске большего объема продукции при неизменном объеме затрат или его меньшем увеличении налицо улучшение соотношения «затраты — выпуск продукции», т. е. рост эффективности. Однако при одинаковом улучшении соотношения «затраты — выпуск продукции» эти два курса роста эффективности заслуживают разной оценки с точки зрения повышения удовлетворения потребностей членов социалистического общества. Оценим эти два варианта применительно ко всему общественному продукту и к отдельным видам продукции. Очевидна необходимость роста общественного продукта (при улучшении его структуры). Этот рост должен достигаться прежде всего на основе повышения эффективности использования ресурсов, вместе с тем и на основе увеличения их объема, если это позволяет народнохозяйственная, социально-политическая и демографическая ситуация в стране. Сокращение общего объема вовлеченных и дополнительно вовлекаемых в производство ресурсов не может стать самоцелью, кроме, пожалуй, периодически проводимого сокращения рабочего времени в экономически приемлемых масштабах. (Оно может происходить также в случаях, когда требуется существенно изменить по тем или иным причинам соотношение фондов накопления и потребления в пользу последнего и т. п.) Что же касается производства отдельных видов продукции, то здесь решающее значение принадлежит динамике потребностей общества в них и степени удовлетворения этих потребностей. Снижение удельных затрат на производство единицы определенного вида продукции, оправданное всегда, если оно не ухудшает потребительские свойства этой продукции, далеко не всегда должно сопровождаться уменьшением общего объема затрат на производство растущего объема данной продукции при условии, что она действительно нужна обществу в больших масштабах, чем ранее. Иногда снижение удельных затрат того или иного ресурса на