

Э.Б.КОРИЦКИЙ

СИСТЕМА

СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО

ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

**ПОЛИТЭКОНОМИЧЕСКИЙ
АСПЕКТ**

Корицкий Э.Б.

**К66 Система социалистического хозяйствования: полит-
экономический аспект. — М.: Экономика, 1986. — 79 с.**

В монографии излагается целостная концепция социалистического типа хозяйствования, выявляются специфические особенности. Впервые анализируются диалектические взаимосвязи и взаимосовершенство хозяйственного механизма с производительными силами и производственными отношениями, обосновывается возрастание его роли в условиях единого народнохозяйственного комплекса. Дается новая трактовка базисных отношений хозяйственного управления, представляющих субординированную систему, ставится вопрос о выделении в ней основного управленческого отношения.

Для научных работников, преподавателей и лиц, интересующихся политической экономией.

К 0603010200 — 061
011 (01) — 86 12 — 86

ББК 65.011.73
33,049

Монография

Эдуард Брониславович Корицкий

**СИСТЕМА СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ:
ПОЛИТЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

Зав. редакцией **Б.А.МЯСОЕДОВ**

Редактор **А.В.ЛОБОВА**

Мл. ред. **Т.В.МЕДВЕДЕВА**

Худож. ред. **В.П.РАФАЛЬСКИЙ**

Техн. редактор **Л.С.САЗОНОВА**

Корректор **Г.М.ГАПЕНКОВА**

Оформление художника **Е.М.ГАБРИЕЛЕВА**

ИБ № 2744

Сдано в набор 11.11.85. Подписано в печать 10.03.86. А05633. Формат 60 х 90/16. Бумага офсетная № 2. Гарнитура "Универс". Офсетная печать. Усл.печ.л. 5,00/5,25 усл. кр.-отт. Уч.-изд.л. 5,83. Тираж 9000 экз. Заказ 5138 Цена 65 к. Изд. № 5955.

Издательство "Экономика", 121864, Москва Г-59, Бережковская наб., 6.

Ордена Октябрьской Революции и ордена Трудового Красного Знамени МПО "Первая Образцовая типография" имени А.А.Жданова Союзполиграфпрома при Государственном комитете СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли. 113054, Москва, Ваволова, 28.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	3
ВВЕДЕНИЕ	6
<i>Глава 1.</i> СИСТЕМА (МЕХАНИЗМ) СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ – УПРАВЛЯЮЩАЯ ПОДСИСТЕМА ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА	10
<i>Глава 2.</i> ОТНОШЕНИЯ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В СИСТЕМЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ И СТРУКТУРА ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА	28
<i>Глава 3.</i> ЗАКОНОМЕРНОСТИ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ	51

Э.Б.КОРИЦКИЙ

**СИСТЕМА
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО
ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ**

**ПОЛИТЭКОНОМИЧЕСКИЙ
АСПЕКТ**



МОСКВА ЭКОНОМИКА 1986

65.011.73
К66

Рецензенты

докт. экон. наук, проф. А.М.ОМАРОВ,
канд. экон. наук Ю.А.ЛАВРЕНОВ

0603010200 — 061
К ————— 12 — 86
011 (01) — 86

© Издательство "Экономика", 1986

В современных условиях неизмеримо возрастает роль совершенствования системы хозяйствования как важного фактора интенсификации общественного производства. "Какой бы вопрос мы ни рассматривали, с какой бы стороны ни подходили к экономике, — подчеркнул М.С.Горбачев на апрельском (1985 г.) Пленуме ЦК КПСС, — в конечном счете все упирается в необходимость серьезного улучшения управления, хозяйственного механизма в целом"¹.

Задача выведения системы хозяйствования на уровень новых требований предполагает дальнейшую углубленную разработку теоретических основ ее функционирования и развития. Следует отметить, что в последние годы исследования проблем хозяйственного механизма существенно активизировались, значительная часть появившихся работ посвящена планированию, экономическому стимулированию, управлению научно-техническим прогрессом, качеством, механизму ценообразования, системе финансово-кредитных отношений и т.д.

Что же касается работ теоретико-методологического характера, посвященных системе хозяйственного управления, то их число ограничено. В известной мере это связано со все углубляющейся дифференциацией экономических наук, как отраслевой, так и функциональной, объективно приводящей к "рассечению" механизма управления на отдельные части и тем самым затрудняющей изучение его как единого целого. Отсюда все очевиднее становится необходимость политэкономического исследования социалистического хозяйствования, создания общей методологической концепции хозяйственного управления. В настоящее время такой единой концепции пока еще не выработано².

¹ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 23 апреля 1985 года. М.: Политиздат, 1985, с. 11.

² "Теория и методология хозяйственного механизма управления экономикой ... социализма еще не оформились до конца. Отдельные новые идеи недостаточно обоснованы. Не все старые сдали позиции. В экономической науке происходит интегрирование, уточнение общей глобальной концепции хозяйственного механизма, выработка моделей" (Бунич П.Г. Хозяйственный механизм развитого социализма: Сущность, структура, проблемы и перспективы. М.: Наука, 1980, с. 132).

Кроме того, сдерживающее влияние оказывают и укоренившиеся среди некоторой части ученых-экономистов взгляды на теоретические положения как на общие, абстрактные рассуждения, якобы только мешающие деловому, позитивному рассмотрению конкретных вопросов социалистического хозяйствования. Это, по нашему убеждению, лжепозитивный подход. Нельзя забывать о том, что от степени разработанности теоретико-методологических проблем науки в значительной мере зависит ее уровень в целом.

На каждом этапе поступательного движения общества экономическая теория социализма должна давать как сущностную политико-экономическую характеристику хозяйственного механизма, так и вытекающие из нее рекомендации по практическому улучшению конкретных форм и методов руководства экономикой. Только при таком условии и возможны действительно успешное функционирование и совершенствование механизма хозяйственного управления, дальнейшее развитие его теоретических основ.

Одной из первых политэкономических работ о хозяйственном механизме комплексного характера была монография Л.И.Абалкина "Хозяйственный механизм развитого социалистического общества". Смысл поставленной задачи автор видел в том, чтобы "перейти от описания и систематизации экономических законов к исследованию на этой основе реального хозяйственного механизма современного социалистического общества"¹. Нельзя полностью согласиться со всеми выводами автора, но невозможно и не отметить его заслуги в постановке и разработке проблем, связанных с формированием общей теоретической концепции хозяйственного управления.

Значительно углубили наши представления о содержании, структуре и путях совершенствования хозяйственного механизма социалистического общества широкие дискуссии, ведущиеся в периодической печати, в частности на страницах журналов "Экономические науки", "Экономика и организация промышленного производства", "Вопросы экономики", которые выявили немалые расхождения в трактовке изучаемой категории.

Каковы сущность механизма управления экономикой и его соотношение с процессом использования экономических законов, каковы природа отношений, составляющих объективную основу хозяйственного механизма, а также его структура — вот лишь некоторые принципиальные вопросы, которые, несомненно, требуют глубокого политэкономического осмысления.

Наименее исследованным по-прежнему остается вопрос о закономерностях развития системы социалистического хозяйствования. "... Мы еще до

¹ Абалкин Л.И. Хозяйственный механизм развитого социалистического общества М. Мысль, 1973, с. 4. См. также: Бунич П.Г. Хозяйственный механизм развитого социализма. Сущность, структура, проблемы и перспективы; Хозяйственный механизм на современном этапе/ Под ред. П.Г. Бунича М. Экономика, 1980; Канищенко Л.А., Ковальчук Т.Т. Экономическое управление в системе социалистического хозяйствования Киев: Вища школа, 1980; Система управления экономикой развитого социализма/ Под ред. П.Г. Бунича М. Экономика, 1982; Евстигнеева Л.П., Евстигнеев Р.Н. Социалистический хозяйственный механизм: закономерности развития. М.: Наука, 1981; Медведев В.А. Управление социалистическим производством. проблемы теории и практики. М.: Политиздат, 1983 и др.

сих пор не изучили в должной мере общество, в котором живем и трудимся, не полностью раскрыли присущие ему закономерности, особенно экономические. Поэтому порой вынуждены действовать, так сказать, эмпирически, весьма нерациональным способом проб и ошибок"¹.

В настоящей работе предпринята попытка рассмотреть некоторые теоретические проблемы хозяйственного механизма социалистического общества в тесной связи с анализом перспективных тенденций его дальнейшего развития и совершенствования. В книге дается целостная политэкономическая концепция социалистического хозяйствования, выявляются его содержание и специфические особенности. Автором предлагается новая трактовка отношений хозяйственного управления как единой субординированной системы, ставится вопрос о выделении в ней основного управленческого отношения, исследуются диалектические взаимосвязи системы хозяйствования с производительными силами и производственными отношениями социализма.

Ю.А.ЛАВРИКОВ

¹ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 14 — 15 июня 1983 года. М.: Политиздат, 1983, с. 19.

Задача дальнейшего совершенствования социализма ставит перед экономической наукой многообразные и сложные вопросы. Центральное место среди них занимают проблемы улучшения системы социалистического хозяйствования. "Решение новых задач в экономике, — отмечалось на XXVII съезде КПСС, — невозможно без глубокой перестройки хозяйственного механизма, создания целостной, эффективной и гибкой системы управления, позволяющей полнее реализовать возможности социализма"¹.

Динамизм социалистической экономики во все возрастающей степени зависит от эффективности хозяйственного механизма, его ориентации на интенсивные факторы роста, на ускорение научно-технического прогресса, на ресурсосберегающее и сбалансированное развитие общественного производства.

В современных условиях наша экономика вплотную подошла к такому рубежу, на котором качественные сдвиги и перемены стали необходимо-стью. Осуществление таких сдвигов возможно лишь путем решительной, тщательно продуманной перестройки сложившегося ранее механизма хозяйствования. Речь идет не о простом устранении проявившихся недостатков, негативных явлений, не об отладке отдельных, пришедших в негодность деталей — этого уже недостаточно. Необходимо поднять на качественно новую ступень систему социалистического хозяйствования в целом, все ее звенья, рассогласованность между которыми снижает эффективность ее функционирования. Особенность нынешнего этапа экономического развития в том и состоит, что только комплексное, взаимоувязанное совершенствование всех блоков и элементов хозяйственного механизма может обеспечить его высокую действенность, дает возможность полнее использовать преимущества, заложенные в экономическом строе социализма.

Реализации столь сложной задачи, несомненно, будет способствовать программа комплексного совершенствования всего механизма хозяйственного управления, решение о разработке которой было принято на декабрьском

¹ Правда, 1986, 26 февраля.

(1983 г.) Пленуме ЦК КПСС. Эта программа, как известно, должна предусматривать прежде всего улучшение организационной структуры управления на всех "этажах" общественного производства, повышение уровня планирования, усиление действенности всей системы экономических рычагов и стимулов¹. Разработка такой программы должна базироваться на углубленных научных исследованиях механизма хозяйствования, являющегося в силу своей сложности и многоаспектности объектом изучения многих экономических наук, а также других отраслей знания: права, социологии, психологии, кибернетики.

Центральное место в комплексе всех этих исследований должна занять политическая экономия социализма. Нам представляется неоправданным утверждение, согласно которому "политическая экономия социализма не может выходить на такую поверхность, какой является хозяйственный механизм, заниматься проблемой сознательного использования экономических законов в практике управления народным хозяйством"². Подобная точка зрения основана на исключении отношений хозяйствования из сферы производственных отношений. Тем самым сужаются задачи политической экономии, которые вольно или невольно сводятся лишь к установлению "перечня" и "иерархии" законов. Это лишает ее творческой, преобразующей роли.

Достиженные другими науками теоретические результаты, безусловно, полезны, необходимы, однако далеко не достаточны для научного управления социалистической экономикой. Действительно научное хозяйствование невозможно на базе рекомендаций и разработок лишь конкретных и прикладных наук. Развитию общественного производства присущи свои объективные, прежде всего экономические, законы, и научное хозяйствование в условиях социализма предполагает их познание и использование.

Теоретические основы социалистического хозяйствования закладываются прежде всего марксистско-ленинской политической экономией. Признавая важность и необходимость конкретно-экономических и других наук в изучении этого вопроса, следует особо подчеркнуть ведущую роль именно политэкономического аспекта в исследовании проблем хозяйствования, определяемую местом производственных отношений и экономических законов в системе общественного производства³.

Изучая систему производственных отношений социализма, политическая экономия обязана исследовать и ее второй "этаж" — подсистему отношений хозяйственного управления, выявлять и формулировать закономерности их развития, осуществляемого в тесной взаимосвязи и взаимообусловленности с производительными силами, производственными отношениями и над-

¹ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 26 — 27 декабря 1983 года. М.: Политиздат, 1983, с. 21 — 22.

² Джавадов Г.А. Структура социалистических производственных отношений. М.: Экономика, 1969, с. 51 — 52.

³ Как отмечает В.Н.Черковец, речь идет не о простой кооперации разных наук, "... в о такой, что основана на межнаучном разделении труда и имеет своим ядром, теоретической и методологической базой политическую экономию" (Черковец В. Политико-экономические проблемы совершенствования хозяйственного механизма. — Экономические науки, 1985, № 4, с. 19).

стройкой. Мы присоединяемся к позиции В.А.Медведева, согласно которой необходимо введение в политическую экономию специальных разделов по некоторым проблемам. "Нужен, в частности, специальный раздел по хозяйственному механизму, в котором были бы рассмотрены и организационные структуры управления в их принципиальном политико-экономическом аспекте, и система конкретных форм производственных отношений, одновременно выступающих и как методы управления социалистической экономикой. Это не исключает, а, наоборот, предполагает и самостоятельные научные курсы экономической политики, управления, по отношению к которым политическая экономия выступает как методологическая основа"¹.

Значимость политэкономического аспекта изучения социалистического хозяйственного механизма подтверждается историческим, почти семидесятилетним опытом формирования научных основ социалистического хозяйствования. Уже в 20-е годы велись оживленные дискуссии по теоретическим вопросам хозяйственного управления, высказывались интересные суждения, создавались оригинальные концепции². Однако единой целостной концепции хозяйственного управления до конца 50-х годов так и не было создано прежде всего потому, что не было еще политэкономического подхода к анализу этой проблематики. И лишь с 60-х годов политическая экономия начинает вовлекать в орбиту своих исследований вопросы хозяйственного управления. В 70 — 80-е годы опубликован ряд работ, в которых отдельные проблемы хозяйствования получили глубокое политэкономическое освещение (к ним можно отнести работы Л.И.Абалкина, Р.А.Белоусова, П.Г.Бунича, С.С.Дзарасова, Э.П.Дунаева, А.М.Еремина, В.Н.Кашина, Н.А.Моисеенко, В.А.Медведева, В.И.Олигина-Нестерова, И.И.Сигова, В.Н.Черковца, А.А.Чухно и других авторов).

Однако потребность в такого рода публикациях отнюдь не исчерпана. Многие поднятые в них вопросы продолжают оставаться дискуссионными и требуют дальнейших исследований. Удельный вес политэкономических работ в общем объеме литературы о хозяйственном механизме все еще невелик.

М.С.Горбачев отмечал, что "... экономическая наука не дала еще развернутой концепции путей перехода к динамичной, высокоэффективной экономике, создания более совершенного хозяйственного механизма"³. Перед экономистами, таким образом, поставлена трудная, но почетная задача: выработать целостную политэкономическую концепцию хозяйственного механизма и путей его дальнейшего улучшения, которая призвана лечь в основу разрабатываемой комплексной целевой программы совершенствования системы управления экономикой и стать надежным методологическим фундаментом прикладных изысканий, доводящих теоретические

¹ Медведев В.А. Актуальные методологические проблемы экономической теории социализма. — Вопросы экономики, 1983, № 6, с. 14.

² Исторический опыт формирования теоретических основ управления подробно анализируется в монографии Лавриков Ю.А., Корицкий Э.Б. Проблемы развития теории управления социалистическим производством. Л.: Изд-во ЛГУ, 1982, с. 5 — 89

³ Горбачев М.С. Живое творчество народа. М.: Политиздат, 1984, с. 11

разработки до конкретных рекомендаций хозяйственной практике. Без такой методологической концепции невозможно добиться требуемых глубины и масштабности преобразований в системе социалистического хозяйствования, направленных на приведение ее в полное соответствие как со сложившимся уровнем производительных сил и потребностями их дальнейшего роста, так и с экономическим базисом социалистического общества.

Необходимость выработки методологических принципов любого исследования была сформулирована В.И.Лениным: „... Кто берется за частные вопросы без предварительного решения общих, тот неминуемо будет на каждом шагу бессознательно для себя “наткаться” на эти общие вопросы. А наткаться слепо на них в каждом частном случае значит обрекать свою политику на худшие шатания и беспринципность”¹.

К числу таких общих методологических принципов относятся: сущность механизма социалистического хозяйствования, его место в процессе познания и использования экономических законов; природа отношений хозяйствования, образующих единую субординированную систему, и их место в экономическом строе социализма; структура и пути совершенствования системы хозяйствования как управляющей подсистемы социалистической экономики, закономерности ее развития и функционирования; сложные диалектические связи и зависимости хозяйственного механизма с производительными силами и производственными отношениями и др.

Все эти вопросы пока не получили единого толкования в политико-экономической литературе, некоторые из них продолжают оставаться вне поля зрения политической экономии, хотя и относятся, по нашему мнению, к ее предмету.

Автор выражает глубокую благодарность своим коллегам по кафедре политической экономии финансово-учетных факультетов ЛФЭИ им. Н.А.Вознесенского А.И.Добрынину, М.В.Ермолину, С.А.Мухину и другим за конструктивные советы и замечания. Особую признательность автор выражает профессору Ю.А.Лаврикову за большую работу, проделанную им в качестве научного редактора предлагаемой читателю монографии.

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 15, с. 368.

**СИСТЕМА (МЕХАНИЗМ) СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО
ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ — УПРАВЛЯЮЩАЯ ПОДСИСТЕМА
ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА**

В связи с активизацией в последние годы изучения вопросов хозяйствования возникла проблема становления соответствующего понятийного аппарата. Речь идет об унификации терминов, ибо в литературе, особенно в периодической печати, появляется все больше таких понятий, как хозяйственный механизм, экономический механизм, механизм хозяйствования, механизм управления хозяйством, хозяйственный механизм управления экономикой, механизм хозяйственного управления и т.д. При исследовании этого феномена в научный оборот вводились все новые и новые обозначения, что стало значительно затруднять общение экономистов. Часто одно и то же содержание вкладывается в различные понятия, и наоборот. Так, П.Г.Бунич, излагая свою в целом интересную и содержательную концепцию, выдвинул тезис, в соответствии с которым "на основе объективно присущего социализму хозяйственного механизма сложился и совершенствуется хозяйственный механизм управления"¹. Одновременное применение двух понятий создает впечатление о наличии в экономике двух различных механизмов, лишает объективности механизм управления экономикой. Вполне понятно поэтому, что позиция П.Г.Бунича по данному вопросу не встретила широкой поддержки и была подвергнута критике. Мы согласны с П.Г.Буничем в том, что действие законов неправомерно отождествлять с их сознательным использованием, однако из этого вовсе не следует, что в условиях социализма функционируют два хозяйственных механизма, один из которых объективный, а другой субъективный. Несколько позже в другой работе П.Г.Бунич уточнил свою позицию, сохранив, правда, при этом "оба хозяйственных механизма". Под хозяйственным механизмом социалистического общества понимается "... система социалистического хозяйствования, включающая управление экономикой как обособившуюся функцию хозяйствования и производственные отношения, связанные

¹ Экономические науки, 1978, № 4, с. 37.

непосредственно с производством..."¹. И далее: "Хозяйственный же механизм управления охватывает только хозяйственное руководство"². Причем управление рассматривается указанным автором как ведущая подсистема в системе хозяйствования³. Другой же подсистемой, следовательно, являются производственные отношения, и в соответствии с его логикой эта подсистема оказывается не ведущей.

Подобное уточнение позиции не является, на наш взгляд, безупречным. Неясно, включает ли в себя ведущая подсистема — управление экономикой — какие-либо производственные отношения, или она — исключительно надстроечное явление, не содержащее никаких базисных компонентов? И здесь мало что объясняет образная аналогия П.Г.Бунича, связанная с предположительной возможностью "хорошего управления и менее хорошего хозяйствования" (видимо, вследствие "недостаточно хороших" производственных отношений непосредственного производства) подобно тому, как возможны "плохие военные результаты при хороших генералах, и наоборот..."⁴. Если бы в своем определении П.Г.Бунич написал, что хозяйственный механизм — это система управления экономикой и ряд других производственных отношений, то неясностей у читателя оставалось бы значительно меньше, хотя и в этом случае они не исчезли бы полностью.

В настоящее время существует множество точек зрения на хозяйственный механизм. Одни авторы трактуют хозяйственный механизм как понятие, значительно более широкое, чем система управления хозяйством⁵, другие считают его "только частью (хотя и очень важной) более сложной и разветвленной системы управления социалистическим обществом и социально-экономическими процессами"⁶, третьи понимают под хозяйственным механизмом "систему сознательно организованного воздействия на экономику"⁷, включая в него только те категории, которые относятся к управлению экономикой⁸.

Нам представляется, что подобная пестрота в толковании одного понятия объясняется недостаточной теоретической разработанностью проблемы. Вслед за усложнением экономики углубляются и расширяются масштабы исследований, а следовательно, и наше познание хозяйственного механизма, идущее от явления к сущности и от менее глубокой сущности к более глубокой. Расширяется зона интересов экономической науки, она пополня-

¹ Бунич П.Г. Хозяйственный механизм развитого социализма. Сущность, структура, проблемы и перспективы, с. 49

² Там же.

³ Там же, с. 50

⁴ Там же.

⁵ Абалкин Л.И. Хозяйственный механизм развитого социалистического общества, с. 34 — 35.

⁶ Экономические науки, 1979, № 1, с. 36.

⁷ Дзарасов С. Производственные отношения и хозяйственный механизм. — Экономические науки, 1979, № 1, с. 31; Белянов В. Хозяйственный механизм развитого социализма — Экономические науки, 1980, № 10, с. 86 и др.

⁸ Медведев В.А. Управление социалистическим производством: проблемы теории и практики, с. 49. Сходного мнения придерживается и И.И.Сигов (Сигов И.И. Обобщение производства и развитие системы управления экономикой. М.: Экономика, 1977, с. 68).

ется за счет смежных наук исследовательским аппаратом и новыми категориями, свойственный ей процесс дифференциации сопровождается процессом синтеза при изучении сложных явлений экономической жизни, к числу которых, безусловно, относится и хозяйствование. Все это неизбежно приводит к появлению новых научных понятий, требующих большей методологической строгости.

Мы присоединяемся к позиции В.А.Медведева, И.И.Сигова, В.Н.Черковца и др., согласно которой понятие "хозяйственный механизм" по существу совпадает с понятиями "механизм хозяйственного управления", "система хозяйствования", "механизм управления хозяйством (экономикой, производством)", "система управления экономикой" и т.д.¹ В самом деле, ведь "хозяйствование", понимаемое в широком смысле этого слова, как процесс принятия хозяйственных решений включает в себя и функцию планирования, и методы экономического стимулирования, и социальную мотивацию. Хозяйствование не тождественно всей хозяйственной деятельности, оно есть система организации этой деятельности. Следовательно, функционирование механизма хозяйствования и означает процесс управления экономикой. Поэтому вряд ли целесообразно наделять хозяйственный механизм отличными от системы управления свойствами.

Выведение категории хозяйственного механизма за пределы управленческой проблематики волюн или неволю приводит к отождествлению его со всей экономической системой². Такое смешение, на наш взгляд, недопустимо. Как известно, под экономической системой марксизм-ленинизм понимает совокупность всех материальных отношений, которые складываются в процессе производства, распределения, обмена и потребления материальных благ, т.е. систему производственных отношений. В хозяйственный же механизм входит лишь тот "пучок" отношений, который складывается в процессе хозяйствования, управления, т.е. система управленческих отношений. Следовательно, хозяйственный механизм является частью или подсистемой в системе более сложного порядка — в экономической системе социализма. Каждая из них имеет свою структуру и содержание, свои элементы, свою организацию. Экономическая система является объектом воздействия со стороны системы (механизма) управления экономикой. Слаженность, гармоничность функционирования народного хозяйства определяются тем, насколько синхронно, комплексно решаются задачи управления, насколько точно хозяйственный механизм отражает требования объективных законов социализма.

Что же такое хозяйственный механизм в самой общей характеристике? Его можно определить как способ управления производством с присущими ему формами и методами, обеспечивающими в своей совокупности достижение заданных целей.

¹ Этого же мнения придерживается и коллектив авторов монографии "Экономический строй социализма" "Хозяйственный механизм есть совокупность форм и методов управления экономикой, которая выступает объектом управляющей системы, объектом, на который направлено хозяйствование" (Экономический строй социализма. Т. 1. М.: Экономика, 1984, с. 179).

² Подобное отождествление было выявлено, в частности, в ходе дискуссии, развернувшейся на страницах журнала "Экономические науки" (1979, № 8, с. 42; 1979, № 10, с. 32).

Является ли понятие "хозяйственный механизм" новым для марксистско-ленинской теории? Можно утверждать, что нет, хотя и следует отметить, что встречается это понятие в работах классиков марксизма-ленинизма сравнительно редко.

К.Маркс в "Капитале" пользовался понятиями "общественный механизм", "общественный механизм процессов труда", "экономический механизм". В главе о всеобщем законе капиталистического накопления он писал о том, что тенденция к централизации определяется величиной капиталистического богатства и "превосходством экономического механизма", создаваемого крупным капиталом¹.

Ф.Энгельс широко пользовался понятиями "способ управления", "способ ведения промышленности". Отмечая главную особенность хозяйственного механизма в условиях капитализма, он писал: "Так как ведение промышленности отдельными лицами имеет своим необходимым следствием частную собственность и так как конкуренция есть не что иное, как такой способ ведения промышленности, когда она управляется отдельными частными собственниками, то частная собственность неотделима от индивидуального ведения промышленности и от конкуренции... Поэтому коммунисты вполне правильно выдвигают главным своим требованием уничтожение частной собственности"².

В.И.Ленин, как известно, не только пользовался понятиями "хозяйственный механизм", "экономический механизм", "механизм общественного хозяйничанья", "технически оборудованный механизм"³ и др., но и многое сделал для теоретической разработки принципов формирования и функционирования хозяйственного механизма социалистического общества.

Анализ трудов классиков марксизма-ленинизма дает основания говорить о хозяйственном механизме как категории исторической. Далеко не все авторы разделяют этот тезис. Так, М.Кунавский полагает, "что ни одна из предшествующих коммунизму общественно-экономических формаций, покоясь на классовых антагонизмах, не знает... хозяйственного механизма как особой категории"⁴. Однако подобное положение находится в явном противоречии как с действительностью, так и с вышеприведенными высказываниями классиков марксизма-ленинизма, которые не только обосновали необходимость применения принципа историзма при изучении общественных явлений, но и дали общую характеристику хозяйственного механизма капиталистического способа производства. Разъясняя значение этого принципа в борьбе против субъективизма, В.И.Ленин писал, что "основная идея Маркса о естественно-историческом процессе развития общественно-экономических формаций в корень подрывает эту ребячью мораль, претендующую на наименование социологии"⁵. Именно материалистическое понимание истории открывает путь для всестороннего комплексного исследования процесса возникновения и развития хозяйственного механизма

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 641

² Там же, т. 4, с. 330

³ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 33, с. 50; т. 36, с. 7, 156.

⁴ Экономические науки, 1978, № 6, с. 46

⁵ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 1, с. 134.

различных общественно-экономических формаций, понимания его природы.

М.Кунявский связывает само наличие хозяйственного механизма исключительно с планомерностью, между тем хозяйственный механизм — категория общеэкономическая. Стихийный, основанный на конкуренции способ управления (хозяйственный механизм) был присущ капиталистической формации. Отмечая это обстоятельство, а также неизбежность формирования иного способа управления — планомерного, Ф.Энгельс писал: "А это может произойти только таким путем, что общество открыто и не прибегая ни к каким окольным путям возьмет в свое владение производительные силы, переросшие всякий другой способ управления ими, кроме общественного. Тем самым общественный характер средств производства и продуктов, который теперь оборачивается против самих производителей и периодически потрясает способ производства и обмена, прокладывая себе путь только как слепо действующий закон природы, насильственно и разрушительно, — этот общественный характер будет тогда использован производителями с полной сознательностью и превратится из причины расстройств и периодических крахов в сильнейший рычаг самого производства"¹.

Поскольку хозяйственный механизм есть исторически определенный, обусловленный соответствующим способом производства способ управления, постольку его возникновение нельзя отделить во времени и в пространстве от зарождения функции управления производством. Последняя же, по определению К.Маркса, "возникает всюду, где непосредственный процесс производства имеет вид общественно-комбинированного процесса, а не является разъединенным трудом самостоятельных производителей"². Управление становится необходимым, следовательно, лишь тогда, когда производство осуществляется в форме комбинированного, коллективного труда.

К.Маркс характеризовал кооперацию труда как форму, "при которой много лиц планомерно работает рядом и во взаимодействии друг с другом в одном и том же процессе производства или в разных, но связанных между собой процессах производства..."³. Кооперированный труд предполагает наличие целесообразной деятельности не только каждого работника, но и планомерной организации всего производственного процесса, определенной системы хозяйствования. Чем больше масштабы кооперации, тем более необходимой становится, по выражению К.Маркса, "особая функция" по управлению ею, возникающая из самой природы общественного труда и относящаяся к этому последнему.

Суть этой функции, обеспечивающей возможность организации непосредственно общественного или совместного труда в сравнительно крупном масштабе, состоит в том, что управление "устанавливает согласованность между индивидуальными работами и выполняет общие функции, возникающие из движения всего производственного организма в отличие от движения его самостоятельных органов. Отдельный скрипач сам управляет

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 20, с. 290.

² Там же, т. 25, ч. I, с. 422.

³ Там же, т. 23, с. 337.