



РЕАЛЬНЫЙ СОЦИАЛИЗМ

РАЗВИТИЕ  
ХОЗЯЙСТВЕННЫХ  
МЕХАНИЗМОВ  
В СТРАНАХ СЭВ

ИНСТИТУТ СОЦИАЛИЗМА

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ МИРОВОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ  
АКАДЕМИИ НАУК СССР

РЕАЛЬНЫЙ СОЦИАЛИЗМ:  
ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

---



# РАЗВИТИЕ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ МЕХАНИЗМОВ В СТРАНАХ СЭВ

Под редакцией доктора экономических наук  
профессора ~~Г.Н. ВСТУПНЕВА~~



МОСКВА ЭКОНОМИКА 1983

Развитие хозяйственных механизмов в странах СЭВ/под  
Р 17 ред. Р.Н. Евстигнеева. — М.: Экономика, 1983. — 224 с.  
(Реальный социализм: теория и практика/АН СССР.  
Ин-т экономики мировой соц. системы)

XXVI съезд КПСС призвал внимательнее изучать и шире использовать опыт организации производства, управления, решения народнохозяйственных проблем в братских странах. Авторы монографии вносят свой вклад в решение этой задачи. В работе обобщен коллективный опыт хозяйствования в странах СЭВ, освещаются важнейшие стороны совершенствования системы планового управления в каждой из стран социалистического содружества.

Для работников плановых и хозяйственных органов, читателей, интересующихся экономикой стран СЭВ.

0604020000 — 113  
Р ————— 19 — 83  
011 (01) — 83

ББК 65.68  
33 М 11

Коллектив авторов под редакцией Р.Н. Евстигнеева

РАЗВИТИЕ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ МЕХАНИЗМОВ В СТРАНАХ СЭВ

Зав. редакцией М.А. БОРИСОВСКАЯ  
Редактор Ц. С. ГИНЗБУРГ  
Мл. редактор В. В. АНУФРИЕВА  
Худож. редактор В. П. РАФАЛЬСКИЙ  
Техн. редактор Г. В. ПРИВЕЗЕНЦЕВА  
Корректор Н.Ю. МИХАЙЛОВА

ИБ № 1732

Сдано в набор 01.03.83. Подписано к печати 24.06.83. А-10951. Формат 60х90 1/16. Бумага типографская № 1. Пресс-роман. Высокая печать. Усл.-печ.л. 14,0/14,0 усл.-кр.отт. Уч.-изд. л. 16,32. Тираж 6 000 экз. Заказ 1435. Цена 1р. 80 к. Изд. № 5416.

Издательство "Экономика" 121864. Москва, Г-59. Бережковская наб., 6.

Ленинградская типография № 4 ордена Трудового Красного Знамени Ленинградского объединения "Техническая книга" им. Евгения Соколовой Союзполиграфпрома при Государственном комитете СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли. 191126, Ленинград, Социалистическая ул., 14.

Содружество социалистических государств представляет собой сегодня, по словам Ю.В.Андропова, "могучий, здоровый организм, который играет огромную и благотворную роль в современном мире"<sup>1</sup>. Это содружество включает страны, находившиеся в начале образования мировой системы социализма на разных уровнях экономического развития и в разных внешних условиях, что определило и во многом определяет до сих пор особенности строительства социализма в странах СЭВ, в том числе особенности совершенствования их хозяйственных механизмов.

В то же время нельзя не учитывать, что строительство социализма осуществляется в условиях быстро возрастающей интернационализации хозяйственной жизни стран СЭВ. Интернационализация хозяйственной жизни, социалистическая экономическая интеграция привели к существенному сближению уровней экономического развития стран СЭВ: за последние 30 лет соотношение между самым высоким и самым низким уровнем национального дохода на душу населения сократилось с 3,2:1 до 1,3:1, а промышленной продукции — с 5:1 до 1,5:1. Теперь социалистическим странам приходится практически одновременно решать сложные задачи всесторонней интенсификации общественного производства, перехода на ресурсосберегающий путь экономического развития.

Интернационализация хозяйственной жизни через механизм взаимного экономического сотрудничества, особенно интеграции, предъявляет все более высокие требования к национальным хозяйственным механизмам. Речь идет об их адаптации как друг к другу, так и к механизму взаимного экономического сотрудничества. Этот процесс идет пока главным образом по линии изменений во внешнеэкономическом блоке национальных хозяйственных механизмов, т.е. в тех элементах, которые непосредственно связаны с взаимным экономическим сотрудничеством стран. Выполняя функции стыковки национальных хозяйственных механизмов с экономическим механизмом мирового социалистического хозяйства и друг с другом, внешнеэкономические блоки отдельных стран по необходимости сближаются друг с другом. Это сближение проявляется в следующих направлениях:

повышается эффективность планирования внешнеэкономических связей, в том числе интеграционных мероприятий;

<sup>1</sup> Андропов Ю.В. Шестьдесят лет СССР. Доклад на совместном торжественном заседании Центрального Комитета КПСС, Верховного Совета СССР и Верховного Совета РСФСР в Кремлевском Дворце съездов 21 декабря 1982 года. М.: Политиздат, 1982, с. 18.

совершенствуются формы осуществления монополии государства на все виды внешнеэкономической деятельности;

устанавливаются тесные хозяйственные связи между производством и внешней торговлей, повышается совместная материальная ответственность и заинтересованность работников промышленности и внешней торговли в расширении экспорта, рационализации импорта и роста эффективности внешнеэкономической деятельности в целом.

Сближение внешнеэкономических блоков не означает их унификации. Тем более неверно было бы говорить об унификации других блоков хозяйственных механизмов социалистических стран, ибо это означало бы игнорирование специфических условий отдельных стран, а значит, тормозило процесс их поступательного развития.

Сближение хозяйственных механизмов стран СЭВ идет по пути приспособления к требованиям интенсивного типа социалистического расширенного воспроизводства. При этом остаются неизменными основополагающие ленинские принципы управления социалистической экономикой — партийность, демократический централизм, научность.

В условиях постепенного сближения национальных хозяйственных механизмов коллективный опыт планирования и управления экономикой становится все более важным резервом развития каждой страны. XXVI съезд КПСС призвал "внимательнее изучать и шире использовать опыт братских стран"<sup>1</sup>. На ноябрьском (1982 г.) Пленуме ЦК КПСС было подчеркнуто, что решение назревших задач нашего народного хозяйства нужно искать, "обобщая отечественный и мировой опыт, аккумулируя знания лучших практических работников и ученых"<sup>2</sup>. В частности, при расширении самостоятельности объединений и предприятий, колхозов и совхозов следует взвесить, учесть и опыт братских стран. О необходимости массового изучения, распространения и внедрения передового опыта — отечественного и зарубежного — говорилось на XII съезде БКП. Значение совместного обобщения лучшего опыта для сближения структур хозяйственных механизмов, которое "пошло бы на пользу всем братским странам", отмечалось на X съезде СЕПГ. В той или иной форме о важности взаимного обогащения опытом социалистического хозяйствования говорилось и на высших партийных форумах других стран социалистического содружества. На XXXV заседании сессии Совета Экономической Взаимопомощи, проходившем в Софии в июле 1981 г., принято решение об организации систематического обмена между странами СЭВ опытом в области планирования и управления народным хозяйством в целях дальнейшего повышения эффективности общественного производства.

Предлагаемая работа начинается с главы о становлении и развитии хозяйственного механизма в Советском Союзе, где накоплен наибольший, более чем 60-летний опыт планового управления социалистической экономикой и где на разных этапах коммунистического строительства применялись разные формы и методы социалистического хозяйст-

<sup>1</sup> Материалы XXVI съезда КПСС. М.: Политиздат, 1981, с. 7.

<sup>2</sup> Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС 22 ноября 1982 года. М.: Политиздат, 1982, с. 11.

вования, не утратившие своего международного значения и в наши дни. Каждая страна, вступающая на путь строительства социализма, обращается прежде всего к опыту первого в мире социалистического государства, в том числе к опыту планирования и управления экономикой.

На современном этапе Советский Союз ведет активный поиск форм и методов планового управления, соответствующих новой стратегии развития — стратегии перехода к интенсивному типу расширенного воспроизводства. Важнейшими вехами на этом пути явились решения мартовского и сентябрьского (1965 г.) пленумов ЦК КПСС, постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР "Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы" (1979 г.), решения XXVI съезда КПСС (1981 г.). Главное для перевода нашей экономики на рельсы интенсификации в том, отметил товарищ Ю.В. Андропов на ноябрьском (1982 г.) Пленуме ЦК КПСС, чтобы "ускорить работу по совершенствованию всей сферы руководства экономикой — управления, планирования, хозяйственного механизма"<sup>1</sup>.

Большая работа в этом направлении проводится и в зарубежных европейских странах социалистического содружества. В НРБ в предыдущей пятилетке был разработан и стал постепенно применяться новый экономический механизм, в котором сделан упор на полную самоокупаемость хозяйственных организаций и отмену всех видов государственных дотаций. Исходя из решений XII съезда БКП (1981 г.), ЦК БКП и Совет Министров НРБ подготовили в начале 1982 г. программу совершенствования экономического механизма в восьмой пятилетке. В ВНР уже четвертую пятилетку действует хозяйственный механизм, основанный на широком использовании косвенных рычагов регулирования экономики, заменяющих в принципе директивно-адресные задания предприятиям. В ГДР совершенствование управления экономикой связывается сейчас прежде всего с укреплением и развитием комбинатов как главных проводников технического прогресса. Это вытекает из положения X съезда СЕПГ (1981 г.) о том, что "на первый план все более выдвигается задача получения экономического эффекта за счет внедрения достижений современной науки"<sup>2</sup>. В ЧССР с начала нынешней пятилетки внедряется принятый партией и правительством страны комплекс мер по совершенствованию планирования и управления народным хозяйством. Как отмечалось на XVI съезде КПЧ (1981 г.), "основным смыслом этого документа является интенсификация народного хозяйства, более последовательное внедрение достижений научно-технической революции, более действенное стимулирование эффективного и качественного труда, создание как можно более благоприятных условий для всесторонней творческой активности людей"<sup>3</sup>. Важные изменения вносятся в последнее время в хозяйственный механизм СРР.

Европейские страны — члены СЭВ объединяет ряд общих черт,

<sup>1</sup> Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС 22 ноября 1982 года, с. 8.

<sup>2</sup> Правда, 1981, 12 апр.

<sup>3</sup> Там же, 7 апр.

главной из которых является относительно небольшой масштаб народного хозяйства каждой из этих стран и соответственно более весомым, чем в нашей стране, удельный вес внешнеэкономических связей в создании совокупного общественного продукта. Эта особенность не может не накладывать отпечаток на формирование систем планирования и управления в зарубежных европейских социалистических странах.

Многообразие форм и методов хозяйствования в СССР и зарубежных европейских странах СЭВ, как показывает опыт, вытекает из стремления полнее выявить и использовать потенциальные ресурсы экономического развития этих стран. Но за этим разносторонним поиском нельзя не видеть главного, того, что объединяет все эти страны, — движения к хозяйственному механизму, адекватному условиям интенсивного типа расширенного воспроизводства. Каковы же в самом общем виде закономерности этого движения?

В период экстенсивного развития хозяйственный механизм был нацелен прежде всего на быстрое увеличение общественного продукта (в целом по стране и в каждом хозяйственном звене), этому были подчинены планирование, хозрасчетные стимулы (ориентация на валовую продукцию), организационная структура (отраслевая структура при ограниченной самостоятельности хозяйственных звеньев).

Переход к интенсивному развитию, как показывает практика всех стран социалистического содружества, не может быть простым и кратковременным актом. Это сложный, противоречивый и длительный процесс, в течение которого происходит постепенное перемещение акцента на максимально эффективное использование всех видов ресурсов: капитальных вложений, производственных фондов, материальных ресурсов (финансовых, кредитных, валютных), трудовых и, наконец, природных.

Такой поворот, приравняемый иногда по значению к этапу социалистической индустриализации, не может не сопровождаться серьезными изменениями в хозяйственном механизме: раздвижением горизонтов планирования и усилением программно-целевого подхода к разработке народнохозяйственных планов; переориентацией хозрасчета на качественные показатели, расширением хозяйственной самостоятельности предприятий и объединений в выборе решений, в наибольшей мере удовлетворяющих народнохозяйственные потребности; стремлением преодолеть ведомственные барьеры в организационной структуре управления.

Все партийно-правительственные решения по совершенствованию планового управления экономикой ставили и ставят целью приведение форм и методов хозяйствования в соответствие с конкретными условиями и требованиями нынешнего этапа социально-экономического развития, укрепление плановых начал в народном хозяйстве.

Ряд стран — членов СЭВ, рассмотренных в книге, объединяет то, что они встали на путь социалистического строительства, имея очень низкий исходный уровень развития производительных сил. Это явилось главным фактором, обусловившим специфику хозяйственных механизмов в Монголии, Вьетнаме и на Кубе.

Несомненно, для этих стран представляет большой интерес опыт совершенствования хозяйственных механизмов европейских социалистических стран на ранних этапах их развития, когда еще только создавалась материально-техническая база социализма. Особенно поучительным является опыт Советского Союза, подробно изложенный в книге. Но, видимо, сегодня, когда экономический потенциал и структура экономик СРВ, Кубы, МНР в значительной степени определяются оказываемой им интернациональной помощью и процессами международного социалистического разделения труда и когда эти страны могут уже не повторять все пройденные другими странами этапы, неизбежным является восприятие ими некоторых элементов хозяйственных механизмов более развитых в промышленном отношении стран. В то же время думается, что неверным было бы представлять себе обмен опытом хозяйствования между этими двумя группами стран как односторонний процесс. Народ каждой страны вносит свой вклад в сокровищницу коллективного опыта, поэтому и европейские социалистические страны могут позаимствовать много полезного для себя из опыта социалистических стран с низким исходным уровнем экономического развития (например, формы и методы управления мелким производством, торговлей, сферой услуг).

В предлагаемой книге показано, как изложенные выше общие тенденции развития хозяйственных механизмов социалистических стран реализуются в отдельных странах. Изучение этого конкретного опыта в свою очередь помогает углублению наших представлений об общих закономерностях развития социалистического хозяйственного механизма. Подобный страновой подход к проблеме уже предпринимался разными коллективами авторов<sup>1</sup>. Данная работа продолжила эту тенденцию, синтезировав накопленный опыт и сосредоточив главное внимание на современном этапе совершенствования управления.

Книга подготовлена коллективом научных сотрудников Института экономики мировой социалистической системы АН СССР в составе: д. э. н., проф. Р.Н. Евстигнеев (введение), к. э. н. В.И. Шабунина (гл. II), к. э. н. М.А. Усевич (гл. III), к. э. н. М.А. Дерябина (гл. IV), к. э. н. М.П. Гитуляр (гл. V), к. э. н. П.И. Кулигин (гл. VI), Р.Л. Володарская и к. э. н. О.Е. Лушников (гл. VII), к. э. н. Н.И. Макаров (гл. VIII), Л.С. Васильева и к. э. н. А.А. Гербова (гл. X). Гл. I написана зав. сектором Института экономики АН СССР д. э. н. В.Г. Стародубровским, гл. IX — с. н. с. ЦНИИ информации и технико-экономических исследований рыбного хозяйства В.И. Чекересом. Ученый секретарь монографии — Р. Л. Володарская.

<sup>1</sup> В частности, в изданной ИЭМСС АН СССР монографии: Планирование и управление народным хозяйством в социалистических странах (М.: Мысль, 1969) и в подготовленных АОН при ЦК КПСС совместно с зарубежными учеными коллективных трудах: Современный этап совершенствования планового управления экономикой (по материалам съездов коммунистических и рабочих партий). М.: Мысль, 1978; Коллективный опыт совершенствования управления социалистической экономикой (по материалам съездов коммунистических и рабочих партий). М.: Экономика, 1983.



# I

---

## РАЗВИТИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА В СССР

Развитие нового общественного строя в СССР, превышающее шесть десятилетий, явилось и первым в истории опытом формирования хозяйственного механизма, обеспечивающего сознательное использование объективных экономических законов, присущих социалистическому производству.

Основой периодизации истории хозяйственного механизма в СССР являются важнейшие этапы развития социалистического общества в нашей стране: переходный период от капитализма к социализму, построение социализма в основном и построение развитого социалистического общества. Вместе с тем хозяйственный механизм является наиболее динамичной сферой производственных отношений. Его изменения непосредственно фиксируются в юридических государственных актах. Поэтому ступени в его развитии целесообразно проследить, опираясь на наиболее существенные решения партии и правительства, осуществившие крупные преобразования в этой области.

Рамки этой работы не позволяют дать развернутую характеристику структурных элементов хозяйственного механизма на разных этапах формирования. В связи с этим главное внимание уделяется реализации принципа демократического централизма в управлении хозяйством путем взаимодействия планирования, хозяйственного расчета и всей системы экономических рычагов и стимулов, а также совершенствования организационной структуры производства и управления.

### 1. ОТ ОКТЯБРЯ ДО НОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

Основные экономические мероприятия Советской власти после Октябрьской революции состояли в передаче земли в пользование крестьянам, национализации крупных предприятий, положившей начало развитию государственного социалистического сектора народного хозяйства, организации рабочего контроля, переросшего впоследствии в рабочее управление производством.

Впервые в истории решалась проблема единого государственного централизованного руководства народным хозяйством страны. Одним из первых решений Советской власти было формирование органа,

выполняющего функции единого экономического центра общества, — Высшего Совета Народного Хозяйства (ВСНХ). Он был учрежден при Совете Народных Комиссаров декретом ВЦИК и СНК СССР от 2 декабря 1917 г. В качестве основной функции ему была вменена организация народного хозяйства и государственных финансов. Для этого ВСНХ должен был разрабатывать общие нормы и план регулирования экономической жизни страны, согласовывать и объединять деятельность центральных и местных учреждений, которые ему подчинялись. ВСНХ получил право конфискации, реквизиции, секвестра, принудительного синдицирования различных отраслей промышленности и торговли и выполнения прочих мероприятий в области производства, распределения и государственных финансов.

Впоследствии ВСНХ превратился в наркомат промышленности и приступил через созданные в его составе отраслевые главки и центры не только к регулированию, но и к непосредственному управлению государственными предприятиями и трестами, включая распределение продукции, составление смет и т. д. Задачи же установления единого хозяйственного плана страны, представления его на утверждение ВЦИК, согласования деятельности ведомств в области обеспечения обороны страны и хозяйственного строительства были возложены в 1920 г. на Совет Труда и Обороны (СТО), который действовал на правах комиссии СНК и возглавлялся Председателем СНК. В 1937 г. централизованное решение указанного комплекса хозяйственных вопросов было возложено на Экономический совет при СНК СССР.

Руководство народным хозяйством первоначально было организовано по территориальному принципу через местные Советы народного хозяйства.

Национализация крупных предприятий заложила основы организационной структуры производства и управления в государственном секторе экономики. В.И. Ленин отмечал, что "организационную форму работы мы не выдумываем, а берем готовой у капитализма, банки, синдикаты, лучшие фабрики, опытные станции, академии и прочее; нам придется лишь заимствовать наилучшие образцы из опыта передовых стран"<sup>1</sup>. Итак, не простое заимствование, а перенесение на социалистическую почву наилучших образцов того, что смогла дать предшествующая формация.

Эти образцы представлены прежде всего крупными высокоорганизованными монополиями, которые даже в условиях капитализма привели, по словам В.И. Ленина, к гигантскому прогрессу обобществления производства. Крупные организации легче было подчинить рабочему контролю и включить в единую централизованно управляемую государственную систему производства. Внутри монополий получили развитие элементы планомерного ведения хозяйства, что в условиях формирования общенародной государственной собственности приобретало особую роль для организации управления всем социалистическим народным хозяйством. Поэтому социализм с самого начала брал курс

<sup>1</sup> Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 34, с. 312.

на крупные хозяйственные звенья, отвечающие достигнутому уровню производства. В начале переходного периода стали создаваться не только государственные, но и госкапиталистические объединения, которые появились в кожевенной, текстильной, сахарной и табачной промышленности. Так, в преобразованном Главном комитете по кожевенным делам 2/3 мест получили рабочие, а 1/3 — капиталисты.

В середине 1918 г. I Всероссийский съезд совнархозов принял положение "Об управлении национализированными предприятиями", где особо выделялись комбинированные (сложные) предприятия, состоящие из нескольких географически разделенных производственных единиц, для руководства которыми создавались специальные главные управления. При этом 2/3 членов фабрично-заводского управления предприятия (или главного управления комбинированного предприятия) назначались вышестоящим органом, а 1/3 — избирались профессионально-организованными рабочими предприятия. В положении отразились первые представления об организации деятельности государственного предприятия. Предприятие должно было разрабатывать и представлять на утверждение четыре основных плановых документа: смету предприятия, производственный план, план расширения и переоборудования предприятия и план снабжения. Свод этих планов осуществлялся областными правлениями, а затем — центральным правлением национализированных предприятий и утверждался ВСНХ. Последний определял также общероссийские шкалы твердых цен и тарифы заработной платы. Товары распределялись по нарядам, данным из центра. Централизованно устанавливались и нормы снабжения предприятий средствами производства.

В этот период были также теоретически сформулированы и начали практически осуществляться многие другие основополагающие принципы социалистической системы хозяйства и хозяйственного механизма, в том числе соблюдение трудовой дисциплины, развитие соревнования, немедленное материальное стимулирование передовых трудовых коллективов, широкого участия трудящихся в управлении и др.

Мирная передышка продолжалась недолго. Военное время и жестокая хозяйственная разруха привели к специфическим методам управления хозяйством, методам "военного коммунизма". Было принято решение о национализации не только крупных, но и небольших предприятий (к концу 1920 г. национализация охватила около 2/3 предприятий промышленности). В ВСНХ и его главках концентрировались многие функции детального оперативного управления огромной массой разнотипных предприятий. Деятельность трестов и отдельных, в том числе небольших, автономных предприятий жестко регламентировалась. Такие методы ведения хозяйства отвечали условиям военных лет, давали возможность концентрировать скудные ресурсы и нацелить производство на обеспечение первоочередных нужд фронта и населения. Вместе с тем они позволили подвести итог целому ряду социально-экономических экспериментов, имеющих историческое значение. К числу таких экспериментов относится прежде всего попытка заменить деньги прямым натуральным продуктообменом, которая доказала

свою несостоятельность и несоответствие реальным экономическим условиям.

Заслуживает внимания и опыт организации сметного финансирования государственных предприятий, которое было узаконено декретом СНК от 4 марта 1919 г. Может показаться, что такой порядок отвечает не только специфическим условиям "военного коммунизма", но и тому основополагающему принципу, в соответствии с которым производство продукта при социализме осуществляется за счет всего общества<sup>1</sup>. В условиях сметного финансирования этот принцип реализуется наиболее наглядно: вся продукция и выручка от ее реализации поступают непосредственно обществу, централизуются им, а все расходы возмещаются из централизованных общегосударственных средств.

Опыт показал, однако, что возмещение расходов предприятий в отрыве от результатов их хозяйственной деятельности ослабляет заинтересованность в увеличении этих результатов, рождает иждивенческие настроения, стремление получить больше средств у государства. Объективно необходимые экономические формы производства продукта, сочетающие ведение хозяйства за счет всего общества и в интересах общества с высокой ответственностью за достигаемые результаты, были найдены позже, когда в системе плановых методов управления предприятиями получил развитие хозяйственный расчет.

Опыт показал, что регулирование хозяйственной жизни через взаимоотношения центра и мест не должно приводить к ослаблению экономических отношений между хозяйственными организациями. IX съезд партии, проведенный в начале 1920 г., отмечал, что "методы централизма, которые явились результатом первой эпохи экспроприации буржуазной промышленности и которые неизбежно привели к разобщенности предприятий на местах ... имели своим последствием те чудовищные формы волокиты, которые наносят непоправимый ущерб нашему хозяйству"<sup>2</sup>. Съезд указал, что "наряду с предоставлением местным хозяйственным организациям большей самостоятельности, необходимо увеличивать непосредственную хозяйственную заинтересованность местного населения в результатах промышленной деятельности"<sup>3</sup>.

Большое внимание на съезде было уделено организации управления промышленностью на основе единоначалия при соблюдении принципа "точной ответственности определенного лица за определенную работу. *Коллегиальность*, поскольку она имеет место в процессе обсуждения или решения, должна безусловно уступать свое место *единоличию* в процессе исполнения"<sup>4</sup>.

Таким образом, уже в тех специфических условиях во весь рост встали проблемы определения рациональных форм реализации принципа демократического централизма в управлении народным хозяйст-

<sup>1</sup> Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 6, с. 204.

<sup>2</sup> КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 1917 — 1924. 8-е изд., доп. и испр. Т. 2: М.: Политиздат, 1970, с. 155.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Там же, с. 157 — 158.

вом, разрешения противоречий между локальными и народнохозяйственными интересами, сочетания отраслевого и территориального управления.

Завершение гражданской войны и переход к мирному развитию снова выдвинули на первый план поиск методов хозяйствования, наиболее полно соответствующих природе социализма. Качественно новый исторический этап в формировании централизованного планового управления народным хозяйством страны связан с созданием плана электрификации России — плана ГОЭЛРО, который В.И. Ленин назвал второй программой партии. План ГОЭЛРО по сей день остается во многих отношениях образцом государственного плана развития экономики. Это определяется прежде всего следующими его особенностями.

Прежде всего, план ГОЭЛРО стал первым опытом разработки долгосрочного плана, охватывающего все народное хозяйство страны. В тот период главной задачей являлось построение материально-технической базы социализма, соответствующей передовому техническому уровню производства, основу которого составляла электроэнергетика. В.И. Ленин подчеркивал, что "нельзя работать, не имея плана, рассчитанного на длительный период и на серьезный успех"<sup>1</sup>.

План ГОЭЛРО — это первый в истории пример реализации целевого, комплексного подхода к формированию народнохозяйственного плана. Цель определялась программой электрификации как основы создания крупной машинной индустрии. Комплексность обеспечивалась увязкой этой программы с развитием основных народнохозяйственных комплексов: топливно-энергетического, сельскохозяйственного, транспортного, промышленного.

В этом плане были разработаны на долгосрочный период балансы производства и потребления основных ресурсов, прежде всего топливно-энергетических, а также финансовый баланс электрификации народного хозяйства.

Наконец, план отличался глубокой научной проработкой проблем перспективного развития народного хозяйства благодаря тому, что к его составлению были привлечены крупные специалисты, которыми располагала страна.

Комиссия ГОЭЛРО, разрабатывавшая план, стала прообразом единого планового органа, обеспечивающего планирование всего народного хозяйства страны. На ее основе в начале 1921 г. была создана при СТО общеплановая комиссия. Госплан стал штабным органом управления социалистической экономикой. В.И. Ленин указывал на необходимость превращения его в комиссию экспертов. Наряду с разработкой перспективного плана Госплан составлял текущие оперативные планы и наблюдал за их осуществлением. Эти планы приобретали особую важность ввиду тяжелой хозяйственной разрухи и крайнего дефицита производственных ресурсов.

<sup>1</sup> Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 42, с. 153 — 154.

## 2. ФОРМИРОВАНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА, СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ЗАДАЧАМ НОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

Важным этапом в становлении социалистической системы хозяйства и соответствующих ей методов управления в условиях многоукладной экономики явился переход после окончания гражданской войны к новой экономической политике. Одним из крупных достижений в этой области стало выявление необходимости и определение методов использования наряду с законом планомерного развития закона стоимости в социалистической экономике.

Переход к новой экономической политике был обусловлен необходимостью обеспечить союз рабочего класса с крестьянством и решить на этой основе продовольственную проблему. Продразверстка была заменена продналогом. При продразверстке у крестьян забирались все продуктовые излишки. В итоге утрачивались стимулы к увеличению производства товарного хлеба, посевы начали сокращаться, ориентируясь на нужды лишь внутреннего потребления. Введение продналога учитывало экономические интересы производителей и обеспечивало выигрыш от увеличения продукции как непосредственно крестьянам, так и государству в целом. Это потребовало создания экономических условий для реализации крестьянами излишков хлеба и других продуктов сначала в рамках местного оборота, а затем на основе купли-продажи.

До настоящего времени сохраняют значение сформулированные В.И. Лениным основы экономических взаимоотношений промышленности и сельского хозяйства. В.И. Ленин отмечал, что продналог — вынужденная мера, определяемая тяжелым хозяйственным положением. "Мы все еще так разорены ... что не можем дать крестьянину за *весь* нужный нам хлеб продукты промышленности"<sup>1</sup>. Нормальные же взаимоотношения должны строиться на принципе эквивалентности, с тем чтобы крестьяне за продукты сельского хозяйства получали необходимое им эквивалентное количество изделий промышленности. "Правильной политикой пролетариата, осуществляющего свою диктатуру в мелкокрестьянской стране, является обмен хлеба на продукты промышленности, необходимые крестьянину"<sup>2</sup>.

Постепенно были выявлены новые формы и методы организации государственного сектора экономики, к числу которых относится и хозяйственный расчет.

Принципиальная оценка роли материальной заинтересованности, хозяйственного расчета дана В.И. Лениным: "Мы рассчитывали — или, может быть, вернее будет сказать: мы предполагали без достаточного расчета — непосредственными велениями пролетарского государства наладить государственное производство и государственное распределение продуктов по-коммунистически в мелкокрестьянской стране. Жизнь показала нашу ошибку...

<sup>1</sup> Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 43, с. 220.  
<sup>2</sup> Там же.

Не на энтузиазме непосредственно, а при помощи энтузиазма, рожденного великой революцией, на личном интересе, на личной заинтересованности, на хозяйственном расчете потрудитесь построить сначала прочные мостки, ведущие в мелкокрестьянской стране через государственный капитализм к социализму; иначе вы не подойдете к коммунизму, иначе вы не подведете десятки и десятки миллионов людей к коммунизму. Так сказала нам жизнь. Так сказал нам объективный ход развития революции”<sup>1</sup>.

Хозяйственный расчет является объективным производственным отношением (подсистемой производственных отношений), опосредствующим деятельность структурных звеньев общественного социалистического производства, и прежде всего основного звена — государственного предприятия. Это звено является органической частью всенародной собственности, единого планомерно функционирующего народного хозяйства. Вместе с тем в условиях социализма ему присуща относительная экономическая обособленность. Эти особенности учитываются при использовании хозяйственного расчета в качестве метода (точнее — системы методов) планового управления звеньями общественного производства. Суть указанной системы методов состоит в том, чтобы, используя экономический интерес предприятия, подчинить его деятельность интересам всего общества, создать экономические условия, позволяющие максимально развить творческую энергию и инициативу трудового коллектива и направить в соответствии с планом на достижение всенародных целей. Это обеспечивается путем плановой увязки системы экономического стимулирования, ответственности, обеспечения производства ресурсами с результатами удовлетворения общественной потребности, эффективной, прибыльной работы предприятий.

Особенности хозяйственного расчета начала 20-х годов во многом определялись специфическими условиями многоукладности экономики: переходом к свободной торговле и необходимостью овладения рынком, на котором наряду с государственными предприятиями выступал частный капитал. Но и в этих условиях проявились важные закономерности, характеризующие роль основного хозяйственного звена в социалистическом общественном производстве и системе управления. Эти закономерности отражают объективную связь между масштабами деятельности основного звена народного хозяйства, формами этого звена, его функциями в системе общественного производства, степенью его хозяйственной самостоятельности, особенностями организации хозяйственного расчета.

В условиях новой экономической политики центральные хозяйственные органы сосредоточивали внимание прежде всего на общих вопросах экономической политики и обеспечения пропорциональности, осуществления крупных инвестиций. XII съезд РКП (б) подчеркивал, что ”плановое начало при нзпе по объему немногим отличается от планового начала в эпоху военного коммунизма. Но оно радикальнейшим

<sup>1</sup> Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 44, с. 151.

образом отличается по методам. Главкократическое администрирование сменяется хозяйственным маневрированием"<sup>1</sup>.

Вся полнота непосредственной хозяйственной деятельности сосредоточивалась в самих хозрасчетных звеньях, что требовало существенного расширения их функций и хозяйственной самостоятельности. Уже при подготовке решений X Всероссийской конференции РКП (б), состоявшейся в мае 1921 г., В. И. Ленин писал о необходимости обеспечить "расширение самостоятельности и инициативы каждого крупного предприятия в деле распоряжения финансовыми средствами и материальными ресурсами"<sup>2</sup>. Необходимость концентрации производства превратилась в одно из решающих условий дальнейшего развития народного хозяйства. В результате отбора и укрупнения число предприятий, находящихся в ведении государственных органов, уменьшилось к октябрю 1921 г. по сравнению с 1920 г. более чем в 8 раз — с 37 тыс. до 4500; количество рабочих возросло в 7 раз — с 38 до 268 в среднем на одном предприятии<sup>3</sup>. Были несколько расширены права предприятий, в том числе в области снабжения и поощрения.

Указанные меры дали и новый импульс процессу трестирования предприятий. К концу 1922 г. он охватил всю государственную промышленность. 430 трестов объединили 4144 предприятия, на долю которых приходилось 88 % рабочих промышленности<sup>4</sup>. Тем самым в исключительно короткие сроки была претворена в жизнь ленинская идея об использовании преимущества государственной власти пролетариата для синдицирования (в данном случае — трестирования) производства. Это привело к коренному преобразованию организационной структуры промышленности. Трест превратился в основное промышленное хозрасчетное звено. Данный факт был юридически закреплен декретом ВЦИК и СНК "О государственных промышленных предприятиях, действующих на началах коммерческого расчета (трестах)" 10 апреля 1923 г. Государство в целом за долги трестов ответственности не несло. При основании трест получал от государства уставный капитал<sup>5</sup> и нес ответственность за его сохранение и преумножение.

Централизованное плановое управление трестами выражалось в том, что вышестоящий орган хозяйственного руководства (для трестов общегосударственного значения — ВСНХ) назначал и смещал членов правления, ревизионной и ликвидационной комиссий, утверждал избранного правлением директора-распорядителя, устанавливал сметы и план действий треста на наступающий год на основе утвержденного плана по соответствующей отрасли промышленности, решал вопросы об изменении устава и размера уставного капитала треста, а также о ликвидации треста, давал разрешения на расходование резервного капи-

<sup>1</sup> КПСС в резолюциях . . . , т. 2, с. 415.

<sup>2</sup> Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 43, с. 334.

<sup>3</sup> Управление народным хозяйством СССР. 1917 — 1940 гг. Сб. документов. М.: Экономика, 1968, с. 101 — 102.

<sup>4</sup> Управление народным хозяйством СССР, с. 102.

<sup>5</sup> В то время еще не использовалось понятие производственных фондов, раскрывающее их социалистическую природу в отличие от капитала.



тала, на внесение существенных изменений в производственный план, а также на вступление в синдикаты и иные объединения.

Важной областью централизованного управления являлась также сфера расширения производства и использования основного капитала. Только с разрешения вышестоящих органов трест мог арендовать или отдавать в аренду части основного капитала, расширять предприятия, определять порядок погашения затрат, связанных с расширением предприятий и приобретением новых строений, и т.п.

Вместе с тем было определено, что вышестоящие органы не вмешиваются в текущую административную и оперативную деятельность правления треста, в том числе в проведение коммерческих операций (прием и выдача заказов, подрядов, поставок, реализация продукции, покупка и продажа имущества как за наличные деньги, так и в кредит, страхование имущества, выдача и принятие к платежу векселей и других срочных обязательств и т.д.).

В случае убыточной деятельности треста за год допускалось в особых случаях возмещение убытка за счет государственного бюджета, однако для этого требовалось специальное разрешение высшего хозяйственного органа — Совета Труда и Оборона. Известно, однако, как резко выступал В.И. Ленин против возмещения государством убытков трестов, подчеркивая, что тресты на хозрасчете для того и созданы, чтобы всецело отвечать за безубыточность своих предприятий.

Прибыль треста в соответствии с установленными нормами частично оставалась в его распоряжении, в том числе на образование резервного фонда (предназначенного для возмещения убытков и расширения предприятия) и фонда улучшения быта рабочих и служащих. Предусматривались также отчисления на цели материального поощрения рабочих, служащих, членов правления.

Реализация продукции трестов осуществлялась по ценам, установленным по соглашению сторон, или по обязательным ценам, вводимым вышестоящими органами.

Расширение сферы хозяйственной самостоятельности треста сопровождалось существенным ограничением самостоятельности отдельных фабрик и заводов, т.е. производственных единиц, входящих в его состав. Характерная особенность принятого порядка состояла в том, что степень самостоятельности производственных единиц определялась самим трестом (его правлением). Их основные функции состояли прежде всего в непосредственной организации текущего производства.

Концентрируя основные функции предприятия в руках треста, партия подчеркивала, что "трест должен в то же время всемерно избегать удушающей централизации, угашения инициативы и механических вторжений в работу своих фабрик и заводов. Самостоятельная калькуляция и самостоятельный баланс каждого из заводов должны не только давать возможность определения степени его выгоды, его роста или упадка, но и служить общей основой премиальной системы, строго приуроченной к особенностям предприятия"<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> КПСС в резолюциях... т. 2, с. 421.