

И.Я.Кац

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ

- МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ
И МЕТОДИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ
ОЦЕНКИ В АНАЛИЗЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА
НА ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ
- ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОЦЕНКИ
В СИСТЕМЕ КОМПЛЕКСНОГО
АНАЛИЗА ЭФФЕКТИВНОСТИ
ПРОИЗВОДСТВА НА ПРЕДПРИЯТИИ



И.Я.Кац

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ
ЭФФЕКТИВНОСТЬ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ПРЕДПРИЯТИЙ**
〈 анализ и оценка 〉



МОСКВА
"ФИНАНСЫ И СТАТИСТИКА"
1987

Рецензенты: проф. В. И. ПЕТРОВА и проф. Н. М. ЗАВАРИХИН

Кац И. Я.

К30 Экономическая эффективность деятельности предприятий (анализ и оценка). — М.: Финансы и статистика, 1987. — 192 с.

Рассмотрены вопросы обоснования системы показателей для анализа и оценки экономической эффективности производства на предприятии; обоснованы необходимость и возможность использования обобщающего показателя эффективности производства с позиций общественных экономических интересов, приведены основные формулы для его расчета, а также оценочные показатели влияния на эффективность производства на предприятии научно-технических достижений.

Для научных работников и специалистов в области экономического анализа и учета.

К $\frac{0604020105-007}{010(01)-87} 70-87$

ББК 65.053

Монография

Иосиф Яковлевич Кац

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ
(анализ и оценка)**

Зав. редакцией *А. И. Малая*
Редактор *Л. И. Ларина*. Мл. редактор *А. В. Белашкин*
Худож. редактор *Ю. И. Артюхов*. Техн. редактор *Г. А. Полякова*
Корректоры *Т. М. Иванова* и *М. М. Виноградова*
Обложка художника *Л. Е. Безрученкова*

ИБ № 1859

Сдано в набор 2.09.86. Подписано в печать 10.12.86. А13469. Формат 84×108¹/₃₂. Бум. кн.-журн. Гарнитура «Литературная». Печать высокая. Усл. п. л. 10,08. Усл. кр.-отт. 10,19. Уч.-изд. л. 10,99. Тираж 10 500 экз. Заказ 5703. Цена 85 коп.

Издательство «Финансы и статистика». 101000, Москва, ул. Чернышевского, 7. Областная типография управления издательства, полиграфии и книжной торговли Ивановского облисполкома, 153628, г. Иваново, ул. Типографская, 6.

ПРЕДИСЛОВИЕ

В Программе КПСС записано, что в современных внутренних и международных условиях всесторонний прогресс советского общества, его поступательное движение к коммунизму могут и должны быть обеспечены на путях ускорения социально-экономического развития страны¹. В период до 2000 г. наша страна должна сделать столько же, сколько за все годы Советской власти. Ускорение предполагает повышение темпов экономического роста.

В этой связи особо актуальной становится задача поднять роль основных хозяйственных звеньев — предприятий², обеспечить органическое единство их прав и обязанностей; расширить их самостоятельность, усилить ответственность за достижение высоких конечных результатов. В правильной оценке последних важное место принадлежит показателям эффективности производства на предприятиях. Это объясняется тем, что в условиях общественной собственности на средства производства рост эффективности использования ресурсов при производстве продукции, служащей для удовлетворения общественных и индивидуальных потребностей, достаточно точно характеризует цель производства на всех уровнях хозяйствования. Действительно, чем эффективнее будет функционировать общественное производство, тем быстрее будет подниматься благосостояние всех слоев и социальных групп населения, проходить перемены в сфере труда и условиях жизни людей.

Успехи в совершенствовании системы прогнозирования и планирования развития экономики будут определяться тем, в какой мере она будет сориентирована на повышение социально-экономической эффективности

¹ См.: Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. — М.: Политиздат, 1986. — С. 139.

² Здесь и далее под предприятиями нами понимаются и объединения.

производства. Научно-технический прогресс лишь тогда в полной мере станет решающим рычагом интенсификации общественного производства, когда эффективность от использования его достижений будет максимальной. Активизация человеческого фактора, действенность применяемых методов и организационных структур управления, системы экономических стимулов и рычагов во многом определяются тем, какое влияние они оказывают на рост социально-экономической эффективности общественного производства.

Вопросам развития и совершенствования системы оценки эффективности производственной деятельности основных хозяйственных звеньев промышленности с учетом необходимости расширения их самостоятельности, интенсификации социалистической экономики, ускорения научно-технического прогресса и посвящена настоящая работа. Проведенные исследования показали, что дальнейшее совершенствование оценки эффективности производственной деятельности хозяйственных объектов — важнейшее направление ее улучшения. В настоящее время созданы объективные предпосылки для проведения этой работы на базе конструирования таких показателей, которые прямо и непосредственно отражают народнохозяйственную значимость любых изменений в этой деятельности, позволяют рассчитать величину экономического эффекта, получаемого в результате изменений как отдельных сторон производственной деятельности, так и всей их совокупности. Выполненные нами расчеты свидетельствуют о возможности и целесообразности дополнения действующей системы показателей анализа эффективности деятельности объединений и предприятий показателем прироста экономического эффекта в результате этой деятельности.

Вместе с тем повышение достоверности этих расчетов возможно только при условии дальнейшего совершенствования нормативной базы, с одной стороны, и ее расширения — с другой. Современное состояние средств вычислительной техники, использование экономико-математических методов и моделей позволяют выполнить эту работу в короткие сроки без ущерба для ее качества. Главным критерием оценок, как подчеркнуто на июньском (1986 г.) Пленуме ЦК КПСС, становится достижение динамичных темпов развития экономики, высоких показателей эффективности. Предлагаемый показатель адекватен именно таким критериям.

РАЗДЕЛ I

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ОЦЕНКИ В АНАЛИЗЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА НА ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

Глава I

КОНЕЧНЫЕ НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

В современных условиях развития вся система управления в стране должна быть нацелена на увеличение вклада каждого звена народного хозяйства в достижение высшей цели — наиболее полное удовлетворение потребностей общества. Всемерное наращивание этого вклада при наименьших затратах всех видов ресурсов — непреложный закон социалистического хозяйствования, основной критерий оценки деятельности отраслей, объединений и предприятий, всех их подразделений. В этой связи важную роль и значение приобретают проблемы, связанные с оценкой величины этого вклада на всех иерархических уровнях. Величину вклада предприятия в общественные результаты при данных затратах живого и овеществленного труда характеризуют конечные народнохозяйственные результаты его производственно-хозяйственной деятельности (далее: конечные результаты). Повышение роли основного производственного звена — предприятия, как отмечено в Программе КПСС, достигается именно последовательным проведением линии на расширение их прав и хозяйственной самостоятельности, усиление ответственности и заинтересованности в достижении высоких конечных результатов¹. Проблемы совер-

¹ См.: Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. — С. 148—149.

шенствования оценки эффективности производства на предприятии не должны рассматриваться в отрыве от конечных результатов, сущность и значение которых могут быть выявлены с учетом места основного хозяйственного звена в воспроизводственном процессе.

§ 1. Конечные народнохозяйственные результаты и их измерение

Проблема усиления ориентации плановой и управленческой деятельности на достижение высоких конечных народнохозяйственных результатов является предметом пристального внимания КПСС на протяжении многих лет, что нашло отражение в ряде ее программных документов.

Правильное понимание сущности категории конечных результатов возможно только при условии ее рассмотрения с позиций процесса социалистического воспроизводства в целом с учетом стоящих перед ним целей, в свою очередь определяемых системой экономических законов социализма, и прежде всего основным экономическим законом. Последним в частности обусловлена объективная направленность функционирования и развития общественного воспроизводства на достижение высшей цели — неуклонного подъема благосостояния советских людей, создания наиболее благоприятных условий для их всестороннего и гармоничного развития. Однако этого недостаточно. Учитывая присущую системе экономических законов органическую целостность, взаимосвязь между образующими ее элементами, измерение конечных результатов должно соответствовать требованиям всех экономических законов, действующих при социализме. Использование экономических законов на современном этапе, реализация преимуществ экономической системы могут быть наиболее эффективными, плодотворными, если комплексно учитывается вся система законов, их взаимодействие, так как нарушение целостности механизма действия и использования экономических законов неизбежно сопровождается потерями, диспропорциями, нарушением нормального хода воспроизводственного процесса (см., например, об этом [8, с. 117; 36, с. 30 и др.]).

В процессе производства должна быть создана мас-

са потребительных стоимостей, позволяющих удовлетворить потребности общества и его членов:

потребности производственного потребления, позволяющие обеспечить не только простое, но и расширенное воспроизводство;

потребности непроизводственного потребления, удовлетворением которых и обеспечивается достижение основной цели социалистического производства;

потребности общества и его членов, не удовлетворяемые в ходе текущего производства, т. е. потребности, связанные с обеспечением и поддержанием жилищно-бытовых, культурных нужд общества, воспроизводством окружающей среды, с осуществлением самого процесса труда за рамками данного производственного цикла и др.

Потребности общества находятся в постоянном развитии (закон опережающего роста потребностей), чем предопределяется необходимость производительного и непроизводительного накопления, благодаря которому и обеспечивается производство в расширенном масштабе, наращивание общественного богатства, прогрессивные изменения в его структуре. Различным способам производства присущи соответствующие конечные результаты. Специфический исторический конечный результат производства при социализме — это реализация потребностей общества с учетом их структуры, объективно присущей данному этапу развития, при данных затратах.

К. Маркс рассматривал конечный результат производства как совокупность полученных в ходе его реализации продуктов в форме предметов потребления, служащих для удовлетворения непроизводственных потребностей общества, и в форме средств производства, удовлетворяющих его производственные потребности¹.

Историческая специфичность формы конечных результатов при социализме заключается в том, что они выступают в непосредственно общественной форме, в планомерном производстве общественного продукта в соответствии с интересами общества и за его счет. По мере совершенствования и развития социализма конечные результаты его производства все в большей мере отвечают требованиям максимального удовлетворения потребностей советских людей, сбалансированности общественного воспроизводства, оптимальных темпов его

¹ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. — 2-е изд. — Т. 24. — С. 445.

развития на базе повсеместного использования научно-технических достижений и др. Так, на нынешнем этапе развития нашего общества общественное воспроизводство представляет собой единый народнохозяйственный комплекс. Все структурные элементы производства — производственные объединения, предприятия, отрасли, регионы — представляют собой элементы всесторонне развитого общественного разделения труда, объединенные общественной собственностью на средства производства, единой целью.

Единому народнохозяйственному комплексу присуща высокоразвитая, разветвленная система прямой и устойчивой кооперации его звеньев, которая в условиях планомерного развития социалистической экономики позволяет объединить эти звенья в едином технологическом процессе, базирующемся на единой транспортной системе, на единой электроэнергетической системе, на единой системе связи, сбора, обработки информации в рамках общегосударственной автоматизированной системы, маневрирования ресурсами, подготовки кадров и др. Конечные результаты общественного производства при этом выступают как результаты функционирования единого народнохозяйственного комплекса, форма которых может меняться в зависимости от того, какую качественно определенную совокупность общественных потребностей они призваны удовлетворить.

На каждом иерархическом уровне народного хозяйства создаются конечные результаты, присущие данному уровню.

Конечным результатом общественного производства в целом является общественный продукт. К. Маркс писал: «Весь продукт труда союза свободных людей представляет собой общественный продукт. Часть этого продукта служит снова в качестве средств производства. Она остается общественной. Но другая часть потребляется в качестве жизненных средств членами союза»¹. Именно для получения этого продукта общество организует производственный процесс, чтобы удовлетворить определенную совокупность своих потребностей. По структуре продукт должен соответствовать этим потребностям; в противном случае имели место нецелесообразные, бесполезные затраты труда. *«Весь годовой про-*

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. — 2-е изд. — Т. 23. — С. 88—89.

дукт, — подчеркивал К. Маркс, — есть результат *полезного* труда, затраченного в течение года.»¹

В условиях планомерного развития социалистической экономики конечные народнохозяйственные результаты задаются обществом до процесса производства на основе цели производства, определяемой основным экономическим законом. В этом проявляется их непосредственно общественный характер. При этом конечные народнохозяйственные результаты могут быть представлены как единство трех видов полезного результата функционирования народного хозяйства: произведенных материальных благ; услуг, которые по объему, структуре и качеству соответствуют общественным потребностям; повышения уровня развития советских людей в процессе трудовой деятельности [27, с. 8—9] (нами рассматриваются только конечные результаты материального производства).

Для правильного понимания сущности конечных результатов на других уровнях следует учесть два важных методологических положения. Во-первых, на каждом уровне получается готовый продукт. К. Маркс показывает это на примере двух отраслей, принципиально отличающихся по организации технологического процесса производства: «В одной отрасли ежедневно, еженедельно доставляется определенное количество готового продукта, хлопчатобумажной пряжи; в другой отрасли процесс труда должен продолжаться, быть может, в течение целых трех месяцев, чтобы создать один готовый продукт, один паровоз».² Во-вторых, совокупный общественный продукт социалистического производства получается как сумма продуктов его хозяйственных звеньев.

Общее, частное и единичное разделение труда в тенденции соответствует необходимости удовлетворения сложившейся совокупности потребностей. В рамках существующего разделения труда в той мере, в какой произведенный в определенном хозяйственном звене продукт соответствует данной совокупности, он и выступает как готовый продукт, а значит и конечный результат производства в этом звене. Вместе с тем, продукт каждого относительно обособленного звена выступает как материальный носитель экономических связей между

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. — 2-е изд. — Т. 24. — С. 424.

² Там же. — С. 257.

участниками общественного производства, как часть совокупного общественного продукта.

Конечный продукт отраслей выступает как сумма продуктов, производимых входящими в них производственными (научно-производственными) объединениями и предприятиями, уменьшенная на величину их потребления внутри отраслей. Таким образом, конечным продуктом отрасли является та часть произведенного в ней продукта, которая выходит за пределы отрасли и используется для удовлетворения всех общественных потребностей, за исключением собственных потребностей отрасли. Продукция же, произведенная и потребленная в данной отрасли, образует промежуточный продукт.

Наличием товарно-денежных отношений при социализме предопределяется необходимость измерения совокупного общественного продукта в стоимостном выражении. При измерении конечных результатов в стоимостном выражении важным показателем является чистый продукт. На уровне народного хозяйства чистый продукт (национальный доход) может быть получен как разность между совокупным общественным продуктом и внутренним текущим производительным потреблением всех его сфер. Значение его обусловлено тем, что за счет национального дохода обеспечиваются накопление, потребление, создание и поддержание на оптимальном уровне резервов общества. В натуральном выражении он представляет собой сумму потребительных стоимостей, образующих фонд потребления, фонд накопления в форме прироста текущих средств производства. В стоимостном выражении (в будущем — в трудовом) — это продукт вновь затраченного труда, вновь созданная стоимость. На более низких уровнях иерархии этот показатель принимает форму чистой продукции, которая при определенных условиях может служить мерилom участия в общественном воспроизводственном процессе, успешности труда.

Особенности измерения конечных результатов на уровне предприятия являются следствием относительной его обособленности, особенностей действия экономических законов на этом уровне хозяйствования. Планомерное функционирование общественного производства протекает в единстве централизма и хозяйственной самостоятельности его звеньев. (Каждому уровню развития производительных сил соответствуют свои границы хозяйственной самостоятельности). Развитие вклю-

чает одновременное совершенствование и того, и другого. Чрезмерная централизация делает управление бюрократическим, негибким, неспособным реагировать на изменения ситуаций; необоснованно широкая самостоятельность может вести к диспропорциям в развитии, разбалансированности экономики.

Обособленность предприятия порождает коллективные интересы, являющиеся промежуточными между личными и общественными. Можно согласиться с В. В. Радаевым, определяющим коллективный интерес как «конкретную форму движения противоречивого единства общенародных и личных интересов», сущность которого состоит в обеспечении наиболее полного удовлетворения производственных и личных потребностей коллектива предприятия [28, с. 270, 274].

Между интересами общественными, коллективными, личными существуют объективные противоречия. Если общественный интерес заключается в увеличении как фонда накопления, так и фонда потребления всего общественного продукта, то коллективные интересы — в получении большей стоимости, больших денежных доходов, а личный связан с удовлетворением личных потребностей. Задача их согласования должна решаться в ходе управления производством и в частности построением обоснованной системы показателей.

В результате функционирования предприятие вносит определенный вклад в народнохозяйственные результаты, который заключается в выпуске товаров в запланированном объеме и ассортименте, в выполнении всех заданий общества. Величина этого вклада зависит также от качества, комплектности выпускаемой продукции, сроков ее поставки, объема затрат применяемых и потребляемых ресурсов. С другой стороны, эти результаты выражаются в стоимостных категориях, отражающих коллективные интересы, — это хозрасчетные результаты, которые прежде всего выражаются в стоимости созданного продукта, в том числе во вновь созданной стоимости.

Двойное выражение конечных результатов на уровне предприятия приводит к местничеству, ведомственности. Именно поэтому В. И. Ленин указывал, что хозяйственный расчет «неминуемо порождает известную противоположность интересов».¹ Отсюда, важнейшей зада-

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. — Т. 44. — С. 343.

чей хозяйственного механизма становится их согласование. Наиболее эффективной с позиций общественных интересов деятельность предприятий будет тогда, когда максимум ее локального конечного результата будет соответствовать максимуму народнохозяйственного.

Для того, чтобы обосновать выбор показателей конечных результатов, необходимо сформулировать предъявляемые к ним требования.

Не вызывает сомнений, что в них должны найти отражение как социальные, так и экономические результаты. В настоящее время неизвестны показатели, которые могли бы одновременно отразить и то, и другое. Следовательно, нужна система показателей, включающая стоимостные и натуральные. Это не исключает необходимости построения обобщающих, интегральных показателей, отражающих ту или иную совокупность изменений, которая представляет определенный самостоятельный интерес.

Логика, методология построения системы показателей должны базироваться на учете требований системы экономических законов, исходить из необходимости отражения в показателях явлений, фактов реальной действительности.

При построении системы показателей необходимо исходить из их активной роли: показатели должны не только фиксировать определенное положение вещей, но и позволять выявлять необходимые изменения направлений движения.

В экономической литературе имеются различные предложения по измерению конечных народнохозяйственных результатов. Одни авторы считают, что они получают адекватное отражение в показателе конечного продукта; другие — в показателях национального дохода, либо национального дохода, суммированного с амортизационными отчислениями; третьи — фонда потребления и т. д.

Если признать, что товар и деньги при социализме — реальные экономические категории, то прибыль, ее рост остаются важной целью предприятия, стимулом его трудового коллектива. Поэтому В. И. Ленин придавал большое значение показателю прибыли.

В соответствии с предметом нашего исследования остановимся более подробно на показателях эффективности общественного производства и его основного хозяйственного звена.

§ 2. Эффективность — важнейший показатель конечных результатов. Критерии, формы, система показателей, нормативов эффективности

Выше уже отмечалось, что адекватное отражение процесса социалистического воспроизводства в конечных результатах может быть достигнуто только при учете затрат. При этом считать последние неизменными можно только условно. В реальных условиях и результаты, и затраты находятся в постоянном движении, развитии, поэтому динамика их соотношения является важнейшей формой выражения конечных результатов. Соотношение же результатов деятельности и затрат есть не что иное, как эффективность. Эффективность — общеэкономическая категория, суть которой, как указывал К. Маркс, состоит в том, чтобы «достигать производственной цели с наименьшей затратой средств».¹ На все возрастающее значение эффективности в условиях социализма указывают многие исследователи. Так, В. А. Медведев отмечает, что ни одна из экономических категорий более конкретного порядка не может быть полностью раскрыта без учета ее связи с экономической эффективностью общественного производства [14, с. 92]. В. Д. Камаев предлагает включать в понятие экономического роста не только увеличение производственных ресурсов и рост выпуска продукции, но и повышение их качества, эффективность средств производства, рост потребительского эффекта предметов потребления. При интенсивном типе воспроизводства, пишет он далее, главным в содержании критерия экономического роста должна быть эффективность общественного производства [5, с. 30, 45].

Еще более широкие функции отводит эффективности Л. И. Абалкин, который пишет, что эффективность представляет собой форму, посредством которой действует и проявляется всеобщий закон экономии времени. Она непосредственно связана с действием основного экономического закона и выражает степень или полноту реализации основного экономического интереса общества. Уровень и динамика эффективности производства являются обобщающими показателями, характеризующими достигнутую ступень и темп социально-экономического прогресса социалистического общества [1, с. 113].

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. — 2-е изд. — Т. 26, ч. II. — С. 608.

Исходной, отправной критериальной характеристикой эффективности является отношение совокупного общественного продукта, его физического объема к совокупным затратам общественного труда (текущим и долгосрочно авансированным). На уровне предприятия ей соответствует отношение его готового продукта в структуре, соответствующей установленной для данного периода совокупности потребностей общества, к совокупным затратам данного хозяйственного звена.

Выше была обоснована ведущая роль чистого продукта в системе показателей результатов. Центральным, главным критериальным показателем эффективности общественного производства является отношение национального дохода к совокупным затратам общественного труда на его производство (текущим и долгосрочно авансированным). На уровне предприятия ему соответствует отношение чистой продукции к совокупным затратам на ее получение.

В связи с тем, что при социализме предприятия работают в условиях относительной обособленности, на принципах хозяйственного расчета, в критериях эффективности на уровне предприятий должны быть обоснованы народнохозяйственный и хозрасчетный критерии. Основной целью хозрасчетной организации деятельности предприятий является рентабельность, доходность производства. «Я думаю, что тресты и предприятия на хозяйственном расчете основаны именно для того, — подчеркивал В. И. Ленин, — чтобы они сами отвечали и притом всецело отвечали за безубыточность своих предприятий.»¹ Важнейшим показателем хозрасчетной деятельности предприятия является прибыль, а соотношение ее с совокупными затратами, потребовавшимися для ее получения, позволяет получить критериальный показатель хозрасчетной эффективности его производственно-хозяйственной деятельности². Таким образом, на уровне предприятия объективно должны сосуществовать два критерия эффективности — народнохозяйственный и хозрасчетный, чем усложняется процесс конструирования системы показателей эффективности. В связи с

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. — Т. 54. — С. 150.

² Данное утверждение справедливо при условии соблюдения ряда ограничений: соответствие цен общественно необходимым затратам труда, отсутствие структурных сдвигов в ассортименте выпускаемой продукции и др.

этим появляется необходимость в разработке специального механизма согласования хозрасчетных решений с народнохозяйственными, ибо при социализме всегда должен быть обеспечен приоритет общественных экономических интересов.

Подчеркивая различия между народнохозяйственной и хозрасчетной эффективностью, И. И. Ройзман правильно, на наш взгляд, отмечает, что в том и состоит проявление диалектики целого и части в социалистической экономике, что вклад предприятия в изменение народнохозяйственной эффективности может быть достоверно измерен лишь с применением хозрасчетных показателей. Для этого нужна структурная дифференциация экономических форм и разрешение экономическими методами возникающих противоречий между уровнями при постоянном соблюдении приоритета высшего уровня¹.

Одним из таких методов согласования интересов является установление в централизованном порядке нормативов, в границах которых самостоятельно принимаемые в хозяйственных звеньях решения, базирующиеся на хозрасчетных показателях, не противоречат народнохозяйственным интересам [5, с. 166—167].

На уровне народного хозяйства различают общеэкономическую, социально-экономическую и социальную эффективность. Общеэкономическая эффективность в основном определяется уровнем развития производительных сил; непосредственно специфику производственных отношений способа производства она не выражает. Социально-экономическая эффективность основывается на всей системе производственных отношений и уровне развития производительных сил каждого данного способа производства в процессе удовлетворения материальных потребностей. Социальная эффективность вычленяется из социально-экономической и отражает воздействие мер экономического характера на формирование социалистического образа жизни.

Экономическая и социальная стороны эффективности тесно взаимосвязаны и взаимообусловлены. Хотя экономические критерии имеют одновременно социальное содержание, а социальные категории не существуют вне экономических проблем, социальные критерии охваты-

¹ См.: Известия АН СССР. Серия экономическая. — 1985. — № 5. — С. 50.

вают более широкий круг явлений, чем экономические. В. И. Ленин указывал, что «к «социальным категориям» относится и экономическое, и политическое».¹

Некоторые исследователи отмечают, что различие социального и экономического аспекта эффективности относительно. Содержание экономического критерия составляет требование максимальной экономии времени, затрат, ресурсов, если обеспечено соответствие результатов производства социальным критериям. Но сам экономический критерий носит социальный характер: он является формой, в которой социалистическое общество реализует свою заинтересованность в ускорении социального прогресса [42, с. 47].

Процесс социалистического воспроизводства прежде всего направлен на достижение социальных целей общества, но их достижение возможно только на основе неуклонного повышения экономических результатов при одновременном снижении удельных затрат на единицу полезного результата. Поэтому важная роль принадлежит повышению социально-экономической эффективности производства. Ее интегральным показателем на уровне народного хозяйства является отношение национального дохода социалистического общества (в сопоставимых ценах) к общему объему примененных ресурсов (в сопоставимых ценах) при оптимальной пропорции между потреблением и накоплением в национальном доходе, обеспечении полной занятости трудоспособного населения и выделении необходимых ресурсов на нужды обороны, внешние экономические связи и охрану окружающей среды, при соответствии материально-вещественной структуры фондов возмещения, накопления и потребления общественным потребностям.

Для придания производственно-хозяйственной деятельности направленности, соответствующей требованиям максимизации критериального показателя, используется система показателей, норм, нормативов, лимитов. Это приводит к необходимости уточнения функций каждого из них, исходя из которых должны определяться их роль и место в системе.

Показатель многими исследователями понимается как модель явления, которое он характеризует. Ниже мы исходим именно из такого его понимания, которое нам

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. — Т. 30. — С. 91.