

**РАЗВИТИЕ
ПОЛИТИЧЕСКОЙ
ЭКОНОМИИ
В СССР
и ее актуальные
задачи
на современном
этапе**



Оглавление

Предисловие	3
-----------------------	---

Раздел А

Основные направления и этапы разработки политической экономии социализма как научной системы	5
---	----------

Введение. Развитие научной системы политической экономии и задачи ее совершенствования (проф. Н. А. Цаголов)	5
Глава I. Некоторые вопросы истории разработки системы экономических категорий и законов социализма (проф. В. В. Куликов)	54
Глава II. Отражение процесса становления и развития экономической системы социализма в конституциях СССР (проф. М. П. Осадько)	65
Глава III. Экономическое содержание категории «собственность» и ее место в системе законов и категорий политической экономии социализма	76
§ 1. Методологическое значение исходной категории в исследовании социалистической собственности (к. э. н. К. А. Хубиев)	76
§ 2. Разработка вопросов обобществления производства в советской экономической литературе (доц. Д. Г. Плахотная)	83
§ 3. Развитие взглядов на характер социалистического производства (проф. Н. А. Моисеенко)	90
Глава IV. Исследование научно-технической революции в политической экономии (доц. З. А. Грандберг)	98
Глава V. Категория переходных производственных отношений и ее значение для развития научной системы политической экономии (к. э. н. К. Г. Козлова)	107

Раздел Б

Анализ отдельных экономических проблем социализма в советской экономической литературе	118
---	------------

Глава VI. Разработка вопроса об экономической роли социалистического государства и ее значение для совершенствования отношений управления на современном этапе (к. э. н. М. В. Попов)	118
Глава VII. Исследование содержания и критериев эффективности социалистического производства в советской экономической литературе	131
§ 1. Категория эффективности общественного произ-	

водства в экономической литературе 20—30-х гг. (к. э. н. <i>Б. П. Кознов</i>)	131
§ 2. Эффективность социалистического общественного производства и особенности ее исследования на различных этапах развития советской экономики (доц. <i>Е. В. Красникова</i>)	139
Глава VIII. Проблемы воспроизводства на разных этапах развития политической экономии социализма	152
§ 1. О логике анализа воспроизводства на различных этапах развития политической экономии социа- лизма (доц. <i>А. В. Сидорович</i>)	152
§ 2. Некоторые вопросы теории социалистического воспроизводства в экономической литературе 20-х годов и современность (доц. <i>А. М. Белянова</i>)	158
§ 3. Вопросы воспроизводства рабочей силы в период становления социализма в СССР (проф. <i>Е. И. Ру- завина</i>)	166
§ 4. Развитие теории воспроизводства рабочей силы при социализме (доц. <i>В. Т. Иванов</i>)	172
Глава IX. Разработка теории товарно-денежных отношений при социализме (проф. <i>Е. С. Городецкий</i>)	186
Глава X. Развитие теории хозяйственного расчета в поли- тической экономии (проф. <i>В. В. Радаев</i>)	205

Раздел В

Проблемы досоциалистических способов производства в трудах советских эконо- мистов

Глава XI. Новые явления в процессе капиталистического обобществления производства и их исследование в ра- ботах советских экономистов	221
§ 1. Развитие советскими экономистами ленинского тезиса о подрыве товарного производства при империализме и его роль в исследовании совре- менного капитализма (доц. <i>А. А. Пороховский</i>)	221
§ 2. Проблема финансового капитала в советской лите- ратуре (проф. <i>А. В. Аникин, Г. К. Большакова</i>)	227
§ 3. Развитие ленинской теории государственно-моно- полистического капитализма (проф. <i>В. А. Чепра- ков</i>)	235
Глава XII. Развитие теории капиталистического воспрои- зводства в советской экономической литературе	244
§ 1. Проблема мировых кризисов и циклов в советской экономической литературе (доц. <i>Г. М. Куманин</i>)	244
§ 2. Исследование советскими экономистами противоречий государственно-монополистического регули- рования экономики капитализма (к. э. н. <i>М. И. Ма- лей</i>)	253
Глава XIII. Проблема «азиатского способа производства» в советской литературе (к. э. н. <i>Р. М. Нуреев</i>)	259

РАЗВИТИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ В СССР и ее актуальные задачи на современном этапе

Под ред. проф. Н. А. Ц а г о л о в а



Издательство
Московского университета
1981

Печатается по постановлению
Редакционно-издательского совета
Московского университета

Рецензенты:

доктор экономических наук *А. К. Покрытан*,
кандидат экономических наук *Л. Б. Резников*

**Развитие политической экономии в СССР
и ее актуальные
задачи на современном этапе**

Заведующая редакцией Н. А. Рябкина. Редактор И. Е. Новикова. Художник И. С. Клейнард. Художественный редактор Ю. С. Добрянская. Технический редактор Э. С. Кондрашова. Корректор Л. А. Айдарбекова

Тематический план 1981 г. № 43. ИБ № 1065. Сдано в набор 22.04.81. Подписано к печати 01.07.81. Л-97135. Формат 84×108¹/₃₂. Бумага тип. № 1. Гарнитура Литературная. Высокая печать. Усл. печ. л. 14,28. Уч.-изд. л. 14,80. Тираж 7180 экз. Заказ 96. Цена 1 руб. Изд. № 1344. Издательство Московского университета, 103009, Москва, ул. Герцена, 5/7. Типография Изд-ва МГУ. Москва, Ленинские горы.

**Развитие политической экономии в СССР
и ее актуальные задачи на современном этапе.** Под ред. Н. А. Цаголова. М., Изд-во Моск. ун-та, 1981, с. 272.

В монографии рассматриваются основные направления и этапы разработки научной системы политической экономии социализма, в тесной связи с процессом становления и развития реальной экономической системы социализма. Важное место отведено конкретным практическим проблемам планомерной организации социалистического производства, совершенствования хозяйственного механизма и повышения эффективности общественного производства.

Для научных работников, экономистов, преподавателей политической экономии и студентов экономических вузов.

Р 10701—129
077(02)—81 0603000000

© Издательство Московского университета, 1981 г.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Вопросы истории становления и развития теории и методологии политической экономии имеют важное значение для позитивной разработки этой науки на этапе ее зрелости.

Рассмотрению вопросов развития взглядов советских политико-экономов на производственные отношения и экономические законы социализма и других способов производства под углом зрения выявления узловых и наиболее актуальных проблем политической экономии на современном этапе была посвящена прошедшая в 1977 г. на экономическом факультете МГУ научная конференция «Развитие политической экономии в СССР и ее актуальные задачи в свете решений XXV съезда КПСС». Организаторами конференции, в которой приняли участие ученые многих вузов и научных учреждений страны, явились кафедра политической экономии экономического факультета Московского университета и Проблемная научно-исследовательская лаборатория МГУ по комплексному изучению экономических законов в условиях развитого социализма.

Теоретическая актуальность и практическая значимость проблем, обсуждавшихся на конференции, стали еще более очевидными в свете ряда важнейших документов партии и государства, принятых за последние годы. При подготовке книги по материалам конференции в нее были внесены существенные дополнения в связи с новыми задачами, возникшими перед политической экономией в последующем.

В Отчетном докладе ЦК КПСС XXVI съезду партии Л. И. Брежнев отметил: «Немало проблем, ждущих своего решения, накопилось в политической экономии социализма»¹. В «Основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1981—1985 годы и на период до 1990 года», утвержденных XXVI съездом, среди задач по развитию общественных наук зафиксирована необходимость сосредоточить усилия на разработке проблем политической экономии. Значимость этой задачи становится особенно очевидной в свете тех политико-экономических проблем, которые вы-

¹ Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981, с. 78.

двинуты в Отчетном докладе ЦК КПСС XXVI съезду при обосновании необходимости подготовки новой редакции Программы КПСС.

К числу важнейших вопросов, дальнейшая творческая разработка которых будет важным фактором нового подъема политической экономии как науки, относятся совершенствование системы политической экономии, развитие ее методологии. В связи с разработкой концепции развитого социализма весьма актуальными являются проблема периодов и ступеней экономического развития и их отражение в системе политической экономии, а также проблема изменений в структуре экономики и производственных отношений социализма на исторических путях перерастания его в коммунизм.

Вопрос о социально-экономических критериях эффективности социалистического хозяйствования становится одним из важнейших вопросов современного развития политической экономии. Проблема эволюции товарно-денежных отношений и развития хозрасчетных отношений в связи с проблемами совершенствования хозяйственного механизма в условиях планового хозяйства, вопрос о закономерностях социалистического расширенного воспроизводства являются, безусловно, проблемами, требующими коллективных усилий политико-экономов.

Настоящая книга, которая очерчивает контуры исследований этих и ряда других проблем в советской политико-экономической литературе и намечает пути их дальнейшей разработки, может оказаться полезной для дальнейшего развития науки политической экономии, являющейся, как видно из материалов XXVI съезда КПСС, предметом партийной заботы.

В составлении и редактировании настоящей книги приняли участие сотрудники Проблемной научно-исследовательской лаборатории МГУ по комплексному изучению экономических законов в условиях развитого социализма канд. экон. наук А. Ю. Мелентьев, канд. экон. наук О. Л. Леонова, С. Л. Леонов.

Раздел А

Основные направления и этапы разработки политической экономии социализма как научной системы

Введение.

Развитие научной системы политической экономии и задачи ее совершенствования

Оценка состояния общественных наук сегодня должна вестись с позиций того, насколько разрабатываемые ими проблемы соответствуют задачам, поставленным XXVI съездом КПСС, партийными и государственными документами, связанными с принятием новой Конституции СССР, празднованием 60-летия Великой Октябрьской социалистической революции. Вклад общественных наук в реализацию этих задач является критерием их эффективности в настоящее время. Прежде всего это касается политической экономии, которая как часть великого учения марксизма-ленинизма составляет фундаментальную основу стратегии и тактики партии, вырабатываемой ею экономической политики и хозяйственной практики, осуществляемой под ее руководством.

Чтобы сформулировать главные задачи, стоящие перед наукой, необходимо отдать себе отчет в том, каковы те ступени развития, которые определяют ее нынешнее состояние.

Пролетарская политическая экономия как наука создана великими учителями — Марксом, Энгельсом, Лениным. Коммунистическая партия нашей страны, коммунистические и рабочие партии других стран, руководя борьбой рабочего класса за ликвидацию капитализма и построение коммунистического общества, не только обращаются к сокровищнице марксизма-ленинизма, но и, обобщая опыт и намечая новые задачи, творчески развивают политическую экономию.

Всякие попытки дать историю развития политической экономии без всестороннего изучения опыта экономического развития и обобщения его коммунистическими партиями, без понимания того, что научный характер руководства борьбой рабочего класса и строительством социализма и коммунизма требует непрерывного развития политической экономии, формулирующей объективные законы экономического развития, бесплодны, ибо только такая политика, в том числе и экономическая, может претендовать на звание научной, которая опирается на объективные законы экономического развития общества. Можно было бы привести множество отдельных положений и целые теоретические блоки проблем, включенные в политическую экономию и капитализма, и социализма, и в теорию переходных форм, разработанные Коммунистической партией Советского Союза и являющиеся сейчас неотъемлемым элементом сокровищницы этой науки.

Остановимся на, казалось бы, академической, узко-профессиональной теме — разработке вопросов системы политической экономии социализма.

Некоторые экономисты, оценивая работы, специально посвященные созданию и совершенствованию системы политической экономии социализма, упрекают авторов этих работ в схоластике, в отсутствии связи их исследований с практикой.

Но система в науке — это не литературная роскошь, а требование действительной науки. Марксизм разделяет гегелевское положение о том, что «истинной формой, в которой существует истина, может быть лишь научная система ее»¹. Научная система — не упорядочение элементов, вносимое субъектом, а теоретическое выражение свойства, принадлежащего объекту. Систему нельзя изобретать, ее надо открывать. Система науки должна выражать действительность.

Значение, которое придавал В. И. Ленин системе в политической экономии, общеизвестно. В рецензии на книгу А. Богданова Ленин писал о недостатке других руководств по политической экономии, заключающемся в том, что они не умеют представить отдельные стороны и отдельные явления как составные части определенной системы общественного хозяйства. В. И. Ленин ви-

¹ Гегель Г. Соч., Т. 4. М., 1959, с. 3.

дел задачу политической экономии в том, чтобы дать основные понятия о различных *системах* общественно-го хозяйства и о коренных чертах каждой системы².

КПСС, руководя развитием политической экономии в нашей стране, всегда исходила из этих основополагающих ленинских указаний. Она руководит не только разработкой отдельных проблем политической экономии, но и постоянно направляет экономическую мысль на решение задачи развития этой науки как системы.

Можно иметь разные мнения об уровне разработки отдельных систем политической экономии, теоретически выражающих объективные экономические системы, т. е. совокупность производственных отношений разных способов производства; можно, по-видимому, насчитать много нерешенных в этой области проблем. Тем не менее в наше время, в эпоху зрелого, развитого социалистического общества, когда задача непосредственно-го перерастания социализма в коммунизм поставлена нашей партией в порядок дня, стала особенно актуальной разработка теоретических и методологических проблем системы политической экономии. И хотя на первый план выдвигается задача совершенствования системы политической экономии социализма, злободневны и задачи дальнейшей разработки системы политической экономии капитализма и системы политической экономии докапиталистических форм производства.

Современный мир представляет собой сложнейший комплекс экономических систем, сложившихся и развивающихся по свойственным этим системам законам. Многие экономические регионы находятся на различных стадиях, этапах перехода от капиталистических общественных форм производства к новым общественно-экономическим отношениям. В этой связи огромное значение приобретают проблемы переходных форм, проблема особенностей перехода к наиболее прогрессивным формам общественного развития. Разработка этих проблем есть момент в развитии политической экономии как системы.

Совершенствование системы политической экономии социализма представляет актуальнейшую задачу, поскольку именно в наше время в условиях развитого со-

² См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 4, с. 36—37.

циализма поступательное движение социализма, развивающегося на своей собственной основе, предъявляет всевозрастающие требования к политической экономии. Ныне, когда экономические законы социализма получили простор для действия и имеются материальные условия комплексного развития народного хозяйства, когда проблема совершенствования производственных отношений как основа развития общественных отношений выступает в качестве первоочередной задачи, системное отражение производственных отношений развитого социализма приобретает громадное практическое значение, являясь теоретическим фундаментом совершенствования экономического механизма социализма.

Не столько выявление новых отношений (хотя и эти задачи реальны и важны), сколько углубление познания уже зафиксированных наукой отношений, получивших категориальное выражение, и научное сведение их в единую систему составляют задачу первостепенного значения.

Проблемы политической экономии социализма являлись предметом обсуждения в течение всего периода существования Советской власти. В свое время был создан курс «Теория советского хозяйства», в котором отрицалась правомерность существования политической экономии социализма и предрекалось исчезновение необходимости этой науки с построением социалистического общества. Но, по сути дела, это был опыт рассмотрения закономерностей переходного от капитализма к социализму периода, и в этом главная заслуга курса. Некоторые отдельные закономерности, которые вытекали из специфических условий революционного превращения экономики России в экономику социалистическую, «Теория советского хозяйства» не возводила в ранг общих закономерностей, а рассматривала как свойства формировавшейся советской социалистической экономики, что также являлось ее достоинством.

Не претендуя на звание политической экономии социализма, «Теория советского хозяйства» и в самом деле не могла быть таковой, поскольку она трактовала по преимуществу проблемы переходной экономики. Но курс выходил за рамки проблем экономики переходного периода и рассматривал вопросы собственно политиче-

ской экономии социализма. Однако даже в этих случаях авторы курса не пытались представить подобные проблемы в качестве элементов политической экономии социализма, поскольку возможность существования последней тогда отрицалась.

Опубликование замечаний В. И. Ленина на книгу Бухарина по экономике переходного периода, в которых отвергалось повторенное Бухариным и господствовавшее в политико-экономической литературе отрицание возможности существования политической экономии социализма³, сыграло огромную роль. Они заставили задуматься над проблемами создания политической экономии в широком смысле, прежде всего политической экономии социализма, а исчерпание задач переходного периода и победа социализма в основном сделали создание политической экономии социализма первоочередной задачей. Основываясь на том, что политическая экономия социализма известное время формально отрицалась, иногда делают вывод, что в переходный период ее вообще не было и наша партия якобы поэтому не могла на нее опираться в своей работе по руководству экономикой.

В связи с этим правомерен вопрос: разве основы политической экономии социализма не были созданы Марксом, Энгельсом, Лениным? Классики марксизма-ленинизма подняли социализм на уровень науки не только тем, что они открыли всемирно-историческую миссию рабочего класса как могильщика капитализма, но и тем, что представили социализм как закономерный и неотвратимый объективный исторический продукт развития капиталистического способа производства, раскрыли основное противоречие капитализма, которое может и должно быть разрешено революционной борьбой пролетариата, и показали, какие производственные отношения станут формой движения нового общества — социализма. Всем этим они, конечно же, заложили фундаментальные основы политической экономии социализма. Только те, кто не вчитался в содержание «Анти-Дюринга», на том «основании», что третий отдел этой работы Ф. Энгельса под названием «Социализм» идет вслед за вторым отделом под заглавием «Политическая экономия», могут думать, что отдел «Социализм» не

³ Ленинский сборник XI, с. 349.

есть теоретическое изложение объективных основ социализма как экономического строя. А разве «Критика Готской программы» К. Маркса не содержит основы теории социалистического воспроизводства? Разве 5-я глава «Государства и революции» В. И. Ленина не есть глубочайший анализ некоторых основных элементов политической экономии социализма? При необходимости этот перечень можно было бы продолжить. Но дело не в числе работ и идей, а в том, что без научного представления об основах экономического строя социализма научный социализм не отличался бы от социализма утопического. И это не требует особых доказательств. То, что мы все сейчас рассматриваем в качестве коренных основ нового, коммунистического способа производства, а следовательно, и его низшей фазы, социализма, планомерность производства и экономики в целом, высшую цель социалистического (коммунистического) производства как свойство основного экономического закона социализма — все это мы взяли из сокровищницы произведений Маркса, Энгельса, Ленина.

Тогда возникает вопрос: если основы политической экономии социализма, т. е. его главные объективные экономические законы были открыты классиками, почему так остро встала проблема политической экономии социализма в связи с окончанием в нашей стране переходного периода и построением социализма в основном? ⁴.

Во-первых, основы политической экономии социализма — это еще не есть выражение всей совокупности его производственных отношений. В. И. Ленин в 1918 г. в полемике с Бухариным писал, что создание развернутой теории социализма возможно только на основе изучения реального опыта: «Дать характеристику социализма мы не можем; каков социализм будет, когда достигнет готовых форм, — мы этого не знаем, этого сказать не можем» ⁵.

⁴ Правда, политическая экономия в широком смысле существовала как предмет преподавания. Следовательно, де-факто в каких-то формах в преподавании существовала и политическая экономия социализма. Но это были эмпирические попытки, в которых рассказ преобладал над доказательствами, раскрытием сущности тех или иных категорий и внутренних связей между ними.

⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 65.

Во-вторых, речь шла о том, чтобы определить границы политической экономии социализма в соответствии с ее предметом, свести воедино всю совокупность производственных отношений, подлежащих теоретическому совещанию, и выработать категории, которые их выражают, и, наконец, углубить анализ этих производственных отношений, их объективных экономических законов.

Итог более чем пятнадцатилетней работы по созданию системы политической экономии был подведен в виде макета «Учебника политической экономии», который стал предметом обсуждения на совещании, созванном ЦК партии в ноябре 1951 г. Развернувшаяся на этом совещании дискуссия дала обильный материал для творческого использования. В 1954 г. вышел в свет учебник политической экономии под грифом Института экономики АН СССР. Работа над этим учебником, по сути дела, с первого до последнего дня шла под постоянным руководством Коммунистической партии Советского Союза, ее Центрального Комитета. Насколько велика была роль дискуссии, можно представить, если сравнить обсуждавшийся макет и первое издание учебника 1954 г. В макете нет формулировок ни основного экономического закона социализма, ни закона планомерного развития; в учебнике же эти экономические законы социализма, как известно, имелись.

Учебник 1954 г. явился по существу первым опытом систематического изложения политической экономии в широком смысле слова, включая политическую экономию социализма. Здесь был дан анализ всех исторически сменявших друг друга способов производства.

Учебник отверг попытки субъективистского толкования экономических законов социализма. Это был важный шаг в движении нашей науки, ибо тот факт, что социализм строится сознательно, многие наши теоретики раньше трактовали таким образом, будто экономические законы социализма есть продукт сознательного творчества. Это был также крупный вклад в развитие методологии политической экономии. Учебник 1954 г. и поныне играет важную боевую роль, так как иногда исподволь делаются попытки под видом связи с практикой подменить предмет политической экономии—объективные производственные отношения и свойствен-

ные им законы — нормативными задачами сознательно-го управления хозяйственной практикой.

Другим важнейшим итогом ноябрьской дискуссии 1951 г., опубликования книги И. В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР» и первого издания учебника «Политическая экономия» стало выдвижение на первый план проблемы основного экономического закона и закона планомерного развития. Независимо от того, как мы сейчас относимся к данным тогда формулировкам содержания этих законов и их места в системе политической экономии, постановка указанных проблем сыграла и продолжает в настоящее время играть неоценимую роль в совершенствовании системы политической экономии социализма.

В трактовке этих проблем и по сей день имеются значительные различия. Далеко не все, что было в учебнике по этим проблемам, безупречно. Но необходимо посмотреть на попытки решения этих проблем с позиции исторического процесса становления системы политической экономии социализма. Тогда мы сможем оценить значение выдвижения на передний план названных выше проблем как творческое достижение, сыгравшее выдающуюся роль в развитии политической экономии.

Выдвижение названных проблем на передний план означало, прежде всего, что в исходный блок (круг проблем) системы политической экономии социализма заложены объективные отношения и законы. Другим достоинством названного учебника с точки зрения создания системы политической экономии являлось выдвижение на передний план категорий, которые выражают специфику социализма как новой формы общественного производства, в противовес старой, на смену которой он приходит. Социализм прежде всего выступает как представитель коммунистического способа производства. Те законы, которые были выдвинуты на авансцену политической экономии социализма, не являлись специфическими для социализма как низшей фазы коммунизма. Великая значимость их для развития политической экономии социализма как системы заключалась в том, что это были законы, общие для обеих фаз коммунистического способа производства в целом. Коренные законы коммунистического способа производства в целом вполне правомерно положи-

ды в основу характеристики самых глубинных основ и социализма как низшей фазы этого способа производства.

Одновременно с этим крупным шагом в развитии политической экономии как системы был сделан и другой шаг. Впервые в качестве «легальных» элементов политической экономии социализма представлены категории, выражающие товарно-денежные отношения, сохранившиеся после ликвидации специфически капиталистических товарных отношений, побежденных в ходе социалистической революции и уничтоженных в процессе борьбы «кто-кого?» в переходный период. Значение последнего факта двойко, и каждая из его сторон достойна специального внимания.

Во-первых, советская политическая экономия развивалась до начала 1941 г. в рамках догмы об отсутствии товарных отношений и действия закона стоимости в условиях социализма. Это представляло серьезный барьер для научного анализа реальных форм проявления социалистических производственных отношений и создания развернутой системы политической экономии социализма.

Во-вторых, было бы антинаучно не вдуматься в исторический смысл отрицания закона стоимости в условиях той борьбы за направление экономического развития, которая происходила в переходный период между антагонистическими укладами. Дискуссия вокруг проблемы так называемого регулятора советской экономики явилась выдающимся идеологическим сражением эпохи переходного периода. Ее следует оценивать не столько по тому теоретическому оружию, которое в этой борьбе применяли спорящие стороны, сколько по историческому значению позиций борющихся сторон. Догма об отсутствии товарных отношений и закона стоимости была выработана в борьбе против догмы о том, что регулятором советской экономики является закон стоимости, который кое-кто объявлял всеобщим экономическим законом, естественным законом всякой экономической системы. Одним из наиболее опасных вариантов этой второй догмы была так называемая теория закона трудовых затрат. Независимо от субъективных намерений тех или иных сторонников теории «вечности» закона стоимости (в прямой ли форме или в форме за-

кона трудовых затрат) эта теория была направлена на реставрацию капитализма, ибо в условиях, где преобладает мелкотоварное производство, его свободное развитие, подчиненное действию закона стоимости, воспроизводит капитализм. В. И. Ленин писал: «...мелкое производство *рождает* капитализм и буржуазию постоянно, ежедневно, ежечасно, стихийно и в массовом масштабе»⁶.

В горниле революционной классовой борьбы социалистическое государство, вторгаясь в систему производственных отношений, ломало регулирующую роль закона стоимости, используя не только экономические, но также и внеэкономические методы воздействия, переводило производство на рельсы тех отношений, которые были свойственны социалистическому укладу. И, конечно, победа социалистического уклада была одержана не благодаря использованию закона стоимости в качестве регулятора производства, а благодаря противодействию ему в его определенных функциях, благодаря формированию плановой системы хозяйства. Распределение капитальных вложений подчинялось задачам формирования материально-технической базы социализма. Формы соединения непосредственного производителя со средствами производства, которые в условиях крестьянской товарной стихии порождают появление двух полюсов в этом процессе: класса наемных рабочих и капиталистов-кулаков, были сломлены коллективизацией крестьянского хозяйства, этим крупнейшим революционным актом после экспроприации капиталистической собственности на средства производства.

Поскольку из-под воздействия закона стоимости были вырваны такие решающие экономические отношения, как распределение общественных средств производства по сферам общественного производства и соединение непосредственного производителя со средствами производства, постольку возникал теоретический соблазн — провозгласить полное преодоление закона стоимости и, следовательно, и товарных отношений. И сделать это было тем более легко, что наши великие учителя говорили об отмирании товарного производства с победой социализма. Причем говорили это совершенно справед-

⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 41, с. 6.