

Содержание и оценка экономической эффективности производства

Петр Андреевич Капицула
Михаил Викторович Никитенко
Василий Никифорович Комков

**СОДЕРЖАНИЕ И ОЦЕНКА
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
ЭФФЕКТИВНОСТИ
ПРОИЗВОДСТВА**

Редактор Е. И. Новик
Художник А. Н. Петров
Художественный редактор В. Ф. Гринкевич
Технический редактор Л. А. Корнеева
Корректор Я. В. Мартинович
ИБ № 1448

Печатается по постановлению РИСО АН БССР.
Сдано в набор 03.06.82. Подписано в печать
16.08.82. АТ 05716. Формат 84×108¹/₃₂. Бум. тип.
№ 2. Гарнитура литературная. Высокая печать.
Печ. л. 5,5. Усл. печ. л. 9,24. Усл. кр.-отт. 9,55.
Уч.-изд. л. 9,6. Тираж 2750 экз. Зак. № 1340.
Цена 1 р.

Издательство «Наука и техника», Академии наук
БССР и Государственного комитета БССР по де-
лам издательств, полиграфии и книжной торгов-
ли. 220600. Минск, Ленинский проспект, 68. Типо-
графия им. Франциска (Георгия) Скорины изда-
тельства «Наука и техника». 220600. Минск, Ле-
нинский проспект, 68.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Вместо предисловия	3
Глава I.	
Сущность эффективности социалистического производства	12
Глава II	
Экономическая форма рабочей силы и труда и методология измерения эффективности производства	26
Глава III	
Экономические формы продукта социалистического производства	65
1. Методологические принципы определения экономической формы продукта	65
2. Производственно-экономическая форма продукта производства на уровне народного хозяйства в целом	75
3. Производственно-экономические формы продукта производства на уровне локальных звеньев социалистического производства	97
Глава IV.	
Оценка эффективности социалистического производства	118
1. Теоретические вопросы разработки показателя эффективности производства	118
2. Показатель эффективности производства как характеристика меры реализации социально-экономической цели социалистического процесса воспроизводства	134
3. Показатель эффективности производства как характеристика использования производственного потенциала	139
Глава V	
Факторный анализ динамики эффективности общественного производства БССР	150

Содержание и оценка экономической эффективности производства

*Научный редактор
канд. экон. наук
М. И. Плотницкий*

МИНСК
«НАУКА И ТЕХНИКА»
1982

Рецензенты

В П Красовский, д р экон наук,
Л. Н Свирина, А А Бевзелюк, А Г Журавлев,
кандидаты экономических наук

Содержание и оценка экономической эффективности
С 57 ности производства [П. А. Капитула, М. В. Никитенко, В. Н. Комков] / Науч. ред. М. И. Плотницкий.— Мн.: Наука и техника, 1982.— 175 с.

1 р.

Раскрываются сущность и содержание экономической эффективности, методологические основы ее качественной и количественной оценки. Предпринимается попытка обосновать экономико-математическую модель оценки эффективности производства, которая удовлетворяла бы заранее заданным объективным условиям.

0604020100—118

С ————— 29—82
М316—82

ББК 65.9(2)
338

© Издательство «Наука и техника», 1982.

Вместо предисловия

Успешное решение задачи повышения эффективности производства и на этой основе роста народного благосостояния предполагает дальнейшее совершенствование методов оценки эффективности общественного производства, более широкого использования их при обосновании плановых решений.

Используемые в практике социалистического хозяйствования различные конкретные формы проявления эффективности производства (производительность труда, материалоемкость, капиталоемкость и фондоемкость производства, прибыль и рентабельность и др.) перестали отвечать требованиям современного этапа развития из-за своей односторонности и противоречивости. Производительность труда, например, характеризует эффективность общественного производства только со стороны результативности конкретного труда и абстрагирована от эффективности созданных трудом средств производства, уровень и динамика которой влияют на уровень и динамику благосостояния народа через норму общественного накопления. В последние годы в советской экономике обозначилась явно противоположная тенденция в динамике эффективности труда и средств производства. Все это дает основание считать существующую практику измерения и планирования эффективности общественного производства малообоснованной, а разработку проблем теории и методологии эффективности важнейшим направлением научных исследований.

Проблемы теории экономической эффективности социалистического производства находятся в центре внимания советских ученых. Недоизученность тех или иных аспектов, незавершенность процесса создания цельной и «практичной» теории вызывают необходимость приложения еще больших усилий к ее дальнейшей разработке.

Длительность и сложность формирования последовательной системы категорий экономической эффективности социалистического производства вытекают из неза-

вершенности развития самого предмета исследования — производственных отношений первой фазы коммунизма. Наиболее важные, сущностные характеристики социалистических производственных отношений в своей зрелой форме начнут проявляться лишь на высших ступенях эволюции формации. Это затрудняет теоретическое осмысление природы различных экономических форм результатов и затрат общественного производства на данном конкретном этапе их исторического развития, познание сущностной основы общественных связей, обуславливающих тот или иной уровень эффективности экономики, так как «...если бы форма проявления и сущность вещей непосредственно совпадали, то всякая наука была бы излишня...»¹

В условиях первой фазы развития коммунистической формации «мы имеем дело не с таким коммунистическим обществом, которое *развилося* на своей собственной основе, а, напротив, с таким, которое только что *выходит* как раз из капиталистического общества и которое поэтому во всех отношениях... сохраняет еще родимые пятна старого общества»². Преломляясь через особенности первой фазы своего развития, формы проявления производственных отношений коммунистической формации существенно модифицируются, каждый раз превращаясь в систему, адекватную определенной стадии развития общества. Степень модификации экономических форм социалистического производства нарастает по мере перехода к рассмотрению более ранних этапов его развития и убывает в более поздние периоды. К. Маркс отмечал, что «хотя более простая категория исторически может существовать раньше более конкретной, но в своем полном интенсивном и экстенсивном развитии она может быть присуща как раз более сложной общественной форме, в то время как более конкретная категория была полнее развита при менее развитой общественной форме»³.

Из-за относительной незавершенности процесса познания отношений коммунистического способа производства на первой фазе его развития при обосновании хозяйственных решений приходится иметь дело с экономическими образованиями, сущностная природа которых

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 25, ч. II., с. 384.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 19, с. 18.

³ Маркс К., Энгельс Ф., Соч., т. 12, с. 729.

настолько сильно модифицирована конкретными условиями действительности, что она далеко не всегда представляется «прозрачно ясной». Поэтому при рассмотрении категории эффективности общественного производства и форм ее проявления применительно к первой фазе коммунизма необходимо учитывать определенные исторические условия в развитии производительных сил и производственных отношений. Многогранность преломления сущности и форм проявления эффективности общественного производства в конкретных условиях экономического опыта СССР можно проследить на примере эволюции содержания и форм результатов производства на различных этапах строительства социализма.

Общепринято, что сущность социалистического производства состоит в обеспечении благосостояния народа и всестороннего развития членов общества. Содержание результатов производства проявляется, однако, в различных конкретных условиях места и времени, в достижении высоких темпов роста экономического потенциала страны, проведении индустриализации, наращивании оборонной мощи, восстановлении народного хозяйства в послевоенное время, образовании и увеличении фондов общественного потребления, снижении розничных цен, выравнивании доходов трудящихся и их семей, росте уровня жизни народа, выравнивании экономического развития республик, достижении высоких темпов роста объема производства, прибыльности и рентабельности производства.

В различные периоды времени только для оценки результатов деятельности предприятий использовались такие экономические формы результатов производства, как прибыль, валовая, товарная, реализованная, чистая и нормативно-чистая продукция и др.

Развитие способа производства не происходит вне исторически конкретных организационных и общественных форм. Общекоммунистическая сущность социализма обнаруживает себя в специфических, исторически определенных его формах. Сущностные характеристики экономической эффективности способа производства поэтому недопустимо прямо использовать при конструировании соответствующих экономических показателей. Они всегда имели и имеют конкретную привязку относительно места и времени своего осуществления.

В. И. Ленин писал, что «общее существует лишь в от-

дельном, через отдельное»⁴. «Значение *общего* противоречиво: оно мертво, оно нечисто, неполно etc. etc., но оно только и есть *ступень* к познанию *конкретного*»⁵. Зафиксированная здесь мысль устанавливает не только факт существования общего через отдельное, но и то немаловажное обстоятельство, что отдельное, конкретное всегда находится в тех объективных связях, которые ведут к общему — сущности. Методологическая ценность этого положения применительно к предмету нашего исследования состоит в том, что правильное решение проблемы можно получить, если: 1) представления о сущности экономической эффективности будут последовательно доведены до раскрытия функционального предназначения тех или иных экономических форм ее отображения; 2) экономическим формам не приписывается самодовлеющее значение и они не оказываются оторванными от сущности; 3) формы проявления эффективности отдельных сторон производства взаимозависимы и взаимосвязаны с формой проявления эффективности производства; 4) показатели эффективности производства на всех уровнях управления обеспечивают народно-хозяйственный подход к оценке социально-экономической эффективности производства. Методологически верной может быть лишь такая исходная посылка, при которой система экономических отношений и формы их проявления рассматриваются не сами по себе, а как реальные исторические формы коммунистического способа производства, находящиеся на определенной ступени своего развития.

Такой подход к анализу экономических форм использовал К. Маркс при исследовании категории товара. Анализируя товар как наиболее простую и в то же время конкретную форму капиталистического производства, К. Маркс делает вывод: «Товар как *продукт капитала*, отличается от *отдельного товара*, рассматриваемого *самостоятельно*, и это различие будет все более и более обнаруживаться...»⁶ Тем самым он показал, что экономическая форма «товар как продукт капитала» не существует в отрыве от сущностных связей капиталистического производства, вне последних конкретная форма

⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 29, с. 318.

⁵ Там же, с. 252.

⁶ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 49, с. 25.

проявления товара (форма его меновой стоимости) вообще не может быть понята.

Социалистическое производство в некоторых своих формах также проявляется как товарное. В соответствии с методологией К. Маркса необходимо, чтобы и в данном случае экономические формы были взяты и рассмотрены с точки зрения как своей общей определенности, так и соответствия этой определенности системе социалистических производственных отношений как органически целостной системы. Следовательно, поиск конкретных экономических форм проявления эффективности социалистического производства нельзя ограничивать анализом общеэкономических форм результатов и затрат производства, он не может быть также приостановлен при условии выяснения общекommунистического содержания этих понятий. Реальную научную ценность могут иметь только разработки, доводящие исследование эффективности производства до обоснования конкретных форм ее выражения, отражающих специфику социалистических производственных отношений. В свою очередь научную ценность представляют только те исследования, в которых специфика производственных отношений первой стадии коммунистического способа производства выводится из характера и уровня развития производительных сил и не нарушает целостности системы производственных отношений, а не постулируется как неизбежный результат заимствования и сохранения «родимых пятен» капитализма или неразвитости коммунистических отношений.

На этапе развитого социализма происходит полное развертывание тех сторон производственных отношений, которые определяют сущность социализма как нового по сравнению с капитализмом общественного строя, достигается сбалансированность, согласованность всех производственных отношений, приводящая их к такой форме функционирования, когда они реализуются как целостность⁷. Поэтому теория и методология эффективности социалистического производства в большей мере, чем когда бы то ни было, должна основываться на системном, целостном методе познания. Только на его основе

⁷ Черковец В. Н. Основные черты развитого социалистического общества: вопросы политической экономии.— В кн.: Материалы XI советско-японского симпозиума ученых экономистов М., 1978, с. 211.

возможно преодолеть «элементаризм», который еще содержится в трактовке многих теоретических и практических аспектов экономической эффективности производства.

По мнению отдельных исследователей, уже само построение развитого социалистического общества означает, что «социалистическая экономика приобретает адекватные своей сущности формы реализации экономических процессов»⁸. В принципе это положение вполне справедливо и не только для социалистической экономики, так как является важнейшим положением материалистической диалектики о взаимосвязи формы и содержания. Однако в связи с особой ролью субъективного фактора в функционировании социалистической экономики адекватность экономических форм сущности отражаемых ими явлений устанавливается не автоматически, а в результате практической деятельности хозяйствующих субъектов.

Советскими учеными получены важные теоретические результаты в исследовании сущности категории эффективности социалистического производства, связи этой категории с основным экономическим законом социализма, общесистемными законами экономии времени, роста производительности труда, возвышения общественных потребностей. Эти результаты обобщены в материалах республиканских и всесоюзных конференций, в новых методических указаниях⁹. «При разработке перспективных и текущих планов экономического и социального развития на всех уровнях хозяйственного руководства,— подчеркнуто в них,— главное внимание должно уделяться повышению экономической эффективности общественного производства»¹⁰.

Эффективность общественного производства предлагается измерять «путем сопоставления результата производства (эффекта) с затратами или примененными ре-

⁸ Покрытан А. А. Историческое и логическое в экономической теории социализма.— М., 1978, с. 100.

⁹ Всесоюзная научная конференция «Теоретические и методологические проблемы экономической эффективности социалистического общественного воспроизводства: критерии, система показателей и механизм».— М., 1979, т. I—IV; Методические указания к разработке государственных планов экономического и социального развития СССР.— М., 1980, с. 46.

¹⁰ Методические указания к разработке государственных планов экономического и социального развития СССР, с. 46.

сурсами»¹¹. Остается не выясненным, однако, какой из двух типов показателей — ресурсный, т. е. отношение результата производства к примененным ресурсам, или затратный, т. е. отношение результата производства к текущим затратам, следует применять, какой тип показателей наиболее полно отражает сущностную характеристику эффективности социалистического производства.

Некоторые авторы считают, что ресурсная и затратная формы проявления эффективности производства вытекают не «из сущности эффективности, а из конкретных целей, которые ставят в каждый момент при ее измерении»¹². В качестве веского аргумента правомерности двойственной оценки в рамках монистической концепции эффективности производства привлекается методология исследования авансированного и потребленного капитала во взаимосвязи и взаимозависимости с прибавочной стоимостью или ее превращенной формой — прибылью в «Капитале» К. Маркса. Однако это скорее опровергает, чем доказывает правомерность двойственной оценки одного и того же экономического явления, ибо в трех томах «Капитала» К. Марксом убедительно раскрыта различная сущность авансированного и потребленного капитала, прибавочной стоимости и прибыли. Очевидно, что ресурсная и затратная концепции предопределяют значительные различия в динамике эффективности производства и, следовательно, различия в закономерности развития общественного явления, выраженного категорией эффективности производства. Направленность развития одного и того же экономического явления, как известно, предопределяется не методами его количественной оценки, а причинно-следственными связями сущностных сторон данного явления.

В литературе обсуждается проблема единого обобщающего показателя эффективности социалистического производства. К положительным итогам обсуждения можно, пожалуй, отнести преодоление точки зрения, согласно которой отрицается возможность построения и целесообразность использования единого показателя оценки эффективности производства. Такое отрицание не имеет под собой основания прежде всего с методоло-

¹¹ Методические указания к разработке государственных планов экономического и социального развития СССР, с. 46.

¹² Механизм эффективности производства (София. Академия наук НРБ).— М., 1981, с. 11.

гических позиций: если изучаемые сущностные связи свидетельствуют о наличии экономической категории, то, как бы сложна эта категория ни была, она не может не иметь обобщающего качественного и количественного выражения. Обобщающий показатель остро необходим хозяйственной практике, поскольку слагаемые эффективности производства (трудоемкость, материалоемкость и фондоемкость производства) довольно часто изменяются разными темпами, а порой и в противоположных направлениях. Для окончательного же вывода об эффективности развития производства надо свести все слагаемые воедино.

Интегральная оценка эффективности производства поможет решить целый ряд сложных теоретических и практических задач по планомерному развитию социалистической экономики. Однако даже окончательное решение проблемы интегральной оценки эффективности на уровне народного хозяйства еще не означает завершение создания «практичной», «работающей» теории экономической эффективности производства. Осуществляя интегральную оценку, мы абстрагируемся от экономических связей, формирующих ее. Народное хозяйство здесь берется как целостность, и поэтому оценка общего результата показывает лишь всеобщие свойства функционирования экономики. Несмотря на выход на конкретные измерители, познание остается не конкретным, а абстрактным, охватывающим лишь сущностные моменты.

Социалистическое производство не только целостный организм, но и субординированная иерархическая система. Это вызывает необходимость учета всей многоуровневой системы отношений способа производства при раскрытии сущности и форм проявления эффективности. В противном случае теория остается односторонней и не может быть успешно использована для планомерного управления экономикой.

Должна ли эффективность многоуровневой экономики оцениваться каким-либо сквозным показателем или системой показателей — вопрос дискуссионный. Очевидно, один показатель эффективности не может выразить разносторонность содержания экономических связей, характерных для иерархической системы производства. Эффективность хозяйственной деятельности предприятия, например, не может быть оценена тем же показателем, что и эффективность хозяйственной деятельности

отрасли, а эффективность последней — тем же показателем, что и эффективность развития народного хозяйства страны. Однако это вовсе не означает, что показатели оценки эффективности производства на различных уровнях управления должны строиться без учета их взаимосвязи и взаимозависимости. В обосновании системы (именно системы, а не очередного набора) показателей эффективности производства существенного продвижения вперед не наблюдается. Камнем преткновения на пути создания такой системы выступает различный подход к оценке труда и его результатов, predetermined прежде всего признанием двойственного характера труда и его продукта. На макроэкономическом уровне труд оценивается как непосредственно-общественный, а на микроэкономическом — как опосредованно-общественный. В первом случае труд измеряется в единицах рабочего времени, во втором — в денежном эквиваленте. Отсутствие причинно-следственной связи между отработанным временем и его денежной оценкой показывает, на наш взгляд, безуспешность попыток использования двумерного подхода к оценке труда в обосновании системы показателей экономической эффективности.

Дискуссионность проблемы определения эффективности общественного производства свидетельствует об отсутствии единства взглядов советских экономистов на некоторые исходные вопросы теории и методологии. Это побудило авторов исследовать сущность эффективности производства, исходные и организационно-экономические формы труда и продукта социалистического производства. В монографии представлен экономико-математический анализ динамики эффективности развития экономики БССР.

Авторами являются: П. А. Капитула и М. В. Никитенко (вместо предисловия); П. А. Капитула (главы I и II); М. В. Никитенко (глава III); В. Н. Комков (главы IV и V).

В сборе и обработке материалов и подготовке рукописи к изданию принимали участие: мл. науч. сотрудники Л. К. Голенда, Т. И. Проколова, К. Д. Ревинский, экономист Т. С. Свидуневич, лаборант А. К. Шабар.

Глава I.

СУЩНОСТЬ ЭФФЕКТИВНОСТИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПРОИЗВОДСТВА

Исходный пункт политико-экономического исследования — познание качественной характеристики изучаемых явлений экономической жизни общества. Применительно к предмету нашего исследования в качестве исходного пункта выступает познание сущности эффективности производства как экономической категории. В зависимости от этого решаются и другие вопросы: всеобщность и специфичность данной категории, формы ее проявления и их количественное выражение. Раскрытие взаимосвязи и взаимозависимости качественной и количественной сторон явления всегда выступает завершающим этапом, который соотнобразуется с законами материалистической диалектики и, в частности, с законом диалектического единства качества и количества.

Под эффективностью производства обычно понимается соотношение эффекта и затрат и (или) эффекта и ресурсов. При этом имеется в виду эффективность вообще, присущая процессу производства независимо от его социально-экономической формы. Эффективность производства вообще получила в литературе определение технико-экономической, реже производственно-экономической эффективности, которая принимает специфическую социально-экономическую форму, свойственную только данному способу производства.

С общеметодологических позиций выяснение сущности всеобщих и общеэкономических отношений не только оправдано, но и обязательно, так как без этого нельзя понять естественноисторический процесс развития общественно-экономических формаций, преемственность в их развитии и выделить те исторически специфические отношения и формы их реализации, которые отличают один способ производства от другого. При выяснении сущности отношений капиталистического общества «рас-

членение предмета, — указывал К. Маркс, — очевидно, должно быть таково:

1) Всеобщие абстрактные определения, которые поэтому более или менее присущи всем формам общества, однако в вышеразъясненном смысле (в смысле логического метода.— П. К.). 2) Категории, которые составляют внутреннюю структуру буржуазного общества и на которых покоятся основные классы. Капитал, наемный труд, земельная собственность»¹.

Марксистская теория не оставляет никаких сомнений относительно того, что во всеобщих экономических формах фиксируются непосредственные отношения труда, т. е. отношения в процессе труда вообще как естественноисторического процесса, а в специфических — историческая определенность производственных отношений как отношений между классами или социальными группами или бесклассовые отношения. В категории эффективности как соотношении эффекта и затрат не фиксируется ни одно всеобщее или общеэкономическое отношение, а лишь наличие устойчивой причинно-следственной связи между результатами производства и затратами труда на его достижение. Связи эти, количественно характеризующие отношение человека к природе, в чистом виде не существуют, поскольку проявляются только как отношения людей.

Итак, в вышеприведенном определении технико-экономической эффективности фиксируется не сущностная характеристика эффективности производства как всеобщей экономической категории, а только количественная характеристика отношений человека к природе, выраженная сравнением двух чисел методом деления (отношение геометрическое) или методом вычитания (отношение арифметическое). Фиксирование причинно-следственных связей имеет важное методологическое значение для познания закономерностей развития экономических явлений, построения системы показателей эффективности производства и отдельных его сторон. Ведь не случайно во всех методических рекомендациях подчеркивается, что эффективность определяется соотношением эффекта и затрат на его достижение. Эффективность производства как абстрактное определение реально существующего производственного отношения или наиболее

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 46, ч. I, с. 45.

существенных его сторон не может быть качественно выражена соотношением двух чисел или пропорцией.

Категория эффективности производства нередко выводится из системы производственных отношений способа производства². Система этих отношений, как правило, не раскрывается и даже не выделяется из всей системы социалистических производственных отношений. Малопродуктивность такого подхода вполне очевидна, поскольку в рамках политико-экономического исследования содержательность любой категории состоит в отражении ею реального производственного отношения или отдельных, наиболее существенных его сторон. Система же производственных отношений может быть отражена только системой категорий.

Большинство исследователей рассматривают категорию эффективности производства и отдельных его сторон как форму проявления основного экономического закона способа производства (основного отношения способа производства). Так, исследуя сущность эффективности капитальных вложений, А. И. Ноткин указывает, что «сущность эффективности вложений в производство не может рассматриваться в отрыве от сущности данного экономического строя, от цели производства, обусловленной способом производства»³. С этим положением нельзя не согласиться, если исходить из того, что сущность способа производства заключена в его исходном и основном отношениях. Эти отношения лежат в основании пирамиды всей системы производственных отношений способа производства и накладывают отпечаток на все отношения, находящиеся на вершине пирамиды. Но исходное и основное отношения сами по себе еще не представляют развитую систему производственных отношений, которая намного богаче. Основное отношение, как и исходное, не подменяет все другие отношения, а лишь накладывается на них отпечаток в качестве атрибутивного признака.

Производственные отношения способа производства как органически целостная система генетически связаны с его исходным и основным отношениями. В равной мере это справедливо и для системы категорий, отражающих

² Экономические проблемы эффективности производства.— Киев, 1975, вып. 10, с. 43—44.

³ Ноткин А. И. Вопросы определения экономической эффективности капитальных вложений в промышленности СССР.— М., 1953, с. 9.