

STAUDINGER
BGB

Art 13-17b EGBGB

Internationales Eherecht

Sellier
de Gruyter

J. von Staudingers
Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch
mit Einführungsgesetz und Nebengesetzen

Einführungsgesetz zum
Bürgerlichen Gesetzbuche/IPR

Art 13–17b EGBGB

**Anhang zu Art 13 EGBGB: Verlöbnis und nichteheliche
Lebensgemeinschaft**
(Internationales Eherecht)

Neubearbeitung 2011

von

Peter Mankowski

Redaktor

Dieter Henrich



Sellier – de Gruyter · Berlin

Die Kommentatorinnen und Kommentatoren

Neubearbeitung 2011
PETER MANKOWSKI

Neubearbeitung 2003
PETER MANKOWSKI

Dreizehnte Bearbeitung 1996
Art 13–17 EGBGB; Anh zu Art 13 EGBGB:
CHRISTIAN VON BAR/PETER MANKOWSKI

12. Auflage
Art 13–17 EGBGB; CHRISTIAN VON BAR
(1982/1983)

11. Auflage
Art 13–17 EGBGB; DR. FRANZ
GAMILLSCHEG (1973)

Sachregister

Rechtsanwältin Dr. MARTINA SCHULZ,
Pohlheim

Zitierweise

STAUDINGER/MANKOWSKI (2011) Vorbem 1 zu
Art 13 ff EGBGB
STAUDINGER/MANKOWSKI (2011) Art 13
EGBGB Rn 1
STAUDINGER/MANKOWSKI (2011) Anh zu Art 13
EGBGB Rn 1

Zitiert wird nach Paragraph bzw Artikel und
Randnummer.

Hinweise

Das Abkürzungsverzeichnis befindet
sich auf www.staudingerbgb.de.

Der Stand der Bearbeitung ist jeweils
mit Monat und Jahr auf den linken Seiten
unten angegeben.

Am Ende eines jeden Bandes befindet
sich eine Übersicht über den aktuellen Stand
des „Gesamtwerk STAUDINGER“.

Die Deutsche Bibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie;
detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.ddb.de> abrufbar.

ISBN 978-3-8059-1099-6

© Copyright 2011 by Dr. Arthur L. Sellier &
Co. – Walter de Gruyter GmbH & Co. KG,
Berlin. – Printed in Germany.

Dieses Werk einschließlich aller seiner Teile ist
urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung
außerhalb der engen Grenzen des Urheber-
rechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verla-
ges unzulässig und strafbar. Das gilt insbeson-
dere für Vervielfältigungen, Übersetzungen,
Mikroverfilmungen und die Einspeicherung
und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Satz: fidus Publikations-Service, Nördlingen.

Druck: H. Heenemann GmbH & Co., Berlin.

Bindearbeiten: Buchbinderei Bruno Helm,
Berlin.

Umschlaggestaltung: Bib Wies, München.

⊗ Gedruckt auf säurefreiem Papier,
das die DIN ISO 9706 über Haltbarkeit
erfüllt.

J. von Staudingers

Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch
mit Einführungsgesetz und Nebengesetzen

EGBGB/IPR

Art 13–17b EGBGB;

Anhang zu Art 13 EGBGB: Verlöbnis und nichteheliche
Lebensgemeinschaft

(Internationales Eherecht)

Kommentatorinnen und Kommentatoren

Dr. Karl-Dieter Albrecht
Vorsitzender Richter am Bayerischen
Verwaltungsgerichtshof, München

Dr. Christoph Althammer
Professor an der Universität Konstanz

Dr. Georg Annuß
Rechtsanwalt in München, Außerplan-
mäßiger Professor an der Universität
Regensburg

Dr. Christian Armbrüster
Professor an der Freien Universität Berlin

Dr. Martin Avenarius
Professor an der Universität zu Köln

Dr. Wolfgang Baumann
Notar in Wuppertal, Professor an
der Bergischen Universität Wuppertal

Dr. Winfried Bausback
Professor a. D. an der Bergischen
Universität Wuppertal, Mitglied des
Bayerischen Landtags

Dr. Roland Michael Beckmann
Professor an der Universität
des Saarlandes, Saarbrücken

Dr. Detlev W. Belling, M.C.L.
Professor an der Universität Potsdam

Dr. Andreas Bergmann
Professor an der Universität Bayreuth

Dr. Werner Bienwald
Professor an der Evangelischen
Fachhochschule Hannover, Rechtsanwalt
in Oldenburg

Dr. Claudia Bittner, LL.M.
Außerplanmäßige Professorin
an der Universität Freiburg i. Br.,
Richterin am Sozialgericht Frankfurt a. M.

Dr. Dieter Blumenwitz †
Professor an der Universität Würzburg

Dr. Reinhard Bork
Professor an der Universität Hamburg

Dr. Elmar Bund †
Professor an der Universität
Freiburg i. Br.

Dr. Jan Busche
Professor an der Universität Düsseldorf

Dr. Georg Caspers
Professor an der Universität
Erlangen-Nürnberg

Dr. Tiziana Chiusi
Professorin an der Universität
des Saarlandes, Saarbrücken

Dr. Michael Coester, LL.M.
Professor an der Universität München

**Dr. Dagmar Coester-Waltjen,
LL.M.**
Professorin an der Universität Göttingen,
Direktorin des Lichtenberg-Kollegs,
Göttingen

Dr. Heinrich Dörner
Professor an der Universität Münster

Dr. Christina Eberl-Borges
Professorin an der Universität Siegen

**Dr. Dr. h. c. Werner F. Ebke,
LL.M.**
Professor an der Universität Heidelberg

Dr. Jörn Eckert †
Professor an der Universität zu Kiel,
Richter am Schleswig-Holsteinischen
Oberlandesgericht in Schleswig

Dr. Volker Emmerich
Professor an der Universität Bayreuth,
Richter am Oberlandesgericht
Nürnberg a. D.

Dipl.-Kfm. Dr. Norbert Engel
Ministerialdirigent im Thüringer Landtag,
Erfurt

Dr. Helmut Engler
Professor an der Universität
Freiburg i. Br., Minister
in Baden-Württemberg a. D.

Dr. Cornelia Feldmann
Rechtsanwältin in Freiburg i. Br.

Dr. Karl-Heinz Fezer
Professor an der Universität Konstanz,
Honorarprofessor an der Universität
Leipzig, Richter am Oberlandesgericht
Stuttgart

Dr. Philipp S. Fischinger, LL.M.
Akad. Rat a. Z. an der Universität
Regensburg

Dr. Johann Frank
Notar in Amberg

Dr. Rainer Frank
Professor an der Universität
Freiburg i. Br.

**Dr. Robert Freitag,
Maître en droit**
Professor an der Universität Hamburg

Dr. Bernhard Großfeld, LL.M.
Professor an der Universität Münster

Dr. Beate Gsell
Professorin an der Universität Augsburg

Dr. Karl-Heinz Gursky
Professor an der Universität Osnabrück

Dr. Martin Gutzeit
Privatdozent an der Universität München

Dr. Ulrich Haas
Professor an der Universität Zürich

Norbert Habermann
Weiterer aufsichtsführender Richter
bei dem Amtsgericht Offenbach

Dr. Stefan Habermeier
Professor an der Universität Greifswald

Dr. Martin Häublein
Professor an der Universität Innsbruck

Dr. Johannes Hager
Professor an der Universität München

Dr. Rainer Hausmann
Professor an der Universität Konstanz

Dr. Jan von Hein
Professor an der Universität Trier

- Dr. Tobias Helms**
Professor an der Universität Marburg
- Dr. Dr. h. c. mult. Dieter Henrich**
Professor an der Universität Regensburg
- Dr. Reinhard Hepting**
Professor an der Universität Mainz
- Christian Hertel, LL.M.**
Notar in Weilheim i. OB.
- Dr. Stephanie Herzog**
Rechtsanwältin in Würselen
- Joseph Hönle**
Notar in Tittmoning
- Dr. Bernd von Hoffmann**
Professor an der Universität Trier
- Dr. Heinrich Honsell**
Professor an der Universität Zürich,
Honorarprofessor an der Universität Salzburg
- Dr. Norbert Horn**
Professor an der Universität zu Köln,
Vorstand des Arbitration Documentation
and Information Center e.V., Köln
- Dr. Peter Huber, LL.M.**
Professor an der Universität Mainz
- Dr. Rainer Hüttemann**
Professor an der Universität Bonn
- Dr. Florian Jacoby**
Professor an der Universität Bielefeld
- Dr. Rainer Jagmann**
Vorsitzender Richter am Oberlandes-
gericht Karlsruhe
- Dr. Ulrich von Jeinsen**
Rechtsanwalt und Notar in Hannover
- Dr. Joachim Jickeli**
Professor an der Universität zu Kiel
- Dr. Dagmar Kaiser**
Professorin an der Universität Mainz
- Dr. Bernd Kannowski**
Professor an der Universität Freiburg i. Br.
- Dr. Rainer Kanzleiter**
Notar in Neu-Ulm, Professor
an der Universität Augsburg
- Dr. Sibylle Kessal-Wulf**
Richterin am Bundesgerichtshof,
Karlsruhe
- Dr. Fabian Klinck**
Professor an der Universität Bochum
- Dr. Frank Klinkhammer**
Richter am Bundesgerichtshof, Karlsruhe
- Dr. Hans-Georg Knothe**
Professor an der Universität Greifswald
- Dr. Jürgen Kohler**
Professor an der Universität Greifswald
- Dr. Stefan Koos**
Professor an der Universität
der Bundeswehr München
- Dr. Heinrich Kreuzer**
Notar in München
- Dr. Jan Kropholler †**
Professor an der Universität Hamburg,
Wiss. Referent am Max-Planck-Institut
für Ausländisches und Internationales
Privatrecht, Hamburg
- Dr. Hans-Dieter Kutter**
Notar in Nürnberg
- Dr. Gerd-Hinrich Langhein**
Notar in Hamburg
- Dr. Martin Löhnig**
Professor an der Universität Regensburg
- Dr. Dr. h. c. Manfred Löwisch**
Professor an der Universität Freiburg i. Br.,
Rechtsanwalt in Stuttgart, vorm. Richter
am Oberlandesgericht Karlsruhe
- Dr. Dirk Looschelders**
Professor an der Universität Düsseldorf
- Dr. Stephan Lorenz**
Professor an der Universität München
- Dr. Peter Mader**
Professor an der Universität Salzburg
- Dr. Ulrich Magnus**
Professor an der Universität Hamburg,
Richter am Hanseatischen Oberlandes-
gericht zu Hamburg
- Dr. Peter Mankowski**
Professor an der Universität Hamburg
- Dr. Heinz-Peter Mansel**
Professor an der Universität zu Köln
- Dr. Peter Marburger**
Professor an der Universität Trier
- Dr. Wolfgang Marotzke**
Professor an der Universität Tübingen
- Dr. Dr. Dr. h. c. mult. Michael Martinek, M.C.J.**
Professor an der Universität
des Saarlandes, Saarbrücken, Honorar-
professor an der Universität Johannesburg,
Südafrika
- Dr. Annemarie Matusche-
Beckmann**
Professorin an der Universität
des Saarlandes, Saarbrücken
- Dr. Jörg Mayer**
Notar in Simbach am Inn
- Dr. Dr. Detlef Merten**
Professor an der Deutschen Hochschule
für Verwaltungswissenschaften Speyer
- Dr. Rudolf Meyer-Pritzl**
Professor an der Universität zu Kiel,
Richter am Schleswig-Holsteinischen
Oberlandesgericht in Schleswig
- Dr. Peter O. Mülbert**
Professor an der Universität Mainz
- Dr. Dirk Neumann**
Vizepräsident des Bundesarbeitsgerichts
a. D., Kassel, Präsident des Landes-
arbeitsgerichts Chemnitz a. D.
- Dr. Ulrich Noack**
Professor an der Universität Düsseldorf
- Dr. Hans-Heinrich Nöll**
Rechtsanwalt in Hamburg
- Dr. Jürgen Oechsler**
Professor an der Universität Mainz
- Dr. Hartmut Oetker**
Professor an der Universität zu Kiel, Rich-
ter am Thüringer Oberlandesgericht Jena
- Wolfgang Olshausen**
Notar in Rain am Lech
- Dr. Dirk Olzen**
Professor an der Universität Düsseldorf
- Dr. Gerhard Otte**
Professor an der Universität Bielefeld
- Dr. Hansjörg Otto**
Professor an der Universität Göttingen
- Dr. Holger Peres**
Rechtsanwalt in München
- Dr. Lore Maria Peschel-Gutzeit**
Rechtsanwältin in Berlin, Senatorin
für Justiz a. D. in Hamburg und Berlin,
Vorsitzende Richterin am Hanseatischen
Oberlandesgericht zu Hamburg i. R.
- Dr. Frank Peters**
Professor an der Universität Hamburg,
Richter am Hanseatischen Oberlandes-
gericht zu Hamburg a. D.
- Dr. Axel Pfeifer**
Notar in Hamburg
- Dr. Jörg Pirung**
Richter am Gericht erster Instanz
der Europäischen Gemeinschaften i. R.,
Professor an der Universität Trier
- Dr. Ulrich Preis**
Professor an der Universität zu Köln
- Dr. Manfred Rapp**
Notar in Landsberg am Lech
- Dr. Thomas Rauscher**
Professor an der Universität Leipzig,
Dipl. Math.
- Dr. Peter Rawert, LL.M.**
Notar in Hamburg, Professor an der
Universität Kiel
- Eckhard Rehme**
Vorsitzender Richter am Oberlandes-
gericht Oldenburg
- Dr. Wolfgang Reimann**
Notar in Passau, Professor
an der Universität Regensburg
- Dr. Tilman Reppen**
Professor an der Universität Hamburg
- Dr. Dieter Reuter**
Professor an der Universität Regensburg,
Richter am Schleswig-Holsteinischen
Oberlandesgericht in Schleswig a. D.
- Dr. Reinhard Richardi**
Professor an der Universität Regensburg,
Präsident des Kirchlichen Arbeitsgerichts-
hofs für die Bistümer im Bereich der DBK,
Bonn

Dr. Volker Rieble
Professor an der Universität München,
Direktor des Zentrums für Arbeitsbeziehungen und Arbeitsrecht

Dr. Anne Röthel
Professorin an der Bucerius Law School,
Hamburg

Dr. Christian Rolfs
Professor an der Universität zu Köln

Dr. Herbert Roth
Professor an der Universität Regensburg

Dr. Rolf Sack
Professor an der Universität Mannheim

Dr. Ludwig Salgo
Professorin an der Fachhochschule Frankfurt
a.M., Apl. Professor an der Universität
Frankfurt a.M.

Dr. Renate Schaub, LL.M.
Professorin an der Universität Bochum

Dr. Martin Josef Schermaier
Professor an der Universität Bonn

Dr. Gottfried Schiemann
Professor an der Universität Tübingen

Dr. Eberhard Schilken
Professor an der Universität Bonn

Dr. Peter Schlosser
Professor an der Universität München

**Dr. Dr. h. c. mult. Karsten
Schmidt**
Vizepräsident der Bucerius Law School,
Hamburg

Dr. Martin Schmidt-Kessel
Professor an der Universität Bayreuth

Dr. Günther Schotten
Notar in Köln, Professor
an der Universität Bielefeld

Dr. Robert Schumacher, LL.M.
Notar in Aachen

Dr. Roland Schwarze
Professor an der Universität Hannover

Dr. Hans Hermann Seiler
Professor an der Universität Hamburg

Dr. Reinhard Singer
Professor an der Humboldt-Universität
Berlin, vorm. Richter am Oberlandes-
gericht Rostock

Dr. Dr. h. c. Ulrich Spellenberg
Professor an der Universität Bayreuth

Dr. Sebastian Spiegelberger
Notar in Rosenheim

Dr. Ansgar Staudinger
Professor an der Universität Bielefeld

Dr. Malte Stieper
Akademischer Rat an der Universität
zu Kiel

Dr. Markus Stoffels
Professor an der Universität Osnabrück

Dr. Hans-Wolfgang Strätz
Professor an der Universität Konstanz

Dr. Dr. h. c. Fritz Sturm
Professor an der Universität Lausanne

Dr. Gudrun Sturm
Assessorin, Wiss. Mitarbeiterin

Burkhard Thiele
Präsident des Oberlandesgerichts Rostock

Dr. Karsten Thorn
Professor an der Bucerius Law School,
Hamburg

Dr. Gregor Thüsing, LL.M.
Professor an der Universität Bonn

Dr. Barbara Veit
Professorin an der Universität Göttingen

Dr. Bea Verschraegen, LL.M.
Professorin an der Universität Wien

Dr. Klaus Vieweg
Professor an der Universität Erlangen-
Nürnberg

Dr. Markus Voltz
Notar in Lahr

Dr. Reinhard Voppel
Rechtsanwalt in Köln

Dr. Günter Weick
Professor an der Universität Gießen

Gerd Weinreich
Vorsitzender Richter am Oberlandes-
gericht Oldenburg

Dr. Birgit Weitemeyer
Professorin an der Bucerius Law School,
Hamburg

Dr. Olaf Werner
Professor an der Universität Jena, Richter
am Thüringer Oberlandesgericht Jena a. D.

Dr. Daniel Wiegand, LL.M.
Rechtsanwalt in München

Dr. Wolfgang Wiegand
Professor an der Universität Bern

**Dr. Susanne Wimmer-
Leonhardt**
Bürgermeisterin der Stadt Kaiserslautern,
Privatdozentin an der Universität
des Saarlandes

**Dr. Peter Winkler von
Mohrenfels**
Professor an der Universität Rostock,
Richter am Oberlandesgericht Rostock

Dr. Hans Wolfsteiner
Notar a. D., Rechtsanwalt in München

Heinz Wöstmann
Richter am Bundesgerichtshof, Karlsruhe

Dr. Eduard Wufka †
Notar in Starnberg

Dr. Michael Wurm
Richter am Bundesgerichtshof, Karlsruhe

Redaktorinnen und Redaktoren

Dr. Christian Baldus
**Dr. Dr. h. c. mult. Christian
von Bar, FBA**
Dr. Michael Coester, LL.M.
Dr. Heinrich Dörner
Dr. Helmut Engler
Dr. Karl-Heinz Gursky
Norbert Habermann
Dr. Johannes Hager
**Dr. Dr. h. c. mult. Dieter
Henrich**
Dr. Bernd von Hoffmann
Dr. Jan Kropholler †
Dr. Dr. h. c. Manfred Löwisch
Dr. Ulrich Magnus

Dr. Peter Mankowski
Dr. Peter Marburger
**Dr. Dr. Dr. h. c. mult. Michael
Martinek, M.C.J.**
Dr. Jörg Mayer
Dr. Gerhard Otte
**Dr. Lore Maria Peschel-
Gutzeit**
Dr. Manfred Rapp
Dr. Peter Rawert, LL.M.
Dr. Dieter Reuter
Dr. Volker Rieble
Dr. Herbert Roth
Dr. Wolfgang Wiegand

Allgemeines Schrifttum

Das Sonderschrifttum ist zu Beginn der einzelnen Kommentierungen bzw in Fußnoten innerhalb der Kommentierung aufgeführt.

ANDRAE, Internationales Familienrecht (2. Aufl 2006)

BAMBERGER/HERBERT ROTH/BEARBEITER, BGB, Bd III (2. Aufl 2007 bzw jeweils aktuelle Online-edition)

vBAR, Internationales Privatrecht, Bd I: Allgemeine Lehren (1987)

ders, Internationales Privatrecht, Bd II: Besonderer Teil (1991)

vBAR/MANKOWSKI, Internationales Privatrecht, Bd I: Allgemeine Lehren (2. Aufl 2003)

BATTIFOL/LAGARDE, Droit international privé, Bd II (7. Aufl Paris 1983)

BAUMBACH/LAUTERBACH/ALBERS/PETER HARTMANN, ZPO (68. Aufl 2010)

Beck'sches Notarhandbuch/Bearbeiter (3. Aufl 2000)

BERGMANN/FERID, Internationales Ehe- und Kindschaftsrecht (Loseblattausgabe)

BÖHMER/SIEHR/FINGER, Das gesamte Familienrecht – Das internationale Recht (Loseblatt 1974 ff bzw 1994 ff)

ANDREAS BUCHER, Droit international privé suisse, Bd II (Basel 1992)

DUCHEK/SCHWIND, Internationales Privatrecht (Wien 1979)

ERMAN/BEARBEITER, Handkommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch, Bd II (12. Aufl 2008)

FERID/BÖHMER, Internationales Privatrecht (3. Aufl 1986)

FRANKENSTEIN, Internationales Privatrecht (Grenzrecht) III (1934)

ANGELIKA FUCHS/HAU/THORN, Fälle zum Internationalen Privatrecht (4. Aufl 2009)

GERNHUBER/COESTER-WALTIEN, Familienrecht (6. Aufl 2010)

Handbuch des internationalen Zivilverfahrensrechts, Bd III/1 (1984), Bd III/2 (1984) (zit: Bearbeiter, in: Hdb IZVR)

HENRICH, Internationales Familienrecht (2. Aufl 2000)

ders, Internationales Scheidungsrecht (6. Aufl 1992, 2. Aufl 2005)

vHOFFMANN/THORN, Internationales Privatrecht (9. Aufl 2007)

HÜSSTEGE, Internationales Privatrecht (4. Aufl 2005)

JOHANNSEN/HENRICH, Eherecht: Scheidung, Trennung, Folgen (5. Aufl 2010)

JUNKER, Internationales Privatrecht (1998)

KEGEL/SCHURIG, Internationales Privatrecht (9. Aufl 2004)

KOCH/MAGNUS/WINKLER VON MOHRENFELS, IPR und Rechtsvergleichung (4. Aufl 2010)

KROPHOLLER, Internationales Privatrecht (6. Aufl 2006)

GUNTHER KÜHNE, IPR-Gesetz-Entwurf (1980)

KUNZ, Internationales Privatrecht (4. Aufl 1998)

LEWALD, Das deutsche Internationale Privatrecht auf der Grundlage der Rechtsprechung (1931)

LÜDERITZ, Internationales Privatrecht (2. Aufl 1992)

Münchener Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch, Bd 10 (5. Aufl 2010) (zit: Münch-Komm/Bearbeiter)

NEUHAUS, Die Grundbegriffe des internationalen Privatrechts (2. Aufl 1976)

PALANDT/BEARBEITER, Bürgerliches Gesetzbuch (69. Aufl 2010)

PINTENS, Grundgedanken und Perspektiven einer Europäisierung des Familien- und Erbrechts, FamRZ 2003, 329, 417 und 499

RAAPE, Internationales Privatrecht (5. Aufl 1961)

RAAPE/STURM, Internationales Privatrecht I (6. Aufl 1977)

RABEL, The Conflict of Laws I (2. Aufl 1958; eingerichtet von DROBNIG)

RAHM/KÜNKEL/Bearbeiter, Handbuch des Familiengerichtsverfahrens, 3. Bd, Kap VIII (4. Aufl 1994 ff)

Allgemeines Schrifttum

- RAUSCHER, Internationales Privatrecht (3. Aufl 2009)
- ders, Sharia – Islamisches Familienrecht der sunna und shia (1987)
- REITHMANN/MARTINY, Internationales Vertragsrecht (7. Aufl 2010)
- SCHOTTEN, Das Internationale Privatrecht in der notariellen Praxis (2. Aufl 2007)
- SCHWAB (Hrsg), Handbuch des Scheidungsrechts (6. Aufl 2010)
- SCHWIMANN, Grundriß des internationalen Privatrechts (Wien 1982)
- ders, Internationales Privatrecht (3. Aufl Wien 2001)
- SIEHR, Internationales Privatrecht (2001)
- SOERGEL/Bearbeiter, Bürgerliches Gesetzbuch Bd X: Einführungsgesetz (12. Aufl 1996)
- VISCHER/vPLANTA, Internationales Privatrecht (2. Aufl Basel 1982)
- WOLFF, Deutsches internationales Privatrecht (3. Aufl 1954)
- ZITELMANN, Internationales Privatrecht I (1897), II (1912).

Inhaltsübersicht

	Seite*	
Allgemeines Schrifttum _____	IX	
Einführungsgesetz zum Bürgerlichen Gesetzbuche/IPR		
Erster Teil. Allgemeine Vorschriften		
Zweites Kapitel. Internationales Privatrecht		
Dritter Abschnitt. Familienrecht _____	1	
Art 13 EGBGB. Eheschließung _____	22	
Anhang zu Art 13 EGBGB. Verlöbnis und nichteheliche Lebensgemeinschaft		310
Art 14 EGBGB. Allgemeine Ehwirkungen _____	350	
Art 15 EGBGB. Eheliches Güterrecht _____	451	
Art 16 EGBGB. Schutz Dritter _____	597	
Art 17 EGBGB. Scheidung _____	627	
Art 17a EGBGB. Ehewohnung und Haushaltsgegenstände _____	803	
Art 17b EGBGB. Eingetragene Lebenspartnerschaft _____	821	
Sachregister _____	871	

* Zitiert wird nicht nach Seiten, sondern nach Paragraph bzw Artikel und Randnummer; siehe dazu auch S VI.

Dritter Abschnitt

Familienrecht

Vorbemerkungen zu Artikel 13–17b EGBGB

Systematische Übersicht

I. Bedeutung des Internationalen Eherechts _____	1	V. Wichtige Aspekte bei der Verweisung auf ausländisches Recht _____	18
II. Vorgeschichte des geltenden Internationalen Eherechts: IPR und Verfassung _____	4	1. Domicile im angloamerikanischen Recht _____	20
III. Grundgesetz und Anwendung ausländischen Rechts		a) Domicile nach englischem Recht _____	20
1. Grundrechte als wesentlicher Teil des deutschen ordre public (Art 6 S 2 EGBGB) _____	12	b) Domicile nach amerikanischem Recht _____	25
2. Vorbeugende Korrektur durch Exklusivklauseln _____	16	2. Verweisung auf interkonfessionell oder interpersonell gespaltene Rechtsordnung _____	28
IV. Anknüpfungsnormen in Spezialgesetzen _____	17	VI. Zur Ermittlung ausländischer Ehrechte _____	31
		VII. Europäische Rechtsentwicklungen _____	36
		1. Rom III-VO: Internationales Scheidungsrecht _____	37
		2. Internationales Ehegüterrecht _____	47
		3. Sachrechtsvereinheitlichung _____	49

Alphabetische Übersicht

Afghanistan, Interkonfessionelle Rechtsspaltung _____	29	Art 15 EGBGB aF	
Ägypten, Interkonfessionelle Rechtsspaltung _____	29	– Gesetzgebungsgeschichte _____	10
Aktionsplan der EU _____	36 f	– Verfassungswidrigkeit _____	8 ff
Algerien, Interkonfessionelle Rechtsspaltung _____	29	Art 17 EGBGB aF, Verfassungswidrigkeit _____	11
Amtsermittlungspflicht _____	32	Argentinien, Domizilprinzip _____	19
Anfragen an amtliche Stellen _____	33	Auflösung der Ehe	
Anknüpfung		– Allgemeines _____	1
– Gleichberechtigungsgebot _____	8 f	– als Folge einer langjährigen Freiheitsstrafe _____	12
– Mannesrecht _____	8 ff	– durch einseitige Aufkündigung _____	12
– Spezialgesetze _____	17	– durch Verstoßung _____	12
– verfassungsrechtliche Vorgaben _____	6 ff	Auskunftsersuchen _____	33
animus manendi _____	25	Auswärtiges Amt _____	33
		Bleibewille _____	25
		Brasilien, Domizilprinzip _____	19

Brüssel II-Verordnung _____	3, 36 f	Grundrechte	
Brüssel III-Verordnung _____	37	– als Teil des <i>ordre public</i> _____	12 ff
Ceylon s Sri Lanka		– Durchsetzung mittels Exklusivklauseln _____	16
Commission on European Family Law _____	49	– Grundrechtsschutz durch Verfahrensrecht _____	16
Domizil		– grundrechtswidrige ausländische Vorschriften _____	12
– Allgemeines _____	19 ff	– verfassungsrechtliche Vorgaben bei der Anknüpfung _____	6 ff
– <i>animus manendi</i> _____	25	Hinkende Ehe _____	7
– bei im Ausland stationierten Soldaten _____	23	Hinkende Witwenrente _____	7
– bei Kindern _____	22	Indien	
– <i>Dependent domicile</i> der Ehefrau _____	22	– Begriff des <i>domicile</i> _____	24
– <i>Domicile of choice</i> _____	20 ff, 25	– <i>Domicile-Prinzip</i> _____	19
– <i>Domicile of origin</i> _____	20 ff, 25	– interkessionelle Rechtsspaltung _____	29 f
Ehefähigkeitszeugnis _____	35	Innerdeutsches Eherecht _____	3
England		Indonesien, Interkessionelle Rechtsspaltung _____	30
– Begriff des <i>domicile</i> _____	20 ff	Interkessionelle Rechtsspaltung _____	19, 28 f
– <i>Domicile</i> bei im Ausland stationierten Soldaten _____	23	Internationales Eherecht	
– <i>Domicile-Prinzip</i> _____	19	– Bedeutung _____	1 ff
Ehegüterrecht _____	1	– innerdeutsches Eherecht _____	3
Eheschließung		– verfassungsrechtliche Vorgaben _____	4 ff
– Allgemeines _____	1	Internationales Erbrecht _____	48
– obligatorische Inlandsform _____	16	Internationales Verfahrensrecht _____	3
Eheverbote _____	12	Interpersonelle Rechtsspaltung _____	19
Elterliche Verantwortung, Principles _____	49	Irak, Interkessionelle Rechtsspaltung _____	29
Ermittlung ausländischen Eherechts		Iran, Interkessionelle Rechtsspaltung _____	29 f
– allgemeine Quellen _____	31	Irland, Begriff des <i>domicile</i> _____	24
– Amtsermittlungsgrundsatz _____	32	Israel	
– Anforderungen _____	33	– Begriff des <i>domicile</i> _____	19
– durch den deutschen Standesbeamten _____	35	– interkessionelle Rechtsspaltung _____	29 f
– durch den deutschen Richter _____	32 ff	Jamaica, Begriff des <i>domicile</i> _____	24
– Erkenntnisquellen im Prozeß _____	33	Jordanien, Interkessionelle Rechtsspaltung _____	30
– Ersetzung durch Ehefähigkeitszeugnis _____	35	Kanada	
– Mitwirkungspflicht der Prozeßparteien _____	34	– Begriff des <i>domicile</i> _____	24
– Revisibilität _____	32	– <i>Domicile-Prinzip</i> _____	19
Europäische Eheverordnung _____	3, 36 f	Libanon, Interpersonelle Rechtsspaltung _____	30
Europäische Gemeinschaft _____	36 f	Libyen, Interkessionelle Rechtsspaltung _____	29
Europäische Union _____	36 f	Malaysia, Interkessionelle Rechtsspaltung _____	29
Exklusivnormen _____	16	Matrimonial Proceedings Act 1973 _____	22
forum shopping _____	36		
Gesetz über den Güterstand von Vertriebenen und Flüchtlingen von 1968/69 _____	10, 17		
Ghana, Begriff des <i>domicile</i> _____	24		
Gleichberechtigungsgebot _____	8 ff		

Marokko, Interkonnessionelle Rechtsspaltung _____	29	Schottland, Begriff des domicile _____	24
Migration _____	2	Soldaten, Domicile bei britischen Soldaten im Ausland _____	23
Nationalitätsprivileg _____	29	Spanier-Entscheidung _____	5 f, 14 f
Neuseeland		Sri Lanka	
– Begriff des domicile _____	24	– Begriff des domicile _____	24
– Domicileprinzip _____	19	– Domicile-Prinzip _____	19
Nichteheliche Lebensgemeinschaft _____	1	Staatsangehörigkeitsprinzip _____	37
Nigeria, Begriff des domicile _____	24	Stellvertretung im Willen _____	16
ordre public _____	12 ff	Sudan, Interkonnessionelle Rechtsspaltung	29
Pakistan		Syrien, Interkonnessionelle Rechtsspaltung	29
– Begriff des domicile _____	14	Trinidad und Tobago, Begriff des domicile	24
– Domicile-Prinzip _____	19	Tunesien, Interkonnessionelle Rechtsspaltung _____	29
– interkonnessionelle Rechtsspaltung _____	29 f	USA	
Permanent home _____	25, 27	– Begriff des domicile _____	19 ff, 25 f
Praktische Bedeutung des Internationalen Eherechts _____	2	– Permanent home _____	25, 27
Principles of European Family Law _____	49	Verfassungsrechtliche Vorgaben der Anknüpfung _____	4 ff
Principles zur elterlichen Verantwortung _____	49	Verlöbnis _____	1
Religionsprivileg _____	29	Vertriebenengüterstandsgesetz _____	17
„Rom III“ _____	37 f	Verweisung auf ausländisches Recht	
„Rom IV“ _____	47 f	– Beachtung von Grundrechten _____	12 ff
Rück- oder Weiterverweisung _____	19	– Besonderheiten _____	18 f
Saudi Arabien, Interkonnessionelle Rechtsspaltung _____	29	Wirkungen der Ehe _____	1
Scheidungsgerichtsstand _____	26	Zwangsverheiratung _____	16
Scheidungsmonopol deutscher Gerichte _____	16		

I. Bedeutung des Internationalen Eherechts

Die Kollisionsnormen des Eherechts bezeichnen das für eine Ehe mit Auslandsberührung maßgebliche Recht. Ihre Gegenstände sind die Eheschließung, das Verlöbnis, die Wirkungen der Ehe im Verhältnis der Ehegatten untereinander und zu Dritten, insbesondere das Ehegüterrecht, und die Auflösung der Ehe. Daneben darf man das auf die sogenannten nichtehelichen Lebensgemeinschaften mit Auslandsberührung anwendbare Recht nicht außer acht lassen. Bei den nichtehelichen Lebensgemeinschaften handelt es sich nämlich um eine Erscheinung, die ihre Ursache meist in den bisweilen als unerwünscht empfundenen „klassischen“ Rechtsfolgen der Ehe hat und folglich dem Familienrecht angehört. **1**

Das Internationale Eherecht hat gerade in der Praxis große **Bedeutung**. Traditionell bildete es das wichtigste Teilgebiet des Internationalen Privatrechts, bis in neuerer Zeit mit der Verstärkung des internationalen Wirtschaftsverkehrs das Internationale **2**

Schuldvertragsrecht aufgeschlossen hat. Die große praktische Bedeutung des Internationalen Eherechts hat mindestens drei Ursachen. Erstens lebten Ende Dezember 2008 in der Bundesrepublik Deutschland 7,29 Millionen Ausländer, mithin 8,9% der gesamten Wohnbevölkerung in Deutschland (Daten des Statistischen Bundesamtes unter <http://www.destatis.de>). Im April 2001 gab es nach den Angaben des Mikrozensus in Deutschland 766 000 Ehen zwischen Deutschen und Ausländern (Pressemitteilung des Statistischen Bundesamtes vom 8. 7. 2002, StAZ 2003, 26 f = <http://www.destatis.de/presse/deutsch/pm2002/p2370023.htm> mit statistischer Aufschlüsselung nach Staatsangehörigkeit, Kinderzahl und Geschlechtern). Seit 1975 werden in der Bundesrepublik pro Jahr durchschnittlich mindestens 35 000 Ehen geschlossen, bei denen wenigstens ein Partner Ausländer ist (zB 55 000 im Jahre 1995 und allein 43 500 Ehen zwischen Deutschen und Ausländern im Jahre 2007); dabei handelt es sich um etwa 9% aller in Deutschland geschlossenen Ehen (siehe SCHEIBLER FuR 1990, 81; ANDRAE 5). Eine von zehn Ehen in Deutschland weist also inzwischen Ausländerbeteiligung auf (BASEDOW, in: FS Hans Stoll [2001] 405, 411). In einzelnen Standesamtsbezirken machen die Ehen mit Ausländerbeteiligung sogar schon die Mehrzahl aus (siehe für Kitzingen BENKER StAZ 2000, 222). Auch die Zahl der „internationalen“ Ehen und der „internationalen“ Scheidungen in den anderen EU-Mitgliedstaaten ist beachtlich (siehe Table 3.1 und Annexes S-5 in Commission Staff Working Document SEC [2006] 949 S 9 f, 36–39 und Table 3.2 S 12 zum Verhältnis zur Gesamtbevölkerung). Gemischtnationale Ehen weisen zudem europaweit eine erhöhte Scheidungsrate von 50% auf (HESS, in: FS Dieter Leipold [2009] 237, 244 Fn 56). Allein in Deutschland wurden 2007 34 100 gemischtnationale Ehen geschieden (Deutschland unterstützt europäische Scheidungsregeln <http://www.euractiv.de/zukunft-und-reformen/artikel/deutschland-fr-europaisches-scheidungsrecht-002889>). Im Jahre 2008 sollen bei 11% aller Eheschließungen und bei 13,1% aller Ehescheidungen in Deutschland deutsch-ausländische Ehen im Spiel gewesen sein (KRACK-ROBERG Wirtschaft und Statistik 2009, 1191, 1200 f; THOMAS MEYER FamRZ 2010, 612). Die zunehmende internationale Migration findet in alldem ihren Niederschlag und muß vom IPR bewältigt werden (siehe nur LABRUSSE Trav com fr dr int pr 1975–77, 111, 112; ANDRAE 5; PALAO MORENO Actualidad Civil n° 15, 9 al 15 abril 2001, 529, 530 f). Zweitens ist die Bundesrepublik ein freizügiger Staat, dessen Bürger ihrerseits im Ausland Partner finden und heiraten können. Eine rechtliche Ursache liegt schließlich drittens vor, wenn mehrere auf einen Fall mit Auslandsberührung prima facie anwendbar erscheinende Rechtsordnungen unterschiedliche Lösungen für die auftretenden Interessenkonflikte anbieten. IPR ist deshalb ein wichtiger Teil der Entscheidungsfindung, sowohl für die streitentscheidende als auch für die beratende Praxis. Gerade im Bereich des Internationalen Familienrechts mit seinen außerhalb rein vermögensrechtlicher Beziehungen bestenfalls sehr eingeschränkten Möglichkeiten zu parteiautonomer Gestaltung kann man dem IPR kaum durch gezielte Vereinbarung entgehen.

- 3** Das **Internationale Verfahrensrecht in Ehesachen** wird in dieser Kommentierung nicht abgehandelt. Insoweit wird der Leser auf die Kommentierungen der EuEheGVVO und von Art 7 § 1 FamRÄndG sowie § 328 ZPO durch SPELLENBERG (2005) verwiesen, für das heute geltende deutsche Internationale Eheverfahrensrecht der §§ 98 ff FamFG auf einschlägige Kommentierungen des FamFG. Das **innerdeutsche Eherecht** ist Gegenstand der Kommentierungen von RAUSCHER, SONNENSCHNEIN und DÖRNER zu den Art 230–236 EGBGB (2003). Ältere Rechtsprechung und älteres **Schrifttum**, insbesondere aus der Zeit vor 1945, sind in der Kommentierung der Art 13–17 EGBGB aF von GAMILLSCHEG in der 10./11. Auflage dieses Kommentars (1973) nachgewiesen.

II. Vorgeschichte des geltenden Internationalen Eherechts: IPR und Verfassung*

Das deutsche Internationale Eherecht hat wie kein anderes Teilgebiet des IPR den 4 Einfluß des deutschen Verfassungsrechts gespürt. Die heutige Gestalt des Internationalen Eherechts ist direkter Ausfluß mehrerer Entscheidungen des BVerfG. Diese Entscheidungen haben die IPR-Reform von 1986 notwendig gemacht, weil sie das alte Internationale Eherecht mit seiner weitgehenden Anknüpfung an die Staatsangehörigkeit nur des Ehemannes zerschlugen. Der Gesetzgeber war zum Handeln aufgerufen, um die daraufhin einsetzende Anknüpfungsunsicherheit zu beseitigen.

Den grundlegenden Durchbruch erzielte die berühmte **Spanier-Entscheidung** des 5 BVerfG vom 4.5.1971 (BVerfGE 31, 58 = NJW 1971, 2121 m Anm GURADZE = FamRZ 1971, 414 m Anm WOCHNER; dazu FRIEDRICH BECKER NJW 1971, 1491; HENRICH RabelsZ 36 [1972] 2; JAYME ebd 19; ders Riv dir int priv proc 1972, 76; JUENGER 20 Am J Comp L 290 [1972]; KEGEL RabelsZ 36 [1972] 27; LABRUSSE Rev crit dr int pr 63 [1974] 1; LÜDERITZ RabelsZ 36 [1972] 35; MAKAROV ebd 54; KLAUS MÜLLER ebd 60; NEUHAUS ebd 127; NEUMAYER ebd 73; GÜNTER OTTO StAZ 1972, 157; SIEHR RabelsZ 36 [1972] 93; STRÜMPPELL StAZ 1972, 228; FRITZ STURM FamRZ 1972, 16; WENGLER RabelsZ 36 [1972] 116; außerdem GERFRIED FISCHER JZ 1974, 661; MÜLLER-FREIENFELS, in: FS Gerhard Kegel [1977] 55; FRITZ STURM RabelsZ 37 [1973] 61). Zwar hielt sie die aus Art 13 Abs 1 EGBGB aF zu entnehmende Regel aufrecht, daß sich die sachlichen Voraussetzungen der Eheschließung für jeden Verlobten nach seinem Heimatrecht richteten. Ihre eigentliche Bedeutung lag jedoch darin, daß sie erstmals klar das IPR dem Verfassungsrecht unterwarf. Die Auslandsbeziehung des Sachverhalts entzieht die Rechtsanwendung durch deutsche Gerichte nicht dem Kontrollmaßstab des Grundgesetzes. Auch in solchen Fällen gilt Art 1 Abs 3 GG.

* **Schrifttum**, für die Diskussion bis 1982 siehe die Nachweise bei STAUDINGER/vBAR¹² Vorbem 129 zu Art 13 EGBGB aF; danach: vBAR, Das Internationale Eherecht auf dem Prüfstand der Verfassung, NJW 1983, 1929; ders, Innerdeutsches Scheidungs(folgen)recht im Wandel, IPRax 1985, 18; vBAR/JÖRN IPSEN, Die Durchsetzung des Gleichberechtigungsgrundsatzes im Internationalen Ehegüterrecht, NJW 1985, 2849; BAYER/KNÖRZER/WANDT, Zur Wirksamkeit einer unter Verletzung von Art 13 III EGBGB geschlossenen Ehe, FamRZ 1983, 770; BEITZKE, Sukzessive Demontage familienrechtlichen Kollisionsrechts, IPRax 1985, 268; BEHN, Das BVerfG und die Hinterbliebenenrente bei „hinkender Ehe“, NJW 1984, 1014; BRONDICS/MARK, Gleichberechtigungsgebot und Rechtswahl im Internationalen Ehegüterrecht, DNotZ 1985, 131; HELDRICH, Reform des internationalen Familienrechts durch Richterspruch, FamRZ 1983, 1079; HEPTING, Der letzte Schritt zur Vollwirksamkeit nichtstandesamtlicher

Eheschließungen – Kommt die Heilung mit Statusfolge?, IPRax 1994, 355; MÜLLER-FREIENFELS, „Witwen“rente nach Nicht-Ehe auf Grund der Verfassung?, JZ 1983, 230; ders, Sozialversicherungs-, Familien- und Internationalprivatrecht und das Bundesverfassungsgericht – Die „hinkende“ englische Witwe und ihre deutsche Hinterbliebenenrente (1984); PUTTFARKEN, Ehe in Hamburg, Firma in Liechtenstein, Ranch in Kanada – Art 220 Abs 3 EGBGB, Verfassungswidriges Neben-IPR zum Ehegüterrecht, RIW 1987, 834; RAUSCHER, Ist Art 220 III EGBGB verfassungswidrig?, NJW 1987, 531; SCHURIG, Das Verhältnis von Staatsangehörigkeitsprinzip und Unwandelbarkeit im gegenwärtigen und künftigen deutschen internationalen Ehegüterrecht, JZ 1985, 559; ders, Internationales Ehegüterrecht im Übergang, Ist Art 220 III EGBGB verfassungsrechtlich zu halten?, IPRax 1988, 88; WENGLER, Alternative Zuweisung von Vorfragen und hinkende Ehe, IPRax 1984, 68.

- 6 Die Anknüpfung selbst und die mit ihr erzielten Ergebnisse müssen den Grundrechten standhalten. Im Bereich des Art 13 Abs 1 EGBGB bedeutet dies die Wahrung der Eheschließungsfreiheit des Art 6 Abs 1 GG. Demgemäß setzte sich in der Spanier-Entscheidung die Eheschließungsfreiheit des Art 6 Abs 1 GG gegen die damals noch fehlende Anerkennung von Scheidungen durch das spanische Recht durch, um die Heirat eines Spaniers mit einer geschiedenen Deutschen zu ermöglichen. Der heutige Art 13 Abs 2 EGBGB gibt fast wörtlich den Tenor der damaligen Entscheidung wieder.
- 7 Die nächste Entscheidung des BVerfG mit Bezug zu Auslandssachverhalten war Ende 1982 die „**Hinkende Witwenrente**“-Entscheidung (BVerfGE 62, 323 = FamRZ 1983, 251 m Anm BOSCH; dazu MÜLLER-FREIENFELS JZ 1983, 230; ders, Sozialversicherungs-Familien- und Internationalprivatrecht und das Bundesverfassungsgericht [1984]; vBAR NJW 1983, 1929, 1930; BEITZKE SGB 1983, 278; HERMANN WEBER JuS 1983, 466; RAUSCHER NJW 1983, 2724; WENGLER IPRax 1984, 68; BEHN NJW 1984, 1014). In ihr legte das BVerfG unter maßgeblicher Berücksichtigung des Art 6 Abs 1 GG § 1264 RVO dahingehend aus, daß auch der Überlebenden aus einer wegen Formmangels im Inland nicht, aber im Heimatstaat doch gültigen und deshalb hinkenden Ehe eine Witwenrente zustehe. Für das IPR hatte dabei die nochmalige Betonung der Reichweite und der übertragenden Wichtigkeit des Art 6 Abs 1 GG Bedeutung. Hinkende Ehen genießen – wenigstens in einem sozialversicherungsrechtlichen Kontext – den Schutz des Grundgesetzes.
- 8 Eigentlicher Auslöser für die IPR-Reform wurde jedoch erst die **Entscheidung des BVerfG vom 22. 2. 1983** (BVerfGE 63, 181 = EuGRZ 1984, 234 m Anm BERKEMANN; dazu HENRICH IPRax 1983, 208; LICHTENBERGER DNotZ 1983, 394; HOHLOCH JuS 1983, 211; vBAR NJW 1983, 1929; HELDRICH FamRZ 1983, 1079; SCHOTTEN MittRhNotK 1984, 37; BRONDICS/MARK DNotZ 1985, 131; vBAR/JÖRN IPSEN NJW 1985, 2849; SCHURIG JZ 1985, 559). Das BVerfG sah in der einseitigen Anknüpfung an Mannesrecht durch Art 15 Abs 1, Abs 2 HS 1 EGBGB aF einen Verstoß gegen Art 3 Abs 2 GG (so zuvor schon in der Rechtsprechung KG NJW 1979, 1786; OLG München IPRax 1981, 178) und erklärte die Vorschriften für verfassungswidrig und nichtig. Die wichtige und eindeutige Lehre lautet: Die eigentliche Anknüpfung muß dem Gleichberechtigungsgebot genügen.
- 9 Der deutsche Gesetzgeber ist bei der Ausgestaltung seiner Kollisionsnormen nach Art 1 Abs 3 GG an das Grundgesetz und insbesondere an die Grundrechte gebunden. Für sein Recht ist er verantwortlich. Deshalb ergibt sich keine Rechtfertigung daraus, daß die Anknüpfung an das Mannesrecht zu sachlich für die Frau günstigeren Ergebnissen führen könnte als eine gleichberechtigungskonforme Anknüpfung (so aber noch BGHZ 42, 7, 8; 47, 324, 326; BGH IPRax 1981, 23, 25). Diese bloße Möglichkeit reicht nicht aus. Im Einzelfall kann es ganz anders kommen, und keinerlei empirische Untersuchung untermauert die Rechtfertigungsthese hinreichend. Im Gegenteil gibt es wichtige Fallgruppen, in denen die Frau durch die Anknüpfung an das Mannesrecht auch im sachrechtlichen Ergebnis schlechter gestellt würde, an erster Stelle Ehen zwischen deutschen Frauen und Männern aus islamischen Staaten. Außerdem stellte man damit zu einseitig nur auf das Endergebnis ab. Es muß aber nicht nur das Ergebnis, sondern auch der Weg den Grundrechten genügen, soweit er im deutschen Recht und damit im Bereich des Art 1 Abs 3 GG erfolgt. Das Ergebnis unterliegt nämlich seiner eigenen grundrechtlichen Kontrolle, und es würde den Grundrechts-

schutz unzulässig verkürzen, wenn man nur im Hinblick darauf von einer Kontrolle des Weges insgesamt absähe.

Auch das zumindest für eine Übergangszeit zu befürchtende „Anknüpfungschao“, **10** demgegenüber Art 15 Abs 1 EGBGB aF manchem als das kleinere Übel erschien (so HENRICH FamRZ 1974, 105, 107), veranlaßte das BVerfG nicht dazu, seine strenge Linie zu verlassen. Konkretes Vertrauen auf eine Fortgeltung des Art 15 EGBGB aF konnte angesichts des Art 117 GG nicht bestehen (vBAR NJW 1983, 1929, 1934). Entscheidende Voraussetzung für die Nichtigerklärung war, daß das BVerfG Art 15 EGBGB aF als nachkonstitutionelles Recht ansah (anders noch BVerfGE 16, 80, 82), das sich der Gesetzgeber der Bundesrepublik zu eigen gemacht und in seinen Willen aufgenommen hatte, wie sich aus der Entstehungsgeschichte des Gesetzes über den Güterstand von Vertriebenen und Flüchtlingen von 1968/69 ergab.

Den letzten Schlag versetzte das BVerfG dem alten Internationalen Eherecht **11**, als es auch Art 17 Abs 1 EGBGB aF für mit Art 3 Abs 2 GG unvereinbar und nichtig erklärte (BVerfGE 68, 384; dazu BERKEMANN EuGRZ 1985, 266; RAUSCHER JZ 1985, 518; WINKLER VON MOHRENFELS NJW 1985, 1264; BEITZKE IPRax 1985, 268; HOHLOCH JuS 1985, 907). Diese Entscheidung war nur eine konsequente Fortsetzung des mit BVerfGE 63, 181 begonnenen Weges. Der BGH hatte sie in der Sache bereits vorweggenommen (BGHZ 86, 57 = NJW 1983, 1259 m Anm G OTTO = LM Art 3 GG Nr 123 m Anm MACKE [dazu vBAR NJW 1983, 1929, 1933; JAYME IPRax 1983, 221; HOHLOCH JuS 1983, 465; HENRICH FamRZ 1983, 1079; HENNEMANN AnwBl 1984, 124]; ebenso schon vor BVerfGE 63, 181: KG FamRZ 1975, 627; NJW 1979, 1786; OLG Stuttgart FamRZ 1979, 932; 1979, 1022, 1023; OLG München FRES 3 [1980] 388; AG Hamburg FamRZ 1978, 416; AG Rosenheim IPRax 1981, 28 [zustimmend HENRICH IPRax 1981, 18]).

III. Grundgesetz und Anwendung ausländischen Rechts*

1. Grundrechte als wesentlicher Teil des deutschen ordre public (Art 6 S 2 EGBGB)

Auf der zweiten Ebene des Verhältnisses zwischen Grundgesetz und Internationalem Eherecht steht die Frage nach einer **verfassungsrechtlich gebotenen Korrektur** mancher durch verfassungskonforme Anknüpfungen gewonnenen Einzelergebnisse: Ausländische Rechtsordnungen enthalten gerade im Bereich des Eherechts zahlreiche Bestimmungen, die, wären sie Teil des deutschen Rechts, gegen das GG verstoßen würden. Hierher zählen zB die unterschiedliche Behandlung der Konfessionen bei der Zulassung zur Ehe, politische Eheverbote, Vorrechte des Mannes gegenüber der Frau im Recht der Ehwirkungen, die unterschiedliche Behandlung des Ehebruchs von Mann und Frau als Scheidungsgrund, die Verstoßung der Frau als Auflösung der Ehe und die einseitige Aufkündigung der Ehe, die Auflösung der Ehe als Folge einer langjährigen Freiheitsstrafe. **12**

Den methodisch richtigen Weg zur Berücksichtigung der deutschen Grundrechte **13**

* **Schrifttum:** KLAUS-DIETER DAMM, Die Einwirkung der Grundrechte des Grundgesetzes auf das nach deutschem Internationalen Privatrecht

anwendbare ausländische Sach- und Kollisionsrecht (1993); PAULI, Islamisches Familien- und Erbrecht und ordre public (Diss München 1994).