

**ФОРМИРОВАНИЕ
ДИАЛЕКТИКО-
МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКОГО
МЫШЛЕНИЯ
СТУДЕНТОВ**





ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ

**ФОРМИРОВАНИЕ
ДИАЛЕКТИКО-
МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКОГО
МЫШЛЕНИЯ СТУДЕНТОВ
(средствами
проблемного обучения)**

Под ред. С. А. Петрушевского

Издательство
Московского университета
1980

*Печатается по постановлению
Редакционно-издательского совета
Московского университета*

Рецензенты:

доктор философских наук, проф. *Г. З. Апресян*,
доктор философских наук, проф. *В. А. Малинин*,
доктор философских наук, проф. *В. А. Кузин*

Редколлегия:

проф. *С. А. Петрушевский* (отв. ред.),
доц. *Б. И. Востоков*, доц. *Н. В. Хорев*

ФОРМИРОВАНИЕ ДИАЛЕКТИКО-МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ СТУДЕНТОВ

Под ред. *С. А. Петрушевского*

Заведующая редакцией *Г. С. Ливанова*. Редактор
Е. В. Гараджа. Художник *Е. А. Михельсон*. Художественный редактор *Н. Ю. Калмыкова*. Технический редактор *З. С. Кондрашова*. Корректоры *В. П. Кададинская*,
Л. А. Айдарбекова.

Тематический план 1980 г. № 4, ИБ № 835. Сдано в набор. 10.04.80. Подписано к печати 24.09.80. Л-23502
Формат 84×100^{1/32}. Бумага тип. № 3. Гарнитура Литографическая. Высокая печать. Усл. печ. л. 7,02 Уч.-изд. л. 6,87. Тираж 7500 экз. Зак. 359. Цена 55 коп. Изд. № 880.

Издательство Московского университета, Москва, К-9, ул. Герцена, 5/7. Типография Изд-ва МГУ. Москва, Ленинские горы

Формирование диалектико-материалистического мышления студентов (средствами проблемного обучения). М., Изд-во Моск. ун-та, 1980

Коллектив авторов кафедры философии ИПК при МГУ на основе обобщения опыта преподавания марксистско-ленинской философии в различных вузах страны разрабатывает проблему формирования основ диалектико-материалистического мышления студентов в процессе преподавания философии средствами проблемного обучения. В книге даются методические приемы создания «проблемных ситуаций» на лекциях, семинарах, консультациях.

Книга рассчитана на преподавателей диалектического и исторического материализма.

Ⓢ 60502—114
077(02)—80 4—80 4309010000

Ⓢ Издательство Московского университета, 1980 г.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Формирование у будущих специалистов диалектико-материалистического мышления и научного мировоззрения на основе изучения марксистско-ленинской философии является одной из самых неотложных и важных задач, поставленных КПСС и Советским правительством перед высшей школой. В решениях XXV съезда КПСС и постановлениях партии и правительства «О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы» и «О дальнейшем развитии высшей школы и повышении качества подготовки специалистов» определены конкретные меры, пути и средства совершенствования всей системы высшего образования в СССР в соответствии с требованиями развитого социализма. При этом основное внимание обращено на дальнейшее совершенствование системы марксистско-ленинского образования и повышение его роли в формировании коммунистического мировоззрения и нравственного облика будущих специалистов, превращение полученных знаний в глубокие идейные убеждения, умение связывать знания с практикой коммунистического строительства, политической и организационной деятельностью партии. Знание революционной теории, политики партии должно превращаться у советских людей в убеждение, активную жизненную позицию стойкого борца за коммунизм, против любых проявлений чуждой идеологии, в руководство к действию для решения актуальных проблем развитого социализма. Реализация этих целей, поставленных партией перед преподавателями философии — актуальная задача. «Злобой дня» является разработка наиболее эффективных методов преподавания философии, повышающих активность студентов и обеспечивающих получение ими

глубоких и прочных знаний марксистско-ленинской теории, которые становятся убеждениями и ориентирами студента в социальной жизни, а в более общем плане — отыскание резервов повышения эффективности и качества преподавания философии.

Специфика развития высшей школы на современном этапе состоит в том, что ныне центр тяжести в преподавании переносится с традиционных информационно-репродуктивных методов обучения на методологически-концептуальные. Это связано с необходимостью подготовки творчески, перспективно мыслящих специалистов. На Всесоюзном совещании заведующих кафедр общественных наук, состоявшемся в сентябре 1976 г., секретарь ЦК КПСС М. В. Зиминин в своем докладе «XXV съезд КПСС и задачи кафедр общественных наук» настойчиво советовал не насиловать память студентов информацией как таковой, а учить их «жизненной мудрости», формировать у них основы научного мировоззрения посредством их собственной активности и заинтересованности, чтобы они становились приобретением их собственного, самостоятельного мышления. Касаясь интенсификации учебного процесса, он указал на поиск новых методов преподавания, которые позволили бы более эффективно выполнять возросший объем задач. Отсюда, говорил он, вытекает «ряд предложений о том, чтобы шире практиковать *проблемное или проблемно-концептуальное* (курсив наш. — Авт.) чтение лекций, допустив это нормативными документами» [10, с. 40].

Советский специалист должен быть государственно мыслящим, широко эрудированным не только в своей конкретной области. Он должен видеть свою специальность в системно зависимой связи с другими областями, прогнозировать ее развитие с учетом передовой практики, ее близких и далеких перспектив.

Таким образом, современный специалист обязан обладать высоким уровнем научного, диалектико-материалистического мышления, знанием наиболее общих законов развития

природы, общественной жизни и самого мышления. Эти знания даются всем совокупным образованием и воспитанием высшей школы, в особенности знанием марксизма-ленинизма, являющегося наиболее совершенным методологическим орудием революционного мышления и революционного действия, всеобщей концепцией преобразования мира на коммунистических началах. Именно эта концепция лежит в основе всей стратегии высшей школы. И именно этим определяются особенности и специфика задач вуза по формированию диалектико-материалистического мышления в его учебно-воспитательном процессе.

На XXV съезде КПСС Л. И. Брежнев подчеркнул, что «в современных условиях, когда объем необходимых для человека знаний резко и быстро возрастает, уже невозможно делать главную ставку на усвоение определенной суммы фактов. Важно прививать умение самостоятельно пополнять свои знания, ориентироваться в стремительном потоке научной и политической информации. Тут нас ждет большая работа» [6, с. 77].

В настоящей монографии делается скромная попытка способствовать введению новых методик в преподавание марксистско-ленинской философии и на этой основе формирования у студентов такого типа мышления, который бы не только помогал им наиболее успешно самостоятельно решать учебные проблемы, но и вооружал их методологией решения всех других проблем, которые могут встать перед ними в жизни.

Авторы, готовя настоящую монографию, полностью отдавали себе отчет, что задача формирования диалектико-материалистического мышления студентов средствами проблемного обучения является весьма сложной. Основной упор в этой работе сделан на те многочисленные приемы, которыми может воспользоваться преподаватель, обучая студентов искусству правильного мышления, на лекциях, семинарских занятиях, в процессе изучения первоисточников марксистско-ленинской философии, на консультациях и,

наконец, в процессе подготовки к экзаменам на самих экзаменах.

Без глубокого проникновения в существо марксистско-ленинского мировоззрения, без активного овладения его методологией невозможно социально осмысленная, классово-партийная, творчески целеустремленная деятельность в борьбе за победу коммунизма.

Быть на уровне современных требований, предъявляемых к молодому специалисту, — значит повседневно овладевать методологией поискового мышления, находить новые пути решения задач, выдвигаемых коммунистическим строительством.

Потребность в диалектико-материалистическом мышлении обуславливается самой жизнью. От того, насколько активно будет формироваться диалектико-материалистическое мышление студента в период пребывания в вузе, зависит и эффективность его дальнейшей практической деятельности, направленной на претворение грандиозных планов коммунистического строительства.

Содержание предлагаемой книги может быть интерпретировано как попытка применить важнейшие положения материалистической диалектики, и прежде всего ее законов и категорий, к процессу преподавания самой философии. В связи с этим авторами много внимания уделяется раскрытию и обоснованию сущности проблемного подхода к обучению, методике использования противоречий в познании как средства активизации мысли студента, исследованию многообразных видов проблемных ситуаций на занятиях по философии.

Учитывая, что философские понятия отличаются большой общностью, авторы включили в монографию рекомендации по использованию в преподавании наглядно-образных средств, дающих начинающему необходимую опору для движения его мысли в сфере философских абстракций.

Лекция, семинар и консультация являются основными формами учебной работы, где преподаватель может активно воздействовать на

мышление студента и создать оптимальные условия для формирования его творческой самостоятельности. Поэтому авторы сочли уместным различные методы активизации мышления студентов рассмотреть прежде всего в рамках этих наиболее важных форм учебного процесса.

Настоящая монография подготовлена преподавателями и слушателями кафедры философии ИПК при МГУ с целью помочь преподавателям марксистско-ленинской философии овладеть методикой формирования диалектико-материалистического мышления у студентов. Монография неоднократно обсуждалась на кафедре философии ИПК при активном участии многих ее слушателей. Редколлегия благодарит за ценные критические замечания и надеется, что книга будет благосклонно принята как первая попытка обобщения опыта проблемного преподавания философии, накопленного кафедрами философии в различных вузах страны.

Введение подготовлено проф. С. А. Петрушевым.

Над I главой работали: проф. С. А. Петрушевский, доц. Н. В. Хорев, И. Б. Чистякова, проф. И. А. Селезнев (Краснодар), доц. С. В. Соколов (Рига), доц. М. М. Трифонова (Симферополь), доц. С. В. Кайдаков.

Над II главой работали: проф. В. И. Белозерцев (Ульяновск), доц. В. И. Болдырев (Иркутск).

Над III главой работали: проф. А. Н. Ильяди, проф. С. А. Петрушевский, доц. В. В. Бондаренко (Бердянск), доц. П. П. Пастухов (Архангельск), доц. А. Н. Пашкевич (Минск), доц. Ф. Г. Кнышов (Ставрополь), доц. П. П. Правдин (Курск), доц. К. К. Кошевой, доц. М. С. Дмитриева (Одесса).

Над IV главой работали: проф. Ф. А. Селиванов (Томск), доц. Ю. Н. Стемпурский (Донецк), доц. В. А. Дзюбалов, доц. Т. Ф. Власова, доц. Е. А. Кротков (Архангельск), доц. В. А. Зайцев (Кострома); канд. филос. наук В. А. Илюшин (Ворошиловград), канд. филос. наук А. А. Френкин, канд. филос. наук

Л. Б. Чертков, ст. преп. В. Г. Степаненко (Симферополь), доц. С. К. Каргин, доц. В. И. Иванов (Даугавпилс).

Над V главой работали: доц. Ю. М. Бражников (Рязань), доц. С. К. Каргин, доц. П. П. Пастухов (Архангельск), канд. филос. наук М. М. Лобжанидзе (Тбилиси), доц. Л. В. Яценко, доц. А. А. Баталов (Свердловск).

Заключение написано проф. С. А. Петрушевским и И. Б. Чистяковой.

Научно-вспомогательную работу вела Т. В. Почепцова.

Глава I. **ФОРМИРОВАНИЕ ДИАЛЕКТИКО-МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ МЕТОДАМИ ПРОБЛЕМНОГО ОБУЧЕНИЯ**

§ 1. Особенности и цели преподавания диалектико-материалистической философии

«В соответствии с коммунистическим идеалом «Свободное развитие каждого есть условие свободного развития всех» государство ставит своей целью расширение реальных возможностей для применения гражданами своих творческих сил, способностей и дарований, для всестороннего развития личности» [5, с. 12]. Одно из направлений совершенствования деятельности государства по достижению этой цели заключается в расширении средств и методов воспитательной и образовательной работы с каждым членом общества для того, чтобы гарантированная обществом и государством возможность повышения его профессионального и культурного уровня, раскрытия творческих способностей становилась действительностью.

В осуществлении этой задачи большую роль призвана сыграть система образования. В средней и высшей школе человек знакомится с культурным достоянием предшествующего исторического развития человеческого общества, здесь формируется его мировоззрение, воспитывается характер, оттачиваются убеждения, выявляются и развиваются способности. От характера мировоззрения, глубины убеждений молодых людей, степени овладения ими своей специальностью во многом будет зависеть прогресс общества. «Пройдет не так уж много лет, и те, кто сегодня сидят за партой или на студенческой скамье, придут на производство, в науку, культуру. От того, чему и как мы их научили сейчас, во многом будет зависеть прогресс нашего общества

в будущем» [12, с. 63], — подчеркивал Л. И. Брежнев.

Высшая школа является одним из основных источников пополнения народного хозяйства страны высококвалифицированными специалистами. В современных условиях, когда открыты новые возможности для ускорения темпов экономического и культурного развития нашего общества — соединение научно-технической революции с преимуществами социализма — роль образования и науки значительно возрастает. Поэтому развитие системы высшего образования, повышение его эффективности и качества в условиях НТР являются не только внутренней закономерностью, но и объективной потребностью страны.

Цель высшего образования — подготовить высококвалифицированного специалиста. В современных условиях это означает, что он должен в совершенстве овладеть своей специальностью и основами марксистско-ленинской теории. Для советского специалиста характерен «сплав твердых коммунистических убеждений, высоких моральных качеств и фундаментальных знаний» [13, т. 5, с. 280].

«Советский специалист сегодня — это человек, который хорошо овладел основами марксистско-ленинского учения, ясно видит политические цели партии и страны, имеет широкую научную и практическую подготовку, в совершенстве владеет своей специальностью» [14, с. 14].

Что значит «в совершенстве овладеть своей специальностью»? Прежде всего, это значит (1) усвоить необходимую сумму специальных знаний и (2) овладеть способом их применения. Однако в реальной практической деятельности в настоящее время это оказывается условием необходимым, но не достаточным.

В последнее время развитие науки привело к появлению ряда факторов, которые необходимо учитывать при подготовке специалиста. Отметим некоторые, основные.

Доминировавшая прежде тенденция к специализации научных знаний обнаружила свою ограниченность (как и всякая абсолютизация).

Задача изучения объекта в целом (а не различных аспектов. в нем) вызывает необходимость комплексного исследования, порождает объединение различных областей знания. Возникают пограничные науки.

Изменение роли науки в связи с научно-технической революцией, превращение ее в производительную силу общества, приводит также к определенным изменениям в функционировании самой науки: изменяется характер деятельности ученых, появляются новые профессии, связанные с освоением новых производственных процессов и дальнейшим развитием научных достижений.

Многие важные теоретические, и практические задачи, возникающие в ходе развития науки и использования науки и техники в народном хозяйстве, требуют для своего решения создания больших коллективов, состоящих из представителей различных профессий. Поскольку многообразные аспекты этой комплексной задачи относятся к компетенции разных наук, возникает проблема взаимопонимания между учеными, нахождения «общего языка» в процессе ее совместного решения.

Кроме того, объем знаний, которые накопило человечество к сегодняшнему дню, бесконечен и непрерывно возрастает, а за период времени, равный человеческой жизни, умножится во много раз. Следовательно, нужно кроме исходного запаса знаний дать человеку способ умножать эти знания¹, это позволит ему легко ориентироваться во всевозрастающем потоке информации, черпать из него необходимые сведения, дополняющие знания, приобретенные в вузе. Это позволит специалисту сохранить свой статус высококвалифицированного работника на

¹ «...Надо иметь в виду,— указывает министр высшего и среднего специального образования СССР В. П. Елютин,— что институт или университет, развивая творческое мышление студентов, вооружая их высшей квалификацией... не может дать запас знаний, достаточный человеку на всю его трудовую жизнь. Поэтому... необходимо выработать у них потребность к постоянному самообразованию» [15].

всем протяжении своей трудовой деятельности, шагать в ногу с развитием науки и техники, и его знания всегда будут соответствовать современному уровню, достигнутому в данной отрасли развивающегося знания.

Наконец, для успешного решения новых задач, возникающих в развивающейся практике, специалист должен уметь не только применять полученные в вузе знания, но и творчески мыслить. Поэтому в совершенстве овладеть своей специальностью означает еще и умение творчески мыслить.

Высококвалифицированный специалист сегодня должен овладеть марксистско-ленинской теорией, понимать цели партии и страны. «...Творчески освоить специальность, стать активным участником нашего коммунистического строительства, проводником политики партии в массах можно лишь овладев марксистско-ленинской теорией. Учение марксизма-ленинизма — это основа, неотъемлемая составная часть знаний специалиста любого профиля», [13, т. 3, с. 429]: Специалиста социалистического общества, подчеркивает Л. И. Брежнев, отличает «умение с классовых позиций оценивать все явления общественного развития», ставить «превыше всего интересы партии и народа» [13, т. 5, с. 280]. Включение требования овладения марксистской теорией в качестве одного из критериев для определения уровня профессиональной подготовки специалиста закономерно. Это означает прежде всего овладение студентами диалектическим и историческим материализмом как методом познания и преобразования действительности.

Философия, представляя собой систему всеобщих законов развития природы, общества и мышления, раздвигает горизонт представлений обучающегося о мире и о себе, позволяет понять диалектику взаимодействия человека с миром. Марксистско-ленинская философия является средством для преодоления узкого профессионализма: в процессе изучения философии студенты овладевают всеобщим методом познания, который поможет им в дальнейшем избе-

жать ошибок в постановке и проведении конкретных научных исследований и решать проблемы, связанные с этими исследованиями, но выходящие за рамки предмета данной науки. Наконец, курс философии связывает стремление овладеть своей профессией с целями и задачами, стоящими перед обществом в целом, помогает увидеть в субъективной деятельности социальный смысл. Таким образом, другой важной задачей, которая стоит перед преподаванием философии и реализуется в его процессе, является формирование у студентов научного мировоззрения.

Будучи определенной системой знания, философия одновременно является формой общественного сознания, цель и назначение которой состоит в том, чтобы быть мировоззрением. Философия всегда включала в себя, наряду с теоретико-познавательным подходом к объекту, подход аксиологический. Материалистическая диалектика является не только логикой научного исследования, но и методом революционного преобразования действительности. Она не просто созерцает, а практически отражает процессы, происходящие в мире с точки зрения практики, целей и задач общества. В этом состоит мировоззренческое значение диалектики как логики революционного мышления и преобразования мира.

Мировоззрение является связующим звеном между специальным знанием (различными частными науками) и общественными (прежде всего классовыми) интересами. Философия, составляющая ядро мировоззрения, является регулятивным фактором по отношению к социальному организму, социальному функционированию. Формируясь на основе отражения объективной реальности, зафиксированного в достижениях человеческого познания и культуры, а также собственной истории и логики развития как особой сферы знания, философия, в свою очередь, воздействует на другие сферы общественного сознания. Без заслуги в этом смысле является выработка нового мировоззрения, формирующегося в недрах старого как

программа последующей культурной работы. Новое мировоззрение — прежде всего, определенное конкретное решение основного вопроса философии, в котором фиксируется первичное и основное, из чего следует исходить во всех последующих разработках в других сферах общественного сознания².

Философское мышление как один из видов теоретического мышления имеет свою специфику. Оно представляет собой определенный вид теоретической деятельности, приспособленный для решения задач, стоящих перед обществом. Успех этой деятельности во многом зависит от умения усмотреть в эмпирической основе и выделить из нее всеобщие связи и закономерности.

Учиться мыслить философски необходимо каждому человеку, готовящемуся стать специалистом в любой области знания³. Философия вооружает исследователя всеобщим методом познания и преобразования действительности. «...Именно диалектика является для современного естествознания наиболее важной формой мышления, ибо только она представляет аналог и тем самым метод объяснения для проис-

² О зависимости смен форм естественно-научного познания от изменения философского мировоззрения см., например, [76].

³ «Естествоиспытатели воображают, что они освобождаются от философии, когда игнорируют или бранят ее. Но так как они без мышления не могут двинуться ни на шаг, для мышления же необходимы логические категории, а эти категории они некритически заимствуют либо из обыденного общего сознания так называемых образованных людей, над которым господствуют остатки давно умерших философских систем, либо из крох прослушанных в обязательном порядке университетских курсов по философии (которые представляют собой не только отрывочные взгляды, но и мешанину из воззрений людей, принадлежащих к самым различным и по большей части к самым скверным школам), либо из некритического и несистематического чтения всякого рода философских произведений, — то в итоге они все-таки оказываются в подчинении у философии, но, к сожалению, по большей части самой скверной, и те, кто больше всех ругает философию, являются рабами как раз наихудших вульгаризированных остатков наихудших философских учений» [1, т. 20, с. 524—525].