

А. Е. КОГУТ

Эффективность промышленного производства

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ
ПРОБЛЕМ

А. Е. КОГУТ

Эффективность промышленного производства

Под редакцией В. Н. ВОЙТОНОВСКОГО



ЛЕНИНГРАД
«НАУКА»
ЛЕНИНГРАДСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
1983

В книге рассматриваются методологические и методические проблемы повышения эффективности производства на основе его всесторонней интенсификации. Значительное внимание уделяется анализу сущности, показателей и методов измерения экономической эффективности производства. Обосновывается необходимость стандартизации этого измерения с учетом достижений экономической метрологии. Теоретически обобщается опыт разработки и применения многоцелевых систем управления производством, обеспечивающих комплексное повышение эффективности работы на промышленных предприятиях, даются рекомендации по их дальнейшему развитию. В книге важное место занимает исследование путей повышения эффективности производства, связанных с улучшением качества продукции, экономией ресурсов, развитием коллективных форм организации труда.

Книга рассчитана на ученых-экономистов, плановых и хозяйственных работников, а также специалистов, интересующихся проблемами комплексного совершенствования экономических методов управления производством.

Рецензенты:

Г. А. АНТОНОВ, В. А. ВОРОТИЛОВ

Анатолий Емельянович Когут

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Утверждено к печати

Институтом социально-экономических проблем АН СССР

Редактор издательства В. Л. Юценко. Художник Ю. П. Амбросов
Технический редактор Е. Н. Никитюк. Корректоры А. И. Кац и Г. И. Суворова
ИБ № 20456

Сдано в набор 10.01.83. Подписано к печати 30.09.83. М-41181. Формат 84×108¹/₃₂. Бумага типографская № 1. Гарнитура обыкновенная. Печать высокая. Усл. печ. л. 9.24. Усл. кр.-отт. 9.45. Уч.-изд. л. 9.90.
Тираж 6950. Тип. зак. 2121. Цена 70 к.

Издательство «Наука». Ленинградское отделение.
199164, Ленинград, В-164, Менделеевская линия, 1.

Ордена Трудового Красного Знамени
Первая типография издательства «Наука».
199034, Ленинград, В-34, 9 линия, 12.

К 0601000000-730 64-83-III © Издательство «Наука», 1983 г.
042(02)-83

Высшая цель общественного производства при социализме — наиболее полное удовлетворение растущих материальных и духовных потребностей людей. Непременным условием достижения этой цели является повышение эффективности общественного производства. Упор на эффективность — и это неоднократно подчеркивалось на XXIV, XXV и XXVI съездах Коммунистической партии Советского Союза, а также на пленумах Центрального Комитета КПСС — важнейшая часть экономической стратегии партии.

Повышение внимания к эффективности производства обусловлено, с одной стороны, более крутым поворотом народного хозяйства к задачам, связанным с дальнейшим подъемом благосостояния народа, с другой — сокращением трудовых и материальных ресурсов, используемых для решения этих задач.

Партией сформулирована четкая установка на решительный переход к преимущественно интенсивным факторам экономического роста, на повышение эффективности и качества всей работы. XXVI съезд КПСС отметил, что решению этой задачи должно быть подчинено как планирование, так и научно-техническая политика, что для решения этой задачи должны быть приведены в действие все рычаги хозяйственного механизма.

Вопрос о повышении эффективности общественного производства был вновь поставлен на ноябрьском (1982 г.) Пленуме ЦК КПСС. «Предусматривается продолжение работы по повышению эффективности народного хозяйства, — отмечал в своей речи на Пленуме Генеральный секретарь ЦК КПСС Ю. В. Андропов, — напряженные задания должны быть выполнены при сравнительно меньшем увеличении материальных затрат и трудовых ресурсов».¹

В этих условиях возрастают требования к экономической науке, которая должна обеспечить исследование проблем, связанных со всесторонним развитием производства и управления производством, разработать научные рекомендации, дающие возможность существенно повысить его эффективность. Советские ученые-экономисты немало сделали в этой области.

Цель данной книги — проанализировать имеющиеся научные достижения, обобщить практический опыт и на этой основе предложить рекомендации по дальнейшему развитию теории и практики эффективности социалистического производства. Отметим ее наиболее характерные особенности. Первая из них заключается в том, что в книге проблемы эффективности рассматриваются применительно к такой отрасли, от которой в решающей степени зависит экономическое и социальное развитие всего народного хозяйства, а также укрепление обороноспособности нашей страны. Установка партии на подъем эффективности касается прежде всего промышленности.

Другая особенность книги состоит в комплексности исследования эффективности. В ней сделана попытка проанализировать в комплексе основные проблемы, связанные с содержанием и измерением эффективности социалистического производства, а также с определением рациональных путей дальнейшего повышения его эффективности. С учетом этого обстоятельства и определены содержание и структура книги.

Одной из важнейших особенностей предлагаемой книги является ее практическая направленность, что отвечает выдвинутому XXVI съездом КПСС требованию — приблизить теорию, экономическую науку к нуждам хозяйственной практики. Предложенные в книге решения методологических и методических вопросов преследуют вполне конкретную цель — резкое повышение эффективности производства на промышленных предприятиях на основе комплексного совершенствования хозяйственного механизма.

Наиболее существенная, а по нашему мнению, главная особенность книги состоит в попытке сформулировать и обосновать новые подходы к решению ключевых проблем эффективности производства, уточнить имеющиеся решения.

По структуре книга состоит как бы из двух частей. В первой из них уточняются некоторые основные понятия,

касающиеся содержания эффективности социалистического производства (экономических результатов, затрат, результативности, эффекта, эффективности и др.), а также анализируются их внутренняя связь и соотношение с другими сопряженными категориями. Необходимость уточнения экономической терминологии в области эффективности производства обусловлена рядом моментов. Это, во-первых, большая значимость понятий для создания и дальнейшего развития теории эффективности производства. Понятие, будучи важнейшим элементом логического мышления, служит научной основой формирования экономических показателей, методов измерения, в конечном счете — организации управления экономическими явлениями. Во-вторых, в настоящее время, несмотря на широкую распространенность отмеченных и ряда других экономических категорий, в науке наблюдается существенный разнобой в понимании их содержания. В книге сделана попытка определить место каждой категории и установить их взаимные связи. Представляется, что давно назрел вопрос о проведении унификации, а затем и государственной стандартизации экономической терминологии.

Особое внимание в книге уделяется методам измерения экономической эффективности. Это объясняется особой важностью данной проблемы. В современных условиях решение любого экономического вопроса (как в масштабах всего народного хозяйства, так и на каждом рабочем месте) связано с определением экономической эффективности. Поэтому обоснованность решения всех экономических вопросов во многом зависит от достоверности измерения эффективности. Применение неправильных методов измерения «ориентирует хозяйственную деятельность на излишние затраты, на погоню за мнимыми результатами, порождает противоречия между хозрасчетом и планом, между интересами предприятия и интересами народного хозяйства, затрудняет распределение по труду, препятствует демократизации управления народным хозяйством и развитию творческой инициативы масс трудящихся».²

Наиболее успешное решение проблемы измерения экономической эффективности, по нашему мнению, лежит на пути развития экономической метрологии, общие положения которой впервые сформулированы в этой книге.

В неразрывной связи с вопросами эффективности рассматриваются проблемы интенсификации производства.

Все предложения, сделанные в книге по усилению этого процесса, исходят из того, что интенсификация — это ключ к повышению эффективности производства. Вне интенсификации не может быть роста эффективности.

Огромная практическая значимость перевода экономики на интенсивный путь развития потребовала уточнения и дополнения решений ряда научных проблем (включая такие, как сущность, показатели, основные факторы интенсификации и др.), а также методологической и методической разработки принципиально новых вопросов, касающихся определения экономических границ интенсификации производства и нахождения ее оптимального уровня.

Во второй части книги первоочередное внимание уделяется путям повышения эффективности, связанным с совершенствованием управления производством в масштабе промышленного предприятия. Выбор предприятия в качестве объекта исследования объясняется тем, что это первичное звено общественного производства. В нем «отражается вся жизнь общества — и экономическая, и политическая, и духовная».³ От того, насколько успешно на этом уровне будут решены многообразные экономические и социальные задачи, зависит эффективность всего общественного производства.

Мощным рычагом подъема эффективности на промышленных предприятиях является комплексное совершенствование хозяйственного механизма на основе применения прогрессивных многоцелевых систем управления производством. В промышленности накоплен определенный опыт их разработки и успешного практического использования. Широкую известность получили, например, Краснодарская комплексная система повышения эффективности производства (КС ПЭП), Днепропетровская комплексная система управления качеством продукции и эффективным использованием ресурсов (КС УКП и ЭИР), система «Качество—эффективность» (СКЭ), разработанная в Ленинграде, и др. Однако многие из них имеют разную методическую основу, разрабатываются они нередко изолированно, без должной взаимосвязи друг с другом. Различной является также глубина проработки вопросов, степень завершенности их решения. Настало время теоретически обобщить накопленный положительный опыт и на основе этого разработать единые методические и организационно-правовые документы. В результате экономичес-

кий эффект от применения экономико-организационных систем может быть существенно увеличен.

Очень важными, но недостаточно разработанными в данных системах являются вопросы, связанные с комплексной оценкой эффективности труда, ее комплексным стимулированием, выявлением резервов роста и т. п. Поэтому в книге их анализу уделяется значительное внимание.

Среди мер, направленных на повышение эффективности производства, важную роль играет улучшение качества продукции. В отечественной промышленности ведется большая работа в этом направлении. Сейчас свыше 85 тыс. наименований изделий выпускаются с государственным Знаком качества. Это в три с лишним раза больше, чем в 1975 г.

Однако предстоит еще много сделать по дальнейшему улучшению качества выпускаемой продукции. Несмотря на постоянный рост предприятий, аттестующих продукцию по высшей категории качества, их удельный вес в общем количестве промышленных предприятий еще недостаточно высок. В 1980 г. размер этого показателя составил примерно 20%, а количество промышленных предприятий, выпускавших более 50% продукции с государственным Знаком качества, на конец десятой пятилетки составило немногим более 1.3%. В этой связи важное значение приобретает научное решение вопросов по формированию оптимального уровня качества продукции, ее своевременного освоения, а также снятия с производства устаревшей продукции на основе точного определения времени и степени морального износа, стимулирования улучшения качества продукции и др. Решение определенной части этих вопросов предлагается в данной книге.

Одним из основных путей дальнейшего роста эффективности производства является обеспечение режима экономии. Экономика должна быть экономной — таково требование времени. Важное место в книге отводится путям экономии трудовых ресурсов, ограниченность которых в промышленности и других отраслях народного хозяйства становится все более заметной.

Большие возможности экономического роста кроются в применении новых прогрессивных форм бригадной организации труда. Повышая эффективность производства, они полностью соответствуют экономической стратегии партии на современном этапе. В экономической науке

и хозяйственной практике накоплен опыт успешного решения многих задач, связанных с развитием бригадных форм организации труда. В книге рассматривается только один из таких вопросов — научно обоснованное распределение коллективного заработка. Это вопрос, от правильного решения которого во многом зависит эффективность труда бригады, взаимоотношения в коллективе, психологический климат и даже долговечность существования самой бригады. Мы надеемся, что применение сформулированных здесь рекомендаций будет способствовать росту эффективности труда в первичных производственных коллективах.

В книге использованы материалы наших исследований, а также данные современной экономической науки и хозяйственной практики. Параграф 4 главы II написан А. М. Бобрышовым.

ВСЕСТОРОННЯЯ ИНТЕНСИФИКАЦИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА — ОСНОВА ПОВЫШЕНИЯ ЕГО ЭФФЕКТИВНОСТИ

1. Развитие социалистического промышленного производства и повышение благосостояния народа

Промышленность представляет собой ведущую сферу народного хозяйства СССР. В промышленности создается большая часть совокупного общественного продукта и национального дохода. Свыше 60% общей прибыли формируется на предприятиях и в организациях промышленности. Здесь сосредоточено почти 33,0% рабочих и служащих, около 48% всех производственных основных фондов, свыше 33% оборотных средств.

Решающая роль принадлежит промышленности в экономическом прогрессе общества. Ее отрасли, и в первую очередь производящие средства производства, служат основой построения материально-технической базы коммунизма.

Значительную роль играет промышленность в социальном прогрессе общества, и прежде всего в решении задач по повышению благосостояния народа. Основная доля товаров, необходимых для удовлетворения материальных потребностей населения, производится в промышленности. Характеризуя роль промышленности в развитии социалистического общества, следует отметить, что она представляет собой основу укрепления обороноспособности Советского государства, а также усиления экономического сотрудничества стран социализма и расширения деловых связей с другими странами.

Таким образом, первоочередное развитие промышленности является безусловной предпосылкой решения многих народнохозяйственных задач, как производственных, так и социальных.

В своем развитии социалистическая промышленность прошла несколько этапов. Первый из них был связан с перестройкой экономики на социалистических началах. Необходимым условием этой перестройки была социалистическая национализация, при проведении которой все

предприятия безвозмездно передавались Советскому государству и становились достоянием всего общества.

Социалистическая национализация создала благоприятные условия для ускоренного восстановления народного хозяйства, разрушенного империалистической войной, иностранной военной интервенцией, а также гражданской войной. Она послужила началом построения экономического фундамента социализма — крупной машинной промышленности, создание которой диктовалось исторической необходимостью.

Социалистическая индустриализация сыграла важную роль в решении многих социальных и экономических задач строительства социализма в СССР. Во-первых, она была необходима для устранения противоречия между самым передовым в мире политическим строем и сравнительно низким уровнем развития производительных сил. Во-вторых, создание крупной машинной индустрии имело важное значение для ускорения преобразования и развития других сфер народного хозяйства, в первую очередь сельского хозяйства, на социалистических началах. Индустриализация была важнейшим материальным условием успешной коллективизации сельского хозяйства и устранения существенных различий между городом и деревней. В. И. Ленин считал, что развитие крупной машинной индустрии на базе электрификации «покончит с рознью между городом и деревней, даст возможность культурно поднять деревню, победить даже в самых глухих углах отсталость, темноту, нищету, болезни и одичание».¹ В-третьих, восстановление и развитие крупной промышленности крайне было необходимо для решения задачи по существенному повышению благосостояния народа. После империалистической войны, иностранной военной интервенции и гражданской войны экономика страны была разрушена. Характеризуя состояние металлургии в конце 1921 г., В. И. Ленин отмечал: «Мы производим каких-нибудь, может быть, 6% того, что производили в довоенное время. Вот до какого разорения, до какой нищеты империалистическая война и гражданская война довели Россию!»² Наряду с повышением благосостояния народа индустриализация страны способствовала подъему его культурно-образовательного уровня, так как развитие крупной машинной индустрии на основе электрификации требовало, чтобы трудящиеся

были не просто грамотными, но имели высокую образованность и квалификацию. В этой связи В. И. Ленин указывал, что стране «нужны культурные, сознательные, образованные трудящиеся».³ В-четвертых, в условиях капиталистического окружения ускорение создания крупной промышленности было крайне необходимо для упрочения завоеваний пролетарской диктатуры, для укрепления обороноспособности и обеспечения экономической независимости страны.

В число важных причин, обуславливавших ускорение индустриализации в нашей стране, следует включить необходимость быстрого подъема национальных республик и окраин, многие из которых до революции были чрезвычайно отсталыми в экономическом и культурном отношении. «Посмотрите на карту РСФСР, — писал В. И. Ленин. — К северу от Вологды, к юго-востоку от Ростова-на-Дону и от Саратова, к югу от Оренбурга и от Омска, к северу от Томска идут необъятнейшие пространства, на которых уместились бы десятки громадных культурных государств. И на всех этих пространствах царит патриархальщина, полудикость и самая настоящая дикость».⁴

Промышленность в дореволюционной России размещалась крайне неравномерно. Около 92% промышленного производства приходилось на европейскую часть страны. Индустриальное освоение отсталых районов после революции способствовало их существенному преобразованию и развитию, общему улучшению размещения производительных сил страны, а также повышению культурного уровня населения. Возникающие при индустриальном освоении районов производственные коллективы несли с собой новую культуру труда и быта, социалистический ритм и образ жизни. Таким образом, создание крупной машинной промышленности в конечном счете было чрезвычайно важно для окончательной победы социализма в нашей стране.

Социалистическая индустриализация проходила быстрыми темпами. Она была завершена в невиданно короткие сроки, всего за 10—12 лет.

Особенно быстро в период индустриализации нашей страны развивалась тяжелая промышленность. Удельный вес капитальных вложений в отрасли, производящие средства производства, был намного выше, чем в отрасли, производящие предметы потребления. Например, в 1928—1929 гг. удельный вес капитальных вложений,

направляемых на развитие отраслей группы «А», составил 78%, а отраслей группы «Б» — 22%.⁵ Такая политика капитальных вложений способствовала существенному увеличению общего объема промышленной продукции и значительному опережению темпов роста производства средств производства по сравнению с темпами роста производства предметов потребления. Так, в первой пятилетке среднегодовой темп роста продукции группы «А» составил 128.5%, а продукции группы «Б» — 111.7%.⁶ Коэффициент опережения, определяемый как частное от деления темпов роста производства средств производства на темпы роста производства предметов потребления, достиг 1.15. Коэффициент опережения, характеризующий преимущественный рост производства средств производства, был больше единицы во всех десяти прошедших пятилетках.

В результате более быстрого роста производства средств производства по сравнению с производством предметов потребления за годы индустриализации резко увеличился в общем объеме продукции промышленности удельный вес продукции отраслей группы «А» и соответственно снизился удельный вес продукции отраслей группы «Б». Для того времени это была положительная тенденция. Ориентация экономики на опережающий рост производства средств производства, первоочередное развитие тяжелой промышленности были оправданы исторически. Для обеспечения расширенного воспроизводства нужно было резко поднять производительность труда. А это можно сделать только с помощью современной техники, производимой тяжелой промышленностью.

Преимущественное развитие этих отраслей диктовалось и другими обстоятельствами, в том числе необходимостью укрепления обороноспособности Советского государства.

Последовательное проведение партией курса на первоочередное развитие социалистической промышленности, и прежде всего тяжелой индустрии, «дало нам возможность отстоять завоевания социалистической революции, покончить с вековой отсталостью, обеспечить гигантский экономический, социальный и культурный прогресс».⁷

Развитие тяжелой индустрии и сегодня является безусловной предпосылкой успешного решения всех народнохозяйственных задач, как производственных, так и социальных. В утвержденных XXVI съездом КПСС «Основных направлениях экономического и социального раз-

вития СССР на 1981—1985 годы и на период до 1990 года»⁸ уделяется большое внимание развитию отраслей тяжелой индустрии, в и первую очередь таких, как топливно-энергетические, металлургия, химия, машиностроение и др. Предусмотрены конкретные меры по укреплению материально-технической базы этих отраслей, их модернизации, совершенствованию структуры и качества создаваемой ими продукции.

Вместе с тем, исходя из крупномасштабной социальной программы, сущность которой выражена в краткой, но всеобъемлющей формуле — все во имя человека, все для блага человека, — в одиннадцатой пятилетке и более отдаленной перспективе усиливается ориентация на существенное расширение масштабов производства предметов потребления. В соответствии с этим в 1981 г. Центральный Комитет КПСС и Совет Министров СССР приняли постановления «О мерах по увеличению производства товаров первой необходимости в 1981—1985 годах и более полному удовлетворению спроса населения на эти товары» и «Об увеличении производства товаров массового спроса, повышения качества и улучшении их ассортимента в 1981—1985 годах», в которых предусмотрен комплекс мер по ускорению развития производства указанных товаров.⁹

В целях практической реализации социальной программы неуклонного подъема материального и культурного уровня жизни народа в одиннадцатой пятилетке намечено «обеспечить в промышленности более высокие темпы роста продукции группы «Б» по сравнению с темпами группы «А».¹⁰ Опережение темпов роста производства средств производства наблюдается впервые за всю историю социалистической экономики СССР. Это принципиальная особенность текущей пятилетки. Все десять пятилеток соотношение темпов было обратным. Установление нового соотношения двух основных подразделений общественного производства было подготовлено всем ходом развития социалистической экономики. Как показывает статистика, коэффициент опережения темпов роста продукции группы «А» по сравнению с группой «Б» имел тенденцию к снижению. Уже в десятой пятилетке было предусмотрено минимальное превышение темпов роста производства средств производства над темпами роста производства предметов потребления. Разрыв в темпах прироста составил 8—10%. Изменение соотношения анали-

зируемых показателей объясняется во многом тем, что наша страна в технико-экономическом отношении стала достаточно высокоразвитой и располагает большой массой средств производства. К концу десятой пятилетки удельный вес производства средств производства в общем объеме продукции составил 73.8% всей продукции промышленности (табл. 1). Кроме того, технический уровень этих средств позволяет меньшим количеством техники производить больше необходимой обществу продукции. Следует также иметь в виду, что в использовании производственного потенциала имеются еще значительные резервы, которые нужно привести в действие. Экономически выгоднее более умело и полно использовать имеющиеся средства производства, чем непрерывно увеличивать их выпуск.

Таблица 1

Удельный вес производства средств производства и производства предметов потребления в общем объеме продукции промышленности (в %) *

Год	Производство средств производства (группа «А»)	Производство средств потребления (группа «Б»)
1913	35.1	64.9
1928	39.5	60.5
1940	61.0	39.0
1950	68.8	31.2
1960	72.5	27.5
1970	73.4	26.6
1980	73.8	26.2

* Народное хозяйство СССР в 1980 году. М., 1981, с. 124.

Таким образом, объективные предпосылки, подготовленные предшествующим экономическим развитием нашей страны, в условиях современного этапа научно-технической революции создали реальную возможность опережения темпов роста производства предметов потребления без ущерба для развития тяжелой промышленности.

Изменение соотношения двух подразделений в пользу преимущественного роста производства предметов потребления не противоречит сущности закона опережающего роста средств производства, действующего на всех стадиях коммунистической формации. О действии этого закона нельзя судить лишь по соотношению темпов роста.

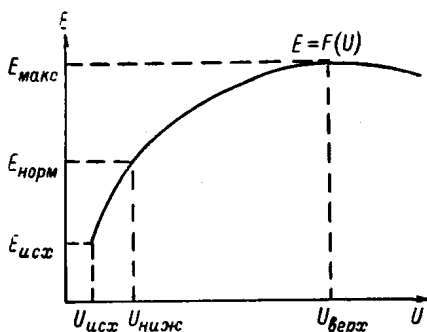


Рис. 1. Область рациональных значений удельного веса производства средств производства в общем объеме продукции промышленности

первого и второго подразделений. Оно проявляется в изменении ряда показателей, среди которых особенно важным (на наш взгляд, главным) является удельный вес производства средств производства в общем объеме продукции.

В промышленности доля производства средств производства в настоящее время в 2.8 раза превышает долю производства средств потребления.¹¹

Превышение удельного веса производства предметов потребления по сравнению с удельным весом производства средств производства в крупном машинном производстве в условиях развитой экономики невозможно теоретически и представляется невероятным практически. Поэтому нет никаких оснований для вывода о прекращении или ограничении действия рассматриваемого закона.

Положительная оценка тенденции роста удельного веса производства средств производства в общем объеме производства вовсе не означает, что можно беспредельно его увеличивать. При стопроцентном удельном весе производства средств производства доля предметов потребления будет равна нулю. Такое соотношение, очевидно, не имеет практического значения и экономического смысла. Тогда возникает вопрос: какое соотношение является рациональным? Отвечая на него, нужно прежде всего иметь в виду, что рост производства средств производства — это не самоцель, а лишь средство для обеспечения неуклонного и быстрого увеличения производства

предметов потребления. «... В конечном счете, — писал В. И. Ленин, — изготовление средств производства необходимо связано с изготовлением предметов потребления, ибо средства производства изготавливаются не ради самих же средств производства, а лишь ради того, что все больше и больше средств производства требуется в отраслях промышленности, изготавливающих предметы потребления».¹²

Из сказанного следует важный вывод о необходимости рационального соотношения двух подразделений общественного производства. В конечном счете нужно стремиться к достижению такой пропорции в производстве средств производства и предметов потребления, которая наиболее полно соответствовала бы основному экономическому закону, выдвигающему потребление в качестве движущего мотива, цели производства. На основании этого можно сделать еще один вывод. Если речь идет об экономической стороне дела, то планирование темпов производства средств производства должно осуществляться исходя из темпов роста конечного продукта — предметов потребления. Первоначальное установление темпов роста конечного продукта является важнейшим условием программно-целевого подхода, широко применяемого в управлении экономикой развитого социализма.

Кроме того, при планировании темпов роста производства средств производства необходимо учитывать влияние их удельного веса в общем объеме продукции промышленности на эффективность общественного производства. Область экономически рациональных значений анализируемого удельного веса ограничена верхним и нижним пределами (рис. 1). Верхний предел удельного веса производства средств производства в общем объеме промышленной продукции ($U_{\text{верх}}$) соответствует максимальному для данных условий уровню эффективности общественного производства ($E_{\text{макс}}$), а нижний ($U_{\text{ниж}}$) — нормативному уровню эффективности ($E_{\text{норм}}$). Верхний и нижний пределы служат своеобразными экономическими границами установления конкретных значений удельного веса производства средств производства в общем объеме продукции промышленности. Нарушение границ может сопровождаться падением эффективности общественного производства. Сделанные выводы имеют практическое значение, и их необходимо учитывать при обосновании темпов роста производства средств производства в условиях развитой экономики.