

П.В. Волобуев

**ВЫБОР ПУТЕЙ
ОБЩЕСТВЕННОГО
РАЗВИТИЯ:**

**теория
история
современность**

...Вперед идти *нельзя*,
не идя к социализму.

В. И. ЛЕНИН

П.В. Волобуев

**ВЫБОР ПУТЕЙ
ОБЩЕСТВЕННОГО
РАЗВИТИЯ:
теория
история
современность**

Москва
Издательство
политической
литературы
1987

Волобуев Павел Васильевич.

В68 Выбор путей общественного развития: теория, история, современность.— М.: Политиздат, 1987.— 312 с.

История — это всегда движение через решение сложных противоречий и альтернатив, это всегда выбор ее различных вариантов, за которыми стоят определенные общественные классы, социальные группы, партии. Это и определяет актуальность книги, автор которой, известный советский историк, исследует опыт борьбы народов нашей страны, а также других стран за социалистический путь развития. В книге раскрывается марксистско-ленинская концепция выбора путей общественно-политического развития, показано, как ставится и решается этот вопрос в современном мире. Это одно из первых комплексных исследований проблемы

Рассчитана на научных работников, преподавателей общественных наук, лекторов и пропагандистов.

0302030100—062
В 079(02)—87—88—87

ББК 66.017

Заведующий редакцией *Л. И. Греков*
Редакторы *В. Ф. Клоков, Т. С. Хажилова*
Младший редактор *О. П. Осипова*
Художник *В. А. Бондарев*
Художественный редактор *П. В. Меркулов*
Технический редактор *Ю. А. Мухин*

ИБ № 5557

Сдано в набор 04 10 86 Подписано в печать 07 01 87 А00002 Формат 84×108^{1/32}. Бумага типографская № 1. Гарнитура «Литературная». Печать высокая Усл печ. л 16,38 Усл. кр.-отт 16,38 Уч.-изд л. 17,82 Тираж 23 000 экз. Заказ 2256 Цена 1 р 40 к

Политиздат. 125811, ГСП, Москва, А-47, Мнусская пл., 7.

Ордена Ленина типография «Красный пролетарий». 103473, Москва, И-473, Краснопролетарская, 16.

© ПОЛИТИЗДАТ, 1987 г.

ПРЕДИСЛОВИЕ

XX век войдет в историю как век, когда на арену широкого, самостоятельного и сознательного исторического творчества вышли народные массы. Если в прошлом историю творили, говоря словами В. И. Ленина, «горстки дворян и кучки буржуазных интеллигентов при сонных и спящих массах рабочих и крестьян»¹, то теперь именно трудящиеся выступают в качестве подлинных героев и творцов истории. Может быть, ни в чем так ярко и масштабно не проявляется эта новая роль народных масс, как в их возросшей способности определять ход и направление истории. Народные массы, руководимые революционными авангардами, сами теперь выбирают и прокладывают новые, прогрессивные пути общественного развития. Именно в связи с этой революционно-преобразующей деятельностью масс стал возможен в XX в. коренной перелом в исторических судьбах человечества — началось освобождение людей от, казалось бы, извечных оков их социального бытия: от эксплуатации человека человеком, от классового и национального угнетения.

Как известно, исходным пунктом этого всемирно-исторического процесса освобождения людей труда явилась Великая Октябрьская социалистическая революция в России. Она, открыв новую эпоху — эпоху перехода от капитализма к социализму, показала, что только на пути социалистического развития могут быть практически осуществлены вековые устремления трудящихся к подлинному социальному, политическому и национальному освобождению. Вслед за Советским Союзом на новый, социалистический путь общественно-политического развития перешли и другие страны Европы, Азии, а на Американском континенте — Куба. В результате социалисти-

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 81.

ческий путь развития стал мировым процессом закономерной смены старой, капиталистической общественно-экономической формации новой, более прогрессивной, коммунистической формацией.

Наша эпоха перехода от капитализма к социализму императивно поставила перед народами несоциалистической зоны мира историческую альтернативу: либо решительная ликвидация изживших себя капиталистических и всех других частнособственнических отношений и крутой поворот на путь социалистического развития, либо сохранение капитализма, чреватое возрастающими опасностями и для этих народов, и для судеб всего человечества.

Ныне по вине империализма человечество подошло к переломному моменту в своей истории: либо дальнейшее сползание к грани ядерной войны, грозящей гибелью мировой цивилизации и самой жизни на Земле, либо выживание и сохранение цивилизации, достижимое совместными усилиями всех государств и народов. *Таков метавыбор нашей эпохи.*

Социальные сдвиги XX в. и научно-технический прогресс существенно видоизменили условия дальнейшего общественного развития. На первый план выдвинулась коренная общечеловеческая задача — обеспечение выживания человечества, предотвращение ядерной катастрофы. Эту задачу приходится решать в мире, полном острейших противоречий и конфликтов, пронизанном противоборством двух общественных систем, обремененном грузом других глобальных проблем (сырьевая, энергетическая, экологическая).

В таком новом контексте и следует подходить к проблеме выбора путей общественно-политического развития. Марксизм-ленинизм, как известно, всегда неразрывно связывал борьбу за мир с борьбой за социальный прогресс, а последний — с глубокими преобразованиями всей системы общественных отношений. В наши дни эта взаимосвязь борьбы за мир с социальным прогрессом стала еще более органичной. Отныне сохранение мира является первейшей и необходимейшей предпосылкой социального прогресса. По сути, без решения такой фундаментальной задачи, как устранение угрозы ядерной войны и сохранение человеческой цивилизации, стал бы беспредметным и вопрос о выборе народами любых путей развития. Но новая акцентировка приоритетов в общественном развитии и политике коммунистов не умаляет значения и актуальности проблемы выбора путей

общественного развития как в практически-политическом, так и теоретическом отношениях. Ибо, по твердому убеждению советских коммунистов, выраженному в Политическом докладе ЦК КПСС XXVII съезду партии, сделанном Генеральным секретарем ЦК КПСС М. С. Горбачевым, «общественный прогресс, жизнь цивилизации должны и будут продолжаться»¹. Поэтому поиск и выбор народами и их революционными авангардами новых, прогрессивных путей развития, ведущих к социализму, остается осью борьбы за социальный прогресс. «Все новые и новые народы,— говорится в Программе партии,— отказывают капитализму в доверии, не хотят связывать с ним перспективы своего развития, настойчиво ищут и находят пути к социалистическому преобразованию своих стран»². И каждый новый шаг по пути социального прогресса и обновления укрепляет силы мира, умножает политические и материальные возможности борцов за предотвращение ракетно-ядерного апокалипсиса.

Актуальна эта проблема и для внутренней жизни мира социализма. Во многих социалистических странах происходят глубокие качественные изменения, связанные с правильным выбором коммунистическими партиями этих стран новых путей и форм совершенствования и развития социалистических отношений. Именно такая стратегическая цель — обеспечить достижение нового качественного состояния социалистического общества в СССР — поставлена в Программе КПСС³.

Проблема выбора путей развития принадлежит к числу тех социально-философских и общеисторических проблем, которые требуют новой всесторонней и углубленной разработки. В теоретическом отношении особую важность этой проблеме придает то, что ее исследование позволяет раскрыть те стороны марксистско-ленинского учения о диалектике общественного развития, которые наиболее полно свидетельствуют о возрастании его методологической и мировоззренческой значимости в современную эпоху крупнейших революционных сдвигов во всех областях общественной жизни и одновременно громадных опасностей для судеб человечества. Во-первых, всякий социально значимый выбор пути — это не только

¹ Материалы XXVII съезда КПСС. М., 1986, с. 20.

² Там же, с. 128.

³ См. там же, с. 139—140.

исходный пункт, но и своего рода «пусковой механизм» движения по новому направлению исторического развития. Но, как известно, проблема возникновения нового составляет сердцевину диалектико-материалистического учения о развитии. Во-вторых, выбор нового пути развития невозможен без массовых действий людей, передовых общественных сил, т. е. вне сознательного творчества ими истории. А марксистско-ленинская теория развития как раз и включает историческое творчество масс как свою высшую форму¹. Именно из творческих возможностей масс исходит Коммунистическая партия, ориентируясь на всемерную активизацию человеческого фактора в целях ускорения социально-экономического развития нашей страны.

Велика и эвристическая ценность проблемы выбора пути. Она состоит в том, что открывается возможность более глубокого познания закономерностей общественного развития, механизма их действия и использования. В этом направлении в советском общественном знании за последние десятилетия проделана значительная работа, увенчанная серьезным продвижением вперед в изучении действия законов общества, их специфики на разных этапах социальной эволюции, способов и перспектив их использования людьми. Однако исследовательская мысль должна идти в глубь процессов, выявляя в них новые грани и новые возможности прогресса. В частности, нуждается в дальнейшей разработке вопрос о взаимодействии и взаимопереходе объективного и субъективного, о причинах их несоответствия в историческом процессе.

Проблема выбора пути важна и в том отношении, что она непосредственно соединяет исторический материализм с политической теорией и через нее дает выход в политическую практику. Как мы уже сказали, она решается ныне в резко усложнившейся обстановке, в мире, сотрясаемом яростными классовыми, межгосударственными и межнациональными конфликтами и борьбой, в мире, обладающем богатейшими возможностями для дальнейшего развития цивилизации, и вместе с тем перегруженным такими грозными опасностями, каких еще не знала история человечества. Перед передовыми общественными силами встают кардинальные вопросы: как при-

¹ Подробнее см. Материалистическая диалектика как общая теория развития. Кн. 1. Философские основы теории развития. М., 1982, с. 11—36.

дать мирную направленность историческому процессу в условиях раскола мира на две противоборствующие системы (т. е. при сохранении капитализма в обозримом будущем), как двигать вперед социальный и научно-технический прогресс, не ставя под угрозу его основу — жизнь общества, каковы в связи с этим должны быть формы и методы выбора путей развития, наиболее благоприятные для народных масс.

Мы являемся свидетелями небывалого массового интереса к будущему. Но это будущее не предопределено, не задано заранее и не придет само собой, хотя коммунисты, исходя из знания законов истории, убеждены, как это вновь подчеркнуто в Программе КПСС, что будущее принадлежит социализму¹. Но как ни важно знание ведущих тенденций развития для оценки перспектив будущего развития, их недостаточно, поскольку будущее не является простым и прямым продолжением тенденций настоящего. Дело в том, что в его формировании участвует такой неподдающийся предварительному, точному во всех деталях расчету решающий компонент, как деятельность людей, созидających будущее. Поэтому оно сложится из исторически необходимого и исторически возможного. Будущее, ожидающее человечество, явится результатом того, какой социально значимый выбор будет сделан людьми, народами мира, в какой мере они проявят себя сознательными творцами своего будущего. Необходимую ориентировку народам в борьбе за выбор верного пути в будущее может дать и дает марксистско-ленинская теория, а маяком служат страны реального социализма².

В более узком смысле эта связь концепции выбора путей и практики видится в том, что, например, руководство политической борьбой пролетариата в капиталистических странах со стороны революционной марксистской партии немыслимо без теоретического взвешивания тех или иных возможных вариантов развития, без попыток предугадать хотя бы в общих чертах его ход. В социалистическом обществе, где впервые создаются условия для сознательного управления социальными процессами, т. е. для управления высшего типа, многократно возрастают роль и значение научного подхода как к определе-

¹ См : Материалы XXVII съезда КПСС, с. 176.

² Подробнее см: *Шахназаров Г. Х. Социализм и будущее*. М., 1983.

нию очередных задач развития общества, так и к выбору тех или иных путей и методов их решения.

Необходимость исследования проблемы выбора путей развития диктуется и состоянием ее разработки. Достаточно сказать, что категориальный статут «выбора пути» в марксистском общественном знании еще не вполне определен; некоторые исследователи склонны считать его условным¹. Поскольку в нашей обществоведческой литературе нет определения понятия «выбор пути», необходимо было прежде всего восполнить этот пробел и попытаться дать такое определение. Под выбором пути общественного развития мы имеем в виду выбор каждой данной страной принципиально нового направления или типа ее социальной эволюции, а также существенно различных путей в уже определившемся направлении (или вариантах, форм или стадий одного и того же порядка). В таком контексте выбор качественно нового пути общественного развития означает смену типа исторического движения, «исторической деятельности людей» (В. И. Ленин)². Что касается собственно понятия «тип или путь развития», то мы принимаем определение, имеющееся в нашей литературе: эта историко-методологическая категория фиксирует основные общие черты, характерные для развертывания определенного исторического процесса в тех или иных странах³.

В нашей обществоведческой литературе проблема выбора новых путей общественного развития рассматривается почти исключительно через призму перспектив стран так называемого «третьего мира». В этом аспекте она довольно активно и основательно, хотя нередко чисто эмпирически, разрабатывается советскими востоковедами, главным образом экономистами и историками — специалистами по развивающимся странам. Однако, как ни плодотворно изучение вариантности процессов политической и социальной эволюции в развивающихся странах Азии, Африки и Латинской Америки, оно недостаточно. В этой связи подчеркнем, что марксистско-ленинская концепция выбора путей развития свободна от региональной узости, напротив, она охватывает все страны и регио-

¹ См.: Митра С., Мирский Г., Пахад Э. Государство и проблема выбора пути в развивающихся странах.— Проблемы мира и социализма, 1982, № 3, с. 55.

² См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 26, с. 57.

³ См.: Персов М. С. Обобщение и использование исторического опыта в работах В. И. Ленина. Саратов, 1970, с. 33—34.

ны мира, по сути, весь исторический процесс. Но, на наш взгляд, ее познавательные возможности до сих пор используются не в полной мере для оценки как исторического опыта стран, избравших ранее других путь нового, социалистического развития, так и современного этапа борьбы за выбор прогрессивных путей, ведущих к социализму, в странах капитала.

Отстает от требований времени и освоение наследия классиков марксизма-ленинизма о путях исторического развития, о его многовариантности. Так, анализ взглядов К. Маркса и Ф. Энгельса по этому вопросу, как правило, не выходит за пределы оценки их идей о возможности некапиталистического пути развития России и Индии. В нашей обществоведческой литературе до сих пор нет также работ, в которых были бы глубоко и всесторонне исследованы взгляды В. И. Ленина о выборе путей политического и социального развития. Исключение составляют, пожалуй, лишь работы историков о ленинском учении о двух путях аграрно-капиталистической эволюции России. Между тем именно в трудах В. И. Ленина, жившего в эпоху, когда линейный, однонаправленный процесс капиталистической эволюции сменился альтернативным и впервые в истории открылась реальная возможность социалистического выбора, концепция выбора путей получила глубокую разработку и обоснование. Вот почему в настоящей монографии мы стремились как можно полнее представить громадный вклад В. И. Ленина в разработку данной марксистской концепции, показать неразрывную связь его теоретического поиска в этой области с решением конкретных задач революционно-освободительного движения как России, так и всего мира. И пусть читатель не посетует на нас за, может быть, в иных случаях излишне щедрое цитирование ленинских текстов.

Мы сочли необходимым обратиться также к творчеству домарксистских предшественников В. И. Ленина — русских революционно-демократических мыслителей, поиски которых в области революционной теории и социальной философии питали русская действительность и сопоставление ее с опытом ушедших вперед стран Запада. Проблема выбора путей общественного развития занимала важное или даже ведущее место в научном творчестве В. Г. Белинского, А. И. Герцена, Н. П. Огарева, Н. Г. Чернышевского, Н. А. Добролюбова, а затем их последователей — народнических идеологов и стала одной

из центральных теоретических проблем в русской общественной мысли XIX в. В исследовании постановки и решения этой проблемы революционными демократами уже немало сделано советскими философами и историками, но, как нам представляется, главная работа еще впереди.

Неотложность углубленного исследования проблемы выбора путей развития вызывается и потребностями современной идеологической борьбы. Вот уже почти 70 лет вопрос о социализме уже не как об учении или идеале, а как о социальной реальности стоит в центре идейной и теоретической борьбы между марксистами и их противниками. Известно, что в первые десятилетия после рождения нового общественного строя в нашей стране буржуазные и реформистские идеологи трактовали социализм как историческую случайность, «ошибку истории», отказав ему в какой-либо правомерности. В послевоенный период буржуазная социология и историография, вынужденные под давлением неопровержимых свидетельств жизненности социализма, его превращения в мировую систему признать его как неприятную реальность, попытались вместе с тем ограничить его пределами отсталых стран. Для этой группы стран, включая сюда в первую очередь дореволюционную Россию, социализм был признан одним из возможных, хотя и не лучших путей модернизации общества. Параллельно в буржуазной социологии рождались одна за другой теории, призванные лишить социализм будущего. Этой цели отвечали, в частности, концепции конвергенции двух общественно-политических систем, теории индустриального, постиндустриального, технотронного общества. В последнее время в русле теории постиндустриального общества активно пропагандируется новая концепция «информационного общества». Согласно этой концепции, в условиях современной научно-технической революции на базе резкого возрастания роли знаний, информации произойдет коренное преобразование социальной структуры и общественных отношений капитализма, в результате чего возникнет «новое», «информационное общество».

Что можно сказать об этих теориях? Уловив тенденцию возрастания роли науки и техники в современную эпоху, а также усиления интернационализации экономической и культурной жизни, сходство некоторых черт в развитии производительных сил в капиталистическом и социалистическом обществах, буржуазные ученые сде-

лали из них неверные, односторонние выводы в духе технократической апологетики науки и новой технологии. На такой основе были сконструированы соответствующие модели будущего «нового общества». В построениях некоторых буржуазных и реформистских теоретиков эти модели будущего общества преподносились даже как альтернативные по отношению и к социализму и к капитализму. Но это ложные, надуманные альтернативы. В настоящее время буржуазная общественная мысль в лице ее неоконсервативного течения возвращается на «круги своя», вновь объявляя социализм случайностью, неким историческим наваждением, которое в один прекрасный миг можно будет сдать в архив истории. Перспективы общественного прогресса человечества это откровенно апологетическое течение связывает исключительно с капитализмом, с присущей ему свободой частной инициативы и предприимчивости.

Одновременно буржуазная социология, стремясь опровергнуть марксистско-ленинскую теорию общественного развития, противопоставляет ей помимо старых идей модернизации и «осовременивания вдогонку» «теорию альтернатив». Объективный смысл этой теории, исходящей из равновероятности разных альтернатив, имеющих у человечества, состоит в том, чтобы «освободить людей от жестоких оков детерминизма»¹. Иными словами, «освободить» историю, общественное развитие от закономерности. Поэтому сторонники «теории альтернатив», отталкиваясь от бесспорного факта многовариантности мирового развития, подходят к исторически возникшим альтернативам чисто формально, выхолащивая из них как ведущие тенденции развития, так и связь каждой из альтернатив с определенным общественным классом.

Если указанная теория, по сути, проповедует произвол в выборе людьми тех или иных возможностей развития, то идея «множества детерминизмов», выдвигая целый набор разных факторов и условий развития (географическую среду, экономическое положение, политический строй, религию и т. д. и т. п.), призвана умалить определяющую роль материального, экономического фактора. Вместе с тем влиятельные направления буржуазной

¹ *Hawken P., Ogilvy J., Schwartz P. Seven Tomorrows. Toward a Voluntary History. Toronto — New York — London — Sydney, 1982, p. 13.*

общественной мысли по-прежнему пронизывает идея о полном бессилии людей перед стихийным ходом исторического процесса.

Как и прежде, марксизм трактуется как учение о предуготованности, предопределенности пути развития. Но еще 100 лет назад первый русский марксист Г. В. Плеханов, полемизируя с идеологами либерального народничества, показал несостоятельность подобных обвинений в адрес философии марксизма. Он справедливо отметил, что «диалектический материализм никаких стран ни к чему не приговаривает, что он не указывает пути, общего и «обязательного» для всех народов во всякое данное время»¹. Напротив, согласно марксизму, народы сами выбирают и прокладывают те или иные пути своего исторического развития, когда для этого созревают необходимые объективные и субъективные условия.

Огромные усилия прилагаются ныне буржуазной наукой и пропагандой, чтобы дискредитировать социалистический путь развития, доказать его неприемлемость для развивающихся стран Азии, Африки и Латинской Америки. Отвергая путь социалистической ориентации, им в духе самой изощренной апологетики предлагается как наилучший и «испытанный» все тот же капиталистический путь и модель «догоняющего развития».

Наконец, следует учитывать и международно-правовой аспект проблемы выбора путей развития. Он, этот аспект, явственно обозначился в последние годы и стал весьма актуальным ввиду посягательств мирового империализма, прежде всего империализма США, на неотъемлемое право народов самим определять свою судьбу, самостоятельно выбирать пути своего политического и социального развития. Мировое сообщество отвергает эти реставраторские поползновения реакционных сил. Как известно, по предложению Советского Союза Генеральная Ассамблея ООН на своей 39-й сессии (1984 г.) в резолюции «О недопустимости политики государственного терроризма и любых действий государств, направленных на подрыв общественно-политического строя в других суверенных государствах» подтвердила право всех народов «самостоятельно определять пути своего развития», «без вмешательства извне избирать свой общественно-политический строй, осуществлять самостоя-

¹ См.: Плеханов Г. В. Избр. философ. произв. М., 1956, т. I, с. 707.

тельно свое политическое, экономическое, социальное и культурное развитие»¹.

В предлагаемой вниманию читателей монографии проблема выбора путей общественного развития, учитывая ее комплексный характер, рассматривается в двух срезах: социально-философском и историческом. Необходимость в таком двояком подходе очевидна. Достаточно сказать, что в нашей литературе по историческому материализму фактически нет работ, в которых были бы в теоретическом плане подробно освещены вопросы соотношения общественных закономерностей и выбора пути развития, механизма выбора и т. п. С другой стороны, социологические обобщения самого высокого порядка мало чего стоят, если они не опираются на конкретно-исторический материал. Именно исторический срез позволяет теоретически обобщить опыт выбора новых, прогрессивных путей социального и политического развития на примере стран, ранее других избравших социалистический путь и далеко продвинувшихся по нему. Естественно, преимущественное внимание уделено России, так как ее опыт в этом отношении не имеет, по-видимому, аналогов в мировой истории.

Особый интерес представляет современный этап борьбы народов несоциалистической зоны мира (страны развитого капитализма, среднеразвитые капиталистические и освободившиеся страны) за выбор прогрессивных путей, ведущих к социализму. Без рассмотрения этого вопроса через призму современности и оценки перспектив борьбы исследование было бы незавершенным, неполным. Современный этап, характеризующийся разнообразием и многообразием путей социальной эволюции, изменением и обогащением форм борьбы за социальный прогресс, преподносит подчас такие новации, какие не укладываются в привычные теоретические схемы. Поэтому он исследуется как в теоретико-социологическом, так и конкретно-историческом аспектах.

Основное внимание в монографии уделено выбору социалистического пути развития, т. е. проблеме межформационного перехода, ставшей поистине центральной в революционной теории и практике XX в. Вопрос же о путях развития самого социализма, заслуживающий ввиду его первостепенной важности самостоятельного исследования, затрагивается в меру необходимости, ибо мы

¹ Правда, 1984, 30 сентября.

учитывали актуальность исследования вопроса о выборе разных, в т. ч. более совершенных путей в русле данного формационного развития. Если применительно к капитализму в марксистском обществоведении накоплен большой опыт изучения его разных форм и типов, как в национально-государственных рамках, так и в различных регионах, то этого, к сожалению, нельзя сказать о социализме. Между тем известно, что социализм создал новые, присущие только ему механизмы общественного развития. Соответственно он видоизменил формы и методы выбора пути совершенствования своих общественно-политических, социальных, экономических отношений. Эта сторона социалистического развития, связанная с появлением в нем на известном этапе различных альтернатив, как нам представляется, изучена весьма слабо.

Словом, мы стремились полнее раскрыть познавательные возможности категории «выбор путей развития».

Исследование проблемы выбора путей общественно-политического развития такого характера предпринято в нашей обществоведческой литературе, по сути, впервые. Отсюда трудности решения ряда важных вопросов. По той же причине не все вопросы, поставленные или намеченные в этой работе, могли быть решены с одинаковой полнотой и убедительностью.

В 1917 г., в самый канун Великого Октября, В. И. Ленин писал: «Мы не претендуем на то, что Маркс или марксисты знают путь к социализму во всей его конкретности. Это вздор. Мы знаем направление этого пути, мы знаем, какие классовые силы ведут по нему, а конкретно, практически, это покажет лишь *опыт миллионов*, когда они возьмутся за дело»¹. Теперь, когда общественно-историческая практика миллионов проложила магистральный путь к социализму, а марксистско-ленинская теория многократно обогатилась знанием о социализме, нет важнее задачи, как с высоты сегодняшней социально-философской и исторической науки исследовать пройденный, осмыслить нынешний и взглянуть на предстоящий путь. В ее решение и автор данной монографии пытался внести свой посильный вклад.

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 34, с. 116.