

ООН

**И СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
ПРЕОБРАЗОВАНИЯ
В РАЗВИВАЮЩИХСЯ
СТРАНАХ**



АКАДЕМИЯ НАУК УКРАИНЫ
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНЫХ И ЭКОНОМ
ЗАРУБЕЖНЫХ СТРА

Ю. М. МАЦЕЙКО

ООН И СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ В РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАНАХ

КИЕВ НАУКОВА ДУМКА 1983

В монографии на материале деятельности ООН исследуются процессы социально-экономических преобразований в развивающихся странах.

Показана роль ООН и ее специализированных организаций в укреплении суверенитета, решении проблем индустриализации и содействия аграрной реформе в молодых независимых государствах.

Для историков, экономистов, социологов, пропагандистов, преподавателей и студентов вузов.

Ответственный редактор

Н. И. Лозюк

Рецензенты

*А. К. Бременко, А. К. Мартыненко,
Д. Н. Филипенко*

Редакция литературы по социальным
проблемам зарубежных стран,
археологии и документалистике

ЮРИЙ МИХАЙЛОВИЧ МАЦЕЙКО
ООН И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
ПРЕОБРАЗОВАНИЯ
В РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАНАХ

Утверждено к печати ученым советом Института социальных и экономических проблем зарубежных стран АН УССР

Редакторы *С. В. Леничев, С. И. Атаманенко*. Оформление художника *В. Б. Бродского*. Художественный редактор *С. П. Квитка*. Технический редактор *В. А. Краснова*. Корректоры *М. Т. Кравчук, Л. В. Малюта, Л. Ф. Стеценко*.

Информ. бланк № 5721

Сдано в набор 12.11.82. Подп. в печ. 04.02.83. БФ 00620. Формат 84×108/32. Бум. тип. № 3. Лит. гарн. Выс. печ. усл. печ. л. 14,28. Усл. кр.-отт. 14,28. Уч.-изд. л. 16,83. Тираж 1000 экз. Заказ 2-797. Цена 2 руб. 80 коп.

Издательство «Наукова думка». 252601 Киев, ГСП, Репина, 3.

Киевская книжная типография научной книги. 252004 Киев, Репина, 4.

0803000000-054

М ————— 103-83

М(221)04-83

© Издательство «Наукова думка», 1983

Борьба колониальных и полуколониальных стран после второй мировой войны увенчалась исторической победой: завоеванием ими политической независимости и суверенитета. Народы стран Азии, Африки и Латинской Америки решают важные и сложные задачи становления государственности, национального возрождения, экономического и культурного подъема. После достижения государственной и политической независимости важнейшими задачами для них являются экономическое возрождение, ликвидация всей неокOLONиалистской структуры эксплуатации.

Верными союзниками народов, строящих новую жизнь, борющихся за освобождение от пут империализма и колониализма, неизменно выступают Советский Союз, все страны социалистического содружества, международное коммунистическое и рабочее движение. Они справедливо усматривают в национально-освободительном движении неотъемлемую часть общемирового революционного процесса.

Поэтому закономерен растущий интерес к изучению сложных политических и социально-экономических процессов, определяющих пути развития молодых стран. Эти вопросы занимают, как известно, очень важное место в работе международных совещаний коммунистических партий, съездов КПСС и братских коммунистических и рабочих партий.

В Отчетном докладе ЦК КПСС XXV съезду партии указывалось на то, что в современном мире «нельзя не обратить внимание на такой важный момент, как серьезное усиление влияния государств, которые еще недавно были колониями или полуколониями».

О большинстве из них можно определенно сказать, что они с нарастающей энергией отстаивают в противоборст-

ве с империализмом свои политические и экономические права, стремясь закрепить свою независимость, поднять уровень социального, экономического и культурного развития своих народов»¹

В Программе КПСС указано, что молодые суверенные государства не входят ни в систему империалистических, ни в систему социалистических государств, причем подавляющее их большинство еще не вырвалось из системы мирового капиталистического хозяйства, хотя и занимает там особое место.

Советская наука за последние годы сделала немало в изучении развивающихся стран, глубоко проанализировала нарастающие в них противоречия, исследовала тенденции развития многих из них, направленные на коренные преобразования в интересах социального и экономического прогресса.

Анализ сложных процессов общественного развития дан в последние годы в таких обобщающих работах, как «Национально-освободительное движение в Азии и Африке» (в 3-х томах), «Развивающиеся страны: закономерности, тенденции, перспективы», в монографиях советских исследователей². Авторы указанных работ, руководствуясь ленинской идеей о том, что экономическое освобождение является главным в борьбе бывших колониальных стран за полное освобождение, провели исследование сложных процессов социально-экономического развития стран Азии, Африки и Латинской Америки.

Что же касается анализа роли и деятельности ООН в содействии социально-экономическим преобразованиям в развивающихся странах, то это важное направление пока не получило достаточной специальной разработки в работах как советских, так и зарубежных авторов.

Ряд исследований советских авторов посвящен анализу роли и места ООН как инструмента упрочения всеобщего мира и безопасности. Это, в частности, такие работы, как «ООН и актуальные международные проблемы» (М., 1966), «ООН и поддержание международного мира» (М., 1973), «ООН как инструмент по поддержанию и укреплению мира» (М., 1980), монографии Г. И. Морозова «Международные организации. Некоторые вопросы теории» (М., 1974), Э. В. Обминского «Группа 77» (М., 1981), «Советский Союз и Организация Объединенных Наций. 1971—1975» (М., 1981).

В предлагаемой работе автор ставит целью показать сдвиги, происходящие в развивающихся странах на путях

внутренних прогрессивных социально-экономических преобразований. При этом автор основывал свой анализ на положениях той части Отчетного доклада ЦК КПСС XXVI съезду партии, где указывалось на сложность происходящих в развивающихся странах процессов, различный характер изменений в странах социалистической ориентации и странах, идущих по капиталистическому пути³.

На XXVI съезде КПСС отмечалось, что развитие стран по прогрессивному пути происходит не одинаково, но основные направления сходны: «Это — постепенная ликвидация позиций империалистических монополий, местной крупной буржуазии и феодалов, ограничение деятельности иностранного капитала. Это — обеспечение народному государству командных высот в экономике и переход к плановому развитию производительных сил, поощрение кооперативного движения в деревне.

Это — повышение роли трудящихся масс в общественной жизни, постепенное укрепление государственного аппарата национальными кадрами, преданными народу. Это — антиимпериалистический характер внешней политики этих стран. В них крепнут революционные партии, выражающие интересы широких масс трудящихся»⁴.

Такого рода преобразования осуществляются в той или иной мере во многих развивающихся странах, но разумеется, наиболее радикальные в странах социалистической ориентации. Однако процесс борьбы с неокOLONиализмом и империализмом, за упрочение экономической и политической независимости охватил и неуклонно порождает социально-экономические перемены практически во всех развивающихся странах. И этот процесс — закономерное историческое явление.

Прогрессивные силы в молодых независимых государствах на собственном историческом опыте все более убеждаются в том, что успех в борьбе за ломку отживших международных отношений и создание новых — на демократической и справедливой основе, дело экономического и политического освобождения зависят прежде всего от того, сколь последовательно и настойчиво народы этих стран противодействуют неокOLONиализму и осуществляют социально-экономические преобразования.

Автор стремился проанализировать перечисленные проблемы через призму деятельности крупнейшей и авторитетнейшей международной организации современности — Организации Объединенных Наций. Задача представляется весьма важной и актуальной. Решение вопро-

са о том, какой путь социального развития избирается той или иной страной, несомненно, зависит прежде всего от нее самой. Но следует учитывать, что на этот выбор оказывает огромное влияние мировой революционный процесс. Изменение в соотношении сил на мировой арене в пользу мира, социализма и национального освобождения оказывает существенное влияние и на такую важную политическую организацию, как ООН, где развивающиеся страны при поддержке государств социалистического содружества утверждают новые принципы международных экономических отношений, добиваются упрочения национальной независимости.

При этом одной из важных предпосылок остается понимание того, что социально-экономические преобразования — дело, относящееся к внутренней компетенции государств, осуществляющих указанные преобразования. Одним из основополагающих принципов ООН было и остается невмешательство во внутренние дела государств. Рассматривая содействие международному сотрудничеству в социальной, культурной и гуманитарной областях, содействие социальному прогрессу и улучшению условий жизни в качестве одной из основных целей, Устав ООН ясно оговаривает, что такое сотрудничество должно основываться на тех же принципах, что и другие виды деятельности, — добросовестное выполнение взятых по Уставу обязательств, разрешение спорных вопросов мирными средствами, невмешательство в дела, по существу относящиеся к внутренней компетенции государств. Этим принципам неуклонно следуют Советский Союз и другие социалистические страны и не только следуют сами, но и добиваются их последовательного и неуклонного соблюдения в международной практике. И если растет число стран социалистической ориентации, если становятся все более радикальными происходящие там преобразования, то это не результат «экспорта революции», как трубят западная пропаганда и политология, а следствие развития закономерного революционного процесса в освободившихся странах. Что же касается роли ООН в этих процессах, то Советский Союз, другие страны социалистического содружества ведут там линию на поддержку освободительного движения методами и средствами, санкционированными современным международным правом, при соблюдении принципов мирного сосуществования, давая отпор вмешательству во внутренние дела молодых стран, отвергая экспорт контрреволюции.

Принципиальный и последовательный курс Советского Союза и других социалистических стран оказывает мощную поддержку молодым государствам, укрепляет их возможности самим определять направление своего развития и осуществлять его на практике.

В проведении интернационалистической линии КПСС и Советское государство неуклонно следуют завету великого Ленина, указывавшего, что «большевики создают совершенно иные международные отношения, дающие возможность всем угнетенным народностям избавиться от империалистического гнета»⁵.

Последовательная линия нашей внешней политики была изложена в Отчетном докладе ЦК КПСС XXV съезду партии: «Советский Союз не вмешивается во внутренние дела других стран и народов. Уважение священного права каждого народа, каждой страны избирать свой путь развития — незыблемый принцип ленинской внешней политики. Но мы не скрываем своих взглядов. В развивающихся странах, как и повсюду, мы на стороне сил прогресса, демократии и национальной независимости и относимся к ним, как к своим друзьям и товарищам по борьбе»⁶.

Рассматривая ООН как важный инструмент поддержания и упрочения мира и безопасности, Советский Союз исходит из концепции органической связи ослабления международной напряженности и активизации освободительного антиимпериалистического движения. В выдвинутой XXV съездом КПСС Программе дальнейшей борьбы за мир и международное сотрудничество, за свободу и независимость народов полная ликвидация остатков колониализма, расизма, апартеида, зависимости и неравноправия, устранение всякой дискриминации, неравенства в международных экономических отношениях поставлены в качестве первоочередных и актуальных задач по упрочению международной безопасности.

Отстаивание и упрочение мира, в том числе при содействии ООН, создают благоприятные возможности для социально-экономического прогресса молодых стран, их национального и социального освобождения. Вопросы борьбы с неокOLONИАЛИСТСКОЙ эксплуатацией занимают в ООН важное место. ООН стала политической ареной антиимпериалистической, антинеокOLONИАЛИСТСКОЙ борьбы.

Именно здесь возникла, выкристаллизовалась и оформилась идея согласованных действий освободившихся государств за создание нового международного экономического порядка (НМЭП).

На этом нелегком пути достигнуты пока весьма скромные успехи. В 70-е гг. развивающиеся страны в значительной степени добились мобилизации внутренних ресурсов на нужды развития, обеспечили сравнительно устойчивые темпы расширенного воспроизводства на базе индустриализации, предприняли ряд других мер, но все же не смогли оказать должного противодействия пагубному влиянию мирового капиталистического хозяйства с его инфляцией, спадами, безработицей и т. д. Многие задания, установленные международной стратегией развития на второе десятилетие развития ООН (70-е гг.), не были выполнены. Вместо предполагаемого роста совокупного национального дохода на душу населения на 3,5 % в год развивающиеся страны сумели добиться 1,2. Доля этих стран в мировой торговле сократилась с 30 % в середине 60-х гг. до 25 в конце 70-х. Их внешняя задолженность достигла 500 млрд. дол., а ежегодные платежи в связи с этим превысили 40 млрд. Средний доход в развивающихся странах на душу населения в 14 раз меньше, чем в развитых капиталистических государствах⁷. Обостряющиеся противоречия между развивающимися и развитыми капиталистическими странами усиливают недовольство молодых государств не только отдельными пусть и важными сторонами экономических взаимоотношений с капиталистическими странами, а и всей несправедливой и архаичной системой, приносящей выгоды капиталистическим странам в ущерб развивающимся. Это недовольство в последние годы нашло отражение в борьбе развивающихся стран за осуществление нового международного экономического порядка. Одним из важнейших исходных положений такого порядка является право каждой страны принимать экономическую и социальную систему, которую она считает наиболее подходящей.

Борьба идет за определение важнейших социально-экономических приоритетов развивающихся стран. Линия Советского Союза и других стран социалистического сотрудничества в ООН состоит в том, чтобы способствовать ориентированию системы ООН, ее органов и учреждений на такую деятельность, которая содействовала бы развивающимся странам в продвижении вперед по пути социально-экономического прогресса, в том числе и проведении соответствующих внутренних преобразований. При этом используются такие возможности ООН, как организация обмена опытом на соответствующих международных конференциях и семинарах, проведение исследований

и разработка полезных рекомендаций, оказание технической помощи, включая подготовку проектов, помощь со стороны экспертов и консультантов, подготовка квалифицированных национальных кадров и т. д.

Внутренние социально-экономические преобразования в развивающихся странах влекут за собой зачастую далеко идущие международные последствия. Национализация иностранного капитала, ограничение деятельности многонациональных корпораций, усиление роли государства и государственного сектора, установление правительственного контроля над финансово-кредитной системой и другими сферами экономической жизни, глубокие аграрные преобразования, — все это неизбежно бьет по интересам империализма и его монополий.

Несомненно и то, что борьба за изменение существующей в данное время несправедливой системы международных экономических отношений оказывает немаловажное влияние на процессы внутренних преобразований. Постановка вопроса о коренной перестройке международных экономических отношений на справедливой демократической основе — убедительное и наглядное выражение нарастающей антиимпериалистической борьбы развивающихся стран против диктата, за равноправие. К тому же борьба развивающихся стран за перестройку международных экономических отношений будет способствовать более успешному решению внутренних социально-экономических проблем.

В то же время нельзя переоценивать влияние внешнего фактора на внутренние процессы развивающихся стран. Нельзя не учитывать, что растут и обостряются не только противоречия между развивающимися и капиталистическими странами, но и внутренние социальные противоречия в самих развивающихся странах. Неоправданные надежды на то, что с помощью НМЭП можно решить чуть ли не все проблемы внутреннего развития сказываются на активизации деятельности молодых государств в ООН. Иногда это ведет к отсрочке, а чаще к сознательному противодействию внутренним социально-экономическим реформам. А в результате возрастает социальная напряженность. Таким образом, нет сомнения в существовании глубокой и органической связи между внутренними социально-экономическими и внешнеэкономическими проблемами развивающихся стран. ООН как раз и представляет ту политическую арену, где проявляются указанные выше тенденции и где они оказывают друг на друга определен-

ное влияние. Деятельность ООН дает возможность проследить и проанализировать эти связи и влияния.

Автор стремился дать в сжатой форме общую картину деятельности ООН, ее некоторых органов и специализированных учреждений в области социально-экономических преобразований в развивающихся странах. При анализе этих процессов автор ссыался прежде всего на опыт стран социалистической ориентации. Однако при этом возникали определенные трудности, связанные с тем, что в практике ООН при обилии различных типологий развивающихся стран отсутствует важнейшая типология — страны социалистической и капиталистической ориентации.

В монографии дана оценка ряда буржуазных концепций развития молодых стран, а также концепций, содержащихся в документах и исследованиях ООН. Следует отметить, что при всех оттенках позиций буржуазных политиков, ученых, журналистов основное в их теориях заключается в том, чтобы направить внутренние изменения в развивающихся странах на путь ограниченных буржуазных реформ, сохранить развивающиеся страны в системе мирового капиталистического хозяйства. В то же время исторический опыт развития молодых независимых государств убедительно подтверждает (и определенное отражение его обнаруживается в деятельности ООН), что путь социалистической ориентации становится магистральным и определяющим для освободившихся государств.

ФОРМИРОВАНИЕ В ООН СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ МОЛОДЫХ СТРАН

XXVI съезд КПСС, характеризуя существенные перемены в мировой политике последнего времени, указал, что революционная борьба народов ознаменовалась новыми победами. Соотношение сил на международной арене характеризуется новыми сдвигами в пользу сил социализма и национального освобождения¹.

Значительно расширились масштабы антиимпериалистической борьбы. Под натиском национально-освободительного движения и его естественных союзников — социализма и международного рабочего и коммунистического движения — произошло крушение империалистической колониальной системы, дальнейшее обострение общего кризиса капитализма.

Эти важнейшие процессы нашли прямое и конкретное выражение в сокрушительном крахе прежде всего традиционного колониализма. Повержена последняя колониальная империя — португальская. Рухнул расистский режим в Зимбабве. Громадное историческое значение имела победа народов Вьетнама, Лаоса и Кампучии. Нанесен крупнейшее поражение американскому империализму, народы этих стран успешно отстаивают свою свободу и независимость.

Мощные удары по системе колониализма и империализма были нанесены народными революциями в Эфиопии и Афганистане, победой народа Никарагуа. Серьезным ударом по империализму, прежде всего американскому, стала иранская революция.

Все это означало невиданный дотоле процесс политического освобождения народов бывшего колониального мира. На повестку дня со всей остротой встал вопрос о выборе ими пути развития общества. Тяжкие последствия

колониального господства давали и дают себя знать в неравноправном положении молодых национальных государств в сфере международных экономических отношений, в их существенном отставании в экономическом и социальном развитии от промышленно развитых капиталистических стран. Молодые государства, освободившиеся от колониальной зависимости, решают ныне сложные и ответственные задачи завоевания экономической самостоятельности.

В. И. Ленин, как известно, неоднократно указывал на необходимость экономического освобождения угнетенных народов, подчеркивая, что нельзя говорить «о *национальном* освобождении... оставляя в тени *экономическое* освобождение. А на деле именно это последнее есть главное»².

Как было подчеркнуто на международном Совещании коммунистических и рабочих партий (Москва, 1969 г.), «в большинстве независимых государств Азии и Африки центральными проблемами общественного развития, наряду с задачей упрочения и защиты политической независимости, суверенитета, стали преодоление экономической отсталости, создание независимой национальной экономики, включая собственную промышленность, повышение жизненного уровня народа»³.

В последние годы освободившиеся страны добились определенных успехов в упрочении своего положения и влияния в международных делах, укреплении национального суверенитета, неотъемлемого права распоряжаться естественными ресурсами, осуществлении социально-экономических преобразований в соответствии с избранным путем общественного развития.

Выбор пути социально-экономического развития — одно из самых важных и решающих направлений деятельности развивающихся стран.

Развивающиеся страны на собственном опыте убеждаются, что капитализм не может ни экономически обеспечить их национальную независимость, ни сколько-нибудь ощутимо содействовать решению внутренних проблем. Сама жизнь, логика общественного прогресса все настоятельнее диктуют необходимость коренных социально-экономических преобразований антикапиталистического характера. Пример социализма становится все более притягательным. Народы развивающихся стран все более связывают с социализмом решение важных задач своего экономического и социального освобождения.

Империалистические державы во что бы то ни стало стремятся воспрепятствовать достижению молодыми странами подлинной экономической самостоятельности, сохранить эксплуататорскую суть системы мирового капиталистического хозяйства. При этом они пытаются снять с себя ответственность за отсталость и нищету большинства развивающихся стран. Представители западных государств на различных форумах ООН пропагандируют лицемерный тезис о якобы «равной ответственности» всех «за все».

Противоборство двух курсов, двух направлений развития молодых государств находит отражение и при обсуждении различных вопросов в Организации Объединенных Наций. Социалистические страны примером своих исторических свершений убедительно и наглядно демонстрируют преимущества социалистического пути развития. Конечно, это вызывает серьезную обеспокоенность сил империализма и неоколониализма, которые направляют главный удар против социалистических государств, пуская в ход антикоммунизм и антисоветизм, пропаганду мнимого примирения классов и так называемого равного партнерства.

В различные органы ООН протаскиваются буржуазные ложные тезисы о так называемых сверхдержавах, бедных и богатых странах. Их цель состоит в том, чтобы скрыть истинные причины колониальной и неоколониальной эксплуатации. Империалистические круги пытаются использовать ООН и ее органы для того, чтобы помешать народам молодых стран добиться коренных перемен, ориентируют их на ограниченные реформы, которые фактически не избавляют их ни от отсталости, ни от угнетения.

Западные страны, прежде всего США, проводили в 60-е гг. и по линии ООН политику «помощи развитию», выражающуюся главным образом в поощрении притока капитала в развивающиеся страны в основном по государственной линии. Массированные инвестиции иностранного капитала должны были, как уверяли авторы указанной политики, привести к существенному ускорению темпов экономического развития молодых независимых государств. Но суть этой империалистической стратегии заключалась, конечно, не в решении проблем экономического прогресса развивающихся стран, а в том, чтобы продолжить и в новых условиях их неоколониалистическую эксплуатацию. Западные страны заинтересованы в сохра-

нении несправедливой структуры международного разделения труда, социально-экономического статус-кво в развивающихся странах. Этим в значительной степени и определялся подход западных стран к разработке международной стратегии на первое десятилетие развития ООН (60-е гг.).

Делегация Советского Союза с самого начала выступала против культивирования неоправданных надежд у народов, заявляя, что для ускорения экономического развития освободившихся стран необходимо разрешить такие жизненно важные проблемы, как установление справедливых и устойчивых цен на сырье, ликвидация неэквивалентного обмена, увеличение отчислений от прибылей иностранных монополий, отмена несправедливых экономических отношений между промышленно развитыми капиталистическими государствами и развивающимися странами. Эти проблемы как раз и не нашли своего отражения в стратегии ООН в 60-е гг.

Не было учтено и другое важное предложение СССР, суть которого заключалась в том, чтобы бывшие колониальные державы предоставили экономическую и техническую помощь освободившимся странам в качестве компенсации части богатств, изъятых у них.

Планы первого десятилетия развития ООН Генеральная Ассамблея приняла с неоправданной поспешностью, согласованной программы составлено не было, а перечень довольно общих целей не подкреплялся конкретными мероприятиями для их достижения.

Резолюция 1710 Генеральной Ассамблеи от 19 декабря 1961 г., провозгласившая стратегию первого десятилетия развития ООН, ставила основную цель — достижение роста национального дохода каждой развивающейся страны не менее чем на 5 % в год в конце десятилетия.

Под влиянием делегаций социалистических и ряда развивающихся стран программу удалось несколько конкретизировать и расширить за счет включения в нее ряда существенно важных положений. Одним из них была постановка проблемы развития молодых стран в условиях укрепления международного мира и безопасности, разоружения и использования ресурсов, освобожденных в результате разоружения, на нужды экономического и социального развития всех стран, в том числе развивающихся.

И когда десять лет спустя подводились итоги выполнения указанной стратегии развития, то многие делегации, прежде всего делегации социалистических стран, резонно

отмечали, что причина незначительных и неудовлетворительных итогов заключается прежде всего в том, что осуществление стратегии развития проходило в условиях не только не прекратившейся, но и усилившейся эксплуатации развивающихся стран со стороны империалистических государств, всевозрастающего разрыва в уровнях экономического развития этих двух групп стран, возрастающей гонки вооружений, развязывания империализмом агрессивных войн в Индокитае и на Ближнем Востоке.

Резолюция 1710 Генеральной Ассамблеи содержала важные тезисы о достижении ускоренного экономического развития развивающихся стран с помощью индустриализации, диверсификации и высокопродуктивного сельскохозяйственного сектора, в ней подчеркивалось значение земельных реформ, а также мер по ликвидации неграмотности, голода, болезней и т. д. И все же указанная стратегия развития не стала широкой программой политических, социальных и экономических мероприятий прогрессивного характера, которые должны были бы осуществляться на международном и национальном уровнях для решения острых и важных социально-экономических проблем, стоящих перед развивающимися странами.

Фактическая неудача стратегии первого десятилетия развития ООН показала несостоятельность западной теории «помощи развитию», нанесла удар по взглядам буржуазных теоретиков и политиков, которые пытались убедить развивающиеся страны в том, что их прогресс следует искать исключительно на технико-экономическом пути, а конкретно — в росте валового национального продукта. И при этом игнорировалась или приуменьшалась роль решения социальных проблем, совершенствования социальной структуры, проведения назревших социально-экономических преобразований.

Концепция независимого национального развития освободившихся стран разрабатывалась в ходе длительной, напряженной теоретической и практической деятельности в различных органах и международных форумах системы ООН, в борьбе с различными неокOLONиалистскими моделями и теориями развития. Особо опасный характер имела концепция «равного партнерства». Она была изложена в докладе комиссии международного развития во главе с Л. Пирсоном, созданной под эгидой Международного банка реконструкции и развития (МБРР) ⁴. Пропагандируя взаимозависимость и взаимодополняемость развитых капиталистических и развивающихся стран, кон-

цепция Пирсона была построена на том, что экономический рост последних должен прежде всего быть ориентирован на внешние рынки, т. е. речь должна идти о форсированном росте экспортных отраслей, что должно, по утверждению Пирсона, модернизировать в относительно короткий срок структуру экономики развивающихся стран.

Само понятие «равное партнерство» было призвано замаскировать реальную действительность: громадный разрыв в уровнях развития двух групп государств, зависимость развивающихся от развитых западных стран. Таким образом, концепция «равного партнерства» предназначалась для того, чтобы легализовать, узаконить вмешательство империалистических государств во внутренние дела молодых независимых стран.

Указанная концепция объявляла также главными факторами экономического и социального прогресса в этих странах их собственные политику и усилия. Какое же содержание вкладывали авторы упомянутого доклада в понятие «собственные усилия»? Максимальное государственное вмешательство в экономику, но экономику капиталистическую государства буржуазного. Экономические функции государства здесь сводятся к некоторому устранению докапиталистических пережитков, преодолению несовершенства рыночного механизма и созданию благоприятного климата для частнокапиталистического предпринимательства.

Доклад Пирсона был построен на игнорировании некапиталистического пути развития освободившихся от колониализма стран и исходил из того, что у развивающихся стран существует один путь — путь капиталистического развития, полной зависимости от иностранных инвестиций и финансового контроля монополистического капитала. Разумеется, реализация такой перспективы ничего хорошего молодым странам не сулила.

И это все в большей степени сознавали их представители в международных организациях системы ООН. Общая концепция независимого развития, эволюционируя, пополняется новыми важными моментами. От отдельных требований к империалистическим государствам развивающиеся страны перешли к качественно новому этапу — ломке неравноправной системы международных экономических отношений и замене ее новой, основанной на принципах уважения национального суверенитета, равноправия и взаимной выгоды. В этом смысле развивающиеся страны прошли большой и поучительный путь. Значительная