



аучное

управление

обществом



Научное управление обществом: Вып. 17/Под
НЗ4 ред. В. С. Овчинникова и др. — М.: Мысль, 1984. —
236 с. — В надзаг.: Акад. обществ. наук при ЦК
КПСС.

В пер.: 1 р. 10 к.

Очередной выпуск ежегодника посвящен актуальным проблемам научного управления обществом, связанным с переводом народного хозяйства СССР на преимущественно интенсивный путь развития в условиях планомерного и всестороннего совершенствования развитого социализма. Основное внимание уделено комплексу социально-экономических факторов, которые должны учитываться в управлении процессом интенсификации общественного производства.

Для партийного и советского актива, пропагандистов, преподавателей общественных наук, работников аппарата управления.

Н 0302030300-176 16-84
004(01)-84

ББК 60.55
ИМИ

АКАДЕМИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК
при ЦК КПСС

Научное управление обществом

Выпуск 17



Москва «Мысль» 1984

ББК 60.55

И 34

РЕДАКЦИИ
НАУЧНОЙ И УЧЕБНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ
АОН при ЦК КПСС

Под редакцией:

доктора философских наук,
профессора
В. С. ОВЧИННИКОВА,

доктора экономических наук,
профессора
С. В. РОГАЧЕВА,

кандидата экономических наук
Е. В. БЕЛКИНА (отв. секретарь)

РАЗДЕЛ I. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРОЦЕССОМ ИНТЕНСИФИКАЦИИ

В. С. Дунаева

Интенсификация социалистического расширенного воспроизводства (социально-экономическая сущность)

Интенсификация общественного воспроизводства является важной закономерностью развитого социализма, она детерминирована уровнем развития производительных сил и степенью их использования, а также характером производственных отношений, всей системой экономических законов социализма. И не случайно проблемы интенсификации производства стоят в центре экономической стратегии КПСС. На внеочередном февральском (1984 г.) Пленуме ЦК КПСС отмечалось, что двенадцатая пятилетка «прежде всего должна стать началом глубоких качественных изменений в производстве, пятилеткой решающего перелома в деле интенсификации всех отраслей нашего народного хозяйства»¹. Очень важна в связи с этим всесторонняя теоретическая разработка концепции интенсивного пути развития.

За последнее время появилось немало работ, где так или иначе исследуются вопросы интенсификации экономики. При этом порой допускается упрощенное толкование этого сложного процесса. Широкое распространение

¹ Материалы внеочередного Пленума Центрального Комитета КПСС, 13 февраля 1984 года. М., 1984, с. 16.

получила точка зрения, согласно которой наиболее общим и единственным критерием отличия интенсивного воспроизводства от экстенсивного служит источник прироста физического объема национального дохода (соответственно рост производительности труда или дополнительное привлечение рабочей силы). «Общепринято, — пишет В. Н. Черковец, — определять степень интенсивного роста производства по удельному весу долей прироста национального дохода за счет роста производительности труда и увеличения численности работающих в отраслях материального производства... Из такого подхода следует логический вывод, что признаком полного завершения перехода к интенсивному развитию считается достижение прироста национального дохода исключительно за счет роста производительности труда»². Согласно данному критерию, «программа интенсификации уже решена в отношении сельского хозяйства»³ и находится в завершающей фазе в масштабе всего материального производства.

Для такого оптимистического заявления вряд ли есть основания. Нельзя всю сложность и все многообразие процесса интенсификации производства сводить к показателю роста производительности труда. Л. И. Абалкин справедливо отмечает, что «доля производительности труда в приросте продукции не может служить единственным и исчерпывающим критерием для оценки интенсивной или экстенсивной формы экономического роста»⁴.

При определении сущности интенсивного воспроизводства все авторы исходят из положения К. Маркса о двух формах расширенного воспроизводства: «расширенном экстенсивно, если расширяется только поле производства; расширенном интенсивно, если применяются более эффективные средства производства»⁵. Однако при этом не всегда учитываются следующие моменты. Во-первых, у К. Маркса речь идет о расширении производства на отдельном предприятии. Процесс интенсификации здесь не тождествен процессу интенсификации отрасли, а тем более всего народного хозяйства. В литературе же часто не разграничивается интенсификация на отдельном предприятии и в масштабе всей экономики. Во-вторых, К. Маркс рассматривает расширение производства «не из накопления — не из

² Черковец В. Н. Социализм как экономическая система. М., 1982, с. 32.

³ Там же, с. 33.

⁴ Вопросы экономики, 1982, № 2, с. 6.

⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 24, с. 193.

превращения прибавочной стоимости в капитал, а из обратного превращения стоимости, которая, ответвившись, отделившись в денежной форме от тела основного капитала, превратилась в новый — в добавочный или в более эффективный основной капитал того же рода»⁶. Иначе говоря, он берет конкретный случай, частную проблему использования амортизационного фонда для расширенного воспроизводства. В-третьих, из положения К. Маркса о том, что интенсивный путь означает применение более эффективных средств производства, не следует, что весь процесс интенсификации сводится только к повышению производительности живого труда. Использование более эффективных средств производства вызывает также и рост фондоотдачи, и снижение материалоемкости продукции и т. д.

Следовательно, особую актуальность приобретает разработка комплексного подхода к проблеме интенсификации, учитывающего всю совокупность факторов, обеспечивающих суммарную экономию ресурсов. Это важно потому, что экономия отдельных ресурсов связана, как правило, с увеличением расхода других. Так, экономия рабочей силы, обусловленная ростом фондовооруженности труда, зачастую сопровождается снижением фондоотдачи, а повышение последней не всегда вызывает рост производительности труда.

Подмена анализа интенсификации как целостного процесса частным вопросом о коэффициентах использования отдельных ресурсов теоретически не обоснована и потому, что никто не может определить, какую долю продукта «самостоятельно» может произвести тот или иной ресурс. В процессе производства взаимодействуют следующие основные моменты труда: целесообразная деятельность человека, или сам труд, предмет труда и средства труда. Повышение эффективности применяемых средств труда как важнейшая характеристика интенсификации означает одновременно использование качественно иной, более квалифицированной рабочей силы и иных, более совершенных предметов труда. Следовательно, речь идет о замене одной органической системы производства другой, в которой уже новые составляющие элементы, иные функции и взаимосвязи.

Исходя из этого можно заключить, что и дополнительное привлечение рабочей силы (если она более квалифици-

⁶ Там же.

рованная, реализует более сложный труд) не всегда можно отнести к экстенсивным факторам, т. е. нельзя противопоставлять его росту производительности труда. Неверно относить к экстенсивной форме и всякое дополнительное строительство. В этой связи представляются спорными утверждения такого типа: «Накопление является единственным источником и обязательным условием экстенсивного роста производства», а «интенсивный рост сам по себе не требует накопления средств производства»⁷. Некоторые авторы всякое дополнительное вовлечение ресурсов относят к экстенсивному развитию. Ввод в действие «новых производственных фондов, — подчеркивается в одной из работ, — расширение производственных площадей, рост численности персонала, расширение использования природных ресурсов относятся к факторам экстенсивного развития»⁸. Но тогда не ясно, как же применять более эффективные средства производства для его интенсификации, если не допускать ввода в действие новых производственных фондов.

Подчеркнем в связи с этим, что К. Маркс при определении интенсивного воспроизводства отвлекался от накопления и рассматривал лишь частичное обновление основного капитала за счет фонда амортизации. Но это не означает, что накопление обеспечивает лишь экстенсивный, чисто количественный рост. Во-первых, количественный рост всегда протекает во времени, следовательно, он претерпевает определенные качественные изменения. Ничто не остается при этом неизменным: ни рабочая сила, ни средства производства, ни стоимость последних. Поэтому не может быть количественного роста в чистом виде. Во-вторых, накопление в условиях научно-технического прогресса сопровождается моральным старением действующего оборудования, так как, с одной стороны, происходит снижение восстановительной стоимости основных производственных фондов, а с другой — повышается эффективность единичной мощности новой техники. Создается возможность «ускоренного накопления», когда прежняя стоимость основных фондов выражается в большем их количестве. К. Маркс, обращая на это внимание, писал, что «если производительная сила труда развивается... а она развивается непрерывно с прогрессом науки и техники, — то место старых машин, инструментов, аппаратов и т. д. за-

⁷ Иванов Ю. М. Соотношение экстенсивных и интенсивных процессов в расширенном воспроизводстве. М., 1980, с. 11, 27.

⁸ Цдаповое хозяйство, 1983, № 3, с. 16.

ступают новые, более эффективные и сравнительно с размерами своей работы более дешевые»⁹. В-третьих, даже простой количественный рост отдельных ресурсов, будучи сам по себе экстенсивным фактором, для системы в целом выступает как интенсивный фактор, поскольку он необходим для экономии других ресурсов. Простое расширение той или другой отрасли в размерах, необходимых для общей сбалансированности, повышает эффективность всей системы.

Все это говорит о том, что накопление — расширение производства за счет прибавочного продукта — создает необходимые условия для интенсификации всего народного хозяйства. Вместе с тем размеры накопления не должны превышать оптимальных, иначе может происходить распыление капитальных вложений, расширение производства без существенного изменения технической основы. Следовательно, накопление может выступать источником как интенсивного, так и экстенсивного развития. С целью ослабления источников экстенсивного развития за счет накопления целесообразным является определенное снижение нормы накопления до оптимального уровня. Так, если в предшествующие пятилетки доля фонда накопления в национальном доходе в нашей стране составляла в среднем 24,7%, то в одиннадцатой пятилетке она снижается до 22,7%¹⁰. В эти годы как абсолютный, так и относительный прирост капитальных вложений будет меньше, чем в десятой пятилетке. При этом учитываются имеющиеся материальные и трудовые ресурсы, мощности строительных организаций, а также значительные размеры незавершенного строительства.

Опережающий рост национального дохода по сравнению с капитальными вложениями предполагает лучшее использование всего производственного потенциала. Важно компенсировать снижение нормы накопления повышением его эффективности. Уменьшение капитальных вложений, концентрация их на главных направлениях стимулирует их эффективное использование, усиливает процесс интенсификации экономики.

На проблеме компенсации в процессе взаимодействия факторов производства обращал внимание К. Маркс. Он показал функциональную связь между массой прибавочной стоимости, численностью рабочих и нормой прибавочной

⁹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 618—619.

¹⁰ См.: Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981, с. 44.

стоимости. «...При производстве определенной массы прибавочной стоимости, — писал К. Маркс, — уменьшение одного фактора может быть возмещено увеличением другого. Если переменный капитал уменьшается и одновременно норма прибавочной стоимости повышается в той же пропорции, то масса производимой прибавочной стоимости остается неизменной»¹¹. Таким образом, хотя здесь рассматривается капиталистическое производство с его ненасытной жаждой эксплуатации чужого труда, речь идет о возможной компенсации экстенсивных факторов развития интенсивными.

Что же представляет собой понятие интенсификации производства? В литературе получило распространение определение интенсификации как типа воспроизводства. Утверждается, что есть два типа воспроизводства: экстенсивный и интенсивный. Думается, что согласиться с этим нельзя. Тип воспроизводства означает его социально-экономическую природу. Так, в ходе капиталистического воспроизводства воспроизводятся его материальные условия и соответствующая система производственных отношений с ее антагонизмами. Социалистический тип воспроизводства характеризуется единством материально-технической базы социализма и отношений коллективизма, сотрудничества, взаимопомощи. Направленность его определяется основным экономическим законом социализма, т. е. воспроизводство осуществляется для обеспечения роста благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества и за счет всего общества. Этот тип воспроизводства характеризуется планомерным способом функционирования и развития.

К. Маркс применяет категории «экстенсивный» и «интенсивный» для обозначения того, как и какими средствами осуществляется расширение производства: экстенсивно или интенсивно. Критерием интенсивного расширения производства служит применение более эффективных средств производства. Следовательно, интенсификация есть средство повышения эффективности производства. Интенсификация, так же как и эффективность, носит определенный социально-экономический характер, обусловленный типом воспроизводства. При капитализме критерием эффективности производства служит норма прибыли, которая растет пропорционально росту неоплаченного прибавочного труда. При социализме повышение эффективно-

¹¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 313.

сти достигается путем суммарной экономии живого и овеществленного труда на единицу потребительной стоимости.

Основу интенсификации составляет научно-технический прогресс. Переход к интенсивному развитию предполагает соединение на деле преимуществ нашего социалистического строя с достижениями научно-технической революции¹².

В процессе интенсификации центральное место занимает техническое перевооружение, применение более эффективных средств производства, совершенствование существующих и использование принципиально новых орудий труда и технологических процессов.

Применение более эффективных средств производства вызывает необходимость улучшения использования рабочей силы. Известно, что социализм устраняет чрезмерную интенсификацию живого труда, свойственную капитализму. «Растущая интенсивность труда, — писал К. Маркс, — предполагает увеличенную затрату труда в течение одного и того же промежутка времени»¹³. Как и удлинение рабочего дня, чрезмерная интенсивность труда вызывает повышенное изнашивание рабочей силы, которое «до известного пункта... может быть компенсировано более высокой оплатой. За пределами этого пункта изнашивание растет в геометрической прогрессии и в то же время разрушаются все нормальные условия воспроизводства и функционирования рабочей силы»¹⁴. Поэтому речь может идти о разумной интенсивности труда при социализме, когда она становится общественно нормальной и «уже не учитывалась бы более как экстенсивная величина»¹⁵.

Научно-техническая революция предъявляет высокие требования к кадрам, к их квалификации, к уровню их образованности, умению работать. В. И. Ленин в статье «Очередные задачи Советской власти» важнейшим условием экономического подъема назвал «повышение дисциплины трудящихся, умения работать, спорности, интенсивности труда, лучшей его организации»¹⁶. На предприятиях порой недооценивают эти важные моменты. Много рабочего времени растрачивается нерационально. Это усиливает

¹² См.: Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 14—15 июня 1983 года. М., 1983, с. 10.

¹³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 533.

¹⁴ Там же, с. 536.

¹⁵ Там же, с. 534.

¹⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 188.

дефицит рабочей силы, вызывает необоснованно большую потребность в ней. В современных условиях с ростом масштабов производства и расширением хозяйственных связей медлительность и неоперативность, простои и т. п. вызывают нарушение общего ритма производства. Интенсивное же развитие предполагает не только сознательную дисциплину, творческое отношение к работе, но и четкую, умелую организацию труда людей и его оплаты.

Человек не только главная производительная сила, но и носитель производственных отношений. Интенсификация производства обусловлена не только развитием производительных сил, но и совершенствованием производственных отношений. «Мы в своем общественном развитии, — подчеркивалось на июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС, — подошли сейчас к такому историческому рубежу, когда не только назрели, но и стали неизбежными глубокие качественные изменения в производительных силах и соответствующее этому совершенствование производственных отношений. Это не просто наше желание... это объективная необходимость...»¹⁷

В результате взаимодействия совокупности факторов интенсификации достигается снижение общих затрат ресурсов. Это так называемое преимущественно интенсивное расширенное воспроизводство, когда экономия одних ресурсов преобладает над дополнительным расходом и количественным ростом других¹⁸. Обычно экономится главным образом живой труд. Одновременно технический прогресс приводит к снижению стоимости средств производства и повышению их эффективности, создаются предпосылки для перехода от преимущественно интенсивного воспроизводства к всесторонне интенсивному в масштабе всего народного хозяйства, что обеспечивает сбережение всех ресурсов. Этот переход определяется, с одной стороны, уровнем развития производительных сил и степенью их использования, а с другой стороны, характером производственных отношений, формами собственности, формой обобществления производства.

В условиях зрелого социализма достигается качественно новая ступень обобществления производства, что проявляется в создании единого народнохозяйственного комплекса и усилении целостности этого социально-экономи-

¹⁷ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 14—15 июня 1983 года, с. 9.

¹⁸ См.: Вопросы экономики, 1981, № 9, с. 86—96.

ческого организма. Развитие народнохозяйственного комплекса тем эффективнее, чем теснее связь и согласованность отдельных его элементов, подсистем и фаз воспроизводства. Рациональная специализация, кооперирование и комбинирование производства — важные моменты интенсификации народного хозяйства. Кроме того, усиление ориентации экономического развития на рост благосостояния народа и всестороннее развитие личности вызывает необходимость обеспечения не любой сбалансированности, а оптимальной пропорциональности, наиболее рациональных межотраслевых и региональных связей.

Развитие экономики как целостной системы особенно важное значение приобретает при переходе к всестороннему интенсивному воспроизводству. Речь идет о сбалансированности не только факторов производства. Оптимальное распределение ресурсов по отраслям, сферам, регионам — необходимое условие получения высоких конечных народнохозяйственных результатов. Это необходимо учитывать потому, что темпы и характер последующего развития народного хозяйства зависят от исходных структурных соотношений экономики. Прогрессивные структурные сдвиги есть фактор интенсификации и повышения эффективности производства. В то же время процесс интенсификации производства, повышения его технического уровня сопровождается изменением как отраслевой, территориальной, так и воспроизводственной структуры народного хозяйства.

Важность структурного фактора в процессе интенсификации обусловлена тем, что обеспечение прогрессивных структурных сдвигов в рамках производимого продукта позволяет более полно удовлетворять потребности без дополнительных затрат труда. Это достигается путем перераспределения общественного труда в пользу тех отраслей, где производится продукция, удовлетворяющая наиболее настоятельные потребности. Перераспределение ресурсов по отраслям дает приращение конечного результата без увеличения стоимости производимого общественного продукта.

Существенную роль также играет различная эффективность структурообразующих отраслей народного хозяйства, различающихся между собой как по уровню производительности труда, так и по фондоотдаче. Так, по данным межотраслевого баланса за 1972 г., выработка чистой продукции на одного занятого в сельском и лесном хозяйстве была в 6 раз ниже, чем в топливной, а фондоотдача в элек-

троэнергетике в 17 раз ниже, чем в легкой промышленности¹⁹. В ведущих, наиболее прогрессивных отраслях, базирующихся на последних достижениях науки и техники, производительность труда, как правило, более высокая. Например, если в целом по промышленности в 1981 г. она выросла по сравнению с 1970 г. в 1,64 раза, то в химической и нефтехимической промышленности — в 1,95, в машиностроении — в 2,35 раза. Вместе с тем в промышленности строительных материалов производительность труда за этот период выросла всего в 1,43 раза, в пищевой промышленности — в 1,38, в текстильной — в 1,43 раза²⁰.

Прогрессивные структурные сдвиги в настоящее время направлены на уменьшение удельного веса капитальных вложений в добывающую промышленность, а следовательно, на изменение соотношения между добывающей и обрабатывающей промышленностью в пользу последней. «По-новому, видимо, надо подойти и к добывающим отраслям в целом, — отмечалось на XXVI съезде КПСС. — На них уже сегодня приходится львиная доля капитальных вложений...»²¹ Это требует ускорения здесь научно-технического прогресса, комплексной, глубокой переработки полезных ископаемых, широкого применения вторичного сырья. Стоят задачи всемерной экономии сырья и материалов, борьбы со всякого рода потерями. По расчетам специалистов, затраты на прирост добычи 1 т условного топлива примерно в 3 раза выше, чем затраты на проведение мероприятий по экономии 1 т. Последние окупаются за 3—5 лет²². Высокая фондоемкость и капиталоемкость добывающей промышленности снижают эффективность всего общественного производства.

При определении оптимальной структуры экономики необходимы сопоставление различных вариантов развития и научно обоснованный выбор наиболее эффективного из них. Интенсификация предполагает концентрирование внимания на проблемах наилучшего использования созданного в стране экономического и научно-технического потенциала. В условиях огромных масштабов производства, сложности и динамичности межотраслевых и территориальных потоков продукции не всегда просто опреде-

¹⁹ См.: Плановое хозяйство, 1979, № 5, с. 22.

²⁰ См.: Народное хозяйство СССР в 1982 г. Статистический ежегодник. М., 1983, с. 126—128.

²¹ Материалы XXVI съезда КПСС, с. 41.

²² См.: Омаров А. М. Повышение эффективности производства. М., 1980, с. 182.

литель целесообразность и обоснованность капитальных вложений в ту или иную отрасль с позиций интересов всего общества. Если в какой-либо отрасли повышается производительность труда, «то далеко не так ясно, не покупается ли это повышение производительной силы увеличением затраты труда в другом месте»²³.

Все это означает, что разработка теоретических проблем народнохозяйственного оптимума не потеряла своей актуальности. Однако в последние годы ученые уделяют ей неоправданно мало внимания. Такие вопросы, как понятие экономического оптимума, критерия оптимальности, согласование народнохозяйственного оптимума с локальными и т. п., должны быть предметом политико-экономических исследований.

Оптимальное состояние системы характеризуется мерой, означающей степень достижения цели. Объективная тенденция к оптимуму присуща социалистической экономике как сложной системе с единой целью, связывающей воедино все структурные элементы этой системы. Развитие последней направлено на обеспечение роста благосостояния и всестороннего развития всех членов общества. Гармоничное, всестороннее развитие личности предполагает определенный уровень потребления материальных и духовных благ, нормальные условия труда, изменение самого труда, насыщение его творчеством, увеличение свободного времени и т. п. Развитие социалистического производства должно ориентироваться на систему потребностей, формирующих всесторонне развитую личность. Следовательно, качественная и количественная определенность этих потребностей характеризуется мерой, свойственной данному обществу. В условиях развитого социализма такой мерой является всестороннее, гармоничное развитие личности.

²³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 398.

Отношения собственности и интенсификация производства

Процесс управления интенсификацией производства в экономической литературе обычно связывается с преимущественным использованием таких факторов экономического роста, как экономия всех видов ресурсов, качественное преобразование техники и технологии производства путем широкого внедрения новейших достижений научно-технического прогресса, оптимизация экономической структуры. Концентрация внимания на этом вполне оправдана. В то же время наряду с факторным анализом представляется необходимым исследовать внутреннюю логику интенсификации, объективные экономические основы данного процесса, которые, естественно, не могут быть сведены лишь к его отдельным, частным проявлениям.

Интенсификация производства в условиях социализма по своей сути представляет собой выражение развития такого фундаментального процесса, как социалистическое обобществление. Поэтому с политэкономической точки зрения интенсивный тип воспроизводства можно рассматривать одновременно и как атрибут, и как необходимое условие нового этапа развития обобществления социалистического производства. Уяснение органической связи интенсификации социалистического производства с его обобществлением должно, на наш взгляд, стать исходной методологической посылкой совершенствования процесса интенсификации, а также определения направлений ее практического развития.

Такой подход к определению сущности интенсификации позволяет преодолеть довольно широко распространенный в экономической литературе своего рода технизм в ее интерпретации, когда внимание акцентируется только на связи интенсификации с частными, конкретными направлениями развития производительных сил. Именно процесс социалистического обобществления, позволяющий осуществлять динамический синтез развития произ-

водительных сил и производственных отношений, является фундаментальной основой интенсификации производства.

Принципиальное значение для обеспечения всесторонней интенсификации имеет то обстоятельство, что в ходе реализации общеэкономических тенденций обобществления производства формируется и совершенствуется (в процессе развития таких конкретных форм проявления обобществления, как концентрация, специализация, кооперация производства) технико-экономический базис развития производительных сил.

Вполне очевидно, что отставание развития технико-экономического базиса производства, проявляющееся прежде всего в недостаточно высоком уровне его специализации, в неоправданно широких масштабах сохранения универсальных предприятий, ориентированных на выпуск чрезмерно широкой номенклатуры продукции, резко снижает эффективность любых технических решений, какими бы совершенными и прогрессивными они ни были. Так, производство новой техники на наиболее характерных для машиностроения универсальных предприятиях (с многочисленными и маломощными по современным масштабам вспомогательными и ремонтными цехами) является, как неоднократно отмечалось, одной из основных причин отставания темпов роста ее производительности от темпов роста затрат на ее создание. А изготовление собственными силами предприятий только инструмента нередко обходится в 10—16 раз дороже, чем на специализированных предприятиях. Вместе с тем эксплуатация современной техники в условиях неспециализированного производства резко снижает коэффициент использования ее функциональных возможностей. Применение многих прогрессивных видов дорогостоящей новой техники экономически оправданно лишь в высокоспециализированном и технологически однородном производстве, обеспечивающем полную загрузку такого оборудования.

Развитие прогрессивных форм общественной организации производства в процессе обобществления имеет самостоятельное, притом неуклонно возрастающее значение для интенсификации производства, а не только обеспечивает необходимые технико-экономические предпосылки максимизации экономической эффективности новой техники. Например, существенное повышение эффективности машиностроения, играющего решающую роль в техническом перевооружении всех отраслей народного хозяйства,