

ИНСТИТУТ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

УЧЕНЫЕ ЗАПИСКИ

*Выпуск
6*

СЕРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ

ИЗДАТЕЛЬСТВО ИМО
МОСКВА · 1961

ИНСТИТУТ МЕЖДУНАРОДНЫХ

УЧЕНЫЕ ЗАПИСКИ

*Выпуск
6*

СЕРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ

*Отвественноиномичесиесмичесюномических наук
прпрссор В. А.р ВНИКОВКАЯ*

ИЗДАТЕЛЬСТВО ИМО
МОСКВА · 1961

**РОЛЬ ПОМОЩИ СТРАН
МИРОВОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ
В РАЗВИТИИ ЭКОНОМИКИ
МОЛОДЫХ НАЦИОНАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВ**

Проблеме помощи молодым национальным государствам посвящена на Западе поистине необъятная литература. Последние годы в этом книжно-журнальном потоке все чаще встречаются работы, претендующие если не на анализ, то по крайней мере на развернутую характеристику помощи стран социализма. Такая тематика в высшей степени показательна, так как она является признанием, во-первых, неуклонно возрастающего воздействия мировой социалистической системы на развитие тех объективных процессов, которые характеризуют современные международные отношения, и, во-вторых, новой и все увеличивающейся роли экономически слаборазвитых стран в мировой экономике и политике.

Но тематика еще не определяет характера литературы. Между тем именно содержание этих изданий, сам подход к разбору проблемы, предпринимаемый буржуазными экономистами, показывает, в каком серьезном и, главное, углубляющемся кризисе находится мировое капиталистическое хозяйство на нынешнем этапе соревнования двух систем. Помощь бывшим колониям и зависимым странам — одно из поприщ этого соревнования, причем здесь, как и в области хозяйственного строительства, решающие преимущества находятся на стороне мировой системы социализма.

Торжество национально-освободительного движения, крушение системы колониального рабства, говорится в Заявлении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий, — «второе по своему историческому значению явление после образования мировой системы социализма»¹. Наступил

¹ «Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм», Госполитиздат, 1961, стр. 64.

новый исторический этап в жизни человечества: освободившиеся народы Азии, Африки и Латинской Америки, как предсказывал В. И. Ленин, стали активно участвовать в международной политике. Близится время, когда колониальная система будет полностью уничтожена.

Стремительное крушение колониальной системы могло осуществиться только в условиях существования мировой социалистической системы, превращающейся ныне в **«решающий фактор развития человеческого общества»**. Существует глубокая внутренняя связь социалистических революций и национально-освободительных революций. В свое время В. И. Ленин писал об их соединении в мощный мировой революционный поток, подрывающий империализм. В наши дни эта ленинская идея нашла отражение в развернутом определении характера современной эпохи, которое дано в Заявлении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий 1960 года в Москве. Современная эпоха характеризуется, в частности, как «эпоха социалистических революций и национально-освободительных революций, эпоха крушения империализма, ликвидации колониальной системы»³.

Однако влияние на процесс ликвидации системы международного угнетения — империализма не ограничивается помощью в достижении политической самостоятельности. «Надежным щитом независимого национального развития освободившихся народов»⁴ названа мировая социалистическая система в Заявлении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий. И действительно, поддержка и помощь социалистических стран позволяют народам бывших колоний, развивая первый успех на пути национального освобождения, идти дальше, укреплять политическую самостоятельность своих стран, бороться за ликвидацию последствий колониального господства, за отмену неравноправных договоров, за освобождение от пут иностранных монополий и упразднение феодальных пережитков, за индустриализацию, за коренную ломку колониальной структуры мировых хозяйственных связей, за всесторонний рост экономики своих государств.

Теперь уже даже буржуазные экономисты вынуждены признавать, что в глазах народов, свергнувших ярмо колониализма, СССР является единственной по-настоящему дружественной великой державой, от которой можно ожидать «не

² «Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм», стр. 39.

³ Там же.

⁴ Там же, стр. 64.

только экономической и технической помощи, оказываемой на чрезвычайно выгодных условиях, но и мощной дипломатической поддержки, не обусловливаемой практически никакими встречными требованиями»⁵.

Современная историческая обстановка, характеризующаяся прежде всего ростом и укреплением мировой социалистической системы, развитием и углублением национально-освободительного движения, ростом коммунистического и рабочего движения во всем мире, во многом облегчает народам бывших колоний и полуколоний борьбу за ликвидацию последствий вековой зависимости, за установление новых принципов международного разделения труда, которые не препятствовали бы их экономическому прогрессу. В частности, современное соотношение внешних и внутренних факторов делает возможным образование во многих странах, свергнувших колониальное иго, государства национальной демократии, имеющего своей целью решение общенациональных демократических задач. Сама логика развития общественных факторов — огромный подъем народных масс, отвергающих капиталистический путь развития и связанную с ним нищету и прогрессирующее обнищание трудящихся, бурный прогресс стран социализма, многие из которых некогда сами были экономически отсталыми, слабое развитие национального капитализма, практическая неспособность частного капитала в исторически короткие сроки ликвидировать экономическую отсталость — все это убеждает народы молодых национальных государств, что наилучшим путем развития их экономики и строительства новой жизни является некапиталистический путь. Конечно, какой путь избрать — внутреннее дело самих народов. Одно бесспорно — борясь при активной поддержке социалистических стран за экономическую независимость и мир, народы слаборазвитых стран углубляют антиимпериалистическую, антиколониальную направленность национально-освободительного движения.

В настоящее время даже самые убежденные колониалисты не отваживаются выступать против требования народов молодых национальных государств ликвидировать вековую экономическую отсталость. Однако они пытаются при этом, используя экономическую и техническую помощь, помешать успешному развитию этого закономерного процесса. С этой целью они утверждают, что целью развития экономически слаборазвитых стран якобы является повышение уровня национального дохода, причем под национальным доходом понимается не вновь произведенная стоимость, а совокупная

⁵ P. Rondot, *Destin du Proche-Orient*, P., 1959, p. 189.

сумма доходов. Известный американский апологет капитализма С. Кузнец, например, утверждает, что национальный доход есть «чистый доход от экономической деятельности отдельных лиц, фирм, социальных и политических учреждений, которые в целом образуют нацию»⁶. В условиях сохранения международного гнета монополий требование повышения национального дохода в этом его понимании отражает лишь стремление увеличить прибыли империалистов. На этой основе разрабатываются «рецепты» о путях и характере развития молодых национальных государств.

Во-первых, апологеты колониализма доказывают, что уничтожение нищеты и отсталости якобы вовсе не обязательно должно быть основано на промышленном развитии и современной технологии производства. Например, американский журнал «Форчун», отражающий интересы монополий, откровенно выступает за сохранение «традиционной» специализации экономически слаборазвитых стран на производстве сельскохозяйственных продуктов и сырья. Он подвергает резкой критике направленность пятилетних планов Индии на развитие тяжелой промышленности, объявляя, что сосредоточение внимания слаборазвитых стран «на грандиозных проектах развития может принести больше вреда, чем пользы»⁷. По мнению французского экономиста Н. Дрога, капиталовложения в сельское хозяйство слаборазвитых стран должны превышать капиталовложения в промышленность⁸.

Во-вторых, они также утверждают, что если развитие промышленности и будет происходить, то якобы не следует ломать существующую структуру экономики и целесообразно ограничиться только легкой и горнодобывающей промышленностью. Эту колонизаторскую точку зрения проводят С. Кузнец⁹, французский социалист Ж. Эпар¹⁰.

И уж, конечно, как первые, так и вторые сходятся в стремлении не допустить ликвидации финансовой зависимости молодых национальных государств от бывших хозяев. Во многих работах проводится мысль о том, что определенные изменения «административного, социального, психологического и гуманитарного характера наряду с проведением экономи-

⁶ S. Kuznets, *National Income. A Summary of Findings*, N. Y., 1946, p. 1.

⁷ «Fortune», Apr. 1958, pp. 129, 130.

⁸ См. N. Drogat, *Pays sous-développés et coopération technique*, P., 1959.

⁹ См. «Economic Growth: Brasil, India, Japan», Darhem (California), 1955, pp. 15—17.

¹⁰ См. J. Ehrhard, *Le Destin du Colonialism*, P., 1957, pp. 161—162.

ческих и технических преобразований» в бывших колониях и зависимых странах необходимы, но лишь для того, чтобы увеличить «способность к усвоению капитала»¹¹. Смысл таких рассуждений прост: направить развитие экономически слабо-развитых стран в направлении, выгодном для колонизаторов, чтобы и впредь сохранять возможности для эксплуатации многих народов земного шара. Наилучшим, хотя и наиболее трудно осуществимым вариантом объявляют «быстрое движение народов к независимости в рамках старых связей с метрополиями, преобразованных на началах федераций или конфедераций»¹². Относительно такого рода политики в Заявлении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий говорится: «Империалисты стремятся выхолостить, подорвать национальный суверенитет освободившихся стран, извратить смысл самоопределения наций, навязать под флагом так называемой «взаимозависимости» новые формы колониального господства, поставить у власти в этих странах своих марионеток, подкупить некоторую часть буржуазии, использовать отравленное оружие национальной розни, чтобы ослабить силы молодых неокрепших государств»¹³.

В противоположность ей политика социалистических стран основана «на полном разрыве с варварской политикой буржуазной цивилизации», строящей, как писал В. И. Ленин, «благополучие эксплуататоров в немногих избранных нациях на порабощении сотен миллионов трудящегося населения в Азии, в колониях вообще и в малых странах»¹⁴. Принципиально отвергая какое-либо вмешательство во внутренние дела молодых национальных государств, страны социализма «считают своим интернациональным долгом содействовать народам в их борьбе за укрепление национальной независимости. Они оказывают всемерную помощь и поддержку этим странам в их развитии по пути прогресса, в создании отечественной промышленности, развитии и укреплении национальной экономики, в подготовке собственных кадров, сотрудничают с ними в борьбе за мир во всем мире, против империалистической агрессии»¹⁵. Это является блестящим подтвер-

¹¹ H. Simonet, *La formation du capital dans les pays sous-développés et l'assistance financière étrangère*, P., 1959, p. 191.

¹² P. Catriée, J. Follet et al. *Colonisation. Décolonisation. Sous-développement*, Lyon, 1959, p. 124.

¹³ «Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм», стр. 65.

¹⁴ В. И. Ленин, Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа, Соч., т. 26, стр. 386.

¹⁵ «Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм», стр. 68—69.

ждением слов В. И. Ленина о том, что «большевики создают совершенно иные международные отношения, дающие возможность всем угнетенным народностям избавиться от империалистического гнета»¹⁶.

Социалистические страны с глубоким пониманием относятся к тем проблемам, которые решают молодые национальные государства, и к выбору ими наиболее эффективных путей для завоевания полной национальной независимости и ликвидации экономической отсталости.

Первое необходимое условие на пути национального развития — ликвидация засилья иностранного капитала. Народы молодых национальных государств на собственном опыте убеждаются, что до тех пор, пока иностранному капиталу принадлежат командные позиции в экономике, не может быть и речи о всестороннем развитии народного хозяйства, о существенном повышении национального дохода, о поднятии жизненного уровня населения.

Вполне понятно, что наиболее радикальным средством ликвидации имеющейся иностранной собственности является национализация, в результате чего перекрывается важнейший канал, по которому происходит выкачка средств из экономически слабых стран в промышленно развитые капиталистические страны. Увеличивая возможности для накопления, национализация позволяет расширять государственный сектор — важнейшее средство ликвидации последствий колониализма для молодых национальных государств, необходимую экономическую базу государства национальной демократии.

В свою очередь государственный сектор создает основу для нового роста накоплений в рамках национальных программ развития. «Без системы всеохватывающего государственного планирования эти (слаборазвитые. — В. Ш.) страны не могут преодолеть своей экономической отсталости»¹⁷, — справедливо замечает К. М. Паниккар в своих лекциях, прочитанных в Сорбонне.

Своей внутренней и внешней экономической политикой новые страны могут существенно влиять на формы и темпы развития. Во-первых, они могут стимулировать развитие производительных сил в определенном направлении, используя государственные финансы и развертывая свою предпринима-

¹⁶ В. И. Ленин, VIII Всероссийский съезд Советов 22—29 декабря 1920 г., Доклад о концессиях на фракции РКП(б) VIII съезда Советов 21 декабря, Соч., т. 31, стр. 446.

¹⁷ К. М. Паниккар, *The Afro-Asian States and Their Problems*, I., 1959, p. 45.

тельную деятельность. Во-вторых, они могут оказывать значительное влияние на перераспределение национального дохода при помощи налоговой, валютной, кредитной, таможенной политики. В-третьих, они в состоянии влиять на развитие внутреннего и внешнего рынка для национальной промышленности. Таким образом, государственный сектор экономики может играть важную роль в изменении как экономической, так и — при определенных условиях — социально-экономической структуры новых стран. Помогая развитию государственного сектора, социалистические страны способствуют объективному процессу исторического развития.

Империалисты не только выражают свое отрицательное отношение к государственному сектору, но и оказывают давление с целью помешать его развитию в молодых национальных государствах, всячески стараясь культивировать там частное производство. Примером такого давления может служить письмо президента Международного банка реконструкции и развития Ю. Блэка бывшему министру финансов Индии Т. Т. Кришнамачари, в котором он подчеркнул свое «убеждение», что Индии «выгодно оказывать частному предпринимательству (как индийскому, так и иностранному) всяческую поддержку» и что, по его мнению, «возможности частного предпринимательства обычно недооцениваются в Индии и частное производство подчинено ненужным ограничениям».

Утверждая, что само национально-освободительное движение является результатом привнесения «свободолюбивых идей буржуазных революций Запада», апологеты современного колониализма пытаются направить развитие этих стран по «западному образцу», то есть по пути частнокапиталистического производства¹⁸.

Советский Союз с первых дней своего существования помогал экономически слабо развитым странам в утверждении их национального суверенитета. Экономическое и техническое сотрудничество СССР со странами Азии и Африки есть логическое продолжение той братской поддержки, которую первое в мире социалистическое государство оказывало освободительному антиимпериалистическому движению угнетенных народов. Сразу же после Великой Октябрьской социалистической революции Республика Советов проводит по отношению к странам Востока политику дружбы, уважения суверенитета и независимости, бескорыстной помощи и сотрудничества (отказ от сфер влияния, неравноправных договоров и режима капитуляций, передача имущества и т. д.). Общая

¹⁸ R. Emerson, *From Empire to Nation. The Rise to Self-Government of Asian and African Peoples*, Cambr., 1960, pp. 7, 414—417.

сумма помощи только в виде переданного имущества, принадлежавшего до революции русской буржуазии, исчислялась многими сотнями миллионов рублей. Общим принципом, зафиксированным в договорах со странами Востока, было направление материальных средств, высвободившихся в результате отказа советского государства от собственности за рубежом, на нужды национального развития¹⁹. В последующие годы Советский Союз, насколько позволяли ресурсы, помогал развивать роль государства во внутри- и внешнеэкономической деятельности ряда стран Востока (признание системы государственного регулирования в Иране, названной «монополией внешней торговли», деятельность акционерных обществ, строительство предприятий в Турции, Иране, Афганистане).

История послевоенного периода содержит множество подтверждений того, как социалистические страны своей бескорыстной помощью и поддержкой обеспечивали успех молодым национальным государствам в их борьбе за самостоятельное развитие. Достаточно вспомнить национализацию голландской собственности в Индонезии, Суэцкого канала в Египте, иностранных компаний на Кубе. Только помощь мировой социалистической системы позволила сорвать заговоры империалистов, направленные на то, чтобы не допустить проведения законных мероприятий национальных правительств. Защитники колониализма в нарушение принципа национального суверенитета прибегали к широкому арсеналу средств, начиная от экономической блокады и кончая угрозой военного вторжения. Решительная позиция социалистических стран сорвала эти замыслы реакции.

Ныне при активной поддержке и глубоком понимании со стороны социалистических стран принцип национализации нашел подтверждение во многих международных документах. В частности, право на национализацию по существу признается в ряде договоров, которые экономически слаборазвитые страны заключили в течение последних нескольких лет с промышленно развитыми капиталистическими странами. Со стороны последних это была вынужденная уступка национально-освободительному движению.

Своей внешней торговлей, в которой максимально учитываются интересы и нужды молодых национальных государств, своей экономической и технической помощью социалистические страны способствуют развитию там производства прежде всего по пути государственного строительства, что отвечает

¹⁹ См. ст. 13 советско-иранского договора 1921 года, ст. 11 советско-китайского договора 1924 года и др.

интересам новых стран. Особенно значительно вырос товарооборот торговли СССР с такими странами, как Индия (46,9 млн. рублей в 1955 году, 514 млн. рублей в 1959 году), Индонезия (соответственно 15,3 и 107,1), Афганистан (98,1 и 175,8), ОАР (в 1955 году общая сумма по Египту и Сирии — 107 млн. рублей, в 1959 году — 807,8 млн. рублей), Ирак (с 0,2 млн. рублей в 1958 году до 102,5 млн. в 1959 году) ²⁰.

На основе соглашений об экономической и технической помощи Советский Союз оказывал на начало 1959 года содействие в сооружении более чем 100 промышленных предприятий и около 110 других объектов в экономически слабых странах. В 1960 году число сооружаемых в этих странах с помощью Советского Союза промышленных объектов превысило 300. Десятки предприятий сооружают в молодых национальных государствах другие страны социалистического лагеря.

Число строящихся с помощью социалистических стран объектов непрерывно увеличивается. Так, например, только по заключенному в 1961 году с Республикой Индией соглашению в счет долгосрочного кредита Советским Союзом будут построены следующие объекты: гидроэлектростанция на правом берегу реки Бхакра общей мощностью 480 тыс. квт, нефтеперерабатывающий завод в штате Гуджерат по переработке 2 млн. т сырой нефти в год с электростанцией для этого завода, углеобогащательная фабрика коксующихся углей мощностью 3 млн. т угля в год в Катхара, завод по производству огнеупоров мощностью около 125 тыс. т магнезитовых и шамотных изделий в год, а также принято обязательство подготовить технико-экономический доклад для строительства завода компрессоров и огнеупоров.

Полная ликвидация колониализма, а также принятие советских предложений о разоружении позволили бы значительно ускорить развитие государственного сектора, так как высвободили бы значительные средства, которые молодые независимые страны ныне вынуждены тратить на защиту от военных авантюр колонизаторов.

Вторым необходимым условием ликвидации экономической отсталости и достижения молодыми национальными государствами полной независимости является повышение уровня развития производительных сил. В области производства это означает понижение его издержек. В международных экономических отношениях повышение уровня производительных сил сужает базу для неэквивалентного обмена.

²⁰ См. «Внешняя торговля СССР в 1956 году», Внешторгиздат, 1957, «Внешняя торговля в 1959 году», Внешторгиздат, 1960, (данные в старых валютных рублях).

Показатель уровня развития производительных сил можно определить как отношение массы средств труда и совокупной рабочей силы ко всему населению страны. Задачу повышения уровня развития производительных сил можно было бы определить как всемерное расширение производственных и энергетических фондов, достижимое только с помощью индустриализации. Необходимость индустриализации диктуется, таким образом, насущной потребностью преодолеть экономическую отсталость и нищету, а вовсе не «боязнью перед коммунизмом или американизмом», как частенько пишут западноевропейские буржуазные экономисты²¹.

Исторический опыт показывает, что достигнуть высокого экономического уровня на основе развития только горнодобывающей промышленности и сельского хозяйства невозможно. Требуется, чтобы в основе индустриализации лежало развитие обрабатывающей промышленности, разностороннее развитие производства различных видов средств производства, включая машины, различные виды энергетики и т. п. Таким путем может быть обеспечен наибольший эффект для устойчивого и максимально быстрого роста национального дохода на душу населения, гарантирован наибольший выпуск продукции на единицу капиталовложений и на единицу затрат труда.

Как справедливо замечает И. Лакост, развитие слаборазвитых стран должно идти не в направлении «простого количественного увеличения того, что уже существует, а в направлении создания принципиально новой экономической и социальной организации, способной эффективно использовать средства, находящиеся в их распоряжении»²².

Иностранные монополии неохотно идут на создание предприятий тяжелой промышленности, они не заинтересованы в увеличении промышленных фондов энерго- и электрооруженности производства в экономически слаборазвитых странах. Американские корпорации, замечает прогрессивный американский экономист В. Перло, «выступают против развития основных отраслей производства, которые будут конкурировать с ними на мировых рынках, могут лишать их привилегий эксплуатировать ресурсы данной страны»²³.

Принципиально иной подход социалистических стран сформулирован в одном из выступлений Н. С. Хрущева: «Советский Союз направляет свою помощь в первую очередь на то, чтобы страны, получающие ее, могли по-настоящему создавать свою промышленность, производящую не только потре-

²¹ См. L. Stuki, *Gefährdetes Ostasien*, Bern, 1959, S. 283.

²² Y. Lacoste, *Les pays sous-développés*, P., 1959, p. 101.

²³ «Economic Notes», 1960, Apr., p. 8.

бительские товары, но прежде всего средства производства, и тем самым закладывать прочную материальную основу, что будет укреплять политическую и экономическую независимость этих стран»²⁴. Такое направление помощи, в отличие от практики капиталистических стран, ни в коей мере не является навязанным извне, поскольку социалистические страны всегда содействуют строительству только тех объектов, о которых их просит страна, получающая помощь.

Даже бывший государственный секретарь США К. Гертер был вынужден признать, что для помощи Советского Союза, «обладающей огромной притягательной силой для получателя, характерно явное желание обеспечить такие проекты, в которых заинтересованы слаборазвитые страны»²⁵. Выражением этой притягательной силы является следующее выступление индийского общественного деятеля Сахиба Сингх Сокхья в еженедельнике «Панчашила геральд» в марте 1960 года: «Советский Союз помогает стране индустриализироваться своими силами, ибо он совершенно правильно считает, что единственный путь для народа сохранить свою независимость — это добиться экономической свободы в результате индустриализации. А правильный путь индустриализации — это путь развития тяжелой промышленности, что позволило бы стране самой производить необходимые средства производства. Страна не может индустриализироваться, импортируя машины и другие средства производства извне».

С помощью Советского Союза и других социалистических стран, как уже отмечалось, сооружаются многие предприятия в молодых национальных государствах. У Чехословацкой Социалистической Республики, например, доля оборудования в экспорте в экономически слаборазвитые страны достигает приблизительно половины. Высок удельный вес оборудования и в торговле других социалистических стран. Германская Демократическая Республика в 1961 году согласилась построить два станкостроительных завода в Индии, а также удвоить производственные мощности станкостроительного завода в Бангалоре.

Для помощи социалистических стран характерно комплексное решение проблем, стоящих перед молодыми национальными государствами. Возьмем, к примеру, Ирак. Важнейшую часть так называемого временного плана на 1959—1963 годы составляют объекты, строительство которых будет осуществляться с помощью Советского Союза. Особенно большое значение для Иракской Республики будет иметь строительство

²⁴ «Правда», 27 февраля 1960 г.

²⁵ «Правда», 19 февраля 1960 г.

при техническом содействии Советского Союза металлургического завода в Багдаде мощностью 60 тыс. т стального среднего и мелкосортного проката в год. Завод будет располагать также чугунолитейным цехом для производства труб и фасонного сырья, что чрезвычайно важно для Ирака как нефтедобывающей страны. С пуском завода появится возможность наполовину сократить импорт металла и экономить в год валюты до 5 млн. долл.

Строительство завода по производству азотных удобрений в Басре и завода по производству серы в Киркуке имеет целью дать удобрения для сельского хозяйства и химическое сырье для промышленности, что полностью освободит Ирак от импорта этих видов продукции.

Окончание строительства завода по производству сельскохозяйственных машин и орудий, сооружаемого в Искандерии, и электротехнического завода в Багдаде положит начало созданию в Ираке отечественного машиностроения²⁶.

В результате строительства перечисленных, а также ряда других объектов в Ираке будет создана основа для создания целостной хозяйственной структуры, обеспечивающей независимое развитие.

Однако степень развития производительных сил может быть показателем экономического прогресса лишь при наличии еще одного показателя—производительности общественного труда. Повышение производительности общественного труда—*третье* необходимое условие достижения экономической независимости. Если выше говорилось о степени развития производительных сил, то в данном случае речь идет о степени эффективности их использования. Для этого необходимо постоянное совершенствование и увеличение кадров, обладающих необходимыми для современного производства знаниями, опытом и навыками.

Проблема рабочей силы (прежде всего обученных кадров) для развивающейся промышленности стоит в бывших колониальных странах очень остро. В Индонезии после ухода голландских колонизаторов было только 14 тыс. человек с высшим образованием, в Индии не умели ни читать, ни писать 81—82% населения страны. До сих пор процент неграмотных достигает от 60 в Бирме до 90 в Ираке и Индонезии и 99 в ряде африканских государств²⁷.

Социалистические страны помогают экономически слабо-развитым странам в решении проблемы подготовки кадров

²⁶ См. «Экономическая газета», 16 марта 1961 г.

²⁷ K. M. Panikkar, *The Afro-Asian States and Their Problems*, pp. 57—58; G. Ardant, *Le Monde en friche*, P., 1959, pp. 198—199.

путем обучения специалистов в ходе строительства, приема студентов и практикантов в СССР, сооружения учебных центров за рубежом (в частности через ООН).

Индустриализация, осуществляемая с помощью социалистических стран, позволяет ломать колониальную структуру хозяйства, постепенно развивать многоотраслевое производство, уменьшать зависимость от внешнего рынка и связанные с этим отрицательные явления (кризисные колебания конъюнктуры, потери на продаже сырья и т. д.). Расширяются возможности для повышения жизненного уровня населения, по мере того как растет валовой национальный продукт и уменьшается зависимость от иностранного капитала. Конечно, при распределении национального дохода решающими являются социально-экономические факторы, которых мы здесь не касаемся. Однако нельзя игнорировать и того, что прибыли иностранных компаний являются прямым вычетом из национального дохода страны. Следовательно, уменьшение зависимости от иностранного капитала и рост национального производства в конечном счете отвечает интересам всего трудового населения экономически отсталых стран.

Каждодневная практика дает богатый материал о вынужденных уступках, отступлениях капиталистических стран под влиянием растущей помощи стран мировой социалистической системы бывшим колониям и полуколониям. Значение экономических связей социалистических государств выходит далеко за рамки их непосредственной материальной эффективности, их содействия развитию отдельных отраслей экономики, ибо эти связи укрепляют позиции экономически отсталых стран в их отношениях с капиталистическими державами и монополиями. Огромную роль играет также сам пример грандиозного экономического прогресса социалистических стран, многие из которых до победы народной власти были экономически отсталыми. В этих условиях, как это ни парадоксально, капиталистическим странам приходится выступать (хотя бы на словах) «сторонниками ускорения темпов развития» бывших колоний и полуколоний.

«Советский Союз устанавливает новые стандарты экономической помощи слаборазвитым странам, и западным странам придется последовать его примеру (выделено мной. — В. Щ.)», — пишет в мартовском номере 1960 года журнала «Панчашила геральд» видный индийский общественный деятель Сахиб Сингх Сокхей.

Выступления политических деятелей в капиталистических странах отражают растущую тревогу монополистов перед развивающимся сотрудничеством стран социалистического лагеря с экономически слаборазвитыми странами. Существующая

практика помощи со стороны капиталистических государств подвергается этими деятелями критике, выдвигаются различные советы, как выйти из создавшегося положения, как поддержать подорванный престиж колонизаторов.

Для многих экономически слаборазвитых стран, заявил бывший государственный секретарь США К. Гертер в комиссии по иностранным делам палаты представителей американского конгресса, «характерны глубокое и растущее желание и решимость улучшить свое положение и добиться материального прогресса. Не удивительно поэтому, что радикальные решения коммунизма, указывающие направление к конечной и зримой цели мира и процветания в бесклассовом обществе, могут привлечь к себе недовольных и нетерпеливых, испытывающих огромную нехватку материальных ресурсов и квалифицированных кадров... При данных обстоятельствах ясно, что для оказания сопротивления этой притягательной силе и давлению коммунизма необходимо, чтобы у этих стран был выбор — такая альтернатива коммунизму, которая была бы чем-то большим, чем сохранение статус-кво»²⁸.

Перед лицом растущего влияния социалистических стран на развитие международных отношений многие политические и общественные деятели капиталистического мира, а также журналисты вынуждены не связывать (по крайней мере открыто) оказание помощи с военными программами. У. Липпман, например, советует западным странам устранить «коммунистическую угрозу» в Азии путем расширения экономической помощи и обеспечения условий ее предоставления²⁹. На «мягкие шины» призывает перевести политику в отношении молодых национальных государств американский дипломат Ч. Боулс, бывший посол США в Индии, нынешний заместитель государственного секретаря США. Аналогичные взгляды развивает газета «Файнэншел таймс», орган английских деловых кругов: «По существу вопрос заключается в том, могут ли эти страны достигнуть достаточно внушительных темпов экономического развития, не прибегая к коммунистическим методам»³⁰.

Вынуждены считаться с «новыми стандартами» помощи и нувориши послевоенного капитализма—Западная Германия и Япония. Отсюда—и «план Круппа», и тезис о помощи на «основах подлинного партнерства», и призывы не отставать от ду-

²⁸ См. «Правда», 19 февраля 1960 г.

²⁹ См. рецензию У. Фостера на книгу У. Липпмана в журнале «Международная жизнь», 1959 г., № 6.

³⁰ «Financial Times», March 21, 1960.