

Ю. Н. БАЖАЛ

**ИЗМЕРЕНИЕ
ЭФФЕКТИВНОСТИ
НОВОЙ
ТЕХНИКИ**

О Г Л А В Л Е Н И Е

Введение	3
Глава I. Виды экономической эффективности новой техники	7
Глава II. Критерий экономической оценки новой техники	23
Глава III. Измерение народнохозяйственной экономи- ческой эффективности новой техники	47
Глава IV. Измерение социально-экономической эффективности новой техники	81
1. Экономическая оценка социальных результатов внедрения новой техники	81
2. Показатели социально-экономичес- кой эффективности новой техники	94
Заключение	102

Юрий Николаевич Бажал

ИЗМЕРЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ НОВОЙ ТЕХНИКИ

Утверждено к печати ученым советом
Института экономики АН УССР

Редактор *М. Ю. Фролова*

Обложка художника *Г. М. Балюна*

Художественный редактор *Л. А. Комяхова*

Технический редактор *И. Ю. Алексахина*

Корректоры *Е. Н. Межерницкая, Л. Ю. Каменских*

Информ. бланк 5512

Подп. в печ. 11.07.83	Усл. печ. л. 6,05	Бумага офс. N1
БФ 05361	Усл. кр.-отт. 6,28	Офс. печ.
Формат 60х84/16	Уч.-изд. л. 6,14	Тираж 1000
Заказ 4601		Цена 75 к.

Издательство "Наукова думка". 252601 Киев 4, ул. Репина, 3
Филиал ППП "Патент", г. Ужгород, ул. Проектная, 4.

АКАДЕМИЯ НАУК УКРАИНСКОЙ ССР
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

Ю. Н. БАЖАЛ

ИЗМЕРЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ НОВОЙ ТЕХНИКИ

В монографии анализируются концепции теории сравнительной эффективности капитальных вложений и новой техники, показывается их связь с хозяйственной практикой. Рассматривается социально-экономическое содержание показателей абсолютной и сравнительной, народнохозяйственной и хозрасчетной эффективности новой техники. На основании предложенного автором нового подхода раскрываются значение и сущность нормативного коэффициента эффективности, обосновывается его связь с производительностью общественного труда, с показателями хозрасчетного эффекта.

Для научных работников, специалистов народного хозяйства, преподавателей, аспирантов вузов.

Ответственный редактор В. П. Александрова

Рецензенты Д. Г. Петров, В. А. Белоконенко, И. В. Рахлин

Редакция экономической литературы

ВВЕДЕНИЕ

XXVI съездом КПСС поставлена задача перевода экономики страны на преимущественно интенсивный путь развития. "Интенсификация экономики, повышение ее эффективности, если переложить эту формулу на язык практических дел, — указывалось в Отчете ЦК КПСС XXVI съезду партии, — состоит прежде всего в том, чтобы результаты производства росли быстрее, чем затраты на него, чтобы, вовлекая в производство сравнительно меньше ресурсов, можно было добиться большего"¹

Нацеленность экономических рычагов управления народным хозяйством в 80-х годах на всемерную интенсификацию производства определяет новые требования ко всем звеньям планирования и особенно к тем из них, которые выполняют роль индикаторов эффективности управленческих решений. Поэтому измерение затрат и результатов производства имеет большое значение в управлении социалистической экономикой, так как непосредственно связано с хозяйственной практикой. "Проблема затрат и результатов не может рассматриваться лишь в учетно-статистическом аспекте. Это прежде всего проблема рационализации и, в конечном счете, оптимизации управленческих решений. Оценка реально возможного экономического эффекта того или иного хозяйственного мероприятия органически предшествует принятию научно обоснованного решения о направлениях распределения производственных ресурсов, оказывает существенное воздействие на формирование инвестиционной политики"²

Измерение затрат и результатов социалистического производства основывается как на общих принципах оценки хозяйственных решений,

¹ Материалы XXVI съезда КПСС — М., 1981, с. 40.

² Федоренко Н. Задачи экономической науки на современном этапе. — *Вопр. экономики*, 1982, № 7, с. 22.

так и на специфических методах определения эффективности для разных экономических объектов. Одной из составных частей общей методологии измерения общественно необходимых затрат является теория экономической эффективности капитальных вложений и новой техники, на основе которой созданы применяемые на практике методы определения их экономического эффекта.

Основные теоретические работы в этой области были опубликованы примерно в 60-х годах³. Эти исследования определили принципы, на базе которых были созданы все типовые методики определения экономической эффективности капитальных вложений и новой техники, использовавшиеся и используемые на практике для принятия решений в процессе планирования и управления технической и инвестиционной политикой⁴.

³ *Хачатуров Т. С.* Экономическая эффективность капитальных вложений в народное хозяйство СССР. — М., 1958. — 42 с.; *Хачатуров Т. С.* Экономическая эффективность капитальных вложений. — М., 1964. — 278 с.; Всесоюзная научно-техническая конференция: Экономическая эффективность капитальных вложений и новой техники (1958 г., Москва). — М., 1959. — 614 с.; *Пробст А. Е.* Экономическая эффективность новой техники (методология определения). — М., 1960, — 216 с.; *Воропилов В. А.* Эффективность капитальных вложений в социалистическом обществе (Вопр. теории). — Л., 1961. — 162 с.; *Вааг Л. А.* Совершенствовать экономические методы управления народным хозяйством. — М., 1964. — 92 с.; *Богачев В. Н.* "Срок окупаемости". Теория сравнения плановых вариантов. — М., 1966. — 279 с.; *Новожилов В. В.* Проблемы измерения затрат и результатов при оптимальном планировании. — М., 1967. — 376 с.; *Гатовский Л. М.* Экономические проблемы научно-технического прогресса. — М., 1971. — 380 с.; *Львов Д. С.* Экономика качества продукции. — М., 1972. — 255 с.; *Лурье А. Л.* Экономический анализ моделей планирования социалистического хозяйства. — М., 1973. — 431 с., и др.

⁴ Типовая методика определения экономической эффективности капитальных вложений и новой техники в народном хозяйстве СССР. — М., 1960. — 22 с.; Методика определения годового экономического эффекта, получаемого в результате внедрения новой техники. — М., 1961, — 14 с.; Методика определения экономической эффективности внедрения новой техники, механизации и автоматизации производственных процессов в промышленности. — М., 1963. — 47 с. Типовая методика определения экономической эффективности капитальных вложений. — М., 1969. — 16 с.; Методика (основные положения) определения экономической эффективности использования в народном хозяйстве новой техники, изобретений и рационализаторских предложений. — М., 1977. — 45 с.; Типовая методика определения экономической эффективности капитальных вложений. — В кн.: Методы и практика определения эффективности капитальных вложений и новой техники, 1982, вып. 33, с. 12—49.

В современных условиях при расчетах эффективности новой техники необходимо учитывать прежде всего усиление их значения для управляющего воздействия на хозяйственную деятельность производственных единиц. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР "Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы" от 12 июля 1979 г. впервые в плановой практике регламентирует утверждение в пятилетних планах министерств, объединений и предприятий показателя экономического эффекта от проведения научно-технических мероприятий. Другим важным требованием к измерению эффективности новой техники является необходимость учета ее социально-экономического эффекта. Совершенствование применяемых на практике методов определения эффективности новой техники с учетом этих требований обуславливает необходимость дальнейших теоретических разработок.

На июньском (1983 г) Пленуме ЦК КПСС товарищ Ю. В. Андропов указал на то, что у нас еще плохо обстоит дело с внедрением в практику достижений науки и техники, что необходимо "разработать такую систему организационных, экономических и моральных мер, которая заинтересовывала бы в обновлении техники и руководителей, и рабочих, и, конечно, ученых и конструкторов..."⁵

Поэтому характерной особенностью современных работ по совершенствованию методов оценки эффективности новой техники является переосмысливание и развитие исходных положений теории экономической эффективности капитальных вложений и новой техники. Например, сформулированный еще в довоенное время принцип тождества народнохозяйственных результатов сравниваемых вариантов затрат стал в настоящее время центром дискуссии при рассмотрении вопроса оценки социально-экономической эффективности новой техники; принцип определения народнохозяйственной экономической эффективности единовременных вложений, всесторонне обсуждавшийся в печати на рубеже 50-х и 60-годов, опять в центре внимания исследователей в связи с необходимостью согласования показателей народнохозяйственной эффективности новой техники с хозяйственными показателями экономической и социально-экономической эффективности производства. Остается актуальным вопрос об экономической сущности нормативного коэффициента эффективности капитальных вложений.

⁵ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС. М., 1983, с. 10-11.

В монографии анализу этих вопросов уделено большое внимание при исследовании основных проблем измерения эффективности новой техники. Структура и логика работы определены таким образом, чтобы раскрыть сложившиеся на практике экономические условия планирования экономического и социально-экономического эффектов новой техники. С этих позиций рассмотрены связь и различие видов эффективности капитальных вложений и новой техники, сущность и роль нормативного коэффициента эффективности, принципы и методы построения основных показателей экономического эффекта новой техники, содержание и методы экономической оценки социальных результатов новой техники и др.

При анализе актуальных дискуссионных вопросов теории экономической эффективности капитальных вложений и новой техники автор стремился раскрыть экономическое содержание применяемых на практике методов и показателей оценки эффективности новой техники. Это должно оказать помощь практическим работникам в овладении методами измерения экономической эффективности мероприятий по научно-техническому прогрессу, что будет способствовать повышению качества подобных расчетов, усилению их управляющего воздействия на экономику предприятий и объединений.

Г Л А В А I

ВИДЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ НОВОЙ ТЕХНИКИ

Постоянное совершенствование хозяйственного механизма страны, усиление этого процесса в связи с переходом социалистической экономики на интенсивный путь развития вызвали необходимость улучшения методов оценки экономической эффективности новой техники: более тесной увязки их с методами планирования и оценки экономической эффективности деятельности хозрасчетных предприятий (объединений), более полного учета социальных результатов использования новой техники при измерении ее экономической эффективности. Решение этих вопросов должно осуществляться на базе теории экономической эффективности капитальных вложений и новой техники.

Постановка новых практических задач способствует дальнейшему развитию и совершенствованию теории. Необходимость введения показателей экономического эффекта новой техники в систему планирования и стимулирования деятельности объединений требует органического согласования расчетов народнохозяйственной и хозрасчетной, абсолютной и сравнительной эффективности, обоснования экономических условий взаимосвязи эффектов у производителя и потребителя новой техники. Для более полного учета в оценках эффективности социальных результатов техники необходимо дополнительное обоснование порядка применения правила тождества народнохозяйственных результатов сравниваемых вариантов техники.

Верное теоретическое обоснование этих вопросов в современных условиях хозяйствования непосредственно влияет на систему экономического управления научно-техническим прогрессом на производстве. Как известно, существующие модели измерения народнохозяйственной

экономической эффективности новой техники не имеют аналогов в системе оценок хозяйственной эффективности деятельности объединений (предприятий). Это затрудняет использование расчетов экономической эффективности новой техники в планировании эффективности производства.

Слабое управленческое воздействие расчетов экономической эффективности новой техники на повышение эффективности производства проявляется в разнонаправленных тенденциях изменения показателей народнохозяйственного экономического эффекта развития производства (прирост прибыли сверх нормативного уровня, измеряемого произведением величины прироста основных фондов и материальных оборотных средств на нормативный коэффициент экономической эффективности, равный для новой техники 0,15) и эффекта от внедрения мероприятий по новой технике (определяется как прирост прибыли сверх нормативного уровня и измеряется произведением величины фактических затрат на внедрение мероприятий по новой технике, включая затраты прошлых лет, на норматив $E_n = 0,15$). Данные такого расчета для промышленности УССР приведены в табл. 1.

Как видно из таблицы, прирост народнохозяйственного экономического эффекта от внедрения мероприятий по новой технике в промышленности УССР составил в X пятилетке 25%. Вместе с тем отрицательный народнохозяйственный экономический эффект развития промышленного производства, имевший место в IX пятилетке, не был устранен, а, наоборот, его значение увеличилось на 18%. Учитывая, что экономический эффект от внедрения мероприятий по новой технике довольно высок (в X пятилетке коэффициент общей эффективности вложений в новую технику составил 0,42 при нормативе эффективности 0,15), решить проблему обеспечения роста экономической эффективности расширенного воспроизводства производственных фондов за счет повышения экономической отдачи затрат на новую технику будет сложно. Такая же тенденция изменения рассматриваемых показателей имеет место и в промышленности всей страны. Поэтому необходимо совершенствовать систему управления научно-техническим прогрессом, нацеливая ее на повышение экономической эффективности развития производства, проанализировать причины недостаточного воздействия мероприятий научно-технического прогресса на повышение экономической эффективности производства.

Одна из причин сложившейся хозяйственной ситуации — недостатки действующей системы планирования экономической эффективности новой техники на предприятии. Основным показателем экономи-

ческой эффективности новой техники является ее годовой экономический эффект. Он используется в управлении на этапе проектирования новой техники, при планировании ее внедрения, как основа системы материального поощрения за внедрение мероприятий по новой технике и содержится почти во всех формах раздела плана по техническому и организационному развитию и его проекта. Однако пока-

Т а б л и ц а 1

Расчет показателей народнохозяйственного экономического эффекта развития производства и внедрения новой техники в промышленности УССР, млрд. руб.

№ п/п	Показатель	1971–1975 гг.	1976–1980 гг.	1971–1975 в % к 1976–1980 гг.
1	Прирост прибыли промышленных предприятий	0,9	0,3	33
2	Прирост основных фондов и материальных оборотных средств в промышленности	28,4	28,3	99
3	Народнохозяйственный экономический эффект развития промышленного производства при $E_n = 0,15$ (строка 1 – строка 2 * 0,15)	-3,36	-3,95	-118
4	Дополнительная прибыль от внедрения новой техники	2,24	2,93	131
5	Затраты на внедрение мероприятий по новой технике (включая затраты прошлых лет)	5,03	7,14	142
6	Народнохозяйственный экономический эффект от внедрения новой техники (строка 4 – строка 5 * 0,15)	+1,49	+1,86	125

Рассчитано по данным: Народное хозяйство Украинской ССР в 1974 году, с. 86, 560, 561; Народное хозяйство Украинской ССР в 1980 году, с. 62, 355, 356.

затель годового экономического эффекта новой техники (или его аналог) отсутствует именно в тех формах техпромфинплана, которые содержат обобщающие характеристики экономической эффективности новой техники: 05-ТП "Сводные технико-экономические результа-

ты от внедрения мероприятий по плану технического и организационного развития" и 13-ТП "Технико-экономические уровни выпускаемой продукции и производства"¹.

Аналогичное положение сложилось в системе обобщающих показателей экономической эффективности производства, которая регламентирована "Методическими указаниями к разработке государственных планов экономического и социального развития СССР" 1980 г. Она содержит следующие показатели: рост производства продукции в стоимостном выражении, производство продукции на рубль затрат, затраты на рубль товарной продукции, рентабельность, рассчитанная как отношение суммы прибыли от промышленной деятельности к среднегодовой стоимости основных производственных фондов и нормируемых оборотных средств. Как видим, эти показатели не сопоставимы с характеристикой годового экономического эффекта новой техники, которая отражает прирост сверхнормативной прибыли предприятия в результате ее внедрения.

Другой причиной отмеченной ситуации является несогласованность, разьединенность двух систем измерения экономической эффективности — народнохозяйственной ихозрасчетной. Поэтому необходимо прежде всего проанализировать истоки такого положения, этапы формирования принципов экономической оценки новой техники. Следует выяснить, являются ли различия сущности показателей народнохозяйственной ихозрасчетной эффективности новой техники тем непреодолимым барьером, который не позволяет *органически согласовывать* их в расчете, а допускает лишь возможность *последовательного* определения этих видов эффективности. Данный вопрос прямо связан с анализом соотношения абсолютной и сравнительной экономической эффективности капитальных вложений и новой техники. Поэтому следует рассмотреть смысл разграничения данных видов эффективности затрат.

Абсолютная и сравнительная эффективность были выделены в результате создания и развития теории эффективности капитальных вложений и новой техники. Исторически сложилось так, что длительное время главное внимание уделялось созданию методов сравнительной эффективности. Абсолютная эффективность вложений рассматривалась как условие расчета, находящееся за рамками методов сравнительной эффективности.

¹ Типовая методика разработки техпромфинплана производственного объединения (комбината), предприятия. — М., 1979, с. 250–286.

Принципы сравнительной экономической эффективности капитальных вложений разработал В. В. Новожилов. В предвоенные и послевоенные годы им был опубликован ряд статей, теоретически обобщавших отдельные идеи оценки сравнительной экономической эффективности капитальных вложений и новой техники². Наиболее полно концепция В. В. Новожилова изложена в монографии, изданной в 1967 году³. В ней принципиальное значение придается разграничению абсолютной и сравнительной эффективности капитальных вложений. "Задача нахождения максимума эффекта вложений возникает лишь для той их части, которая превышает минимум вложений, необходимый для выполнения программы производства конечной продукции планируемого периода. Разность между накоплением народного хозяйства и необходимым минимумом вложений может быть по-разному распределена между отраслями и объектами строительства, не изменяя при этом программы производства конечной продукции. Вот здесь и возникает проблема соизмерения эффективности различных вариантов дополнительных вложений и нахождения общего максимума эффекта вложений"⁴. В результате такой постановки проблемы задача оценки общей экономической эффективности капитальных затрат с целью распределения их между отраслями народного хозяйства сводится лишь к оценке сравнительной экономической эффективности распределения дополнительных капитальных вложений, которые не влияют на программу производства конечной продукции. Понятие абсолютной экономической эффективности капитальных вложений отсутствует: "Эффект всей суммы вложений в тот или иной объект измерить невозможно, ибо для этого нужно было бы сопоставить данный вариант вложений с производством того же продукта совсем без вложений"⁵. Поэтому предложенные В. В. Новожиловым принципы сравнительной эффективности отрицают необходимость измерения абсолютной эффективности, что привело к снижению роли последней в

² В одном издании эти статьи были опубликованы в 1972 году: *Новожилов В. В. Вопросы развития социалистической экономики*. — М., 1972. — 327 с.

³ *Новожилов В. В. Проблемы измерения затрат и результатов при оптимальном планировании*. — М., 1967. — 376 с.

⁴ *Новожилов В. В. Способы нахождения максимума эффекта капиталовложений в социалистическом хозяйстве*. — В кн.: Новожилов В. В. Вопросы развития социалистической экономики. М., 1972, с. 125.

⁵ Там же, с. 124.

оценке экономической эффективности капиталовложений и новой техники.

Теоретической основой приведенных положений В. В. Новожилова является сформулированное им первое правило соизмерения народнохозяйственной эффективности проектных вариантов (правило тождества эффекта), впервые выведенное при определении сравнительной экономической эффективности вариантов капиталовложений и позднее сформулированное им как основное правило соизмерения эффективности затрат труда.

В 1939 году он писал только о сравниваемых вариантах вложений в один объект: "Первое затруднение (в соизмерении народнохозяйственной эффективности плановых вариантов. — Ю. Б.) состоит в том, что плановые и проектные варианты одного и того же объекта дают очень часто качественно неодинаковый народнохозяйственный эффект. Как правило, различные варианты производства одной и той же основной продукции разнятся по другим элементам народнохозяйственного эффекта; такие различия возможны по побочной продукции, по влиянию на обороноспособность страны, по осуществлению задач хозяйственно-культурного развития отсталых республик и т.д." ⁶ Правило тождества эффекта предполагает "нахождение таких сочетаний проектных вариантов, которые (сочетания) содержали бы сопоставляемые варианты проектируемого объекта и давали бы одинаковый народнохозяйственный эффект" ⁷.

В 1947 году ⁸ правило тождества эффекта применено для обоснования невозможности измерения эффекта всей суммы вложений. Иначе говоря, данное правило рассматривается им в рамках задачи определения абсолютной эффективности. В монографии 1967 года указанному правилу придается универсальный характер. "Измерение эффективности труда с учетом неизмеримых элементов эффекта, — пишет В. В. Новожилов, — невозможно. Но это не препятствует измерению относительной эффективности труда. Если эффективность общественного труда числом не выражается, то отношение эффективности затрат по двум плановым (проектным) вариантам может быть при определенном условии выражено числом. Этим условием является тождество народ-

⁶ Новожилов В. В. Методы соизмерения народнохозяйственной эффективности плановых и проектных вариантов. — В кн.: Новожилов В. В. Вопросы развития социалистической экономики, М., 1972, с. 80.

⁷ Там же, с. 87.

⁸ Новожилов В. В. Способы нахождения максимума эффекта капиталовложений в социалистическом хозяйстве, с. 121—170.

нохозяйственного эффекта сравниваемых вариантов... При тождестве эффекта всех сопоставляемых вариантов основой соизмерения являются затраты. Затраты же по различным вариантам соизмеримы между собой”⁹.

Из сформулированного таким образом правила тождества результатов следует, что задача измерения абсолютной эффективности всей суммы капитальных вложений модифицируется в задачу оценки сравнительной эффективности ”дополнительных” капитальных вложений. Переход абсолютной эффективности в сравнительную и специального ”правила тождества эффекта” в универсальное является принципиально важным. Введение ”дополнительных капитальных вложений”¹⁰ в качестве объекта измерения экономической эффективности сделало все варианты капитальных затрат равнозначными по народнохозяйственному результату, что позволило применить экономико-математические методы при решении основных вопросов теории измерения эффективности. Негативной стороной постановки проблемы таким образом был отрыв системы оценки сравнительной эффективности капитальных вложений и новой техники от абсолютной и главное от системы измерения эффективности производства на отдельных предприятиях.

Идея оптимизации распределения дополнительных капитальных вложений, предложенная В. В. Новожиловым, позволила теоретически обосновать механизм оценки сравнительной экономической эффективности с народнохозяйственных позиций, создать научно обоснованную систему процедур и показателей сравнительной эффективности хозяйственных решений в условиях социалистического производства. Однако оптимизации подлежала только совокупность вариантов различных капитальных вложений, а не развитие общественного производства в целом. Предположение, что оптимизации совокупности вариантов капитальных затрат соответствует аналогичное повышение экономической эф-

⁹ Новожилов В. В. Проблемы измерения затрат и результатов при оптимальном планировании, с. 47, 48.

¹⁰ Термин ”дополнительные капитальные вложения” условен и обозначает единовременные затраты на техническое совершенствование производства без изменения номенклатуры производственной программы. Он употребляется в теории эффективности для удобства анализа, а также при характеристике некоторых формул расчета эффективности сравниваемых вариантов техники, обеспечивающих один и тот же выпуск продукции, и измеряется разностью капитальных затрат по новому и базисному вариантам техники. При этом снижение себестоимости единицы продукции, выпускаемой с помощью новой техники, выступает как следствие ”дополнительных” вложений.

фактивности всего общественного производства, практически не подтвердилось из-за недоучета хозяйственной системы стимулов.

Практика хозяйствования показала необходимость введения наряду с расчетами сравнительной эффективности показателей абсолютной эффективности капиталовложений и новой техники. Последние были включены в Типовые методики оценки экономической эффективности капитальных вложений — 1960, 1969 и 1980 гг. (типовые методики 1961, 1963 и 1977 гг. ограничивались рассмотрением только сравнительной эффективности новой техники). Таким образом, место, занимаемое показателями абсолютной эффективности в системе управления, оказалось крайне неопределенным. Большинство экономистов признавали необходимость подсчета коэффициента общей эффективности капиталовложений, однако управляющие функции этого коэффициента формулировались отдельно от задачи определения сравнительной эффективности новой техники.

Разграничение методов измерения абсолютной и сравнительной эффективности тем не менее не сопровождалось соответствующим разделением решаемых с помощью их управленческих задач. Возникает вопрос, какие задачи должны решаться с помощью показателей абсолютной экономической эффективности вложений, а какие — с помощью показателей сравнительной. В методических документах четкого ответа на него не содержится и по настоящее время. Например, в Методических указаниях к разработке государственных планов экономического и социального развития СССР, утвержденных Госпланом СССР 31 марта 1980 года, применение показателей общей (абсолютной) эффективности капитальных вложений определено так: "В процессе составления планов капитальных вложений показатели экономической эффективности сравниваются с плановыми нормативами и с аналогичными показателями эффективности капитальных вложений за предшествующий период, по продолжительности равный планируемому, а также с показателями эффективности производства на передовых предприятиях соответствующих отраслей и подотраслей"¹¹. Кроме этого отмечается, что "все варианты капитальных вложений, отобранные на основе расчетов сравнительной эффективности, следует оценивать с позиций общей (абсолютной) экономической эффективности с учетом заданий по развитию и повышению экономической эффективнос-

¹¹ Методические указания к разработке государственных планов экономического и социального развития СССР. — М., 1980, с. 440.

ти соответствующих производств, отраслей, подотраслей и народного хозяйства в целом”¹².

До утверждения в 1977 г. Методики (Основных положений) определения экономической эффективности использования в народном хозяйстве новой техники, изобретений и рационализаторских предложений, которая закрепила основную роль при оценке сравнительной экономической эффективности новой техники за методом минимизации приведенных затрат, в экономической литературе велась оживленная дискуссия о предпочтительности показателей абсолютной или сравнительной эффективности при выборе вариантов вложений. В связи с этим подвергались критике либо коэффициент общей экономической эффективности, или показатель приведенных затрат. Выдвигались предложения о закреплении главной роли в оценке сравниваемых вариантов за одним из этих показателей. Такая постановка вопроса подкреплялась и тем, что расчеты по этим двум показателям оценки экономической эффективности вариантов капитальных вложений и новой техники нередко давали противоположные результаты. ”Возникновение таких обстоятельств ставит в затруднительное положение плановых работников, занятых экономическим обоснованием планов технического развития производства. Это является одной из причин продолжающейся дискуссии в области совершенствования методов определения экономической эффективности капитальных вложений и новой техники. Смешанный метод расчета рекомендуется заменить таким, который основывался бы на использовании единого обобщающего показателя экономических результатов внедрения достижений науки и техники в производство”¹³.

Отделение целей и методов расчета абсолютной экономической эффективности капитальных вложений и новой техники от сравнительной является определенным тормозом в исследовании экономических процессов, характеризующихся показателями абсолютной эффективности, которые тесно связаны с экономической эффективностью производства.

С определенной долей условности можно провести параллель между показателем абсолютной (общей) экономической эффективности

¹² Методические указания к разработке государственных планов экономического и социального развития СССР, с. 442.

¹³ *Александрова В. П., Загорская Т. П., Черненко Г. Т.* Планирование новой техники на промышленном предприятии. — Киев, 1974, с. 49.