

Е. К. СЕДЫХ

СТИМУЛИРОВАНИЕ ТРУДА В СТРОИТЕЛЬСТВЕ



СТРОЙИЗДАТ

Егор Кузьмич Седых

СТИМУЛИРОВАНИЕ ТРУДА В СТРОИТЕЛЬСТВЕ

Редакция литературы по экономике строительства
Зав. редакцией К. П. О к у н с к а я
Редактор В. А. Д е м ь я н о в и ч
Мл. редактор И. В. М а ш е р о
Оформление художника А. А. Р э д ж и о
Технический редактор О. С. М о с к в и н а
Корректор О. В. С т и г н е е в а

ИБ № 3388

Сдано в набор 31.01.85. Подписано в печать 27.05.85. Т-10492. Формат 84×108^{1/32}. Бумага типографская № 2. Гарнитура «Литературная». Печать высокая. Усл. печ. л. 9,24. Усл. кр.-отт. 9,75. Уч.-изд. л. 9,84. Тираж 27 000 экз. Изд. № AVI-226. Заказ № 115. Цена 50 коп.

Стройиздат, 101442, Москва, Каляевская, 23а

Владимирская полиграфия Союзполиграфпрома при Государственном комитете СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли 600000, г. Владимир, Октябрьский проспект, д. 7

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава 1. Теория и методология измерения роста производительности труда	6
1. Производительность труда в свете Марксовой теории трудовой стоимости	6
2. Производительность конкретного живого труда. Методы измерения и области применения	13
3. Производительность общественного труда. Методы измерения, условия применения	35
4. Выводы и предложения	70
Глава 2. Совершенствование оплаты по труду в строительстве	74
1. Особенности распределительных отношений развитого социализма	74
2. Экономическая форма и методы реализации закона распределения по труду	78
3. Состояние нормирования и оплаты труда в строительстве	86
4. О соотношении роста заработной платы и производительности труда	91
5. Совершенствование оплаты труда в строительстве	99
6. Основные факторы экономии затрат в строительном производстве	104
7. Определение надбавок к укрупненным комплексным расценкам на строительные, монтажные и ремонтно-строительные работы, выполняемые с применением новой техники	108
8. Определение надбавок к тарифным и должностным окладам работников за эффективное применение новой техники	112
9. Премирование работников в строительстве. Экономическая сущность премий	116
10. Выводы и предложения	133
Глава 3. Планирование роста производительности общественного труда и фонда заработной платы в строительстве	137
1. Значение и задачи планирования	137
2. Основные направления повышения производительности общественного труда в строительстве	144
3. Основные принципы расчета показателей плана по труду строительно-монтажных организаций	158
4. Выводы и предложения	170
Список литературы	172

Е. К. СЕДЫХ

СТИМУЛИРОВАНИЕ ТРУДА В СТРОИТЕЛЬСТВЕ



Москва Стройиздат 1985

ББК 65.9(2)31
С 28
УДК 69.003 : 658.323.8

Рецензенты: д-р экон. наук, проф. Л. М. Чистов и д-р экон. наук, проф. Б. С. Бушуев.

Седых Е. К.

С 28 Стимулирование труда в строительстве. — М.: Стройиздат, 1985. — 175 с. — (Эконом. жизнь страны).

Обобщен опыт работы строительных министерств, ведомств и организаций. Разработаны показатели производительности общественного труда и ее роста, рекомендации по совершенствованию стимулирования труда в строительстве на их основе, усилению роли заработной платы и премий в повышении эффективности строительного производства. Рассмотрены основные принципы планирования затрат труда и фонда заработной платы в новых условиях планирования и учета роста производительности общественного труда.

Для инженерно-технических работников строительных министерств, ведомств и организаций, а также научных работников.

С 3201010000—391 15—85
047(01)—85

ББК 65.9(2)31

338 : 6С

© Стройиздат, 1985

ВВЕДЕНИЕ

Кардинальное повышение производительности труда является ключевой проблемой в решении задач развития советской экономики. Ориентация всех отраслей народного хозяйства на осуществление практических мер по дальнейшему повышению производительности труда, интенсификации производства, всемерной экономии трудовых, материальных, топливно-энергетических ресурсов и улучшению качества продукции остается главным направлением экономического и социального развития страны на 80-е годы.

Значительное снижение совокупных затрат труда на единицу вырабатываемой продукции — настоятельное требование времени. Наша страна обладает могучим экономическим и научно-техническим потенциалом. Советский Союз не имеет себе равных по объемам и темпам капитального строительства, он вышел на первое место в мире по производству многих важнейших видов продукции. Экономия используемых в народном хозяйстве сырьевых, топливно-энергетических и других материальных ресурсов только на 1 % выражается суммой более 5 млрд. руб. в год и обеспечивает высвобождение на действующих предприятиях и в организациях более 1 млн. работников, производительный труд которых при переводе их в развивающиеся отрасли материального производства позволяет получить дополнительно около 4 млрд. руб. национального дохода в год.

Социалистическое общество, его народное хозяйство по своей природе могут и должны быть самыми экономными. При социализме нет и не может быть объективных факторов, сдерживающих развитие общественного производства. Предметы, средства и продукты труда являются здесь общим достоянием народа и должны использоваться наиболее рационально в интересах всего общества. Устойчивая прямая связь между объемом производства материальных благ и уровнем благосостояния трудящихся должна заинтересовывать их в ускорении роста производительности труда, резком повышении эффективности производства и увеличении на этой основе общественного богатства.

Только при социализме создаются необходимые условия для научного предвидения направлений научно-технического прогресса, развития производства материальных благ, совершенствования их распределения. Только в социалистическом обществе имеется возможность согласовывать экономические действия всех его членов на перспективу и осуществлять их наиболее эффективно в интересах общества.

Максимально возможные на данном уровне развития производительных сил высокие темпы роста социалистической экономики и повышения эффективности общественного производства должны обеспечиваться действием системы объективных экономических законов социализма. Однако действие этих законов не является автоматическим, а результативность обусловливается уровнем сознательного их использования через действующий хозяйственный механизм — совокупность экономических форм и методов, посредством которых усилия коллективов организаций, предприятий и каждого работника направляются и стимулируются на выполнение требований каждого закона и всей их системы в целом. Формы, методы и

соответствующие показатели организационно-технического уровня функционирования общественного производства должны быть взаимно увязаны, поскольку их применение в планировании, организации и управлении производством оказывает существенное воздействие на реализацию всей системы экономических законов.

На данном этапе одним из наиболее слабых звеньев хозяйственного механизма в плановой и хозяйственной практике является экономический механизм использования закона повышающейся производительности труда. Именно несовершенство этого механизма выступает, по нашему мнению, основной причиной замедления темпов развития экономики в конце 70-х — начале 80-х годов, больших потерь и нерационального использования трудовых, материальных, топливно-энергетических и других ресурсов.

Действующий механизм использования закона повышающейся производительности труда не учитывает, что в Марксовой теории трудовой стоимости под повышением производительности труда понимаются два совершенно разных вида относительной экономии труда, а именно: экономия совокупных затрат прошлого и живого труда на единицу произведенной продукции, выражающая действие этого закона и выступающая как обобщающий показатель повышения эффективности производства, и экономия затрат конкретного живого труда на единицу той же продукции, являющаяся показателем повышения эффективности использования живого труда.

Исходя из этого в составе хозяйственного механизма в обязательном порядке должны применяться методы планирования и учета как производительности общественного труда, определяемой с учетом совокупных затрат прошлого и живого труда, так и производительности конкретного живого труда; должна быть установлена их взаимосвязь и взаимозависимость, а также определена роль в оценке производственно-хозяйственной деятельности организаций и предприятий.

Однако до последнего времени производительность конкретного живого труда (выработка) и производительность общественного труда противопоставляются. В плановой и хозяйственной практике показатель производительности общественного труда не применяется, рост выработки необоснованно принимается как главный показатель повышения эффективности производства, хотя во многих случаях рост выработки достигается неоправданным увеличением материало- и фондоемкости единицы вырабатываемой продукции, что снижает эффективность производства.

Для обеспечения быстрого роста производительности общественного труда — резкого повышения эффективности производства — необходимо усилить материальную заинтересованность работников в снижении материало-, фондо- и трудоемкости, повышении качества продукции. Действующие формы и системы оплаты труда в соответствии с его количеством и качеством не учитывают производительности общественного труда как показателя качества труда, что противоречит положениям теории трудовой стоимости. К. Маркс неоднократно указывал, что производительность наряду со сложностью, интенсивностью и тяжестью является одним из важнейших показателей качества труда.

В действующих формах и системах оплаты труда несколько нарушен основополагающий принцип организации заработной платы при социализме — равная оплата за равный редуцированный труд, что значительно ослабляет материальную заинтересованность работ-

ников в повышении эффективности производства. Применение показателя выработки вместо показателя производительности общественного труда привело к тому, что в строительном производстве, например, штукатур, работающий вручную, и штукатур, выполняющий такую же работу с применением средств малой механизации и механизированного инструмента и вырабатывающий продукции (готовой оштукатуренной поверхности конструкций) в 4—5 раз больше, при одном и том же тарифном разряде и прочих равных условиях получают одинаковую заработную плату. Равная оплата за разное количество вырабатываемой продукции не стимулирует применения высокопроизводительной техники, лучшего ее использования и сохранности, по существу сдерживает научно-технический прогресс.

Улучшение планирования и совершенствование хозяйственного механизма в точном соответствии с установками XXV и XXVI съездов КПСС невозможны без доработки теории производительности труда и совершенствования методологии ее измерения, планирования, анализа и стимулирования ее повышения. «Можно снова и снова повторять основополагающую идею Маркса о том, что для ускорения прогресса производительных сил нужны соответствующие формы организации экономической жизни, но дело не сдвинется с места, пока эта теоретическая истина не будет переведена на конкретный язык практики. Во главу угла выдвигается сегодня задача продумать и последовательно осуществить меры, способные дать больший простор действию колоссальных созидательных сил, заложенных в нашей экономике. Эти меры должны быть тщательно подготовленными, реалистическими, а значит, при их разработке необходимо неуклонно исходить из законов развития экономической системы социализма»¹.

В книге сделана попытка на основе Марксовой теории трудовой стоимости разработать теоретические и методологические основы измерения, планирования и стимулирования роста производительности труда в строительстве.

Автор выражает глубокую благодарность рецензентам: д-ру экон. наук, проф. Б. С. Бушуеву и д-ру экон. наук, проф. Л. М. Чистову, а также д-ру экон. наук И. К. Комарову, канд. техн. наук, доц. И. А. Сухачеву за ценные замечания, высказанные при подготовке книги.

¹ Андропов Ю. Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР. — Коммунист, 1983, № 3, с. 13.

ГЛАВА 1. ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ИЗМЕРЕНИЯ РОСТА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА

1. Производительность труда в свете Марксовой теории трудовой стоимости

В осуществлении курса партии на повышение эффективности общественного производства наиболее важным, определяющим моментом является разработка механизма использования всеобщего закона повышающейся производительности труда и применение его в практике планирования и анализа производственной деятельности бригад, участков, предприятий, организаций, отраслей материального производства и народного хозяйства в целом.

Попытки совершенствования всего хозяйственного механизма без теоретического выяснения сущности производительности труда и обоснования материального стимулирования ее повышения оказывались малоэффективными. Это и понятно: во многих случаях зависимости, характеризующие производительность труда, кажущиеся на первый взгляд очевидными и простыми, при глубоко и всестороннем их изучении оказываются ошибочными. Глубоко прав был В. И. Ленин, когда предостерегал, что «кто берется за частные вопросы без предварительного решения общих, тот неминуемо будет на каждом шагу бессознательно для себя «натыкаться» на эти общие вопросы»¹.

Производительности труда как экономической категории посвящены многочисленные публикации. Методы измерения ее остаются предметом длительных острых дискуссий. Однако сущность производительности труда, ее показатель, методы учета и измерения пока до конца не выяснены и не разработаны.

Под **производительностью труда** в политической экономии понимается степень плодотворности труда. Она измеряется количеством потребительных стоимостей, созданных в единицу времени².

Как категория политической экономии производительность труда характеризует экономические отноше-

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 15, с. 368.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 23, с. 55.

ния, которые складываются в обществе по поводу затрат и результатов труда.

Предметом разногласий советских и зарубежных экономистов являются методы количественного измерения и учета производительности труда. Эти методы используются в планировании развития производства, при оценке производственно-хозяйственной деятельности отраслей материального производства, предприятий и организаций, трудовой деятельности производственных бригад, при стимулировании труда коллективов и каждого работника. Они прямо и непосредственно влияют на уровень использования экономического закона повышающейся производительности труда, повышение эффективности общественного производства и благосостояния трудящихся. Поэтому разработка более совершенных методов измерения и учета производительности труда является одной из важнейших проблем экономической науки.

Мы считаем, что в основу разработки теории производительности труда, методов ее измерения и учета должны быть положены теория трудовой стоимости К. Маркса, экономические законы марксистско-ленинской политической экономии. Только в этом случае методы измерения и учета производительности труда будут согласованы и взаимоувязаны с экономическими формами и методами всей системы экономических законов социализма.

К. Маркс указывал, что «производительность труда равна максимуму продукта при минимуме затрат труда»¹. Руководствуясь только этим указанием и абстрагируясь пока от других его высказываний, производительность труда P_p можно выразить формулой

$$P_p = P/T \rightarrow \max,$$

где P — максимальный объем продукции; T — минимальные затраты труда.

Нетрудно заметить, что эта зависимость неполно раскрывает количественную определенность и экономическое содержание производительности труда, поскольку не устанавливает, объем какой продукции и в каких единицах измерения соотносится с затратами труда. Неизвестно также, с затратами какого труда соотносится объем произведенной продукции.

¹ Архив Маркса и Энгельса, т. II(VII). — М., 1933, с. 125.

В экономической литературе объем продукции при измерении производительности труда предлагается определять либо количеством потребительных стоимостей, либо суммой их оптовых цен (сметной стоимостью строительно-монтажных работ), либо количеством нормативной чистой (условно-чистой) продукции, либо нормативными затратами живого труда на производство продукции и т. п.

Среди экономистов нет единства и в том, считать ли произведенную продукцию результатом совокупных затрат прошлого и живого труда либо только результатом затрат живого труда. Не решен вопрос и о том, как исчислять затраты прошлого и живого труда: в каких единицах, надо ли при определении затрат живого труда учитывать его качественные показатели и т. д. Отсутствие единого мнения по этим вопросам свидетельствует о сложности и многогранности категории производительности труда и недостаточной изученности теоретических вопросов ее сущности и измерения.

Не вдаваясь в подробный анализ имеющихся многочисленных предложений по измерению производительности труда, отметим лишь, что каждое из них для одного и того же производственного процесса дает отличающиеся от других значения уровня и темпов роста производительности труда, что приводит во многих случаях к совершенно противоположным оценкам эффективности производства. Исходя из этого ряд зарубежных экономистов делают вывод о неопределенности самой концепции производительности труда¹.

Разработанные классиками марксизма-ленинизма концепции процесса труда и повышения производительности общественного труда отличаются полной определенностью, глубокой и всесторонней теоретической обоснованностью и подтверждены всем ходом исторического развития.

Чтобы разобраться в причинах разногласий экономистов по проблеме измерения производительности труда, необходимо предварительно исследовать сами понятия «труд» и «производительность труда». В марксистско-ленинской политической экономии эти понятия не-

¹ См., например, Джером Эй. Марк. Концентрация и измерители производительности. — В кн.: Экономика промышленности за рубежом. Вопросы измерения и эффективности производства/Под ред. Л. Н. Федотова. — М.: Экономика, 1970, с. 25.

однозначны. С одной стороны, «труд есть прежде всего процесс, совершающийся между человеком и природой, процесс, в котором человек своей собственной деятельностью опосредствует, регулирует и контролирует обмен веществ между собой и природой»¹.

Этот процесс в общем виде протекает всегда при участии трех необходимых компонентов: живого труда — целесообразной деятельности работников; предметов труда — земли, воды, других природных ресурсов, сырья, материалов, т. е. всего того, что преобразуется в потребительные стоимости; средств труда — производственных зданий и сооружений, машин, оборудования, инструментов и других орудий.

Предметы труда в виде сырья, материалов, конструкций и деталей, а также средства труда являются продуктом прошлого труда и могут рассматриваться как овеществленный труд, поэтому процесс труда — это взаимодействие живого труда, прошлого труда, овеществленного в средствах и предметах труда, и природных ресурсов².

В данном процессе труда из трех его необходимых компонентов активную роль играет только живой труд: он приводит в движение орудия труда и при их посредстве изменяет форму природных ресурсов, сырья или материалов, приспособлявая их к потребностям человека. Только живой труд обеспечивает создание потребительных стоимостей, необходимого и прибавочного продукта и тем самым реализует цель социалистического производства — рост общественного богатства, повышение благосостояния народа, всестороннее развитие личности. Без участия живого труда нет и не может быть производства продукции. Любое, даже полностью автоматизированное производство, не может функционировать без участия живого труда, обеспечивающего организацию производства, наладку, обслуживание, ремонт техники и т. д.

¹ Маркс К. Капитал, т. I, кн. I: Процесс производства капитала. — М.: Политиздат, 1978, с. 188.

² В современных условиях разделения и кооперации труда деятельность части работников в сфере производства не связана прямо с предметами и средствами труда. Однако это не меняет высказанного положения, поскольку указанная часть работников входит в число совокупных работников, участвующих в общем процессе труда, а их деятельность связана с предметами и средствами труда опосредованно.

Вместе с тем живой труд не может выполнить своей задачи по выпуску продукции без участия прошлого труда, овеществленного в средствах производства. «Без нового труда, — писал К. Маркс, — не было бы продукта; но его не было бы и без того труда, который овеществлен в средствах производства»¹. Труд человека не существует как таковой в отрыве от средств и предметов труда, так же как и средства и предметы труда не существуют как таковые, если они не вовлечены в процесс труда². Таким образом, трудовая деятельность людей, средства труда и предметы труда, так же как и затраты прошлого и живого труда на создание потребительных стоимостей, взаимосвязаны и взаимообусловлены и не могут рассматриваться изолированно. Понимание этой взаимосвязи и взаимообусловленности исключительно важно для разработки метода измерения производительности труда.

Если рассматривать процесс труда с точки зрения его конечного результата, нетрудно установить, что средства и предметы труда выступают в этом процессе как средства производства, а самый процесс труда означает функционирование производительных сил, является содержанием производства³. В данном случае производительность труда (процесса труда) является показателем эффективности функционирования производительных сил, т. е. эффективности производства. Таковую производительность в экономической литературе принято называть производительностью общественного труда.

К. Маркс, имея в виду именно производительность общественного труда, писал, что под ее повышением следует понимать «... всякое вообще изменение в процессе труда, сокращающее рабочее время, общественно необходимое для производства данного товара; таким образом, меньшее количество труда приобретает способность произвести большее количество потребительной стоимости»⁴. Из этого определения вытекает, что при измерении производительности общественного труда произведенный продукт соотносится с совокупными затратами на его производство прошлого и живого труда, а прирост про-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 26, ч. I, с. 176.

² Политическая экономия. Изд. 3-е, т. I. — М.: Политиздат, 1976, с. 5.

³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 23, с. 194.

⁴ Там же, с. 323.

изводительности общественного труда за известный промежуток времени характеризует относительную экономию совокупных затрат труда при производстве продукции и отражает действие экономического закона повышающейся производительности труда.

С другой стороны, труд в политической экономии означает «расходование человеческой рабочей силы в особой целесообразной форме, и в этом своем качестве конкретного полезного труда он создает потребительные стоимости»¹. Следовательно, в этом случае труд означает целесообразную производственную деятельность работников, т. е. только конкретный живой труд. По поводу производительности этого труда К. Маркс писал: «Производительная сила, конечно, всегда есть производительная сила полезного, конкретного труда и фактически определяет собою только степень эффективности целесообразной производительной деятельности в течение данного промежутка времени»².

При определении производительности конкретного живого труда произведенный этим трудом объем продукции должен соотноситься с затратами только этого труда. Здесь следует особо подчеркнуть, что исходя из приведенного выше положения К. Маркса степень эффективности живого труда определяется только в рамках конкретного труда (труда каменщика, плотника, монтажника, бригады определенного профессионально-квалификационного состава и т. п.). Таким образом, производительность конкретного живого труда характеризует выработку на рабочего определенной профессии (бригаду определенного профессионально-квалификационного состава) при данных материальных условиях производства.

Прирост производительности конкретного живого труда за определенный промежуток времени при изготовлении известной продукции характеризует только относительную экономию живого конкретного труда, т. е. степень использования рабочего времени данных работников и потому он не может использоваться в качестве обобщающего показателя экономического роста.

В экономической литературе производительность кон-

¹ Маркс К. Капитал, т. I, кн. I, с. 55.

² Там же.

кретного живого труда называют производительностью труда, или выработкой. Во многих публикациях авторы высказываются либо за один ее показатель, либо за систему независимых показателей по уровням управления строительным производством. Дискуссия по теоретическим и практическим проблемам повышения производительности труда, которая проводилась в 1976—1977 гг. на страницах журнала «Вопросы экономики», лишь подтвердила наличие серьезных разногласий по вопросам измерения производительности труда и не привела к удовлетворительному решению этой важнейшей задачи.

Наши исследования показали, что в планировании и оценке производственно-хозяйственной деятельности организаций и предприятий должны применяться оба показателя: производительности общественного труда и производительности конкретного живого труда (выработки). Применение одного показателя не только не исключает применения второго, а наоборот, один из них не может использоваться без другого.

Без показателя производительности общественного труда нельзя определить уровень эффективности производства, правильно решать вопросы стимулирования его повышения. Изменения трудо-, материало-, фондоемкости и качества продукции являются основными факторами повышения эффективности производства. Действие их в реальных производственных условиях неоднозначно. В силу взаимосвязанности и взаимозависимости усиление действия одних факторов может вызывать ослабление действия других. Выбор наиболее эффективных путей достижения наивысшего конечного народнохозяйственного результата в конкретных условиях производства — одна из главных задач измерения, планирования и анализа производительности общественного труда.

Без показателя выработки нельзя определить трудоемкость продукции, которая входит составным элементом в показатель производительности общественного труда. Только на основе показателя выработки возможны разработка норм и расценок на строительные, монтажные и ремонтно-строительные работы, сметных норм и нормативов, оценка использования живого труда. Без этого показателя невозможно определить производительность общественного труда с учетом дополнительных

затрат на премирование работников за повышение эффективности производства.

Взаимосвязь и взаимозависимость производительности общественного и конкретного живого труда еще раз подтверждают целостность и глубину Марксовой теории трудовой стоимости.

2. Производительность конкретного живого труда.

Методы измерения и области применения

К. Маркс неоднократно указывал, что с увеличением в товаре доли прошлого труда производительность конкретного живого труда (выработка) повышается. Повышению выработки он придавал не менее важное значение, чем росту производительности общественного труда, поскольку рост объема производства различных потребительных стоимостей вовсе не является следствием простого увеличения расходования человеческой рабочей силы в физиологическом смысле, а неразрывно связан с повышением эффективности целесообразной производственной деятельности работников.

Основываясь на положении К. Маркса о ведущей роли живого труда в производственном процессе, многие экономисты (Е. М. Капустин, Д. И. Карпухин, Е. В. Касимовский, Я. Н. Кваша, Е. Л. Маневич, В. А. Соболев, Л. М. Сатуновский, А. Г. Грязнова и др.) считают рост выработки одним из главных показателей повышения эффективности производства и отрицают необходимость применения в составе хозяйственного механизма показателя производительности общественного труда по уровням управления. По их мнению, только выработка является экономической формой закона повышающейся производительности труда, экономия же овеществленного труда не связана с ростом производительности труда, а отражает изменение материальных условий производства. С такой точкой зрения согласиться нельзя, во-первых, потому, что выработка не является экономической формой закона повышающейся производительности труда. Ее рост вовсе не означает экономию совокупных затрат труда на единицу вырабатываемой продукции. В строительном производстве, например, заработная плата работников, занятых на строительно-монтажных работах и в подсобных производствах, в себестоимости строительно-монтажных работ составляет в

среднем около 20 %. При планировании и учете производительности конкретного живого труда планируется и контролируется использование только этих 20 % затрат на производство продукции, а 80 % общих затрат показатель выработки не отражает. В полносборном строительстве заработная плата тех же категорий работников в себестоимости строительно-монтажных работ составляет 8—12 %. В этом случае уменьшение затрат труда на 3—4 % в год при прочих неизменных условиях производства позволяет снизить общие затраты на 0,24—0,48 %. Такие темпы экономического роста наше общество удовлетворить не могут.

Более того, рост выработки, отражающий только степень использования живого труда и не учитывающий изменений материало- и фондоемкости, а также качества продукции, может обеспечиваться в ряде случаев за счет увеличения общих затрат, что приводит к снижению эффективности производства, неудовлетворительному использованию экономического закона повышающей-ся производительности труда.

Показатель выработки не учитывает современной специализации производства — расчленения единого производственного процесса создания конечной продукции на множество промежуточных, экономически обособленных и технологически взаимосвязанных производств (фаз). Каждая из них может оказывать существенное влияние на изменение совокупных затрат труда на производство и воспроизводство продукции: во всех предшествующих фазах — за счет изменения удельной материало- и энергоемкости выпускаемых в данной фазе изделий; в последующих фазах — за счет изменения потребительских свойств этих изделий и сокращения затрат на их потребление. Обращая внимание на условность деления общих затрат на затраты прошлого и живого труда, на их связь и взаимосвязь и необходимость учета их свойств при оценке продуктивности труда, К. Маркс писал: «То, что представляется результатом предшествовавшего труда, когда я рассматриваю процесс производства отдельного товара, вместе с тем представляется результатом сосуществующего труда, когда я рассматриваю процесс его *воспроизводства*...»¹. Следовательно, каждая экономически обособленная фаза в

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 26, ч. III, с. 289.