

М. М. Авсенов

ВЫБОР ПУТИ РАЗВИТИЯ И СОВРЕМЕННЫЙ АНТИКОММУНИЗМ



КРИТИКА БУРЖУАЗНОЙ ИДЕОЛОГИИ И РЕВИЗИОНИЗМА

КРИТИКА БУРЖУАЗНОЙ ИДЕОЛОГИИ И РЕВИЗИОНИЗМА



КРИТИКА БУРЖУАЗНОЙ ИДЕОЛОГИИ И РЕВИЗИОНИЗМА

КРИТИКА БУРЖУАЗНОЙ ИДЕОЛОГИИ И РЕВИЗИОНИЗМА

Авсенеv М. М.

Выбор пути развития и современный антикоммунизм. — М.: Мысль, 1984. — 175 с. — (Критика буржуазной идеологии и ревизионизма).

65 к.

Книга посвящена критике работ буржуазных авторов, содержащих попытки дискредитировать марксистско-ленинское учение о возможности перехода к социализму остальных стран, минуя капиталистическую стадию развития. Каковы же аргументы врагов социализма? Почему они отрицают возможность и эффективность социалистической ориентации молодых государств? Чем они пытаются обосновать преимущества капиталистического пути для развивающихся стран? Ответы на эти и многие другие вопросы содержатся в предлагаемой вниманию читателей книге.

А 0603010300-160 84-84
004(01)-84

ББК 65.018
33.049

Михаил Михайлович Авсенеv

ВЫБОР ПУТИ РАЗВИТИЯ И СОВРЕМЕННЫЙ АНТИКОММУНИЗМ

Заведующая редакцией Т. А. Воскресенская
Редактор Л. А. Козлова
Младший редактор И. Л. Дзыза
Оформление художника В. П. Григорьева
Художественный редактор А. М. Павлов
Технический редактор Е. А. Молодова
Корректор Б. Г. Прилипо

ИБ № 2252

Сдано в набор 06 01 84	Подписано в печать 04 07 84	A06521
Формат 84×108/32	Бум. типогр. № 2	Литерат. гарн. Высокая печать.
Усл. печ. листов 9,24	Усл. кр. отт. 9,27	Учетно изд. листов 10,05
Тираж 16 000 экз. Заказ 50. Цена 65 к.		

Издательство «Мысль» 117071 Москва, В 71, Ленинский пр., 15

Московская типография № 32 Союзполиграфпрома при Государственном комитете СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли
Москва 103051 Цветной бульвар, 26

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава I. НОВЫЙ ПОДЪЕМ НАЦИОНАЛЬНО-ОСВОБОДИТЕЛЬНОГО ДВИЖЕНИЯ И МАНЕВРЫ ИДЕОЛОГОВ ИМПЕРИАЛИЗМА	11
1. Социалистическая ориентация — реальный путь преодоления слаборазвитости	—
2. Сущность и критерии социалистической ориентации	21
3. Причины «внимания» антикоммунистов к проблемам социалистической ориентации	30
Глава II. ВОЗМОЖЕН ЛИ ПЕРЕХОД К СОЦИАЛИЗМУ, МИНУЯ КАПИТАЛИЗМ?	43
1. Классовая структура освободившихся стран и возможности социалистической ориентации	46
2. Подходит ли марксистско-ленинское учение освободившимся странам?	54
3. Историческая необходимость или «экспорт революции»?	64
4. Социалистическая ориентация и «советская модель»	75
Глава III. СРАВНИТЕЛЬНАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДВУХ ПУТЕЙ РАЗВИТИЯ	90
1. Нападки антикоммунистов на государственный сектор стран социалистической ориентации	93
2. Сравнение темпов развития двух групп государств	105
3. Возможности и границы капиталистического пути развития	115
4. Когда социалистическая ориентация прервана	124
Глава IV. СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ОРИЕНТАЦИЯ И ПОЛОЖЕНИЕ ТРУДЯЩИХСЯ	133
1. Кому выгодна социалистическая ориентация?	—
2. Выбор пути развития и жизненный уровень населения	139
3. Социалистическая ориентация и права человека	156
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	170
ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ	173

М. М. Авсенов

**ВЫБОР ПУТИ
РАЗВИТИЯ
И СОВРЕМЕННЫЙ
АНТИКОММУНИЗМ**



Москва «Мысль» 1984

ББК 65 018
А 22

РЕДАКЦИИ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Рецензенты:

чл.-корр. АН СССР *В. Г. Солодовников*,
д-р истор. наук *Н. Д. Косухин*

А $\frac{0603010300-160}{004(01) 84}$ 84-84

© Издательство «Мысль» 1984

Введение

На современном этапе развития мирового революционного процесса все большее значение приобретает идеологическая борьба как одна из наиболее важных форм классовой борьбы «Идет борьба за умы и сердца миллиардов людей на планете, — подчеркивалось на июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС. — И будущее человечества зависит в немалой степени от исхода этой идеологической борьбы»¹. Значение идеологического влияния понимают и наши противники. «Исход борьбы, развернувшейся ныне в мире, — говорил президент США Р. Рейган в своем печально известном выступлении в английском парламенте в июне 1982 г., — будет зависеть не от числа бомб или ракет, а от победы или поражения стремлений и идей»².

Проигрывая в мирном соревновании с мировым социализмом, все более показывающим свои преимущества, международный империализм использует все доступные ему средства, чтобы затруднить развитие социалистического содружества, замедлить рост народного благосостояния в социалистических странах, тем самым ослабив притягательную силу социалистических идей. На это, в частности, направлена политика нового витка усиления международной напряженности, проводимая с начала 80-х годов американским империализмом и поддерживаемая правящими кругами других капиталистических держав. «Потерпев в 60—70-е годы ряд крупных поражений на мировой арене, — отмечалось на Пленуме ЦК КПСС (июнь 1983 г.), — империализм, прежде всего американский, предпринимает все более массивные, беспрецедентные по своему размаху атаки на наш общественный строй, марксистско-ленинскую идеологию, стремится... блокировать растущее влияние реального социализма — главного оплота дела мира и свободы народов»³.

Провозглашенный летом 1982 г. американским пре-

¹ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 14—15 июня 1983 года. М., 1983, с. 7.

² Monde diplomatique, juillet 1983, p. 3

³ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 14—15 июня 1983 года, с. 29

зидентом Р. Рейганом «крестовый поход» против коммунизма ознаменовал эскалацию не только политической и экономической, но и идеологической борьбы империализма против социализма и марксистско-ленинского учения. В этом «крестовом походе» против коммунизма именно социалистическое содружество — главный объект нападок буржуазных идеологов, пытающихся «доказать» превосходство капитализма. Стратегия империализма направлена прежде всего против социалистических стран, именно они являются главным объектом классовой борьбы буржуазии против мирового революционного процесса. «Классовый враг, — подчеркивалось на июньском (1983 г) Пленуме ЦК КПСС, — открыто заявляет о намерении ликвидировать социалистический строй. Президент Рейган призвал к новому «крестовому походу» против коммунизма. И одно из главных средств достижения своей цели империализм видит в «психологической войне». Она ведется Западом на самой высокой, можно сказать, истерической антисоветской, антикоммунистической ноте»⁴

Одним из направлений этой борьбы является усиление внимания буржуазных политических деятелей, экономистов, социологов к проблемам путей социально-политического развития освободившихся от колониальной зависимости стран. В их многочисленных работах отчетливо прослеживается одна и та же линия: апология капиталистического пути развития и нападки на социалистический путь. Это не случайно. Составная часть современного этапа общего кризиса капитализма — полное крушение колониальной системы империализма. К середине 70-х годов рухнула последняя «классическая» колониальная империя — народы португальских колоний в Африке завоевали политический суверенитет. Завоевал свободу народ Зимбабве, обострилось положение расистов в ЮАР и контролируемой ими Намибии. Другими словами, за небольшим исключением, практически все ранее угнетенные народы освободились от колониального гнета. Основным направлением национально-освободительных революций становится борьба с неоколониализмом за экономическую самостоятельность, за социальный и экономический прогресс.

Естественно, что перед руководителями освободившихся государств, за исключением немногих «деятелей», являющихся марионетками международного империализма,

⁴ Там же, с. 52.

лизма, перед прогрессивной общественностью этих государств встают вопросы: как положить конец экономической отсталости? Как покончить с нищетой основной массы населения? Как добиться равноправных отношений с крупными мировыми державами или объединением держав: США, ЕЭС, Японией?

Руководители освободившихся стран должны сделать социально-политический выбор — по какому пути идти. Выбрать ли капиталистический путь, по которому в прошлом в иных исторических условиях развивались страны Западной Европы, Северной Америки, позже Австралия, Новая Зеландия и ЮАР, затем Япония, Бразилия и др. Или же избрать путь социалистического развития, преимущества которого доказаны многими избравшими его странами.

Необходимо отметить, что социально-политический выбор играет решающую роль при осуществлении общей стратегии развития. Действительно, при разработке планов экономического и социального развития руководителям и экономистам освободившихся стран необходимо принимать ряд конкретных решений. Как показывает практика многих молодых государств, характер таких решений непосредственно связан с социально-политическим выбором. Какую позицию следует занять по отношению к иностранному капиталу? Какую политику проводить по отношению к национальной буржуазии? Как и за чей счет финансировать программы развития? Эти и многие другие вопросы могут решаться по-разному, в зависимости от того, по какому пути пойдет страна — капиталистическому или с ориентацией на построение социализма.

Поэтому не случайно вокруг вопроса о выборе пути развития освободившимися от колониальной зависимости странами идет борьба двух идеологий: марксистско-ленинской — показывающей подлинный путь к освобождению, с одной стороны, и буржуазной — не заинтересованной в таком освобождении, — с другой (хотя многие ее сторонники утверждают, что именно западные буржуазные исследователи указывают освободившимся странам путь к преодолению слаборазвитости). Результаты многочисленных диалогов между «Севером» и «Югом» в рамках предложений об установлении нового международного экономического порядка наглядно подтверждают это. Империализм прилагает все усилия к тому, чтобы помешать освободившимся народам добиться экономической самостоятельности, продолжать экс-

плуатировать и грабить их. Он использует самые разнообразные средства, среди которых важное место занимает идеологическое оправдание империалистического грабежа освободившихся стран. Идеологи империализма пытаются содействовать политике, направленной на сохранение молодых государств в мировой капиталистической системе в качестве ее зависимой части, не допускать их развития по социалистическому пути. Пропандистские машины империалистических держав усиленно занимаются идеологической обработкой руководителей и общественности развивающихся стран с целью создания там благоприятной обстановки для деятельности своих монополий.

Здесь, как и на других направлениях идеологического наступления империализма, в основе попыток воздействовать на руководителей и общественное мнение освободившихся стран лежат открытый или слегка замаскированный антикоммунизм и антисоветизм, с одной стороны, апология капитализма — с другой. Это и понятно. В конфронтации между двумя противоположными системами и идеологиями содержатся два момента: борьба за реализацию собственных целей и интересов и борьба за подрыв позиций классового противника. Как борьба трех революционных потоков современности за социализм и прогресс, естественно, носит антикапиталистический характер, так и борьба сил, стремящихся сохранить капитализм как систему, неизбежно выливается в антикоммунизм. В современных условиях политические деятели и исследователи не могут быть нейтральными по отношению к научному коммунизму, к марксистско-ленинской концепции переустройства мира. Можно быть «за» или «против», «про» или «анти». Поэтому нам кажется правомерным применение термина «антикоммунизм» к взглядам представителей самых различных течений и направлений буржуазной политологии, политической экономии и социологии: неоколониалистского, реформистского, леворадикального и др. В свое время В. И. Ленин писал: «Есть черносотенно-октябристский капитализм и *народнический* («реалистический, демократический, активности» полный) капитализм»⁵. То же можно сказать об апологетах капитализма. Это могут быть махровые реакционеры, либералы и прочие, но поскольку речь идет об их мировоззрении, — это мировоззрение антикоммунистов.

⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 48, с. 12—13.

Антикоммунизм многообразен. Он принимает различные формы даже по главным направлениям деятельности своих адептов: по отношению к народам стран социалистического содружества, по отношению к рабочему и демократическому движению в развитых капиталистических странах, по отношению к народам бывших колоний и зависимых стран. Но именно в этом «многообразии» взглядов и концепций антикоммунизма и заключается его слабость. Несмотря на огромный опыт борьбы с теорией научного коммунизма, идеологи империализма так и не смогли создать единую теорию, которую можно было бы противопоставить стройному и логичному марксистско-ленинскому учению о законах общественного развития, в том числе о возможности и закономерностях перехода к социализму, минуя капиталистическую стадию развития, как составной его части.

В борьбе с теорией и практикой социалистической ориентации освободившихся стран у антикоммунистов нет единства взглядов, как нет их в буржуазной политической экономии и социологии в целом. Концепции антикоммунистов по проблемам социалистической ориентации нельзя объединить в какую-то стройную систему. Они разнородны по форме и характеру аргументации. Общим для антикоммунистов в этой области является неприятие марксистско-ленинского учения о неизбежности социалистической революции и социалистического переустройства мира, в частности учения о переходе к социализму от докапиталистических обществ, отрицательное отношение к опыту социалистического строительства, к опыту стран, создающих условия для последующих социалистических преобразований.

В одних случаях антикоммунизм, проповедуемый идеологами империализма, выглядит настолько примитивно, что он не принимается всерьез даже многими представителями национальной буржуазии освободившихся стран, развивающихся по капиталистическому пути. Например, вряд ли кто из руководителей молодых государств согласится с утверждением известного американского экономиста У. Ростоу о том, что коммунисты пытаются отвлечь народы развивающихся стран от решения конкретных задач и направить их энергию в русло разрушительной революционной деятельности или с утверждением ныне покойного американского писателя У. Коларжа о том, что коммунизм и освобождение от колониального гнета якобы взаимно исключают друг друга. Показательно то, что даже реакционный амери-

канский журнал «Проблемы коммунизма» (ему больше подошло бы название «Проблемы антикоммунизма») отмечал, что в Африке тяга к марксизму связана с тем, что Советский Союз играл там освободительную роль, и «склонность Запада предоставлять независимость африканским странам была иногда ответом на вызов со стороны Советского Союза»⁶.

В других случаях западные идеологи применяют более утонченные приемы с целью отвлечь народы освободившихся стран от ориентации на социалистический путь развития. Однако в подавляющем большинстве работ, посвященных проблемам молодых государств, буржуазные авторы стремятся подвергнуть сомнению ценность идей научного социализма. Они стремятся принизить значение и достижения международного коммунистического и рабочего движения, опорочить опыт социалистического и коммунистического строительства, а также опыт социалистической ориентации.

Конечная цель нападок антикоммунистов, направленных против социалистического выбора, сделанного многими молодыми государствами, против укрепления их связей с социалистическим содружеством, в общем-то понятна общественности развивающихся стран. Вот как, например, характеризует ее еженедельник «Жён Африк»: «Почему нужно прилагать такие упорные старания, чтобы защитить Африку от «советского влияния»? Чтобы позволить африканцам жить свободными, говорят нам официально в Вашингтоне. На самом деле для того, чтобы быть уверенными в том, что США и их союзники смогли бы беспрепятственно пользоваться богатыми полезными ископаемыми этого континента. Ныне более 25% всего американского импорта нефти поступает из Африки, не говоря уже о других стратегических видах сырья, необходимого для производства ценных металлов (уран, марганец, ванадий, кобальт, хром, титан, бокситы и т. д.)»⁷. То же можно сказать о любых антикоммунистах, независимо от их национальной принадлежности.

Хотя «теоретические изыскания» и выводы буржуазных идеологов по проблемам социалистической ориентации противоречат основным, глубинным тенденциям общественного развития, это не означает, что они не представляют опасности. На службе антикоммунистов находится гигантский пропагандистский аппарат, реализую-

⁶ Problems of Communism, September—October 1980, p. 48.

⁷ Jeune Afrique, 27.X.1982, p. 27.

ий их идеи через многочисленные средства информации. Идеологи империализма поставляют в освободившиеся страны до $\frac{9}{10}$ печатной, радио- и телевизионной информации. Отсюда со всей очевидностью вытекает необходимость марксистско-ленинской критики взглядов антикоммунистов по этим проблемам, с тем чтобы разоблачать, как подчеркивалось на июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС, «лживую, подрывную империалистическую пропаганду»⁸.

Различные аспекты социалистической ориентации широко освещаются в марксистской литературе. Большое внимание им уделено в документах КПСС (в материалах XXIV, XXV и XXVI съездов КПСС), международного коммунистического и рабочего движения (материалы международных Совещаний коммунистических и рабочих партий 1960 и 1969 гг., Совещания коммунистических партий Тропической и Южной Африки 1978 г. и др.). Важные положения о переходе к социализму освободившихся стран, минуя капиталистическую стадию развития, содержатся в трудах руководителей КПСС и братских партий. Многие актуальные вопросы социалистических ориентаций анализируются в работах советских (К. Н. Брутенца, Н. И. Гаврилова, Анат. А. Громыко, Л. В. Гончарова, А. В. Кивы, В. Г. Солодовникова, Г. Б. Старушенко, Р. А. Ульяновского и др.) и зарубежных (Т. Сентеша — Венгрия, Ж. Сюре-Канала и Ж. Коньо — Франция) ученых-марксистов. Определенный вклад в разработку проблем социалистической ориентации внесли и африканские марксисты (Амилкар Кабрал, Мариан Нгуаби, Осенде Офана и др.). Марксистско-ленинская наука решила многие, в прошлом неясные, вопросы, относящиеся к социалистической ориентации. Разумеется, есть еще проблемы, ждущие решения и объяснения.

Во многих работах по проблемам социалистической ориентации освободившихся стран дается критика антимарксистских взглядов и концепций. Однако в советской и зарубежной марксистской литературе пока нет комплексного критического анализа антимарксистских, антикоммунистических концепций по вопросам, связанным с теорией и практикой перехода от докапиталистических формаций к социализму. Исходя из задач, поставленных перед общественными науками XXVI съездом КПСС, автор делает попытку показать несостоятель-

⁸ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 14—15 июня 1983 года, с. 7.

ность наиболее типичных нападок антикоммунистов на марксистско-ленинское учение о переходе к социализму экономически отсталых стран, на опыт стран, сделавших социалистический выбор. Автор не претендует на всеобъемлющий критический анализ антикоммунистических концепций, касающихся теории и практики социалистической ориентации. Объектом критики являются в основном труды западных антикоммунистов. Хотя в некоторых странах Азии, Арабского Востока, Африки антикоммунизм получил известное развитие, его представители (особенно из числа людей, стоящих у власти) скорее «практики», чем «теоретики». В идеологической борьбе с марксизмом-ленинизмом, теорией и практикой перехода к социализму стран, находящихся на различных уровнях развития, они используют, как правило, концепции, заимствованные из западных источников (исключение составляют, может быть, правые деятели ислама, обрушивающиеся на «коммунистических безбожников» во имя аллаха).

Основной упор в работе сделан на критику концепций идеологов империализма, касающихся экономических аспектов теории и практики социалистической ориентации. В. И. Ленин подчеркивал, что после взятия власти трудящимися главной сферой соревнования между социализмом и капитализмом становится область экономики, где социализм может и должен показать свои преимущества перед капитализмом. Данное ленинское высказывание применимо и к молодым государствам, сделавшим социалистический выбор. Прежде всего именно в области экономического и социального развития они должны и могут показать преимущества избранной ориентации перед капиталистическим путем развития. Эти возможности социалистической ориентации и служат если не основным, то одним из основных объектов нападок антикоммунистов. Поэтому показ несостоятельности этих нападок наиболее существен в плане марксистско-ленинской критики антикоммунистических концепций теории и практики социалистической ориентации.

Новый подъем национально-освободительного движения и маневры идеологов империализма

1. Социалистическая ориентация — реальный путь преодоления слаборазвитости

Семидесятые и начало восьмидесятых годов нашего века характеризуются новым мощным подъемом борьбы развивающихся стран за преодоление хозяйственной отсталости и ликвидацию неравноправного положения в мировой капиталистической системе. Для успешного решения этой задачи в освободившихся странах Азии, Африки, Ближнего Востока стало уделяться больше внимания вопросам развития национальной экономики. Учитывая специфику социально-экономических структур, слабость частного национального капитала, центр тяжести в промышленном развитии в них переносится на государственный сектор: ликвидируется или по крайней мере ограничивается феодальное землевладение, национализируются или по возможности ставятся под национальный контроль иностранные предприятия, ведется борьба за установление эффективного суверенитета над национальными природными ресурсами, формируются собственные квалифицированные кадры и т. д.

В области преодоления хозяйственной отсталости молодые государства добились некоторых успехов. Несмотря на высокий прирост населения, производство ВВП на душу населения в развивающихся странах в целом возросло с 1950 по 1978 г. примерно на 3 % ежегодно, т. е. росло несколько быстрее, чем в развитых капиталистических странах в период их собственной индустриализации. Выросла, хотя и незначительно, доля стран Азии, Африки и Латинской Америки в мировом промышленном производстве (с 11,1% в 1960 г. до 15,4% в 1979 г.)¹. В некоторых из них (Алжир, Индия и др.)

¹ В начале 80-х годов доля развивающихся стран в промышленном производстве капиталистического мира начала вновь снижаться, дойдя в 1982 г. примерно до 9%.

произошла подлинная индустриализация, изменившая экономические структуры.

Однако задачи, поставленные перед экономикой большинства молодых государств (они поддерживались общественностью этих стран и рассматривались экономическими ведомствами ООН как реальные), выполнены не были. Освободившиеся страны не смогли достичь темпов экономического развития, гарантировавших некоторое сокращение разрыва между ними и промышленно развитыми капиталистическими странами. Темпы роста экономики, проектировавшиеся где-то на уровне 6% в год, а при благоприятных условиях и выше, достигнуты не были. В среднем за 1970—1979 гг. они составили 5,7%². Но эта средняя цифра скрывает огромные различия, существующие между отдельными регионами (Латинская Америка, Ближний Восток, Азия, Африка) и между отдельными развивающимися странами.

Различные исходные уровни и темпы развития привели также к разделению освободившихся стран на несколько групп. Некоторые из них можно отнести к странам среднего уровня развития. Кроме большинства стран Латинской Америки к этой категории следует отнести такие страны, как Малайзия, Сингапур, Индия и др. Какая-то часть молодых государств находится, по выражению западных экономистов, «на пороге развития» (это в общем соответствует действительности), но многие из них продолжают оставаться в стороне от прогресса. Основная масса трудящегося населения большинства развивающихся стран оказалась незатронутой прогрессом, особенно это касается стран, развивающихся по капиталистическому пути. Экономика и общество там разделились на два сектора: на так называемый современный, или капиталистический, сектор, верхушка которого начинает пожинать плоды экономического роста, и на традиционный, где положение людей практически осталось таким же, как и в период колониального господства империалистических держав, здесь по-прежнему царят нужда и нищета. Таковы последствия господства неоколониализма.

Перед развивающимися странами возникли многие новые проблемы, прежде всего продовольственная. Непосвященному человеку может показаться, что мрачные

² В начале 80-х годов темпы роста большинства развивающихся стран резко сократились.

предсказания Мальтуса начинают сбываться. И вместе с тем нельзя не видеть, что 70-е и начало 80-х годов знаменуют собой новый этап развития национально-освободительных революций, новые поражения международного империализма.

Важный момент в борьбе освободившихся стран за преодоление слаборазвитости состоит в растущем понимании целей и задач, которые необходимо достичь и решить в борьбе с международным империализмом (империализм, как известно, продолжает оставаться силой, сдерживающей, а иногда и блокирующей усилия молодых государств по преодолению хозяйственной отсталости). Это проявляется в требовании установления нового международного экономического порядка, зафиксированном на VI и VII специальных сессиях Генеральной Ассамблеи ООН, ряде очередных сессий ООН, где были выработаны и приняты такие важнейшие документы, как Декларация об установлении нового международного экономического порядка, Хартия экономических прав и обязанностей государств и др. Выработка программы нового международного экономического порядка и борьба за ее реализацию проходит под знаком единства развивающихся государств, организационно оформленном в «группе 77», движении неприсоединения и др. Пожалуй, наиболее яркими проявлениями этого единства были V сессия ЮНКТАД, проходившая в Маниле в мае 1979 г., и VI Конференция глав правительств неприсоединившихся стран в Гаване, состоявшаяся осенью того же года, на которой присутствовали главы 52 государств или правительств, главным образом из развивающихся стран.

На этих форумах были заняты практически единые позиции по таким вопросам, как оценка международного экономического положения и положения в мировой торговле, политика и необходимые меры для проведения структурных изменений в торговле и валютно-финансовой сфере, а также в области регулирования движения капиталов и установления контроля над деятельностью транснациональных корпораций (ТНК). Развивающиеся страны были в основном единодушны в стремлении к перестройке существующей системы международных экономических отношений и создания нового международного экономического порядка, причем во всех документах и выступлениях представителей «группы 77» подчеркивалась необходимость единства, совместных действий молодых государств.

Такое же единодушие наблюдалось и на многих последующих форумах. Например, на специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН по экономическим вопросам (25.VIII.—15.IX.1980 г.), совещании представителей 14 развивающихся государств совместно с лидерами западного мира в Канкуне в 1981 г., VII Конференции неприсоединившихся стран (Дели 1983 г.) и др. Международный, и прежде всего американский, империализм тщетно пытается внести раскол в единый фронт освободившихся стран. За исключением горстки марионеточных режимов, поставленных им у власти в некоторых молодых государствах, империализм не может найти союзников в развивающемся мире³.

Новым моментом в развитии национально-освободительных революций явилось также то, что большинство развивающихся стран стало не только лучше понимать общность своих целей и задач, но и перешло в некоторых областях к совместным действиям, направленным против империалистической эксплуатации. Наряду с совместными требованиями, выдвигаемыми на различных международных форумах, отдельные группы развивающихся стран осуществляют совместное давление на позиции империализма. Наглядным примером тому служит политика стран ОПЕК (Организация стран-экспортёров нефти), сумевших заставить империалистические державы и ТНК уважать суверенитет развивающихся стран. Политика ОПЕК могла бы быть более эффективной, если бы не влияние некоторых консервативных или, как выражаются буржуазные идеологи, «умеренных» режимов, главным образом Саудовской Аравии и Объединённых Арабских Эмиратов.

В начале 80-х годов, особенно после встречи в Канкуне и в связи с мировым экономическим кризисом капиталистического мира, отразившемся на экономическом положении стран Азии, Африки и Латинской Америки, в борьбе за новый международный экономический поря-

³ Правда, в последнее время появляются некоторые тревожные симптомы, свидетельствующие о наличии и развитии противоречий между самими развивающимися странами, о разном подходе некоторых освободившихся государств к важным экономическим и политическим проблемам современности. Эти противоречия связаны с дифференциацией развивающихся стран (скажем, на страны, экспортирующие и импортирующие нефть), с неравномерностью их развития, с различным политическим и социальным устройством отдельных стран. Но пока эти противоречия не затрагивают основную проблему, стоящую перед ними,— необходимость борьбы с международным империализмом.