



Л. Г. ГОРШКОВА

РАЗВИТИЕ
Ф. ЭНГЕЛЬСОМ
ИСТОРИЧЕСКОГО
МАТЕРИАЛИЗМА



— 1962 —

Лидия Григорьевна Горшкова

**РАЗВИТИЕ Ф. ЭНГЕЛЬСОМ ИСТОРИЧЕСКОГО
МАТЕРИАЛИЗМА в 90-е гг. XIX в.**

Редактор *В. И. Евсевичев*

Технический редактор *Л. В. Лазарева*

Сдано в набор 16/IX 1961 г. Подписано к печати 23/IV 1962 г.
Л-58276 Формат 84×108/32 Печ. л. 5,25 Привед. печ. л. 8,82
Уч.изд. л. 9,9 Изд. № 1577 Заказ 1084 Тираж 4300 экз. Цена 60 коп.

Типография Изд-ва МГУ (филиал). Москва, проспект Маркса, 20.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Защита Ф. Энгельсом марксистской философии от буржуаз- ных и ревизионистских извращений	12
Борьба против оппортунизма в германской социал- демократии	17
Критика буржуазной фальсификации исторического материализма	43
Борьба против ревизионизма «молодых» в Германии	70
Развитие Ф. Энгельсом исторического материализма	108
Роль материального производства и экономического базиса в поступательном движении общества	109
Обратное воздействие надстройки на общественное развитие	134
Заключение	164

Л. Г. ГОРШКОВА

РАЗВИТИЕ Ф. ЭНГЕЛЬСОМ
ИСТОРИЧЕСКОГО
МАТЕРИАЛИЗМА
в 90-е гг. XIX в.

Под общей редакцией канд.
философских наук А. П. Петрашик

ИЗДАТЕЛЬСТВО МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
1962

Печатается по постановлению
Редакционно-издательского совета
Московского университета

ВВЕДЕНИЕ

Нельзя понять марксизм и нельзя
цельно изложить его, не считаясь со
всеми сочинениями Энгельса¹.

В. И. Ленин

Революционное научное мировоззрение пролетариата было создано К. Марксом и Ф. Энгельсом.

В создании марксистской теории Энгельс участвовал не только как философ, но и как историк, экономист, литературовед, стратег революционного движения и знаток военного дела.

В силу установившегося между основоположниками марксизма негласного разделения труда на долю Энгельса выпали защита теории научного коммунизма от атак различных его противников, диалектико-материалистическое обоснование пролетарского учения. В результате появились его классические философские труды: «Анти-Дюринг» (1878), «Диалектика природы» (1882), «Происхождение семьи, частной собственности и государства» (1884), «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии» (1886), «Крестьянский вопрос во Франции и Германии» (1894) и многие другие.

В литературном наследстве Ф. Энгельса особое место занимает его переписка с К. Марксом и многочисленными корреспондентами из разных стран, так называемыми «третьими лицами». Переписка отражает всю историю возникновения и развития марксизма с 40-х гг. по 1895 г. Письма являются важным документом и источником для изучения истории и теории марксизма. По определению Ленина, в переписке К. Маркс и

¹ В. И. Ленин. Соч., т. 21, стр. 74.

Ф. Энгельс выступают «с особенной рельефностью во весь свой рост»², неоднократно возвращаются к самым разнообразным сторонам своего учения, подчеркивая и поясняя «самое новое (по отношению к прежним взглядам), самое важное, самое трудное»³.

Тот факт, что Энгельс, создавший замечательные произведения, на которых воспитывались и воспитываются целые поколения революционеров, все марксистские партии, принимал «самостоятельное участие как в обосновании, так и в особенности в разработке теории»⁴, вынуждены теперь признать даже буржуазные «марксоведы»⁵.

Научная идеология пролетариата с момента возникновения и до настоящего времени развивается в непримиримой борьбе против буржуазной и мелкобуржуазной идеологии. Буржуазные вылазки против марксизма учащались и обострялись по мере распространения и укрепления его идей в рабочем классе. Потерпев неудачу в своих многочисленных попытках «опровергнуть» марксизм при помощи прямых, лобовых атак, его враги прибегают теперь к иным методам борьбы. В современных условиях страх перед всемирным распространением идей научного социализма и растущим влиянием марксизма заставляет прислужников буржуазии постоянно говорить и писать о нем. Но эти ссылки на марксизм сопровождаются обычно клеветой и грубым его искажением.

Чтобы успешнее извращать марксистское учение, истинность которого подтверждена всем ходом общественного развития, классовой борьбы пролетариата и развития науки, нынешние враги марксизма пытаются поставить под сомнение единство взглядов Маркса и Энгельса. Буржуазные «марксоведы» противопоставляют не только Маркса Марксу — Маркса времен «Капита-

² В. И. Ленин. Соч., т. 19, стр. 502.

³ Там же.

⁴ К. Маркс и Ф. Энгельс. Избр. произв. в двух томах, т. II. Госполитиздат, 1948, стр. 366.

⁵ Так, западногерманский «историк» марксизма М. Ланге, отмечая огромную роль Энгельса, его произведений, пишет: «Работа Энгельса «Анти-Дюринг» и созданный в 1886 г. труд «Людвиг Фейербах» до конца XIX в. и позже явились и являются обильным источником для всех философски мыслящих личностей». M. L a n g e. Marxismus-Leninismus-Stalinismus. Stuttgart, 1955, S. 69.

ла» Марксу периода формирования марксизма,— но и Маркса Энгельсу. «Критики» стремятся убедить читателей в том, что Маркс собственно и не причастен к созданию диалектического и исторического материализма, что в этом «повинен» только Энгельс, который приписал свои собственные философские воззрения Марксу⁶.

Изучение истории марксистско-ленинской философии показывает, что современные «критики» по существу почти дословно повторяют то, что было сказано до них буржуазными профессорами и ревизионистами II Интернационала в конце XIX — начале XX в. Анализ той идейной борьбы, которую великие учителя и вожди рабочего класса вели с оппортунизмом, различными видами ревизии марксизма и отступлениями от научной социалистической идеологии, является ключом к пониманию современного ревизионизма и имеет жизненно важное значение для борьбы за дальнейшее укрепление единства международного рабочего движения.

В связи с этим особый интерес представляет выступление Ф. Энгельса в 90-е гг. XIX в. против буржуазной фальсификации марксистской теории, а также против первых проявлений ревизионизма в лице анархо-индивидуалистической оппозиции «молодых»⁷ в немецкой социал-демократии. Именно в эти годы намечается противопоставление Энгельса Марксу, которое в середине XX в. оказалось возведенным в принцип буржуазной фальсификации марксизма.

На протяжении более полувека жизнь и деятельность великого соратника Маркса были предметом исследований многих философов-марксистов. Среди произведений, посвященных основоположникам научного коммунизма, прежде всего должна быть названа четырехтомная «История германской социал-демократии» Ф. Меринга (1897), трехтомная автобиография «Из

⁶ Подробнее об этом см.: Е. П. Кандель. Против фальсификации роли Энгельса. «Вопросы истории КПСС», 1960, № 6; Т. И. Ойзерман. Ценное исследование формирования марксизма. В кн.: О. Корню. Карл Маркс и Фридрих Энгельс. Жизнь и деятельность. ИЛ, 1959.

⁷ Так называлась группа молодых литераторов и студентов из буржуазной интеллигенции, пришедшая в конце 80-х гг. XIX в. в германскую социал-демократическую партию с претенциозными стремлениями быть ее вождями и теоретиками.

моей жизни» (1910) одного из основателей социал-демократии А. Бебеля. Огромное значение для уяснения роли Энгельса как теоретика и политического вождя международного рабочего движения имеют такие работы В. И. Ленина, как «Ф. Энгельс» (1895), «Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса» (1913), «Предисловие к русскому переводу книги «Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др.» (1907), «Карл Маркс» (1914). Ценные методологические положения ленинских работ легли в основу многочисленных статей, книг советских и зарубежных авторов⁸, в которых научно раскрывалось содержание принципов истории марксистской философии и много-сторонне освещались жизнь и деятельность Маркса и Энгельса.

Ряд работ специально посвящен последним годам жизни Энгельса, его борьбе против оппортунизма в 90-е гг. XIX в. Однако в имеющейся литературе по истории марксизма критика Энгельсом теоретических концепций «левых» во II Интернационале и в первую очередь оппозиции «молодых» в германской социал-демократии до сих пор не нашла серьезного отражения⁹. Как известно, Ф. Меринг — один из первых исследователей истории германской социал-демократии — даже упрекал Энгельса и особенно А. Бебеля за якобы чрезмерную резкость их выступлений против оппозиции и ее теоретиков. В «Истории германской социал-демократии» он писал: «Тактически было несомненно более правильное, если бы он отнесся ко всем этим мюллерам и вилле (руководителям оппозиции «молодых». — Л. Г.) больше с юмористической стороны, если бы он говорил не о негодяйских, а о мальчишеских нападках»¹⁰. В других исследованиях этот этап

⁸ Среди них в первую очередь надо отметить монографии: О. Корню. К. Маркс и Ф. Энгельс. Жизнь и деятельность; М. Себряков. Фридрих Энгельс в молодости. Изд-во ЛГУ, 1958.

⁹ Исключение представляет книга Ф. И. Шиллера «Энгельс как литературный критик» (1933). Но и в ней анализ Энгельсом концепции «молодых» дан лишь в плане его борьбы против механицизма и вульгаризации марксизма в литературной критике.

¹⁰ Ф. Меринг. История германской социал-демократии, т. IV. М. — Пг., стр. 282.

в деятельности Энгельса упускается вовсе или упоминается вскользь, бегло. Так, в обстоятельно и интересно написанной монографии Е. Степановой «Фридрих Энгельс», второе переработанное и дополненное издание которой появилось в 1956 г., автор ограничивается фактически лишь общим замечанием о том, что в 90-е гг. Энгельс «воспользовался случаем, чтобы подвергнуть развернутой уничтожающей критике теоретические воззрения и тактику оппозиции»¹¹. Суть теоретических и тактических воззрений анархо-индивидуалистической оппозиции в Германии и критика ее Ф. Энгельсом недостаточно раскрыты и в книге Б. А. Чагина «Борьба марксизма-ленинизма против философского ревизионизма в конце XIX — начале XX веков» (1959).

Между тем «бунт» молодых не был таким безобидным, как его иногда изображают. Это была ревизия теоретических и тактических основ партии, та ревизия, которая после смерти Энгельса стала господствующим идейным течением не только в германской, но и международной социал-демократии. Предвидя эволюцию оппортунизма, Энгельс не мог оставаться равнодушным к каким бы то ни было проявлениям фальсификации марксистского учения: он решительно выступил против всяких наметок ревизионизма в рабочем движении.

В целях защиты и развития марксистской теории Энгельс в последнее пятилетие своей жизни (1890—1895) написал и опубликовал ряд важных теоретических исследований, статей, предисловий к издаваемым и переиздаваемым сочинениям своим и Маркса. Вместе с тем в эти годы Энгельс по-прежнему максимально использует переписку как доступное и весьма действенное средство агитации и пропаганды. Кто бы ни обращался к Энгельсу: немецкие ли социалисты, сила которых внутри страны и значение на международной арене быстро и непрерывно увеличивались, или русские, которые делали свои первые революционные шаги,— «все они черпали из богатой сокровищницы знаний и опыта старого Энгельса»¹².

¹¹ Е. Степанова. Фридрих Энгельс, стр. 230.

¹² В. И. Ленин. Соч., т. 2, стр. 12.

Переписка дополняет теоретические статьи Энгельса, позволяет проследить историю его работы над каждой из них и связанной с ними полемики. Многие из писем, в которых содержатся высказывания по теоретическим вопросам — философским, экономическим и историческим, — имеют выдающееся самостоятельное теоретическое и политическое значение. К ним прежде всего должны быть отнесены письма девяностых годов, известные в истории марксистской философии под названием «письма об историческом материализме», которые явились новым важным вкладом в теорию исторического материализма. В них Энгельс не только защищает марксистскую теорию от всяческих искажений, но и развивает ее дальше на основе исторического опыта классовой борьбы пролетариата.

Непосредственным поводом к написанию этих писем послужила книга немецкого буржуазного социолога П. Барта, в которой он искажал марксистскую теорию общественного развития в духе модного в 90-е гг. XIX в. вульгарно-социологического толкования истории — «экономического материализма». Кроме того, эта переписка во многом была вызвана теоретической незрелостью вождей германской и международной социал-демократии, которые и в конце XIX в. по-прежнему видят лишь старых противников марксизма, не могут усвоить методологического значения марксистской теории и использовать ее как руководство к действию.

Из всех проблем материалистического понимания истории, поставленных и решенных Энгельсом в переписке 90-х гг., наибольшее внимание уделяется проблеме соотношения материальной и духовной жизни людей, взаимодействию базиса и надстройки. Разработка этих вопросов диктовалась не столько полемикой с различного рода «опровергателями» марксизма, сколько задачами освободительной борьбы пролетариата в «мирных» условиях конца XIX в.

Энгельсу, «живому вождю живого пролетарского движения», была чужда академическая постановка вопросов. Теорию научного коммунизма он развивал в строгом соответствии с практическими запросами. В конкретных исследованиях определенных периодов истории Маркс и Энгельс постоянно вскрывали роль общественных идей, личности в развитии общества.

Однако в обобщенно-теоретическом аспекте этот вопрос не освещался ими во всех подробностях.

В условиях, когда рабочее движение и марксизм «идут вширь», когда важнейшей задачей социал-демократических партий становится подготовка *сознания* масс для грядущих битв, а не задача прямого действия, Энгельсу приходилось решать те вопросы марксистской теории, которые раньше в силу тех или иных причин не освещались в ней детально. Проблема взаимоотношения общественного бытия и общественного сознания, базиса и надстройки интересует Энгельса главным образом в связи с определением *роли* идей. На первый план был выдвинут вопрос о *формах* общественного развития, о путях образования идеологических представлений, обусловливаемых действием социально-экономических отношений, о способе и характере их обратного воздействия на это экономическое основание, о специфических чертах и общественной роли различных форм общественного сознания.

Такой направленности теоретических исследований Энгельса в 90-е гг. XIX в. способствовали и письма-запросы его корреспондентов¹³, которых интересовала марксистская концепция общественного развития, но с которой они в большинстве своем были знакомы только в изложении буржуазных профессоров.

В этом отношении интересно письмо одного из будущих застрельщиков философского ревизионизма в германской социал-демократии К. Шмидта к Энгельсу (20 октября 1890 г.). В связи с появлением книги П. Барта Шмидт писал: «Главный аргумент Барта заключается в том, что он считает возможным исторически доказать влияние неэкономических (особенно политических) процессов на экономическую основу. Это не противоречило бы материалистическому пониманию истории, если бы сами неэкономические процессы, в свою очередь, могли быть объяснены из экономических

¹³ В архиве Института марксизма-ленинизма хранятся такие отдельные письма, в которых авторы, обращаясь к Энгельсу наряду с многими вопросами конкретной борьбы социал-демократических партий своих стран ставят и теоретические вопросы, например, вопрос о взаимодействии экономических и неэкономических отношений в обществе. Изучение этих писем представляет известный интерес, ибо они раскрывают фон, на котором велась борьба за чистоту марксистской теории.

процессов (а этого-то у Барта и нет. — Л. Г.). В таком случае воздействие этих последних на экономику само опять было бы экономически обосновано и все опять в основе своей было бы сведено к экономическому фактору. Именно это, кажется мне, следовало бы доказать по отношению к Барту. Если это было бы невозможно доказать, тогда марксовское понимание истории не было бы выдержано в самом его строгом смысле. Экономика не была бы больше единственно определяющим фактором, другие самостоятельные, не выводимые из нее процессы стали бы влиять на экономический ход развития, в то время как у Маркса как раз самостоятельность таких влияющих процессов объявляется иллюзией»¹⁴.

Все эти вопросы, как и критика различных извращений пролетарского мировоззрения в 90-е гг. XIX в., наиболее полно были освещены Энгельсом прежде всего в переписке. Эпистолярная форма теоретических исследований Маркса и Энгельса не уменьшает их научной ценности. К тому же письма Энгельса об историческом материализме зачастую представляют собой маленькие статьи с конкретным анализом какой-нибудь одной, а то и нескольких сторон важнейшей проблемы взаимодействия базиса и надстройки.

Изучение названных писем Энгельса, как и всего эпистолярного наследства родоначальников марксизма, представляет для нас не только исторический интерес, но вооружает нас в борьбе с современными фальсификаторами материалистической теории. В нашей печати не раз указывалось на необходимость изучения эпистолярного наследства классиков марксизма для более глубокого уяснения их учения¹⁵. В настоящее время

¹⁴ Архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, ф. 1, оп. 65, № 5055/9008.

¹⁵ Эти высказывания нашли поддержку в странах народной демократии. Так, отмечая назревшую необходимость разработки эпистолярного наследства родоначальников марксизма вообще, Энгельса в частности, орган Социалистической единой партии Германии «Айнхайт» («Einheit») отмечал: «Энгельсовская переписка, как и его сочинения об отдельных периодах истории, в которых тоже можно найти разнообразное изложение вопросов исторического материализма, также не должна оставаться неупомнутой». Письма особенно наглядно доказывают (несмотря на скромные замечания самого Энгельса о том, что он в развитии теории научного коммунизма

имеются многочисленные исторические обозрения отдельных периодов переписки в виде рецензий, опубликованных в различных журналах и газетах в связи с выходом в свет соответствующих томов сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса, в которых напечатаны письма Энгельса. Материалы переписки Энгельса широко использованы в статьях и диссертациях¹⁶.

Настоящая работа написана также в основном на материале переписки. Однако в ней не ставится цель дать исчерпывающее исследование значения писем Энгельса последнего пятилетия его жизни для разработки марксистской философии и теории научного коммунизма в целом. Задача этой работы состоит в том, чтобы из многогранной переписки выбрать лишь некоторые наиболее существенные и актуальные проблемы исторического материализма.

Такой проблемой является взаимоотношение общественного бытия и общественного сознания, центральное значение которой в материалистической теории более ста лет назад обосновали Маркс и Энгельс. В современную эпоху, основное содержание которой составляет переход от капитализма к социализму, эта проблема является живой действительностью, жгучим вопросом революционных преобразований. Именно этот факт заставляет нынешних ревизионистов вновь и вновь всячески фальсифицировать марксистское понимание сущности базиса и надстройки, их взаимодействия, правильность которого подтвердила Великая Октябрьская социалистическая революция и социалистические преобразования в странах народной демократии. Поэтому письма Энгельса 90-х гг. XIX в. служат боевым оружием марксизма, которое никогда не стареет в борьбе с его противниками.

играл роль лишь второй скрипки), что Энгельс наряду с Марксом должен быть назван «творцом исторического материализма». «Einheit», 1955, Н. 8, S. 765.

¹⁶ См., например: В. А. Смирнова. Борьба Энгельса с оппортунизмом в германской социал-демократии 1883—1895 гг. «Уч. зап. Акад. общественных наук», 1948, вып. 2; Е. М. Бейлин. Проблемы политической экономии в переписке Маркса и Энгельса (дис., 1947); А. А. Полетаев. Ф. Энгельс и американское рабочее движение в 80—90-е гг. (дис., 1948) и др.

ЗАЩИТА Ф. ЭНГЕЛЬСОМ МАРКСИСТСКОЙ ФИЛОСОФИИ ОТ БУРЖУАЗНЫХ И РЕВИЗИОНИСТСКИХ ИЗВРАЩЕНИЙ

Последнее пятилетие деятельности Ф. Энгельса относится к тому периоду истории международной социал-демократии, который, по определению В. И. Ленина, отличается сравнительно «мирным» характером, отсутствием революций. Запад с буржуазными революциями покончил. Восток до них еще не дорос. Запад вступает в полосу «мирной» подготовки к эпохе будущих преобразований»¹.

Это были годы быстрого роста и расширения мирового капитализма, когда капиталистическая система из своей домонополистической стадии переходила в раннюю фазу империализма. Несмотря на периодические кризисы, которые временно парализовали капиталистическую систему и выбрасывали миллионы рабочих на улицу, во многих странах Европы и Северной Америки быстрыми темпами шел процесс концентрации и централизации производства, появилось большое количество промышленных и финансовых картелей, синдикатов и трестов. В ходе развития капитализма обострялись и его противоречия. Одним из первых результатов превращения домонополистического капитализма в империализм явилось невиданное до сих пор разорение мелкобуржуазных слоев города и деревни, количественный рост пролетариата.

¹ В. И. Ленин. Соч., т. 18, стр. 545.

Все это привело к широкому размаху рабочего движения. Были созданы различные массовые экономические и политические организации пролетариата: просветительные учреждения, профессиональные союзы, кооперативы, ежедневная пресса. В борьбу против капиталистического строя включились и малосознательные, неквалифицированные рабочие и крестьянские массы.

В этот период, когда после сорокалетней борьбы со всеми разновидностями мелкобуржуазного социализма марксизму впервые предстояло слиться с рабочим движением «в единое *социал-демократическое движение*»², вся тяжесть идейного руководства международной организацией рабочих под знаменем научного социализма легла на плечи Энгельса и его ближайших соратников, талантливых пропагандистов учения Маркса — А. Бебеля, Ф. Меринга, П. Лафарга и др. Главная задача сводилась к тому, чтобы создать самостоятельные политические партии пролетариата в рамках национальных государств, ибо, как неоднократно отмечал Энгельс, «нет в мире такой силы, которая ... могла сопротивляться ... рабочему классу, организованному как единое целое»³.

В 80—90-е гг. XIX в. под непосредственным влиянием и руководством Энгельса во многих странах Европы создаются массовые социал-демократические партии, задача которых состояла в том, чтобы готовить рабочий класс к грядущим битвам против буржуазии, к выполнению им великой всемирно-исторической миссии.

Оформление этих партий, разработка их программных и организационных основ благодаря руководству Энгельса велись в основном на базе научного социализма. Рост массовых социалистических рабочих партий и развитие партийной прессы в свою очередь способствовали широкому распространению марксистских идей. Марксизм, бывший до революции 1848—1849 гг. не более как теорией, известной самому небольшому кружку избранных, становится в эти годы, по свидетельству Энгельса, непобедимой политической и теоретической

² В. И. Ленин. Соч., т. 4, стр. 236.

³ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XV, стр. 569.

силой, которая «глубоко проникает в массы в промышленных районах...»⁴. К началу 90-х гг. XIX в. учение Маркса одерживает полную победу над домарксовскими мелкобуржуазными формами социализма.

Идейная победа марксизма была закреплена в 1889 г. созданием новой могущественной организации международного пролетариата — II Интернационала. «I Интернационал, — писал В. И. Ленин, — кончил свою историческую роль, уступив место эпохе неизмеримо более крупного роста рабочего движения во всех странах мира, именно эпохе роста его *вширь*, создания *массовых* социалистических рабочих партий на базе отдельных национальных государств»⁵. С этих пор марксизм выступает «беспорной, фактически господствующей силой среди передовых общественных учений Западной Европы...»⁶ и внутри рабочего движения.

Сравнительно «мирный» характер развития капитализма в конце XIX в. обусловил и «мирные» формы выступлений пролетариата. В борьбе против буржуазии рабочий класс широко использует парламентаризм и все легальные возможности, включая широкую рабочую прессу. 1872—1904 гг. вошли в историю как годы успеха всеобщего избирательного права, этого «наилучшего нашего средства пропаганды»⁷.

Вместе с тем успехи парламентской борьбы, как и «мирная эпоха» в целом, породили опасные реформистские тенденции в организациях рабочего класса. Победа марксизма над домарксовскими формами утопического мелкобуржуазного социализма заставляет врагов марксизма переодеваться в марксистское платье, «внутренне сгнивший либерализм пробует оживить себя в виде социалистического *оппортунизма*»⁸.

Враждебное марксизму течение в рабочем движении и социал-демократических партиях — оппортунизм — выражается в отказе от революционных средств борьбы, от социалистической революции и диктатуры пролетариата, в подчинении интересов рабочего класса

⁴ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XXIX, стр. 186.

⁵ В. И. Ленин. Соч., т. 21, стр. 33.

⁶ В. И. Ленин. Соч., т. 17, стр. 85.

⁷ К. Маркс и Ф. Энгельс. Избр. произв., т. I. Госполитиздат, М., 1952, стр. 101.

⁸ В. И. Ленин. Соч., т. 18, стр. 546.