

С. Д. ДЗЮБИК

**РЫНОК
СРЕДСТВ
ПРОИЗВОДСТВА
В СИСТЕМЕ
ПЛАНОВЕРНО
ОРГАНИЗОВАННОЙ
ЭКОНОМИКИ**

Степан Данилович Дзюбик

**РЫНОК
СРЕДСТВ
ПРОИЗВОДСТВА
В СИСТЕМЕ
ПЛАНОВЕРНО
ОРГАНИЗОВАННОЙ
ЭКОНОМИКИ**

Редактор М. И. Бардыш
Переплет художника Н. С. Попова
Художественный редактор В. И. Савва
Технический редактор А. А. Степанюк
Корректоры М. Т. Ломеха, Е. Г. Логвиненко

Информ. бланк № 8864

Сдано в набор 09.08.83. Подп. в печать 05.12.83.
БГ 11568. Формат 84×108¹/₃₂. Бум. типогр. № 1.
Лит. гари. Выс. печ.
Усл. печ. л. 8,4. Усл. кр.-отт. 8,61. Уч.-изд. л. 9,56.
Тираж 1350 экз. Изд. № 1023. Зак. 3778.
Цена 1 р. 50 к.

Издательство при Львовском
государственном университете издательского
объединения «Вища школа»,
290000, Львов, ул. Университетская, 1.

Областная книжная типография,
290000, Львов, ул. Стефаника, 11.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава I. Необходимость рынка средств производства при социализме	8
Условия существования рыночных отношений между социалистическими предприятиями	8
Сущность относительной экономической самостоятельности социалистических государственных предприятий	22
Относительная экономическая самостоятельность социалистических предприятий и материальная заинтересованность	33
Глава II. Особенности рынка средств производства при социализме	52
Социально-экономическая природа рынка средств производства в условиях социализма	52
Рынок предметов материально-технического назначения и производство	63
Место рынка средств производства в системе социалистического расширенного воспроизводства	74
Глава III. Основные закономерности развития организационной структуры рынка средств производства	89
Тенденции в развитии и организации рынка средств производства	89
Пути совершенствования организационной структуры рынка предметов материально-технического назначения	104
Глава IV. Важнейшие направления улучшения планирования рынка средств производства в период развитого социализма	114
Совершенствование планирования рынка средств производства	114
Развитие прямых длительных хозяйственных связей	131
Расширение гарантированного комплексного снабжения	144
Заключение	154

С. Д. ДЗЮБИК

**РЫНОК
СРЕДСТВ
ПРОИЗВОДСТВА
В СИСТЕМЕ
ПЛАНОМЕРНО
ОРГАНИЗОВАННОЙ
ЭКОНОМИКИ**

Л ь в о в

**Издательство при Львовском
государственном университете
издательского объединения
„Вища школа“**

1984

В монографии определяются место и роль рынка средств производства в расширенном социалистическом воспроизводстве. Освещаются проблемы его совершенствования, удешевления, что позволит улучшить обеспечение социалистических предприятий новой, высокопроизводительной техникой, сырьем и материалами.

Для научных работников, преподавателей и студентов.

Рецензенты:

доктор экономических наук

И. С. Ястремский
(Киевский университет),

кандидат экономических наук

Л. А. Нежинская
(Институт экономики АН УССР,
г. Киев)

Редакция общественно-политической литературы

Зав. редакцией Х. И. Сорохтей

0603010200—017
Д _____ 56—84
М 225(04)—84

© Издательское объединение «Вища школа»,
1984

ВВЕДЕНИЕ

Совершенствование развитого социализма, укрепление экономической и оборонной мощи страны и решение задач значительного подъема материального и культурного уровня жизни народа требуют интенсификации всего общественного производства, повышения его эффективности и улучшения качества работы во всех звеньях народного хозяйства. Важное место в решении этих задач принадлежит товарно-денежным отношениям вообще и рынку в частности, которые могут и должны использоваться в интересах укрепления планового руководства народным хозяйством и развития инициативы предприятий и объединений на началах хозяйственного расчета.

Товарно-денежным отношениям советская экономическая литература уделяет достаточное внимание. Трудно назвать проблему политической экономии социализма, которая вызывала бы столь продолжительные и широкие дискуссии, как вопрос о причинах существования, особенностях, роли и сфере распространения товарного производства и обращения при социализме. Большой вклад в развитие теории товарно-денежных отношений внесли советские ученые Н. Островитянов, Н. Цагалов, Л. Гатовский, Я. Кронрод, Ш. Турецкий, Л. Леонтьев, В. Немчинов, А. Смирнов, Б. Батырев, Н. Хессин, Д. Смолдырев, Я. Линийчук, И. Ястремский, А. Агафонов, Г. Раздорский, И. Ветчинов, Т. Алимова и др.

Значительно активизировалась научная разработка вопросов товарного обращения (работы И. Конника, Г. Григорьяна, Б. Мочалова, Д. Петрова и др.). Усилилось внимание к проблеме рынка при социализме¹. Однако в большинстве работ о товарно-денежных отношениях товарное производство и рынок рассматриваются главным

¹ Каганов Е. Д. Социалистическое воспроизводство и рынок. — М.: Экономика, 1966; Крутиков Ф. А. Конъюнктура рынка при социализме. — М.: Экономика, 1968; Левин А. И. Социалистический внутренний рынок. — М.: Мысль, 1973; Каганов Е. Д. Внутренний рынок развитого социалистического общества. — Л.: Знание, 1975; Петров Д. Г. Сфера обращения в условиях развитого социализма. — Киев: Политиздат Украины, 1981 и др.

образом с точки зрения предметов потребления. В экономической литературе практически отсутствуют фундаментальные исследования, специально посвященные проблеме рынка средств производства при социализме. Многие авторы даже исключают обращение средств производства из рыночных отношений.

Несколько полнее освещена проблема рынка средств производства в конкретно-экономическом плане. Существенный вклад в развитие теории экономики, организации и планирования материально-технического снабжения внесли советские ученые П. Шейн, Э. Локшин, Ю. Колдамасов, В. Лагуткин, В. Куротченко, М. Доветов, П. Смирнов, Р. Тарасьянц, Н. Иванов, Г. Демичев, А. Баскин, Н. Белкин, А. Лебедь, И. Рабинович, Г. Герасименко, Н. Фасоляк, Б. Геронимус и др. Однако исследование вопросов материально-технического снабжения значительно уступает конкретно-экономическому анализу социалистической торговли предметами потребления. Большинство работ, посвященных этой проблеме, носят учебно-методический, а не научно-исследовательский характер.

Слабее по сравнению с предметами потребления исследовано не только товарное обращение средств производства, но и их распределение. Известно, что вопросы распределения при социализме почти во всей экономической литературе рассматриваются с точки зрения распределения предметов потребления, хотя в системе распределения определяющее место принадлежит средствам производства. «Прежде чем распределение есть распределение продуктов, — писал К. Маркс, — оно есть... распределение орудий производства»².

Недостаточно отражена деятельность рынка средств производства в статистическом учете. Во всех союзных и республиканских ежегодниках государственной и кооперативной торговли предметами потребления посвящены специальные разделы, а данные о материально-техническом снабжении почти не включаются в статистические сборники.

Особенно возрастает значение развития теории рынка средств производства в связи с совершенствованием механизма хозяйствования. В материалах XXVI съезда КПСС указывается, что «партия рассматривает дальнейшее улучшение управления и хозяйственного механизма как необходимое условие роста общественного производства, по-

² Из рукописного наследия К. Маркса. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 12, с. 722.

вышения его эффективности. Центральным Комитетом партии и правительством разработан комплекс мер по совершенствованию хозяйственного механизма и усилению его воздействия на повышение эффективности и качества. Предусматривается улучшение плановой работы, укрепление хозяйственного расчета, усиление материального и морального стимулирования»³.

Анализ содержания, форм проявления, сферы и особенностей функционирования рынка средств производства имеет большое значение для развития экономической теории социализма, для теоретического обоснования путей совершенствования экономического механизма хозяйствования и повышения на этой основе эффективности социалистического производства, для дальнейшей ориентации научных исследований, для повышения уровня преподавания политической экономии социализма.

Правильное определение места и роли рынка в социалистическом обществе приобретает большую важность и в связи с острой идеологической борьбой, которая ведется сегодня с буржуазными, ревизионистскими, реформистскими и догматическими концепциями. Неумение выделить в системе производственных отношений экономические связи, выражающие более глубокую сущность этих отношений, и связи менее существенные, раскрыть их качественное содержание и характер диалектического взаимодействия в различных исторических условиях приводит как «левых», так и правых ревизионистов к отождествлению рыночных отношений с той их специфической формой, в какой они выступают при капитализме, к игнорированию нового содержания и новой роли рыночных категорий в социалистическом хозяйстве.

Отсюда стремление «левых» насильственным путем, искусственными мерами форсировать ликвидацию рыночных отношений и, наоборот, предложения правых «дополнить» экономический оборот социализма всеми атрибутами стихийного рынка: свободной игрой цен, конкуренцией производителей, формированием пропорций производства на основе стихийных соотношений спроса и предложения и другими атрибутами, присущими капиталистической экономике.

Необходимость анализа рыночных отношений определяется также задачами решительной борьбы с буржуазными «моделями» социалистической экономики, которые ос-

³ Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981, с. 124.

нованы на антинаучной трактовке производственных отношений социализма, включая рыночные отношения. Это относится прежде всего к буржуазной теории конвергенции, которая, в частности, изображает совершенствование механизма хозяйствования в СССР и других социалистических странах как переход к рыночным отношениям, тождественным капиталистической экономике.

Рынок средств производства и рынок предметов потребления существуют не изолированно друг от друга, а в тесной взаимосвязи и взаимозависимости. Однако это не означает, что «проводимое во многих экономических исследованиях разделение товарного обращения на две будто бы самостоятельные сферы — рынок средств производства и рынок предметов потребления — нарушает единство процесса социалистического обращения и воспроизводства»⁴. Несмотря на эти тесные связи и зависимости, каждый из этих видов рынка имеет относительную самостоятельность и специфические особенности. Отрицание правомерности их исследования, на наш взгляд, безосновательно.

Поскольку достаточно полный анализ проблемы рынка средств производства может быть осуществлен лишь коллективными усилиями ученых, автор ограничил сферу своего исследования определенным кругом вопросов. В работе сделана попытка показать место и роль рынка средств производства в социалистическом расширенном воспроизводстве, теоретически обобщить экономические процессы, происходящие в этой сфере. Особое внимание уделено раскрытию основных закономерностей, присущих рынку средств производства в развитом социалистическом обществе. Исследование современного состояния рынка средств производства позволило выявить основные пути его дальнейшего совершенствования. Поскольку рынок средств производства не существует изолированно, а находится под воздействием всей системы товарно-денежных отношений, то при рассмотрении различных его аспектов необходимо в определенной степени касаться и других сторон товарно-денежных отношений.

Отдельные теоретические проблемы рынка средств производства при социализме рассматриваются с учетом дискуссий в советской экономической литературе. Это прежде всего относится к таким вопросам, как необходимость

⁴ Сарычев В. Г. Внутренний рынок в условиях развитого социалистического общества. — В кн.: Обмен при социализме. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1976, с. 65.

существования рынка средств производства при социализме; содержание понятия экономической самостоятельности социалистических предприятий; соотношения между рынком и планомерностью, а также между распределением и обращением; место товарного обращения, торговли и материально-технического снабжения в системе социалистического расширенного воспроизводства и др.

Изучение экономических процессов осуществлено в работе на основе анализа статистической отчетности снабженческо-сбытовых организаций Госснаба УССР, союзных, союзно-республиканских и республиканских министерств и ведомств, местных Советов и Госкомнефтепродуктов УССР. В работе использованы также материалы Госплана СССР, Госплана УССР, Госснаба СССР, ЦСУ СССР, ЦСУ УССР, Госкомхозтехники УССР, Львовского территориального управления материально-технического снабжения и др. Анализ этих материалов дал возможность раскрыть основные закономерности, присущие рынку средств производства, выявить положительные и некоторые отрицательные тенденции, свойственные ему в современный период, дать оценку этим тенденциям и наметить основные пути дальнейшего улучшения процесса обеспечения социалистических предприятий предметами материально-технического назначения.

НЕОБХОДИМОСТЬ РЫНКА СРЕДСТВ ПРОИЗВОДСТВА ПРИ СОЦИАЛИЗМЕ

Условия существования рыночных отношений между социалистическими предприятиями

Непрерывный процесс производства в условиях общественного разделения труда всегда предполагает обмен деятельностью и продуктами между отдельными звеньями общественного производства. «Ни одно общество не может непрерывно производить, т. е. воспроизводить, не превращая непрерывно известной части своего продукта снова в средства производства, или элементы нового производства»¹. Однако выяснить экономическую сущность процесса доведения средств производства до потребителей в условиях социализма отечественным и зарубежным экономистам не удавалось на протяжении многих лет. В советской экономической литературе существовало мнение, что большинство средств производства при социализме не входит в рыночный оборот.

В отдельные периоды доведение средств производства от предприятий-производителей до предприятий-потребителей по существу не носило рыночного характера. Не было реальных рыночных отношений между государственными предприятиями в годы гражданской войны. Предприятия в то время снабжались средствами производства безвозмездно, хотя государство выдавало паек рабочим и денежные средства на выдачу зарплаты. Готовая продукция, изготовленная предприятиями, безвозмездно поступала в руки государства и распределялась им, т. е. передавалась из одного предприятия в другое без оплаты, хотя балансовый учет средств велся.

Рыночные отношения использовались в ограниченных рамках в ходе индустриализации. В этот период под воздействием необходимости перераспределения националь-

¹ Маркс К. Капитал, т. I. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 578.

ного дохода между производством средств производства и производством предметов потребления в пользу ускоренного развития отраслей группы «А» использовался неэквивалентный обмен. Это нередко проводило к нарушению соотношения между экономическими и административными методами управления народнохозяйственными процессами в пользу вторых.

Несколько расширилось использование неэквивалентного обмена в условиях перевода экономики на военные рельсы, во время войны и в послевоенный восстановительный период. Поэтому некоторое сужение рыночных отношений на определенных этапах развития нашей экономики объясняется не столько субъективными факторами, сколько объективными причинами. Все это не могло не отразиться и на экономической теории.

Некоторые советские экономисты, находясь под влиянием реальных хозяйственно-экономических процессов, происходящих в указанные периоды, отрицали рыночный характер связей при социализме не только внутри государственного сектора производства, но и между городом и деревней.

В первой половине 50-х годов дальнейшее изучение экономической сущности движения средств производства между государственными предприятиями по существу было приостановлено. В этот период также отрицался рыночный характер оборота средств производства внутри государственного сектора. Продукция, которая реализовалась внутри этого сектора производства, считалась товарной не по существу, а лишь по форме. Данное утверждение вытекало из положения, что единственной причиной существования рыночных отношений в социалистическом обществе является наличие в нем двух форм собственности.

Эти теоретические позиции экономистов 20—50-х годов нашли достаточно полное освещение в советской экономической литературе².

Отдельные авторы и сегодня значительную часть оборота средств производства фактически исключают из рыночной формы реализации. Так, А. И. Левин считает, что фондовое распределение средств производства не относит-

² Малафеев А. Н. Прошлое и настоящее теории товарного производства при социализме. — М.: Политиздат, 1975, с. 7—13; Правоторов Г. Б. Стоимостные категории и способ производства. — М.: Мысль, 1974, с. 131—155 и др.

ся к рыночным формам реализации и лишь замена фондового их распределения бесфондовым является переходом к рыночным формам реализации³. Почти аналогичную позицию занимает В. Борисенко, который пишет, что «система материально-технического снабжения, например, по своей сущности является продуктообменом и относится к непосредственно трудовым отношениям, но она вместе с тем имеет и некоторые черты товарных отношений»⁴. На наш взгляд, процесс доведения средств производства от предприятий-производителей до предприятий-потребителей, независимо от того, осуществляется ли он при помощи фондов или без них, является товарным обращением продукции материально-технического назначения и, следовательно, рыночной формой реализации.

Поскольку «рынок есть категория товарного хозяйства...»⁵, постольку для доказательства существования рынка при социализме необходимо доказать сохранение здесь товарного производства.

В экономической литературе по вопросу о месте и роли товарного производства и рынка при социализме до сих пор нет единого мнения. Определенная часть экономистов считает, что социалистическому обществу не присущи товарно-денежные отношения. Свое мнение они обосновывают ссылками на высказывания классиков марксизма-ленинизма о судьбе товарно-денежных отношений при социализме и апелляцией к непосредственно общественному характеру производства и труда в условиях социализма.

Правда, взгляды и аргументация экономистов, отрицающих товарное производство при социализме, далеко не во всем идентичны. Авторы, представляющие крайнюю разновидность данной концепции, вообще отрицают факт существования товарного производства и рынка при социализме, особенно рыночных отношений внутри государственного сектора производства. Например, Н. В. Хессин пишет, что «не может быть планомерного производства в масштабе всего народного хозяйства при обособленном, товарно-рыночном функционировании его отдельных частей... Практика показывает, что всюду, где делались попытки совместить два генетически разнородных начала —

³ Левин А. И. Социалистический внутренний рынок, с. 45—46.

⁴ Борисенко В. Формы проявления и виды производственных отношений при социализме. — Экономические науки, 1977, № 3, с. 8.

⁵ Ленин В. И. Развитие капитализма в России. — Полн. собр. соч., т. 3, с. 21.

планомерность и товарное производство, — задача оказывалась неразрешимой»⁶.

Развивая эту концепцию, Н. В. Хессин подчеркивает, что «продукт социалистического производства приобрел новое качество — он стал непосредственно-общественным в отличие от товаров, являющихся продуктами частного обособленного труда, носителями противоречий между частным и общественным трудом. На смену товарной организации общественного производства пришла качественная новая система — планомерная организация общественного производства»⁷.

Почти аналогичную позицию занимает А. С. Кудрявцев, который «товарные виды производства» относит к несоциалистическим видам производства⁸. «Тот факт, что при социализме имеет место простое товарно-денежное обращение, — пишет он, — вовсе не означает, что экономическая природа социалистического производства адекватна не только по форме, но и по своей сущности отношениям этого обращения... Это означает лишь то, что простое товарно-денежное обращение опосредствует социалистическое производство, не меняя, однако, его природы»⁹.

Еще более четко данную концепцию выражает Н. Моисеенко, который пишет, что «социализм по своей глубинной сущности есть диалектическое отрицание товарного производства»¹⁰; «продукты социалистического производства — по существу не товары, и социалистическое производство — не тип товарного производства»¹¹.

С этими положениями нельзя согласиться потому, что, во-первых, методологически неправильно сопоставлять товарные формы производства с определенными типами производственных отношений. Во-вторых, простое товарно-денежное обращение существует лишь в условиях простого товарного производства. И как нельзя отождествлять простого товарного производства с товарным производством

⁶ Хессин Н. Об историко-генетическом подходе к исследованию системы производственных отношений развитого социализма. — Экономические науки, 1975, № 6, с. 14.

⁷ Хессин Н. Непосредственно общественный продукт социалистического производства. — Вестник Моск. ун-та. Серия 6. Экономика, 1979, № 1, с. 20.

⁸ Кудрявцев А. С. Социалистическая организация общественного труда. — М.: Экономика, 1974, с. 96.

⁹ Там же, с. 68.

¹⁰ Моисеенко Н. Непосредственно общественный характер производства и товарно-денежные отношения при социализме. — Экономические науки, 1978, № 2, с. 6.

¹¹ Там же.

при социализме, так нельзя отождествлять простого товарно-денежного обращения с товарно-денежным обращением при социализме. В-третьих, наличие развитого товарного обращения при социализме невозможно объяснить без существования товарного производства. В-четвертых, совершенно непонятно, каким образом «вписываются» в экономику социализма, тем более развитого социализма в СССР, несоциалистические виды производства, о существовании которых пишет А. С. Кудрявцев.

В экономической литературе встречаются утверждения, что товарно-денежные отношения не связаны с сущностью социализма и поэтому являются всего лишь внешними формами нетоварных по своей сути производственных отношений. «Для... решающего круга отношений социалистического производства, — пишет Н. А. Цаголов, — товарная форма не только не выражает реальных отношений производства, но и является чисто внешней формой. Стоимостные меры здесь играют счетную роль и не являются формой действия закона стоимости. Это особенно относится к денежной форме, к денежным мерам»¹². Данное положение не лишено логического противоречия. Если товарная форма не выражает реальных отношений производства, то, стало быть, не действуют и такие сущностные экономические явления, как экономические законы товарно-денежных отношений. Тем не менее здесь признается действие при социализме закона стоимости.

Нельзя также согласиться, что стоимостные меры и деньги в социалистическом обществе являются лишь внешней формой, техническими средствами учета, что цены якобы выполняют здесь лишь учетную функцию. Экономисты, придерживающиеся подобных взглядов, не учитывают того, что труд в условиях социализма не стал еще первой жизненной потребностью. Планово организованный товарный обмен, реализация средств производства служат одним из методов признания обществом соответствия индивидуальных затрат труда на производство продуктов общественно необходимым затратам. Такая проверка деятельности предприятий не противоречит планомерности общественного производства и, наоборот, является одним из важнейших экономических рычагов планомерного развития.

¹² Товарно-денежные отношения в системе планомерно организованного социалистического производства / Под ред. Н. А. Цаголова. — Изд-во Моск. ун-та, 1971, с. 43.

Отрицая реальность существования рыночных отношений в общенародном секторе экономики, сторонники данной концепции по существу снимают вопрос о необходимости дальнейшего совершенствования этих отношений в условиях социалистического и коммунистического строительства. Такая позиция не содействует использованию рыночных отношений в интересах повышения эффективности общественного производства и улучшения качества продукции. Она может вызвать подрыв хозяйственной системы и материального стимулирования.

В дискуссиях, проходивших в первые годы осуществления новой системы планирования и экономического стимулирования, отдельные экономисты абсолютизировали роль рынка в социалистической экономике, а закон стоимости провозглашали ее основным регулятором¹³.

Эти взгляды не встретили широкой поддержки и в настоящее время почти не высказываются. Правда, определенное преувеличение роли товарного производства и рынка при социализме в экономической литературе встречается и в работах других авторов. Так, И. И. Конник пишет, что «социалистическое хозяйство — планомерно организованное товарное производство», что «необходимо исходить из признания всеобщего характера товарно-денежных отношений в социалистическом обществе»¹⁴, что из «всеобщего характера производственных отношений социализма вытекает и всеобщность выражающих их товарно-денежных отношений», «что все планомерно организованные экономические связи в социалистическом хозяйстве осуществляются в товарно-денежной, стоимостной форме»¹⁵.

С этими положениями нельзя согласиться, потому что, во-первых, социалистическое хозяйство нельзя отождествлять с планомерно организованным товарным производством; во-вторых, товарно-денежные отношения носят всеобщий характер лишь в условиях капиталистического способа производства.

Несмотря на сохранившуюся дискуссионность отдельных аспектов проблемы товарно-денежных отношений и рынка, в их теоретической разработке имеет место сущест-

¹³ Лисичкин Г. План и рынок. — М.: Экономика, 1966; Леонтьев Л. Хозяйственная реформа и некоторые вопросы экономической теории. — М.: Экономика, 1966 и др.

¹⁴ Конник И. И. Социалистическая экономика и механизм ее функционирования. — М.: Мысль, 1974, с. 84, 88.

¹⁵ Там же, с. 89, 132.

венный прогресс, различные точки зрения значительно сблизились. В связи с этим окончились полной неудачей провокационные попытки буржуазных социологов разделить советских экономистов по поводу трактовки места и роли товарно-денежных отношений при социализме на два противоположные лагеря.

Хотя за последние десятилетия значительно продвинулось вперед решение вопроса о неправомерности сопоставления товарно-денежных отношений со способом производства, однако и здесь еще встречаются разные точки зрения. Отдельные экономисты сопоставляют товарно-денежные отношения не только с социализмом, но и с другими способами производства. Так, А. С. Кудрявцев считает, что при социализме, кроме «сферы социалистического производства», существуют и такие виды производства, которые по своей экономической сущности являются товарными. Автор, однако, не разъясняет эту мысль, т. е. не показывает, какие виды производств по своей экономической сущности являются «товарными» и в чем эта особенная «сущность» состоит. Он делает попытку сопоставить или противопоставить товарные формы производства другим типам производства. Так, он считает, что в недрах первобытного общества «существовало одновременно с первобытнообщинным производством и простое товарное производство»¹⁶. С этими положениями нельзя согласиться потому, что методологически неправильно сопоставлять товарные формы производства с определенными типами производственных отношений.

Мы разделяем мнение Д. В. Валового и Г. Е. Лапшиной, что «постановка вопроса о способе производства как разновидности товарной формы обмена научно несостоятельна»¹⁷, полностью согласны с А. Д. Смирновым, который пишет, что «методологически неправильно сопоставлять социализм как первую фазу коммунистического способа производства с товарным производством, не являющимся способом производства наряду с первобытнообщинным, рабовладельческим, феодальным и капиталистическим»¹⁸.

В настоящее время большинство экономистов признает, что средства производства, реализуемые внутри государ-

¹⁶ Кудрявцев А. С. Социалистическая организация общественного труда, с. 49.

¹⁷ Валовой Д. В., Лапшина Г. Е. Социализм и товарные отношения. — М.: Экономика, 1972, с. 255.

¹⁸ Товарно-денежные отношения при социализме / Под ред. А. Д. Смирнова и Е. М. Буха. — М.: Мысль, 1973, с. 10.