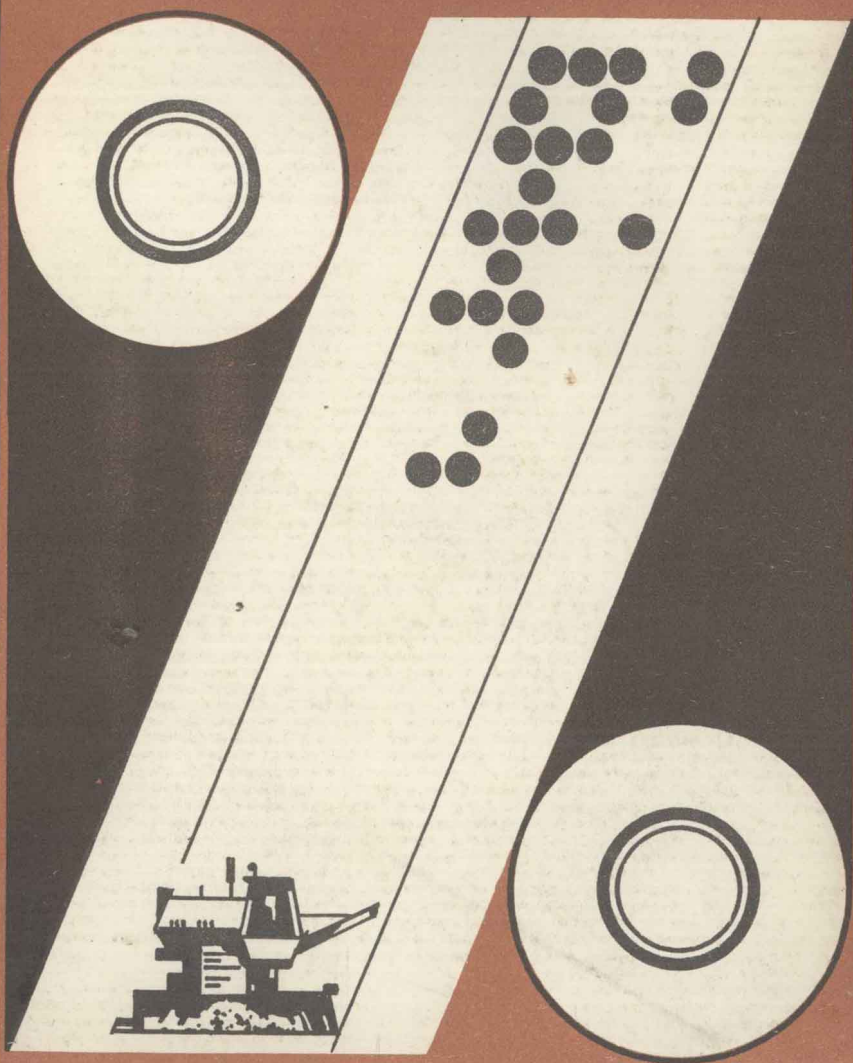


ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
МЕХАНИЗМ
В СЕЛЬСКОМ
ХОЗЯЙСТВЕ
БОЛГАРИИ



ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ БОЛГАРИИ

Перевод с болгарского Г. Ф. Карасева
Под редакцией и с предисловием
доктора экономических наук
А. И. Есина



МОСКВА "КОЛОС" 1983

ББК 65.9(2)32
340
УДК 631.152(497.2)

проф. д-р *В. Мишев*, ст. н. с. *И. ст. Кр. Брусарски*,
ст. н. с. *И. ст. Сл. Атич*, ст. н. с. *И. ст. К. Дамянов*,
ст. н. с. *Др. Лагадинова*, ст. н. с. *В. Видев*, доц. *А. Шишков*,
н. с. *В. Григоров*, н. с. *И. Драганова*, н. с. *Н. Николов*, н. с. *К. Мицев*.

ИКОНОМИЧЕСКИЯТ МЕХАНИЗЪМ В СЕЛСКОТО СТОПАНСТВО

Под отговорната редакция на ст. н. с. *И. ст. Кр. Брусарски*
и ст. н. с. *И. ст. Сл. Атич*.

Земиздат, София, 1979

Рекомендована к изданию Всесоюзным научно-исследовательским институтом
экономики сельского хозяйства.

Э 40 Экономический механизм в сельском хозяйстве Болгарии /
Пер. с болг. Г. Ф. Карасева. — М.: Колос, 1983. — 126 с.

В книге болгарских авторов рассматриваются вопросы совершенствования планирования сельскохозяйственного производства в НРБ, система единых государственных закупочных цен, образование и распределение валового дохода, фонда заработной платы, финансирование и кредитование, формы взаимоотношений сельскохозяйственных организаций с государственным бюджетом, роль договорной системы.

Для специалистов и руководителей всех уровней управления сельскохозяйственными предприятиями.

3801010000 — 311
Э 72 — 83
035 (01) — 83

ББК 65.9(2)32
333

© В. Мишев, Кр. Брусарски, Сл. Атич, К. Дамянов, Др. Лагадинова, В. Видев,
А. Шишков, В. Григоров, И. Драганова, Н. Николов, К. Мицев, 1979, 1983
с/о Jusautor, Sofia

© Перевод на русский язык, "Колос", 1983

ПРЕДИСЛОВИЕ К РУССКОМУ ИЗДАНИЮ

Каждая из стран социалистического содружества, с учетом конкретных экономических и социальных условий, руководствуясь соответствующими положениями марксистско-ленинского учения, вносит свой теоретический и практический вклад в совершенствование управления народным хозяйством и отдельными его отраслями.

Углубление специализации, концентрации и кооперирования производства привело к усложнению экономических связей, потребовало внедрения научных принципов их регулирования. С ростом материально-технической базы повысилась ответственность предприятий за максимально эффективное использование ресурсов, наращивание объема производства и повышение качества продукции с учетом потребительского спроса.

Для выполнения этих задач необходима разработка экономических стимулов, побуждающих коллективы сельскохозяйственных предприятий проявлять инициативу и искать наиболее эффективные решения на всех уровнях. Основой этого являются экономические методы, базирующиеся на присущих социализму объективных экономических законах и ведущие к дальнейшему укреплению хозяйственного расчета.

Являясь экономической категорией социалистических производственных отношений, хозяйственный расчет одновременно служит и основным методом хозяйствования, в котором плановое начало сочетается с товарно-денежными отношениями, централизованное руководство — с хозяйственной самостоятельностью, ответственность за результаты производства — с материальной заинтересованностью предприятий в повышении эффективности общественного производства.

В предлагаемой советскому читателю книге видных болгарских ученых-аграрников раскрываются действующий в сельском хозяйстве Болгарии экономический механизм и меры по его совершенствованию, осуществленные в последнее время; методы и организация планирования в сельском хозяйстве; ценообразование и использование механизма цен в регулировании экономических отношений; формирование и распределение валового дохода, создание фондов стимулирования в сельскохозяйственных предприятиях; условия финансирования, кредитования и взаимоотношения с бюджетом; повышение роли договоров в хозяйственной деятельности; совершенствование оплаты труда и организация внутрихозяйственного расчета.

Сердцевиной описываемого экономического механизма является хозяйственный расчет, основанный на принципе обеспечения расширенного

воспроизводства за счет собственных накоплений предприятия. Для реализации этого принципа требуется осуществить целую систему мер и прежде всего правильно сочетать централизованное руководство с хозяйственной самостоятельностью предприятий.

Принятые в НРБ меры предусматривают расширение прав производственных коллективов в планировании и использовании ресурсов. Из состава плановых показателей, доводимых до сельскохозяйственных предприятий, были исключены задания по посевным площадям, урожайности, себестоимости, численности работников, фонду заработной платы и некоторые другие.

В организационной структуре сельскохозяйственных организаций Болгарии можно выделить следующие четыре уровня: производственная бригада, аграрно-промышленный комплекс (АПК), окружной аграрно-промышленный союз (ОАПС), национальный аграрно-промышленный союз (НАПС).

Многие производственные бригады в отличие от аналогичных по названию подразделений в колхозах и совхозах нашей страны пользуются более широкими полномочиями. Они имеют расчетный счет в банке, самостоятельно заключают договоры о реализации продукции, приобретают материально-технические средства, участвуют в распределении валового дохода и формировании фондов стимулирования. Параллельно существуют и такие производственные бригады, которые, как и в СССР, работают на принципах более узкого внутрихозяйственного расчета.

Основным хозяйственным звеном сельского хозяйства Болгарии является аграрно-промышленный комплекс (АПК), которому придаются функции, присущие самостоятельному предприятию. Наряду с АПК в этом звене функционируют промышленно-аграрные комплексы (ПАК) и научно-производственные комплексы (НПК). В их состав входят подразделения, производящие сельскохозяйственную продукцию, предприятия по ее переработке, а в НПК — и научные учреждения.

Такая организационная структура обусловлена тем, что процесс аграрно-промышленной интеграции в НРБ в форме сочетания сельскохозяйственного производства с промышленной переработкой сырья начал осуществляться еще в сельскохозяйственных товариществах, кооперативах и госхозах. В последующие годы процесс агропромышленной интеграции постоянно углублялся и расширялся. Был создан национальный аграрно-промышленный союз, цель которого — способствовать интеграции между сельскохозяйственным производством, пищевой промышленностью, сельскохозяйственным машиностроением и аграрной наукой.

Каждому объединению в зависимости от его организационного уровня доводится определенный состав плановых показателей. Наряду с товарной продукцией, реализуемой за пределами АПК, агропромышленным комплексам доводятся задания по обеспечению сельскохозяйственной продукцией населения зоны деятельности АПК и валютные поступления от внешне-торговой деятельности.

Реализация продукции в счет государственного плана производится через заготовительные организации в соответствии с заключенными договорами. Сверхплановая продукция может быть реализована через потреб-

кооперацию, в фирменном магазине или экспортироваться через внешне-торговые организации.

Значительный интерес в системе планового регулирования производства и реализации продукции представляют вопросы обеспечения в границах хозяйственной деятельности АПК потребностей населения в продуктах питания за счет производства их в личном и общественном хозяйствах. Такой подход к обеспечению населения продуктами питания позволяет максимально удовлетворять потребности людей, сокращает расходы на транспортировку и хранение продукции.

Важная роль в реализации хозрасчета отводится механизму цен. Если в СССР государственные закупочные цены на продукцию сельского хозяйства с учетом природно-экономических условий дифференцируются по зонам страны, то в НРБ на продукцию одного вида на всей территории действуют единые закупочные цены. Такой подход, как считают болгарские экономисты, облегчает оптимальное территориальное размещение отдельных отраслей, так как эффективность производства сразу же проявляется через сопоставление затрат с единой ценой на продукцию.

При этом значительно упрощается формирование оптовых цен на сырье и розничных цен на потребительские товары. Поскольку система единых цен не учитывает различий в индивидуальных затратах предприятий, расположенных в различных природно-экономических условиях, то в национальном аграрно-промышленном союзе создается фонд регулирования цен на сельскохозяйственную продукцию. В последние годы расширен список продуктов, которые включаются в государственный план, но могут быть реализованы так же, как и сверхплановая продукция, по договорным ценам, уровень которых определяется с учетом возможностей торговых организаций, сложившихся рыночных цен и потребительского спроса. Практика договорных цен представляет интерес и для нашей страны, так как их применение расширяет хозяйственную самостоятельность предприятий, способствует более полному использованию всех ресурсов.

Авторы подробно останавливаются на системе распределения доходов сельскохозяйственных предприятий и их взаимоотношениях с государственным банком и бюджетом. Сельскохозяйственные предприятия Болгарии при распределении валового дохода делают взносы в местные органы власти, вносят страховые платежи, рассчитываются с финансово-кредитными учреждениями и т. д. Оставшийся валовой доход используется для создания фондов экономического стимулирования и фонда заработной платы. При этом уровень оплаты труда тесно связан с результатами хозяйствования, так как все платежи и отчисления производятся по относительно стабильным нормативам.

Представляют интерес вопросы участия заготовительных организаций и предприятий других ведомств в финансировании мероприятий по внедрению результатов научно-технического прогресса в производство, а также предоставление беспроцентных краткосрочных ссуд учреждениями государственного банка хозяйствам горных и предгорных районов.

Заслуживает внимания конкурсный принцип выделения долгосрочных кредитов на капитальные вложения и применение дифференцированных

норм процентных ставок за пользование кредитом. Бюджетные средства в НРБ направляются главным образом на гидромелиоративное строительство, закладку многолетних насаждений на склонах, на борьбу с почвенной эрозией и финансирование мероприятий по внедрению научно-технических достижений, относящихся к разряду "рискованных".

В книге подробно освещена договорная практика сельскохозяйственных предприятий, которая в последнее время приобретает исключительно важное значение во всех сферах экономической деятельности.

На июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС товарищ Ю. В. Андропов говорил, что последние два десятилетия обогатили наши представления о мире социализма, нагляднее показали, как он разнообразен и сложен. Между отдельными социалистическими странами есть большие различия в экономике, культуре, в избираемых путях и методах. Поэтому необходимо пристально изучать достижения друг друга. Взаимный обмен опытом социалистического строительства, решения сложных вопросов сбалансированного развития отраслей агропромышленного комплекса будет, несомненно, способствовать оптимизации методов управления в сельском хозяйстве.

В заключение, необходимо сказать несколько слов о трудностях, встретившихся при переводе специфических терминов на русский язык. В болгарской литературе наряду с понятием "хозрасчетная организация" употребляется термин "хозяйственная организация" в значении одного из этапов на пути полного внедрения хозяйственного расчета.

Так как по-русски сочетание "хозяйственная организация" имеет оттенок тавтологии, мы использовали во всех контекстах термин "хозрасчетная организация", тем более, что конечной целью совершенствования экономического механизма является именно хозрасчет.

А. И. Есин

ПРЕДИСЛОВИЕ

Данная книга является переработанным и дополненным изданием книги, выпущенной государственным издательством "Земиздат" в 1979 г. В ней отражены решения XII съезда БКП (1981 г.) и последующие постановления партии и правительства Народной Республики Болгарии по вопросам совершенствования экономического механизма в сельском хозяйстве. В приведенных материалах кратко характеризуется действие этого механизма в настоящий момент. В отдельных случаях первоначальный текст дополнен конкретными примерами для лучшего ознакомления советского читателя с действительностью НРБ.

Книга предназначена для специалистов и руководящих работников системы управления в сельском хозяйстве, а также для широкого круга читателей, интересующихся этой проблемой.

Авторы

І. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ В УПРАВЛЕНИИ СЕЛЬСКИМ ХОЗЯЙСТВОМ

Актуальность использования экономического подхода в управлении народным хозяйством за последнее время неоднократно подчеркивалась товарищем Т. Живковым в его многочисленных трудах и выступлениях. Этой проблеме также уделяется большое внимание в принятых за последнее время директивных документах по вопросам управления народным хозяйством. В связи с этим представляется необходимой углубленная разработка вопросов, связанных с сущностью, содержанием и объективной необходимостью научно обоснованного экономического подхода, что будет способствовать его быстрейшему внедрению в сферу практической деятельности.

В экономической литературе НРБ пока еще нет публикаций, на основе которых можно дать всеобъемлющую характеристику экономического подхода в организации управления производством. На основании немногочисленных источников и опыта управленческой практики в Болгарии понятию "экономический подход" можно дать следующее определение. Экономический подход — это комплекс методов управления хозрасчетными предприятиями, при которых управляющая система использует преимущественно экономические средства и рычаги для обеспечения выполнения производственно-хозяйственных задач.

Экономические средства и рычаги используются в управленческой практике Болгарии издавна. Включение их в экономический подход к управлению связано с интенсивным ростом в стране сельского хозяйства, развитием научно-технического прогресса, некоторыми субъективными факторами, а также с активной ролью страны в международном разделении труда.

Из этого определения можно сделать два существенных вывода.

С одной стороны, налицо очевидная связь между методами управления и экономическим механизмом. Как известно, экономический механизм представляет сложную совокупность юридически регламентированных экономических методов и средств, которые сознательно используются для целенаправленного воздействия на развитие народного хозяйства. Следовательно, главная сфера действия экономического подхода определяется экономическим механизмом. Его элементы составляют параметры, в границах которых можно применять экономический подход. Экономический подход отличается от экономического механизма тем, что представляет собой комплекс методов управления, при которых может быть использован еще ряд других экономических средств, подходов и рычагов, которые юри-

дически не регламентируются и поэтому не включены в содержание экономического механизма на отдельных этапах развития народного хозяйства. Например, экономический подход предполагает сознательное допущение определенного риска в управлении хозяйственными системами, который иногда не укладывается в рамки экономического механизма, но полнее обеспечивает удовлетворение общественных интересов, повышение эффективности общественного производства и т. д. Экономический подход обязывает органы управления использовать имеющиеся средства для увеличения и удешевления производства, развития материальной заинтересованности и инициативы трудовых коллективов в решении производственно-хозяйственных задач. Этот подход требует, чтобы отдельным хозяйственным системам была обеспечена возможность полнее и свободнее устанавливать экономические связи между собой, подбирать себе контрагентов в соответствии с интересами отдельных единиц и т. п. На этот аспект экономического подхода особое внимание обратил товарищ Т. Живков на январском (1979 г.) совещании партийного, государственного и хозяйственного актива. Эти отношения нужно развивать также для того, чтобы хозрасчетные организации страны смогли удовлетворить спрос на соответствующие машины и детали к ним по своему усмотрению как с внутреннего, так и с внешнего рынка, исходя из качества и эффективности производства. Таким образом, экономический подход как комплекс методов управления предполагает гибкое использование форм экономических взаимоотношений между хозяйственными единицами и дает возможность полной реализации их потенциала.

С другой стороны, из определения становится ясно, что экономический подход не является единственным фактором в системе управления хозяйственным механизмом. Параллельно с ним продолжают использоваться и административные методы, однако основная задача состоит в том, чтобы управление было без администрирования. Особенностью использования этих двух методов является их диалектическое единство. Диалектическое единство обоих методов заключается в том, что они связаны с двумя сторонами основного принципа всякого управления при социализме — демократическим централизмом. Если административные методы связаны с единоначалием и централизмом в управленческой деятельности, то экономический подход связан с другой стороной — с демократизмом в этой деятельности. Развитие этого принципа означает усиление демократизма в управлении хозяйственными системами.

В настоящее время принцип организации управления пересматривается в связи с применением постановления "О специфических правилах управления сельским хозяйством в НАПСе"* . В основу создания НАПСа были по-

* НАПС — Национальный аграрно-промышленный союз — государственно-общественный орган, созданный в 1979 г. вместо Министерства земледелия и пищевой промышленности. Это добровольный экономический союз государственных, кооперативных, научных, заготовительных, снабженческих и торгово-сбытовых организаций. Его создание направлено на усиление роли товарно-денежных отношений и экономических рычагов управления сельским хозяйством, включая сферу обращения их продукции. — *Прим. пер.*

ложены принципы добровольности, выборности и сочетания общественных и государственных интересов. Это важные предпосылки для последовательного применения экономического подхода к управлению Национальным агропромышленным союзом, а также другими хозяйственными комплексами.

Последовательное применение экономического подхода к управлению народным хозяйством является объективной необходимостью, продиктованной бурным развитием производительных сил и производственных отношений. Точнее говоря, эта необходимость вытекает из следующих обстоятельств:

- повышения темпов концентрации производства, что необходимо для выведения страны на передовые позиции в мире и усиления роли внешней торговли в формировании национального дохода. Уже 75—80 % национального дохода составляют средства от внешнеторговых связей страны;

- углубления специализации и кооперирования производства, что приводит к непрерывному усложнению экономических связей и отношений между хозяйственными комплексами и организациями. Регулирование этих связей и отношений следует проводить по принципу взаимной выгоды;

- значительного увеличения производственных фондов и капитальных вложений. Это все настойчиво ставит вопрос об их эффективном использовании, которое не может быть обеспечено без активного участия хозяйственных систем в управлении этим процессом;

- роста объема фондов потребления, что требует дальнейшего совершенствования связей между производством и рынком, производителями и потребителями как по линии изучения потребительского спроса, так и по линии осуществления непосредственного контакта производителя с внутренним и внешним рынками;

- необходимости повышения эффективности руководства народным хозяйством, так как экономический подход означает заинтересованность как отдельного производства, так и массовое участие трудовых коллективов в выявлении внутренних резервов, гибкое и полное использование преимуществ хозяйственного расчета, что не может не привести к заметному повышению роли руководителей производства.

Успешное применение экономического подхода в управлении народным хозяйством неразрывно связано с созданием условий для его проявления. Без этого эффективность данного мероприятия останется лишь добрым пожеланием. Экономические условия формируются прежде всего из элементов экономического механизма — планирования, ценообразования, финансово-кредитных взаимоотношений, распределения прибыли и накопления денежных фондов, создания фонда заработной платы и материального стимулирования и т. д. Таким образом, правильное построение и целенаправленное совершенствование юридически регламентированных элементов экономического механизма обеспечивают в оптимальной степени необходимые экономические условия для реализации принципов экономического подхода к управлению хозяйственными системами. Это важное положение следует иметь в виду при каждом совершенствовании экономического механизма в будущем, чтобы создать необходимые условия

и предпосылки для полного и последовательного применения экономического подхода. Реализация этой важной задачи выделяет следующие основные направления этого процесса:

а) все более полное использование механизма действия объективных экономических законов. Этот механизм сложен и имеет много аспектов. Он используется посредством экономического механизма в управлении народным хозяйством. По своей сущности экономический механизм является субъективным отражением объективно действующего механизма экономических законов. Однако они не идентичны, так как наши знания о механизме действия экономических законов являются неполными и постоянно развиваются и обогащаются. Следовательно, с развитием науки и общественного производства экономический механизм непрерывно развивается и совершенствуется, систематически приближаясь к механизму действия объективных экономических законов. Налицо тенденция к их непрерывному сближению, хотя они и не достигают полной идентичности, так же как законы, хотя и познаются человеком, никогда не могут быть познаны до конца, как пишет В. И. Ленин*. Всякая попытка охватить через экономический механизм все или почти все экономические процессы без соответствующего знания механизма действия экономических законов может привести к субъективизму, а при определенных условиях — к авангардизму в управленческой деятельности. Из этого следует, что экономический подход должен опираться на научно обоснованный экономический механизм, реально отражающий наши знания о действии механизма объективных экономических законов на каждом этапе развития народного хозяйства;

б) обеспечение экономической и юридической самостоятельности хозяйственных единиц. Последовательное применение экономического подхода неразрывно связано с обеспечением определенной хозяйственной самостоятельности единицам производства. Без этого им невозможно развивать и настраивать себя в соответствии с требованиями экономических условий. Следовательно, без этого невозможно проявить собственную инициативу, мобилизовать трудовые коллективы на выявление внутренних резервов и на полное использование имеющихся в наличии ресурсов.

Проблемы о самостоятельности в управлении хозяйственной единицей не новы. Известно, что в условиях социализма как самостоятельность, так и обособленность являются относительными. В нашей практике подчеркивался главным образом их относительный характер, который неизменно приводил к усилению централизма в управлении хозяйственными единицами. Это находит выражение в увеличении числа обязательных плановых показателей. Например, в 1978 г. НАПС получил около 170 обязательных плановых показателей. Очевидно, при такой сильной централизации в планировании трудно применить экономический подход к управлению крупными хозяйственными единицами.

Вопрос о числе централизованных плановых показателей имеет непосредственную связь с внедрением экономического подхода в управление хозяйственными единицами. Посредством этой связи в наибольшей степе-

* Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 29, с. 135.

ни решается вопрос о взаимозависимости между централизмом и демократизмом в управлении экономикой. Линия, которая была принята в утвержденном постановлении о специфических правилах управления сельским хозяйством*, дает возможность сократить число обязательных плановых показателей и предоставить большую самостоятельность АПК. Однако эта линия должна быть поставлена на научную основу для обоснования оптимального соотношения между централизованным и децентрализованным планированием производства в каждой основной хозяйственной единице страны. Имеется в виду, что это соотношение не будет оставаться неизменным, установленным раз и навсегда, а будет изменяться по мере развития производительных сил и производственных отношений.

Вопросы экономической и юридической самостоятельности связаны не только с планированием, но и с другими элементами экономического механизма. Нельзя говорить об экономической самостоятельности, если не предоставить организациям права распоряжаться своими свободными средствами, амортизационными отчислениями, капитальными вложениями и другими средствами в рамках составленного плана. Самостоятельность требует также, чтобы каждая организация сама устанавливала системы и формы оплаты труда и материального стимулирования. Эти требования нашли место в решениях постановления о специфических правилах управления сельским хозяйством и в других партийных документах, рассматривавших эти вопросы в последний период;

в) предоставление возможности хозрасчетным организациям управлять частью своих товарно-денежных отношений. Товарно-денежные отношения создают тот благоприятный климат, при котором может процветать и развиваться экономический подход в управлении хозяйственными единицами. Свыше 65 % производимой сельскохозяйственной продукции принимает товарную форму. Около 60 % всех материальных затрат отрасли составляют расходы на минеральные удобрения, нефтепродукты, амортизационные отчисления на машины, приобретение комбикормов и др. Все это содействует созданию благоприятной экономической среды для использования экономического подхода в управлении.

Вопрос об управлении товарно-денежными отношениями при социализме имеет и второй аспект. Он опирается на средства управления, которые нужно использовать. В нашей сегодняшней практике применяется исключительно централизованное планирование. В незначительной или малой степени используются и такие важные экономические средства, как цены, налоговая система и материальное стимулирование. Их использование при определенных условиях может быть более результативным. Возьмем в качестве примера цены. Многолетняя практика в сельском хозяйстве показывает, что когда закупочная цена на данный продукт ниже его себестоимости, то у производителей не создается необходимой материальной заинтересованности в его увеличении. Напротив, при таком положении усилия производителей направлены в обратном направлении — сокращать такое

* Постановление № 1 Совета Министров от 8.01.79 г., а также изменения и дополнения к нему, утвержденные Постановлением № 13 от 28.03.79 г.

производство, потому что благодаря этому уменьшаются и их убытки. На это нацеливает их и экономический подход. В случае если производство такого продукта необходимо для общества, следует обеспечивать и соответствующие экономические рычаги для этого производства;

г) полная самокупаемость хозяйственных единиц. Последовательное применение экономического подхода, полное проявление его положительных сторон в управлении хозяйственными единицами возможны при условии полной самокупаемости. Это означает, что хозяйственная единица в результате своей деятельности получает достаточный доход для расчета с государством (платежи в государственный бюджет), погашение кредитов и уплату процентов, отчисление в страховой и другие централизованные фонды, формирование фондов в своей системе и обеспечение внутрихозяйственных накоплений для выполнения государственной плановой задачи по развитию производства. Таким образом, полная самокупаемость также способствует созданию экономических условий, в которых последовательно и беспрепятственно можно применять экономический подход. В этих условиях руководство хозяйственной единицей может проявить инициативу, самостоятельность и разумный риск в управлении производством;

д) зависимость уровня заработной платы от динамики конечных результатов. Экономический подход требует связывать вознаграждение за труд с конечным результатом деятельности хозяйственной единицы. Таким образом, в максимальной степени усиливается стимулирующая функция заработной платы: каждый трудовой коллектив и его член заинтересован в повышении дохода, так как заработная плата формируется в зависимости от конечных результатов. Этим объясняется большое значение, которое придает наша партия отысканию наиболее подходящей формы взаимосвязи оплаты труда с конечными результатами производства.

Существенный шаг в этом направлении был сделан в связи с признанием заработной платы как единой и подвижной величины, изменяющейся под воздействием конечных результатов. Как известно, в Болгарии заработная плата изменяется в зависимости от конечных результатов — роста производительности труда и сокращения материальных затрат. При этом изменяется весь фонд "Зарботная плата" без создания так называемых стимулирующих фондов. Практика использования стимулирующих фондов, которые составляют 8—10 % от фонда "Зарботная плата", убедительно показывает, что при этом недооценивалась роль остальной, значительно большей части фонда "Зарботная плата" — 90 %. В настоящее время положение изменяется коренным образом: стимулирование осуществляется через изменение всего фонда "Зарботная плата" в зависимости от конечных результатов.

Другим важным шагом в этом направлении является формирование фонда "Зарботная плата" в качестве результативной величины — принципа, который с начала 1979 г. применяется в аграрно-промышленных комплексах, а также на предприятиях пищевой промышленности, входящих в эти комплексы. Сущность этого принципа состоит в том, что из дохода АПК последовательно формируются централизованные фонды общества, центра-

лизированные фонды НАПС, фонды АПК, а остаток дохода служит для формирования фонда "Заработная плата". При таком положении каждый АПК заинтересован в увеличении объема дохода, так как от этого зависит и объем фонда "Заработная плата". Формирование фонда "Заработная плата" как результативной величины в максимальной степени связывает оплату труда с конечными результатами.

Формирование фонда "Заработная плата" как результативной величины не следует отождествлять с остаточным характером оплаты труда, применявшейся раньше в ТКЗХ*. Соображения в пользу этого сводятся к следующему.

Во-первых, остаточный характер оплаты труда в ТКЗХ применялся в период перехода от частнособственнического к социалистическому сельскохозяйственному производству. При таком положении каждое созданное ТКЗХ оплачивало труд своих членов в различных размерах. Диапазон этих различий превышал соотношение 1 : 5 и 1 : 6. С созданием и развитием АПК эти различия в значительной степени уже преодолены: в настоящее время соотношение между самой низкой и самой высокой оплатой труда в отдельных АПК находится в границах от 1 : 1,5 до 1 : 2.

Во-вторых, остаточный характер оплаты труда в ТКЗХ по своему уровню значительно отличался от оплаты труда в ГЗХ**: в 1957 г. годовое вознаграждение одного кооператора составляло 404 лева, а на одного работника в ГЗХ приходилось 684 лева. Эти цифры в 1970 г. изменились соответственно на 1078 и 1229 левов. После создания АПК уровень оплаты труда крестьян и рабочих в их системах уже выравнен.

В-третьих, в условиях остаточного характера оплаты труда в ТКЗХ существовало огромное различие между его уровнем и уровнем средней заработной платы в промышленности. Так, например, среднегодовая оплата труда одного работника в промышленности в 1957 г. составляла 867 левов, а одного члена кооператива в ТКЗХ — 404 лева. В 1970 г. эти цифры изменились соответственно на 1506 и 1078 левов, а в 1977 г. оплата труда составляла соответственно 1860 и 1750 левов. Таким образом, различия в оплате труда в промышленности и сельском хозяйстве были сведены к минимуму.

Из этого следует вывод, что фонд "Заработная плата" как результативная величина формируется в условиях почти полного выравнивания уровня оплаты сельскохозяйственного и промышленного труда и сближения этих уровней между отдельными АПК. При этом существующие различия в оплате труда между АПК являются уже не результатом различных форм собственности, а обуславливаются различиями в природных условиях производства в отдельных комплексах.

Следует также отметить, что положение о формировании фонда "Заработная плата" как результативной величины уже не может привести ни к сильному дифференцированию в оплате труда, ни к ее снижению в отдельных АПК. Тем более что новый экономический механизм

* ТКЗХ — трудовые кооперативные сельскохозяйственные хозяйства. — Прим. ред.

** ГЗХ — государственные сельскохозяйственные хозяйства. — Прим. ред.

обуславливает создание одинаковых экономических условий во всех АПК.

Новый подход к формированию фонда "Заработная плата" не исключит различий в темпах роста оплаты труда между отдельными АПК, так как конечные результаты их деятельности еще будут неодинаковыми. Однако в этом заключается преимущество данного подхода — он непосредственно связывает оплату труда с конечным результатом;

е) обеспечение всем хозяйственным единицам одинаковых экономических условий производственной деятельности. Полное внедрение экономического подхода неразрывно связано еще с одним важным фактором — созданием одинаковых экономических условий для всех предприятий как в сфере промышленного, так и сельскохозяйственного производства. Особенно большое значение этот фактор приобретает в условиях научно-технической революции, при которой эти различия между отдельными предприятиями становятся еще больше. В сельском хозяйстве имеются значительные различия в зависимости от типа почв, количества выпадающих осадков, рельефа местности и т. п. Здесь экономические различия между отдельными сельскохозяйственными единицами тесно переплетаются с дифференциальной рентой, которая реализуется в тех из них, которые проводят свою деятельность в сравнительно наиболее благоприятных природных условиях. Вот почему проблема об одинаковых экономических условиях в сельскохозяйственном производстве органически связана с проблемой о дифференциальной ренте.

Данной проблеме уделено значительное внимание в директивных документах Болгарской коммунистической партии. В решении ноябрьского (1972 г.) Пленума ЦК БКП была поставлена задача "...расширить социальную роль экономического механизма в сельском хозяйстве, обеспечивая одинаковые экономические условия для функционирования производственных единиц в различных природно-экономических условиях"*.

Решение проблемы об одинаковых экономических условиях в АПК требует прежде всего выяснить содержание понятия "одинаковые экономические условия". К сожалению, этот вопрос окончательно все еще не выяснен. Создание сельскохозяйственным единицам одинаковых экономических условий неразрывно связано с решением двух основных задач:

- обеспечением отдельным сельскохозяйственным единицам приблизительно одинаковой нормы рентабельности;
- обеспечением этим единицам приблизительно равной оплаты труда на основе принципа "за равный труд — равная оплата".

В обоих случаях речь идет не о полном выравнивании, а о возможно наибольшем сближении. Решение двух задач связано с вопросом о дифференциальной ренте. Как известно, одна часть АПК (приблизительно 1/3 общего числа их) расположена в зонах с самыми неплодородными участками земли — в горных и предгорных районах страны. Вторая часть АПК расположена в средних природных условиях, а третья — в более благоприятных по сравнению со средними природными условиями. Это обстоятельство

* Решение Пленума ЦК БКП (ноябрь 1972 г.) "О подъеме культуры сельского хозяйства на уровень современных требований". М., Партиздат, 1973, с. 11.

выдвигает проблему создания одинаковых экономических условий для всех АПК страны.

Решение этой проблемы продиктовано тем, что без повсеместного внедрения экономического подхода нельзя повысить эффективность АПК. Без создания одинаковых экономических условий для всех АПК невозможно обеспечить последовательное применение экономического подхода в организации их управления.

Самым мощным средством, которым располагает социалистическое государство для решения упомянутой проблемы, является экономический механизм. Его целенаправленное использование для создания в АПК одинаковых экономических условий представляет один из основных аспектов усиления его социальной функции.

Основным принципом, используемым в совершенствовании экономического механизма в решении данной проблемы, является дифференциация элементов этого механизма в соответствии с различиями в природных условиях, в которых функционируют сельскохозяйственные единицы. Этот принцип находит все более широкое применение при всяком совершенствовании экономического механизма в сельском хозяйстве. То же самое относится и к организации управления сельскохозяйственным производством. Дифференциация элементов экономического механизма связана с планированием, ценообразованием, налоговой системой.

Планирование играет главную роль в создании для АПК одинаковых экономических условий, особенно при выборе обязательных натуральных показателей в сфере закупки сельскохозяйственной продукции. Согласно действующим требованиям, число этих показателей для отдельных округов сведено к 10, а для отдельных АПК — к 8. По сравнению с прежним положением в настоящее время сделан решительный шаг вперед. Сокращение числа обязательных натуральных показателей позволяет лучше организовать связь с главными звеньями АПК и совершенствовать их производственную специализацию.

В области ценообразования при создании для АПК одинаковых экономических условий будут продолжать играть роль премии-надбавки к единым закупочным ценам за товарную продукцию, произведенную в неблагоприятных природных условиях. Для АПК, расположенных в горных районах, эти премии сохраняются в размере до 50 %, для предгорий — до 30 % и для АПК, расположенных в холмистых зонах — до 20 % к единой закупочной цене. Таким образом в определенной степени стимулируется производство необходимой обществу продукции во всех географических зонах. По существу, эти премии в известной степени выполняют роль дифференцированных закупочных цен соответственно различиям в природных условиях. Однако нельзя забывать о том, что как установленные премии, так и диапазон между ними совершенно не соответствуют современным требованиям к дифференциации закупочных цен в соответствии с географическим положением.

В области налоговой системы проведены существенные изменения, направленные исключительно на создание одинаковых экономических условий АПК путем регулирования рентных отношений. Имеется в виду, что