



СОВЕТСКОЕ
КРЕСТЬЯНСТВО
И СЕЛО
НА ЭТАПЕ
РАЗВИТОГО
СОЦИАЛИЗМА

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ

СОВЕТСКОЕ
КРЕСТЬЯНСТВО
И СЕЛО
НА ЭТАПЕ
РАЗВИТОГО
СОЦИАЛИЗМА

Ответственные редакторы:

член-корреспондент АН СССР
Ц. А. СТЕПАНЯН

кандидат философских наук
О. Н. ТРУБИЦЫН



МОСКВА
«НАУКА»
1985

В монографии исследуются основные направления социального развития села на этапе развитого социализма и роль колхозного крестьянства в советском обществе. Изучаются социальные последствия межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции. Анализируются диалектика взаимодействия производительных сил и производственных отношений, распределение и обмен в аграрном секторе народного хозяйства, проблемы изменения социального облика села, стирания культурно-бытовых различий между городом и селом на пути строительства коммунизма.

Редакционная коллегия

*Беляева Л. А., Захаров А. В., Симуш П. И.,
Степанян Ц. А., Трубицын О. Н., Фриш А. С.*

Рецензенты

А. С. Айзикович, И. Д. Андреев, В. Г. Венжер

ВВЕДЕНИЕ

Предлагаемая вниманию читателей книга является логическим продолжением двух предыдущих работ, опубликованных издательством «Наука»: «Рабочий класс СССР и его ведущая роль в строительстве коммунизма» (1975) и «Советская интеллигенция и ее роль в строительстве коммунизма» (1983). В своей совокупности представленная трилогия освещает диалектику становления и развития социально-классовой структуры социализма, раскрывает закономерности строительства бесклассового общества.

Современный этап развития советского общества характеризуется совершенствованием зрелого социализма, подготовкой необходимых предпосылок для дальнейшего продвижения к коммунизму. Это главная стратегическая задача КПСС, которая была конкретизирована в решениях последних партийных съездов и Пленумов ЦК КПСС. Генеральный секретарь ЦК КПСС М. С. Горбачев, указывая на преемственность курса партии, подчеркнул, что стратегическая линия, выработанная на XXVI съезде и последующих Пленумах ЦК КПСС «была и остается неизменной. Это — линия на ускорение социально-экономического развития страны, на совершенствование всех сторон жизни общества. Речь идет о преобразовании материально-технической базы производства. Речь идет о совершенствовании системы общественных отношений, прежде всего экономических. Речь идет и о развитии самого человека, о качественном улучшении материальных условий его жизни и труда, его духовного облика»¹.

Осуществление всех этих важнейших направлений совершенствования развитого социалистического общества и построения основ коммунизма с необходимостью предполагает преодоление противоречий социального прогресса. Так, важное значение приобретает преодоление противоречия между реальными ростками будущего, которые в целом находятся на уровне требований развитого социализма и которые множатся, крепнут вместе с развертыванием научно-технической революции, научно-производственной и агропромышленной интеграции, и отдельными устаревшими элементами социально-экономических отношений.

Органической составной частью выполнения стратегической задачи КПСС по совершенствованию развитого социализма через преодоление имеющихся противоречий и трудностей является подъем сельского хозяйства в целом, решение социальных проблем преобразования деревни, всестороннее развитие агропромышленного комплекса страны. Нет нужды доказывать всю важность их научного исследования. Изучение практики осуществления Продовольственной программы СССР диктуется прежде

¹ Материалы внеочередного Пленума Центрального Комитета КПСС. 11 марта 1985 года. М., 1985, с. 4—5.

всего необходимостью научного управления вышеназванными процессами. Разумеется, эти процессы имеют много актуальных, жизненно важных аспектов и среди них — выявление места и роли колхозного крестьянства в социальном прогрессе советского общества.

Миллионы людей в нашей стране и за рубежом с большим вниманием относятся к перспективам развития советского колхозного крестьянства не только в ближайшем, но и в отдаленном будущем. Как будет изменяться социальная роль крестьянства в связи с уменьшением его доли в общей численности занятого населения? Где проходит та граница постепенных количественных изменений в производительных силах и социально-экономических отношениях колхозно-кооперативного сектора, за которой крестьянство как социалистический класс исчерпает возможности своего развития и интегрируется в бесклассовую структуру общества? Какие черты нынешнего облика колхозников перейдут в наследство к будущим ассоциированным производителям, а какие постепенно утратят свое значение? И соответственно, каковы те рамки, в которых допустимо строго научное употребление понятия колхозного крестьянства как класса в условиях динамичного процесса развития социальной структуры зрелого социалистического общества?

В настоящем коллективном труде авторы стремились дать ответы на эти важные теоретические и практические вопросы или наметить пути их научного решения в той мере, в какой это доступно на материале современной жизни.

Методологической основой исследования послужило ленинское учение об общественных классах, имеющее особую научно-познавательную ценность. Сущность данного В. И. Лениным определения классов выражена в таких важнейших экономических признаках, как место в определенной системе общественного производства; отношение к средствам производства; роль в общественной организации труда; способы и размеры получаемой доли общественного богатства. Однако этими решающими признаками не ограничивается содержание понятия классов, включающее также весь «строй жизни», «уровень потребностей, как материальных, так и духовных»². В соответствии с ленинской методологией построена структура книги, в которой рассматривается совокупность основных форм жизнедеятельности колхозного крестьянства — производственно-трудовой, общественно-политической и культурно-бытовой.

Представления о сущности и развитии колхозного крестьянства как класса нельзя составить без анализа изменений социального облика советского села в целом, его дальнейшего комплексного прогресса, который становится возможным только на этапе зрелого социализма. Для этого необходимо изучение сдвигов в материально-технической базе сельскохозяйственного производства, в экономических отношениях, в социальной и профессионально-квалификационной структуре работников аграрного сектора, в духовной культуре и образе жизни села.

Вместе с тем рассмотрение всестороннего развития села, одновременного и взаимосвязанного совершенствования всех сторон его жизни предполагает анализ не только колхозного крестьянства, но и других основных социальных

² См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 39, с. 15; т. 3, с. 547.

групп трудящихся агропромышленного комплекса и прежде всего аграрного отряда рабочего класса и сельской интеллигенции.

Причем особое внимание уделяется преодолению на селе классовых различий между колхозным крестьянством и рабочими совхозов, в чем выражаются наиболее существенные стороны изменения социального облика современной советской деревни. Определяющее все развитие социальной структуры зрелого социализма преодоление межклассовых различий связано с интеграцией внутриклассовых социальных групп. Эта диалектика межклассовых и внутриклассовых различий всесторонне рассматривается в процессе социального развития колхозного крестьянства и аграрного отряда рабочего класса. Совершенствование социальной структуры села обусловливается укреплением его материально-технической базы, количественным и качественным развитием основных сельскохозяйственных производственных фондов колхозов и совхозов, расширением и углублением межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции, что также рассматривается в труде.

Авторский коллектив придерживается точки зрения, что сближение колхозно-кооперативной собственности с государственной, а следовательно, исчезновение колхозного крестьянства как класса займет довольно длительный период и произойдет это лишь в результате исчерпания всех больших и еще далеко не реализованных возможностей, заложенных в кооперативной собственности, всестороннего использования всего того богатого опыта, который веками накапливался крестьянством.

Еще одной важной методологической посылкой данного исследования является основополагающая ленинская мысль о глубокой взаимосвязи всего комплекса вопросов преодоления социально-классовых различий. Поэтому в книге наряду с изменением колхозного крестьянства и работников совхозов прослежены ведущие тенденции ликвидации социальных различий между городом и деревней, умственным и физическим трудом.

Отличительная особенность процессов движения к полной социальной однородности на современном этапе заключается в том, что они протекают в условиях перехода сельского хозяйства на интенсивный путь развития.

В связи с этим авторы считали необходимым изучить комплекс социальных факторов и стимулов повышения эффективности производства на основе научно-технических достижений во всех отраслях агропромышленного комплекса. Поэтому одно из центральных мест в работе отводится анализу новых методов управления и хозяйствования в аграрном секторе, в особенности безнарядному коллективному подряду и РАПО. Главная цель этих форм организации — активизировать человеческий фактор в осуществлении Продовольственной программы, поскольку именно от активной жизненной позиции тружеников села, их заинтересованности, хозяйского отношения к земле ныне прежде всего зависят все успехи в развитии сельскохозяйственного производства. Соответственно не остались без внимания и духовно-психологические, идеологические факторы переустройства села.

Более полное представление о крестьянстве дает анализ сельской социальной общности, структуры деревенского населения, которая скрепляется специфической поселенческой средой. В книге речь идет о современном селе, его «социальном пространстве», которое ускоренными темпами сближается с «социальным пространством» города. Некоторые новые явления,

черты и особенности меняющегося села, образа жизни его населения также освещены в данной книге.

Опыт преобразования общественного уклада в деревне непрерывно обогащается в ходе развития стран социалистического содружества. Здесь проходит всестороннее испытание, жизненную проверку и дальнейшее творческое развитие теория и практика марксизма-ленинизма в аграрно-крестьянском вопросе. Учитывая это важное обстоятельство, авторы раскрывают высокую социальную эффективность кооперации сельского хозяйства в социалистических странах. Это тем более важно, что политика социалистического преобразования мелкотоварного крестьянского хозяйства имеет притягательное значение для развивающихся стран.

Вопросы, связанные с развитием крестьянства как массовой общественной группы и более широко — с решением продовольственной, аграрной проблемы в планетарном масштабе — представляют сегодня один из центральных пунктов политической и идеологической борьбы двух миров. Ключ к решению этой проблемы марксизм-ленинизм видит в исторической необходимости перехода к более прогрессивной, социалистической системе общественных отношений, наилучшим образом отвечающей потребностям развития крестьянства и всей аграрной экономики в целом. Критика буржуазных и реформистских концепций, в которых предпринимаются попытки поставить под сомнение эту очевидную истину, анализ содержания и особенностей идейной борьбы по аграрно-крестьянскому вопросу также нашли отражение в предлагаемой публикации.

В подготовке данного труда принял участие авторский коллектив в следующем составе: Захаров А. В., Симуш П. И., Степанян Ц. А., Трубицын О. Н. — Введение и Заключение; Степанян Ц. А., Симуш П. И. — гл. I; Карыпкулов А. К., Трубицын О. Н. — гл. II; Трубицын О. Н. — гл. III, VI; Игнатовский П. А. — гл. IV; Шмелев Г. И. — гл. V; Беляева Л. А., Наумова Т. В. — гл. VII; Соскин С. Н., Филиппов Ф. Р. — гл. VIII; Захаров А. В., Исаев К. И. (с использованием материалов Круталевича В. А.) — гл. IX; Пименова В. Н. — гл. X; Денисов Ю. П. — гл. XI; Калинин И. П., Левыкин И. Т., Симуш П. И. — гл. XII; Симуш П. И. — гл. XIII; Дубровская В. Н., Шмелев Г. И. — гл. XIV; Новиков Е. В. — гл. XV.

Научно-вспомогательную работу выполнили Баранова Л. К., Матюнина Е. В.

Авторский коллектив с благодарностью примет отзывы и замечания на предлагаемую читателю работу.

Глава 1

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМ РАЗВИТИЯ СОВЕТСКОГО КРЕСТЬЯНСТВА И СЕЛА

В практической и теоретической деятельности КПСС проблемы дальнейшего развития села занимают важное место. Существенное внимание уделено этому вопросу в документах и материалах XXVI съезда КПСС. Продовольственная программа СССР явилась конкретной, долговременной перспективой, стала составной частью экономической стратегии партии на современном этапе. На Всесоюзном экономическом совещании по проблемам агропромышленного комплекса было подчеркнуто то, что «наша партия рассматривает заботу о развитии сельского хозяйства не только как экономическую, но и первостепенную социально-политическую задачу»¹.

Задачи Продовольственной программы — это не только реализация дела огромного государственного значения, не только практическая сторона вопроса. Их осуществление представляет большой теоретический, а также методологический интерес. Обществоведы имеют и возможности, и немалый стимул для изучения актуальных проблем социально-экономических преобразований на селе, исследования сложной системы факторов, определяющих формирование агропромышленного комплекса страны. С Продовольственной программой связаны такие существенные вопросы, которые глубоко затронули живую диалектику сельской реальности, коснулись социально-классовой структуры современной деревни, определили перспективы будущего развития.

Самое конкретное, злободневное значение приобрел в наше время вопрос о роли и месте крестьянства в общественном прогрессе. И прежде всего в контексте общих проблем перехода от капитализма к социализму, которые в полный рост встают перед все большим числом стран и народов. Крестьянство и ныне остается одним из самых многочисленных общественно-экономических классов, составляющим половину населения земли.

В СССР и других социалистических странах крестьянство представляет большую общественную силу. И хотя этот класс численно уменьшается, однако его социально-экономическая роль вовсе не снижается. Крестьяне-колхозники вместе с аграрным отрядом рабочего класса играют значительную роль в экономическом, социальном, культурном прогрессе Советской страны. Все более весомым и значительным становится их вклад в развитие агропромышленного комплекса, занимающего одно из ведущих мест в

¹ Резервы аграрной экономики: Материалы Всесоюз. экон. совещ. по проблемам агропромышленного комплекса. М., 1984, с. 4.

социалистической экономике. В этой сфере занято и трудится свыше 48 млн. человек, сосредоточено более 30% основных производственных фондов страны, сюда направляется треть всех капитальных вложений народного хозяйства. Сегодня один работник, занятый аграрным трудом, обеспечивает сельскохозяйственными продуктами гораздо большую численность населения, чем двадцать лет назад (в 1,4 раза) ².

На разных этапах развития советского общества аграрно-крестьянский вопрос приобретал новое содержание, углублялся и конкретизировался. Определялось это глубокой связью с широким спектром социально-экономических задач — преодоления существенных различий между городом и деревней, между работниками физического и умственного труда. На одновременность решения совокупности проблем ликвидации социально-классовых различий указывал в свое время В. И. Ленин. Он связывал их преодоление не только с уничтожением частной собственности, но и устранением различий между городом и деревней, между умственным и физическим трудом ³.

Нельзя не учитывать и особенностей современной идейно-политической борьбы. По вопросу о роли и месте крестьянства — одного из важнейших союзников рабочего класса в революционном процессе — коммунисты ведут активную полемику с буржуазными и ревизионистскими идеологами. Таким образом, крестьянско-аграрный вопрос в плане идеологической борьбы затрагивает обширный круг проблем, связанных с теорией и практикой ленинизма.

Неоспорим тот факт, что в ходе социалистического строительства в СССР произошли глубочайшие изменения в условиях жизнедеятельности крестьянства. В колхозной деревне сложилась новая система социально-экономических отношений. Прежний крестьянин — носитель мелкособственнического индивидуализма и разобщенности, «раздвоенности» на труженика и собственника. Современный крестьянин-колхозник стал носителем социалистического уклада жизни. По сути дела, традиционные особенности старой деревни с ее социальным эгоизмом, заботой производителя подверглись радикальному изменению. Новый социальный облик крестьянства выражен прежде всего коллективистскими формами жизнедеятельности, гуманистической системой идейно-нравственных ценностей, причастностью людей к общему делу. За проявлением новых крестьянских черт следует видеть формирование нового класса — колхозного крестьянства. Сама история ответила на дискутируемый в 50—60-е годы в среде обществоведов вопрос: «Старым или новым классом следует считать крестьян-колхозников?». В ответе зачастую противопоставлялся старый и новый характер крестьянства. Однако выработанные классиками марксизма-ленинизма критерии диалектического развития свидетельствуют и о разрыве с социальной традицией («перерыве непрерывности»), и о преемственности в развитии трудового крестьянства, что позволяет дать ответ на поставленный вопрос.

Коренную разницу между прежней российской и колхозной деревней игнорируют многие буржуазные авторы, безосновательно представляя этот генезис в виде «единого потока», без «скачка». Другие буржуазные историки и социологи, напротив, пишут о «ликвидации крестьян» в СССР. Такой подход выражен, в частности, в публикациях И. Хилла, Э. Харра, М. Левина, Р. Бирмана, Т. Шанина и др. И почти все западные авторы пытаются

² Резервы аграрной экономики..., с. 13, 23.

³ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 39, с. 15.

определить, насколько крестьянское население СССР сохраняет черты, традиционно ассоциируемые с крестьянством. Теоретически несостоятельны и беспомощны рассуждения, опирающиеся на генетический смысл термина «крестьянство», родственного, как известно, понятию «христианство». Исходя из него, отход советского крестьянина от религии трактуется как конец крестьянства. При определении понятия «советское крестьянство» следует исходить из принципа преемственности, но связь с прошлым никак не исключает революционных преобразований в крестьянской среде. Было бы ошибочным предполагать неизменным это понятие. Традиционным остается сам термин, в то время как содержание подверглось коренным качественным изменениям. Очевидно, что и отрывать нынешний крестьянский уклад жизни от предшествующего развития неправомерно. Многовековая история обладает большой силой воздействия на современность. Это относится ко всем сферам жизни крестьянства: его созидательной материальной и культурной деятельности, сознанию, традициям и ценностям. Только во взаимосвязи категорий «преемственность» и «новое» возможно понять суть изменений в классе крестьянства.

Утверждение инноваций в условиях социализма обусловлено ликвидацией противоположностей между городом и деревней. Устраняя частную собственность на средства производства, эксплуатацию деревни городом, социализм уничтожает и антагонизм между ними, коренную разницу в их социально-экономических укладах. Противоречия между городом и деревней движутся по нисходящей линии: от антагонистической противоположности к существенным различиям, а затем и к несущественной разнице.

Жизнь показала, что социалистическое переустройство деревни далеко не сразу приводит к решению всех ее социально-экономических проблем. Продолжительное время ощущалось несоответствие между бурным ростом социалистической промышленности, культуры, науки, техники и отставанием сельского хозяйства. Это несоответствие в начале 60-х годов определяло более низкий уровень благосостояния, условий труда и быта в деревне, создавало почву для нарушения материальной заинтересованности колхозников. Меры, разработанные мартовским (1965 г.) Пленумом ЦК КПСС, направлены были на устранение возникшего противоречия. Осуществление большой программы подъема благосостояния сельского населения привело к существенным переменам в его жизни.

Однако существенные различия между городом и деревней, между рабочим классом и колхозным крестьянством еще сохраняются. Они обусловлены не только разными исходными пунктами исторического развития, но еще существующим неравномерным распределением материальных и духовных средств, возможностей. Эту неравномерность нельзя ни преувеличивать, ни преуменьшать. Дело в том, что новое общество заметно сокращает существенные социально-классовые различия. Вместе с тем обобщение практики 50—60-х годов показывает, что процесс изживания экономических признаков класса крестьян-колхозников шел гораздо более быстрыми темпами, чем ликвидация различий между городом и деревней. В последней сфере проводимая огромная работа все-таки отставала от гигантского размаха и глубины новых, выдвигаемых жизнью задач, проблем, требований. Следует учитывать при этом, что долгие годы упор делался в основном на укреплении производственной базы на селе. Большая часть выделяемых средств — а они были немалые — шла именно на формирование

материально-технической базы, энергообеспечение, строительство ферм. Такая ориентация диктовалась, разумеется, объективной необходимостью. Именно в сфере экономики находился и находится сегодня ключ к решению коренных социальных проблем.

Нынешние села, в которых проживает свыше трети населения страны (96 млн. человек), в большинстве своем еще не в полной мере соответствуют уровню социально-культурного и материально-бытового сервиса, по благоустройству они пока значительно уступают городу. Это отставание сказывается и на экономике, ведет к тому, что сельская местность теряет людей, чаще всего ее покидает молодежь. Отсюда нехватка рабочих рук, приобретающая во многих районах все большую остроту, и проблема старения сельского населения.

Вместе с тем в стране растет число благоустроенных сел, где эти проблемы успешно решены. Население обеспечено современным жильем, учреждениями культуры и быта, пользуется всевозможными видами обслуживания. Такой тип села будет определять в перспективе облик сельской местности. Ныне социальные меры повсеместно направлены на качественное улучшение жизни на селе.

Среди процессов развития села первостепенное значение имеет укрепление взаимосвязи материально-технических и социально-экономических факторов. Ведущая закономерность, отмеченная XXVI съездом КПСС, состоит в следующем: в условиях зрелого социализма все теснее становится взаимосвязь экономического и социального прогресса советского общества⁴. Именно на основе учета этой закономерности разработана и осуществляется Продовольственная программа. В ней творчески применен принцип комплексности, системности, охвачены экономические, социальные, организационные и научно-технические аспекты в полном единстве и взаимозависимости.

Среди факторов, стимулирующих эти взаимосвязи, заметно влияние интеграционных процессов в развитии агропромышленного комплекса страны, которые постепенно устраняют диспропорции в АПК. Это позволяет теснее сомкнуть сельское хозяйство с промышленностью, отраслями, занимающимися хранением и переработкой сельскохозяйственной продукции, непосредственно с торговлей. В сельскую местность все активнее приходит заготовительная и перерабатывающая промышленность. Сами колхозы и совхозы практикуют создание цехов и предприятий по переработке плодово-овощной продукции. Развитие путей сообщения и транспорта повысит надежность производственно-территориальных связей АПК. Очевидно, что наблюдаемые изменения вызовут и значительные перемены в широком спектре общественных отношений, усилят сближение рабочего класса, колхозного крестьянства и народной интеллигенции.

В партийных документах подчеркивается первостепенное значение высокоэффективной агропромышленной экономики. Под ее воздействием складываются особые условия, в которых по-новому проявляется взаимоотношение материальных и духовных начал в сельской жизни, экономических и социальных факторов развития сельского хозяйства. Достаточно проанализировать планы социально-экономического развития на любом уровне (начиная с государственного плана и кончая планами отдельно взятых колхозов и совхозов), чтобы увидеть воочию: расходы на социальные нужды села увеличиваются ежегодно. Уже к концу одиннадцатой пятилетки удельный

⁴ См.: Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981, с. 52.

вес объектов непроизводственного назначения в общей структуре капитальных вложений повысится до 19—20%⁵.

Взаимодействие экономической и социальной сфер села — двусторонний процесс. С одной стороны, проявляется комплекс экономических условий, стимулирующих реализацию социальных задач. С другой — формируются социальные условия, стимулирующие переход сельского хозяйства к интенсивным методам, ускорение научно-технического прогресса, рост технической вооруженности аграрного труда.

Взаимодействие экономических и социальных процессов осуществляется через разрешение противоречий, которое достигается, в свою очередь, путем развития, совершенствования прогрессивных начал и устранения тенденций отживших, консервативных. Неотложная ориентация на утверждение нового, прогрессивного в аграрной экономике стала основным лейтмотивом Всесоюзного экономического совещания по проблемам агропромышленного комплекса.

На первом плане находится разрешение противоречий в функционировании системы «техника—труд—человек». В сельском хозяйстве существенно изменилась структура производительных сил. Их развитие приобрело комплексный характер благодаря механизации и химизации производства, электрификации, мелиорации земель, широкому применению достижений науки и индустриальной технологии. Диалектикой производительных сил обусловлено противоречие между достигнутым уровнем материально-технических факторов и количественно-качественной стороной «человеческого элемента» производства. Зримым выражением выступает значительный объем ручного малоквалифицированного труда, дефицит механизаторских кадров и животноводов (следствие миграции сельского населения), неадекватность профессионально-квалификационной структуры работников современному агропромышленному производству. Ускорение темпов технического перевооружения земледелия и животноводства, значительное улучшение условий труда и быта на селе способны разрешить комплекс указанных противоречий.

Логика индустриализации сельского хозяйства определяется двумя взаимосвязанными процессами: 1) углублением общественного разделения труда и специализацией производства и 2) агропромышленной интеграцией. Первый процесс ведет к постепенному сосредоточению сельскохозяйственных видов деятельности на производительном использовании биологического потенциала природы, «отпочковыванию» от сельского хозяйства ряда функций — материально-технического обслуживания, строительства, кормопроизводства. В этой связи сформировались перспективные профессиональные группы сельских строителей, работников «Сельхозтехники», агрохимической службы, мелиораторов. Второй процесс ведет к синтезу сельскохозяйственного и промышленного производства, преобразованию первичного звена аграрной экономики, которым становятся агропромышленные, межхозяйственные формирования. Их развитие идет по нескольким направлениям. Формируется, таким образом, новый тип работника, который в отличие от городского рабочего производит сельскохозяйственную и промышленную продукцию, начинает работать и в земледелии, и в индустрии.

Эти процессы представляют собой единство противоположностей. Обо-

⁵ Правда, 1984, 15 сент.

соблению специализированных предприятий в сфере производства противостоит их кооперирование и интеграция. Дифференциация труда связана с усилением его общественного характера, дальнейшим обобществлением производства, которое характеризуется основными признаками: работа на все общество, объединение отдельных работников для получения продукта общего труда ⁶.

Диалектическая взаимосвязь разделения и кооперации общественного труда проявляется в сфере управления. Но специализация в производстве и специализация в управлении — понятия не только не тождественные, но нередко весьма противоречивые. Обособление специализированных производств в сельском хозяйстве сопровождалось созданием соответствующих органов управления. На первоначальной стадии все это вело к значительному ускорению становления новых отраслей, однако на последующих этапах акцент на специализацию органов управления стал тормозить процесс агропромышленной интеграции, вступил в противоречие с объективными требованиями формирования агропромышленного комплекса. На стыках взаимоотношений колхозов и совхозов со специализированными службами стали развиваться противоречия. Глубоко проанализировав сложившуюся обстановку, майский (1982 г.) Пленум ЦК КПСС выдвинул задачу добиться сбалансированного развития и тесного взаимодействия отраслей агропромышленного комплекса. Суть складывающейся ситуации в налаживании по-новому взаимоотношений между партнерами — предприятиями и организациями АПК, между хозяйствами, строителями, мелиораторами, рабочими «Сельхозтехники». Экономический аспект этих взаимоотношений тесно переплетается с социальным, налаживание межотраслевых связей способствует устранению ведомственных барьеров.

Разрешение ряда противоречий достигается в процессе взаимопроникновения различных сторон данного единства. Богатый опыт первых лет социалистической революции, когда коммунисты, по словам В. И. Ленина, «практически неоднократно соединяли противоположности» ⁷, пополнился в последние годы примерами подобного рода. Решение таких непростых проблем, как сочетание материальных и моральных стимулов к труду, умственной и физической деятельности в производстве, единство демократизма и централизма в управлении аграрной сферой, требует определенного преодоления противоречий. Приходится сталкиваться с трудностями, бороться с ними, преодолевать препятствия. Соединение противоположностей достигается путем целенаправленной деятельности трудящихся.

В качестве примера может служить внедрение в производственно-трудовой сфере коллективного безнарядного подряда. «Это не кратковременная кампания.— подчеркивает М. С. Горбачев.— Речь идет о коренной перестройке всей организации и оплаты труда, повышении ответственности работников за достижение высоких конечных результатов» ⁸. Благодаря прогрессивным методам работы устраняются возникшие противоречия, достигается рациональное сочетание материальной заинтересованности и моральных побуждений, эффективнее идет борьба с пережитками уравнительности и индивидуализма.

⁶ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 1, с. 328.

⁷ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 42, с. 211.

⁸ Цит. по: Резервы аграрной экономики, с. 33.

Проблема совершенствования управления агропромышленным комплексом неразрывно связана с достижением оптимального соотношения централизма и местной инициативы, определенными правами и возможностями колхозов, совхозов, межхозяйственных и агропромышленных предприятий и организаций. Это вместе с тем фундаментальная проблема. На июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС обращалось внимание на преодоление таких негативных тенденций, как «местничество и ведомственность, бюрократизм и консерватизм»⁹.

В сельских условиях своеобразно решается фундаментальная проблема соединения физического и умственного труда. Научно-технический прогресс настоятельно требует, чтобы уровень образования работников агропромышленного производства опережал его запросы. В сельской местности завершен переход к обязательному всеобщему среднему образованию. Нынешний культурно-образовательный уровень некоторой части сельской молодежи уже стал опережать достигнутую ступень индустриализации производственных процессов, особенно в животноводстве. Возник даже дискуссионный вопрос: не забежало ли образование вперед? Нет ли избыточного образования на селе? Но анализ реальностей показывает — не образование забежало вперед, а сохраняются еще участки сельскохозяйственного производства, которые отстали от современных требований. Именно они консервируют устаревшую организацию труда и не позволяют образованной молодежи использовать свои знания в полной мере. Преодолеть это противоречие можно лишь путем создания надлежащих условий труда и быта людей, повышения роли в производстве интеллектуального начала. Именно таким образом в соответствии с мерами Продовольственной программы и школьной реформы разворачивается сегодня борьба за техническое переоснащение сельского хозяйства, за разумное сочетание производительного труда с образованием.

Результативное разрешение противоречий достигается в ходе дальнейшего выравнивания условий труда, образования, быта, в целом — уровня и образа жизни в различных регионах, поскольку в пространственно-территориальном отношении существует еще довольно значительная специфика. Проблема сглаживания региональных различий социального характера становится все более актуальной. Разработанные партией и осуществляемые ныне региональные программы развития Нечерноземной зоны, Центрально-Черноземного района РСФСР и районов Сибири и Дальнего Востока предусматривают реализацию не только производственных, но и социально-культурных и бытовых задач.

Внимание исследователей направляется на комплексное рассмотрение проблем региональных различий. Широко включены сюда и охвачены как традиционные аспекты преодоления граней между городом и деревней, так и только возникающие моменты формирования новой системы расселения людей. В современных условиях преодолевается традиционная изолированность, автономность сельских поселений и формируются групповые формы расселения.

Вероятно, полного исчезновения села в обозримом будущем не произойдет. Динамика современной реальности подвергает серьезному сомнению гипотезу о повсеместной ликвидации деревни и утверждении единого общест-

⁹ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 14—15 июня 1983 г. М., 1983, с. 34.

ва-города. Прежде всего потому, что сельское хозяйство как важнейшая сфера жизнедеятельности была, есть и будет. И как бы ни развивалась урбанизация, земля остается важнейшим средством «производства, с которыми связаны „неустрашимые“ особенности земледелия»¹⁰.

По-видимому, малые поселения в перспективе останутся средством разрешения противоречия между концентрацией населения и рассредоточенностью предметов сельскохозяйственного труда, исконно требующих деревенского расселения. Не исчезнут в будущем поселки аграрного профиля, хотя, бесспорно, они радикально изменят свой облик. В свете современных реалий стали очевидными негативные последствия преждевременной ликвидации сел и занесение их без основания в списки «неперспективных». Складывающиеся групповые формы расселения позволяют сочетать преимущества города и села, усиливают воздействие городских центров на примыкающую сельскую местность. Важное направление преобразования сел связано с их реконструкцией, постепенной концентрацией сельского населения, радикальным улучшением его культурно-бытового обслуживания. От неудобств рассредоточенности сел освобождает развитая сеть дорожных сообщений. Выравнивая с городом качество жизни, село перестает функционировать как источник значительного пополнения численности городского населения.

Разумеется, сегодня трудно прогнозировать будущее развитие и течение урбанизационных процессов, скажем, в конце этого столетия или начале следующего. Но нельзя исключать, а, напротив, можно предполагать увеличение интенсивности переселений из города в село. По нашему мнению, ускорение темпов стирания различий между городом и деревней чем дальше, тем сильнее будет корректировать направление миграционных потоков. Отсюда можно сделать заключение, что полного исчезновения села в обозримом будущем не произойдет. Решение проблемы преодоления социальных различий между городом и деревней происходит не за счет ликвидации одной из сторон — именно села, а в направлении их сближения и слияния в главных чертах. На этой основе формируются будущие поселения нового типа и отмирают консервативные стороны деревенского расселения. Как в территориальном, так и в социальном ракурсах предстоит анализировать имеющиеся различия и практические пути их преодоления.

Диалектика социально-экономических процессов на селе обогащается новыми аспектами соотношения количественных и качественных перемен, происходящих скачков. Развитие села характеризуется восходящими линиями, поступательностью движения от одних ступеней к другим, более высоким. И хотя этот переход осуществляется постепенно, он означает вместе с тем качественные сдвиги в социальных изменениях.

Социологические описания социально-классовой структуры сельского населения нередко ограничиваются показом численности и других количественных индикаторов ее составляющих. Однако количественные показатели еще не создают полной картины, поскольку в тени остаются изменения в содержании деятельности социально-профессиональных групп, в характере их взаимоотношений. Между тем анализ качественной стороны процесса показывает постепенную утрату деревней чисто крестьянского характера. Ныне около трех пятых сельского населения составляют рабочие и служащие. Превращение села из моноклассового (крестьянского) в полисоциальное

¹⁰ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 5, с. 137.

(рабочие и крестьяне, работники физического и умственного труда) означает качественный переход.

Скачком из одного состояния в другое является также постепенная утрата современным селом чисто сельскохозяйственного характера, увеличение доли сельского населения (примерно четвертая часть), занятого в промышленности, строительстве, на транспорте, в сфере обслуживания¹¹. Стала массовой новая социальная категория — несельскохозяйственное население села, что свидетельствует о процессе дезаграризации современной деревни. Появился новый тип труженика — работник агропромышленного производства.

Важнейшая прослойка сельского населения — работники сельского хозяйства (занятые в аграрном секторе экономики). Не выясняя пока, какой термин — «группа» или «слой» — более применим к понятию «работники сельского хозяйства», отметим, что это прежде всего отраслевой отряд трудящихся с особыми условиями производственно-трудовой деятельности, с совпадающими интересами, с тождественным отношением к земле — главному средству производства. Сложившееся понятие отражает элементы достигнутой социально-экономической интеграции, генетической преемственности крестьян и аграрного отряда рабочего класса. Развитие этой общественной группы идет в направлении превращения в качественно новый тип тружеников. В. И. Ленин указывал, что в бесклассовом обществе «останутся только производители — работники, не будет рабочих и крестьян»¹². Можно, однако, полагать, что сельские производители-работники воспримут лучшие черты рабочего класса, крестьян-колхозников, народной интеллигенции. О складывании в настоящее время органического единства аграрного, индустриального и интеллектуального труда говорят многочисленные факты, приводимые в последующих главах монографии.

В настоящее время межклассовые различия сохраняют еще существенный характер. Их преодоление — сложный и длительный процесс. Предполагаемая длительность становления бесклассовой структуры общества позволяет различать в нем относительно самостоятельный этап преодоления межклассовых граней в главном и основном и этап полного преодоления остатков классовых различий¹³. В своей совокупности они означают качественный скачок от классового к бесклассовому состоянию.

Особенность качественных изменений на этапе развитого социализма состоит в том, что постепенность выступает формой не только количественных, но и качественных изменений, формой осуществления социального скачка. Он предстает результатом одновременного, сопряженного процесса количественно-качественных изменений.

Ввиду того, что речь идет об объективных тенденциях и процессах, охватывающих длительный период в совершенствовании социалистического общества, очевидно, необходимо более детально исследовать проблемы формирования его бесклассовой структуры.

В некоторых прогнозах необоснованными предстают попытки забегаания вперед, минуя необходимые ступени развития отраслей агропромышленного комплекса, достижения оптимального уровня технической оснащенности

¹¹ См.: Проблемы научного коммунизма. М., 1982, вып. 17, с. 111, 115.

¹² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 43, с. 99.

¹³ См.: Материалы XXVI съезда КПСС, с. 53; Федосеев П. Н. Философия и научное познание. М., 1983, с. 382.

сельского хозяйства, равно как и недооценка тех радикальных сдвигов, которые происходят сегодня в сельской местности. Опережающей оценкой является следующее утверждение: если предположить, что экономическое выравнивание положения колхозников с рабочими совхозов произойдет и по параметрам технической оснащенности к 1990 г., что совершенно вероятно, то не будет преувеличением считать, что именно к этому времени произойдет в основном и главном переход советского общества к бесклассовой структуре¹⁴.

Объективной основой решения многих назревших экономических и социально-политических проблем является диалектика социалистической общественной собственности. Ее развитие определяется двумя неразрывно связанными тенденциями. Первая тенденция предполагает полное раскрытие всех потенциальных возможностей двух форм социалистической собственности — государственной (общенародной) и колхозно-кооперативной, их дальнейшее развитие при сохранении ведущей роли государственной собственности. Вторая тенденция выражает неуклонное сближение двух форм общественной собственности, постепенное переплетение с перспективой их полного слияния в единую всенародную собственность. Обе эти тенденции породили с объективной необходимостью межхозяйственную кооперацию и агропромышленную интеграцию, которые составляют важнейшее условие достижения уровня обобществления производства в масштабе всего общества.

Конкретно исследовать взаимодействие этих направлений важно потому, что в полемике по вопросу о соотношении двух форм собственности до сих пор можно встретить ряд ошибочных мнений. Некоторые авторы считают, что государственная собственность является уже достаточно зрелой, почти коммунистической, и что ей мешает стать всеобщей, единой только колхозно-кооперативная собственность, которую необходимо быстрее свертывать путем ликвидации ее группового характера и форсированного обобществления. Между тем общенародная собственность является таковой только по своей социальной природе, по перспективам своего развития. В полной мере стать коммунистической она может только на последующих этапах создания материально-технической базы высшей фазы новой формации. Не говоря уже о том, что такая постановка, по сути дела, ведет к отрицанию необходимости дальнейшего развития кооперативно-колхозной собственности.

В тесной связи с государственной собственностью развивается и кооперативно-колхозная собственность, максимально раскрывающая свои потенциальные возможности. В статье 12 Конституции СССР подчеркивается, что «государство содействует развитию колхозно-кооперативной собственности и ее сближению с государственной»¹⁵. Пути такого развития на новом этапе осуществления ленинского кооперативного плана четко определены в программных решениях партии по проблемам межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции.

Там, где успешно проводятся в жизнь эти решения, видны большие достижения в развитии колхозного производства. Там же, где проявляется стремление быстрее ликвидировать колхозно-кооперативную собственность,

¹⁴ См.: Социально-экономические проблемы перехода советского общества к бесклассовой структуре. М., 1982, с. 54.

¹⁵ Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. М., 1977, с. 9.