



Проблемы советской экономики

ОБОБЩЕНИЕ СЕЛЬСКО- ХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА



• НАУКА •

Академия наук СССР

Ордена Трудового
Красного Знамени

Институт экономики



Проблемы советской экономики

ОБОБЩЕНИЕ СЕЛЬСКО- ХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Ответственный редактор

академик ВАСХНИЛ

В. А. ТИХОНОВ



Москва

«Н а у к а»

1986

В монографии рассмотрены основные направления развития процесса обобществления в сельском хозяйстве, вопросы совершенствования его экономического механизма. Большое внимание уделено анализу процесса обобществления в сфере аграрных отношений, в частности, отношений собственности, распределения и обмена. Показано влияние межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции на рост реального обобществления сельскохозяйственного производства. Содержатся конкретные выводы и рекомендации по успешному решению задач, стоящих перед работниками сельского хозяйства. Для широкого круга экономистов-аграрников, работников плановых и хозяйственных органов, специалистов сельского хозяйства.

Рецензенты:

П. А. КЛЕМЫШЕВ, И. Ф. СУСЛОВ

ОБОБЩЕСТВЛЕНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Утверждено к печати ордена Трудового Красного Знамени
Институтом экономики АН СССР

Редактор издательства Т. И. Мазуркевич
Художественный редактор Л. В. Кабатова
Технические редакторы Н. П. Переверза, Т. С. Жарикова
Корректоры Н. Г. Васильева, Л. И. Кириллова

ИБ № 32148

Сдано в набор 10.10.85. Подписано к печати 23.12.85. Т-23412. Формат 84×108¹/₃₂. Бумага книжно-журнальная. Гарнитура обыкновенная. Печать высокая. Усл. печ. л. 8,4. Усл. кр. отт. 8,61. Уч.-изд. л. 9,0. Тираж 2050 экз. Тип. зак. 1948. Цена 1 р. 20 к.

Ордена Трудового Красного Знамени издательство «Наука»
117864 ГСП-7, Москва, В-485, Профсоюзная ул., 90
2-я типография издательства «Наука».
121099, Москва, Г-99, Шубинский пер., 6

О $\frac{0603010200-044}{042(02)-86}$ -55-86-I

© Издательство «Наука», 1986 г.

ВВЕДЕНИЕ

В проекте «Основных направлений экономического и социального развития страны на 1986—1990 годы и на период до 2000 года» заложены новые подходы, обеспечивающие крутой поворот к интенсификации экономики¹. Главное заключается в том, чтобы изыскать и привести в действие все резервы повышения эффективности производства. Одним из важнейших факторов интенсификации сельскохозяйственного производства служит усиление процесса обобществления и совершенствования аграрных отношений.

Процесс обобществления является многосторонним процессом, охватывающим весь способ производства: производительные силы и производственные отношения, его техническую (материально-вещественную) и общественную (социально-экономическую) стороны производства. Обе стороны процесса обобществления находятся в диалектической взаимосвязи, в таком же соподчинении, как производительные силы и производственные отношения. При этом рост обобществления в сфере производственных отношений есть результат не только изменений в производительных силах, но и основное условие высоких темпов их развития. Многогранность процесса обобществления вызвала необходимость ограничения предмета исследования главным образом экономическими вопросами развития сельского хозяйства.

В системе производственных отношений определяющим является форма собственности на средства производства. Помимо этого, система включает отношения непосредственного производства, распределения, обмена и потребления. Это и определило основные вопросы монографии. Их разработка дана в теоретическом и практическом аспектах. Большое внимание уделяется выводам и рекомендациям, способствующим успешному решению задач, поставленных апрельским (1985 г.)

¹ Правда, 1985, 9 нояб.

Пленумом ЦК КПСС перед работниками сельского хозяйства².

Продовольственной программой СССР предусмотрен целый ряд крупномасштабных экономических и организационных мер, направленных на повышение эффективности сельскохозяйственного производства, создание условий для взаимосвязанного, сбалансированного развития всего агропромышленного комплекса³. На эти цели в двенадцатой пятилетке намечено ежегодно выделять около трети всех капиталовложений в народное хозяйство. Совершенствование управления и экономического механизма в отраслях АПК оказывает непосредственное влияние на повышение уровня обобществления производства в сельском хозяйстве. Перспективны такие направления этого процесса, как широкое развитие хозрасчетных методов управления в региональных, меж- и внутриотраслевых объединениях (самостоятельное использование фондов развития производства, формирование различных централизованных фондов, регулирование взаимоотношений предприятий на основе договоров и материальной ответственности).

Рост реального обобществления способствует преодолению относительной обособленности отдельных предприятий и отраслей общественного производства. В этих условиях важно оптимальное сочетание централизации управления с расширением оперативно-хозяйственной самостоятельности различных производственных звеньев, укреплением хозрасчетных принципов их деятельности и развитием инициативы.

В Программе КПСС поставлена задача и дальше повышать уровень обобществления производства, его планомерной организации, неуклонно улучшать формы и методы реализации преимуществ общенародной собственности, полнее использовать возможности колхозно-кооперативного сектора экономики⁴. В данной работе показаны причины, сдерживающие рост эффективности сельскохозяйственного производства, определены меры по их устранению.

² Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 23 апреля 1985 года. М.: Политиздат, 1985.

³ Продовольственная программа СССР на период до 1990 года и меры по ее реализации: Материалы майского Пленума ЦК КПСС 1982 года. М.: Политиздат, 1982, с. 76—90.

⁴ Программа Коммунистической партии Советского Союза (новая редакция). М.: Политиздат, 1985, с. 32.

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ СЕБЕСТОИМОСТИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

В промышленности, строительстве и на железнодорожном транспорте, начиная с 1983 года, себестоимость включается в число плановых показателей. На сельскохозяйственных предприятиях показатель себестоимости также отнесен к плановым показателям. Роль показателя себестоимости как элемента хозяйственного механизма в настоящее время значительно возрастает. Это требует усиления внимания к себестоимости как экономической категории.

Себестоимость по своей экономической природе является категорией простого воспроизводства, то есть возмещение затрат обеспечивает предприятию процесс воспроизводства в прежнем масштабе.

Такой методологический подход к себестоимости в последнее время становится преобладающим и характеризует экономическую сущность данной категории, вскрывает ее внутреннее содержание.

Между тем, простое воспроизводство является абстракцией и всегда, в особенности в условиях социализма, для которого характерно расширенное воспроизводство, составляет условие накопления. Поэтому можно сделать вывод, что в условиях социализма себестоимость является категорией простого воспроизводства, рассматриваемого в качестве составной части и реального фактора расширенного воспроизводства. Прежде чем осуществлять расширенное воспроизводство, любое предприятие должно возместить себестоимость продукции, т. е. обеспечить воспроизводство в прежнем масштабе. Лишь после этого оно может вести расширенное воспроизводство за счет полученной прибыли и других источников.

Как категория простого воспроизводства себестоимость характеризует далее движение средств предприя-

Глава первая

ОБЪЕКТИВНЫЕ ОСНОВЫ ОБОБЩЕСТВЛЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В УСЛОВИЯХ АГРОПРОМЫШЛЕННОЙ ИНТЕГРАЦИИ

Обобществление производства выступает как система отношений, выражающих его общественный характер. Сущностная сторона этих отношений состоит в формировании совокупного работника, слиянии раздробленных и обособленных процессов в один общественный процесс производства. Обобществление охватывает воспроизводственный процесс в целом, поскольку, по словам К. Маркса, «определенное производство обуславливает... определенное потребление, распределение, обмен и *определенные отношения этих различных моментов друг к другу*»¹. Формы проявления общественного характера производства, его глубина и масштабность постоянно совершенствуются и усиливаются.

Социалистическое сельскохозяйственное производство, основывающееся на общественных формах собственности, достигло небывалого по масштабности уровня обобществления. Это полностью соответствует характеру социалистического способа производства. Более того, процесс обобществления ускоряется, поскольку в условиях социализма отсутствуют противодействующие ему силы, свойственные докоммунистическим формациям (частная собственность на средства производства, частное присвоение созданного продукта и др.). Отсутствие опосредующих моментов обобществления результатов труда придает социалистическому сельскохозяйственному производству непосредственно общественный характер. Этому не противодействуют сохранение пока еще неодинаковых уровней обобществления в различных производственных звеньях, функционирование

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 12, с. 725.

товарно-денежных отношений и др., поскольку все они регулируются на основе единого народнохозяйственного плана и ориентированы на дальнейшее усиление связей между производителями на основе господства общественной собственности на средства производства и общенародных интересов. В этом находят отражение основные признаки обобществления социалистического производства, сформулированные В. И. Лениным: работа на все общество, объединение отдельных работников для получения продукта общего труда².

Развитие обобществления производства, по словам Ф. Энгельса, ведет к тому, что «на всех ступенях производства существует известная общность труда, *общественный* характер последнего»³. Обобществление производства характеризует наиболее глубокие процессы общественного развития и аккумулирует в себе проявление многих экономических законов, объективно выступая в качестве общесторической закономерности. Определяющее влияние на него в условиях социализма оказывает основной экономический закон коммунистической формации, придающий обобществлению качественно новое социально-экономическое содержание. Поэтому анализ обобществления должен проводиться как с организационно-технической стороны, многие элементы которой в той или иной мере свойственны всем общественно-экономическим формациям, так и с социально-экономической стороны, определяющей характером конкретных производственных отношений.

1. Развитие организационных форм обобществления сельскохозяйственного производства

На апрельском (1985 г.) Пленуме ЦК КПСС подчеркивалось: «Колхозы и совхозы, перерабатывающие предприятия располагают возможностями для значительно увеличения производства продовольственных товаров. Нужно ими по-хозяйски распорядиться, эффективно использовать имеющийся потенциал»⁴. Для этого необходимо «привести в действие организационно-экономические и социальные резервы...»⁵. Путь к исполь-

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 1, с. 328.

³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 46, ч. I, с. 372.

⁴ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 23 апреля 1985 года. М.: Политиздат, 1985, с. 13.

⁵ Там же, с. 8.

зованию этих резервов лежит через дальнейшее обобществление сельскохозяйственного производства, поскольку оно несет не только социально-экономическую нагрузку в развитии общества в целом, но и наполнено глубоким содержанием, проявляющимся в повседневной деятельности людей по организации и управлению производством.

В системе социалистического сельского хозяйства обобществление производства имеет целый ряд особенностей. Они вытекают из двух форм собственности, функционирования личного подсобного хозяйства, специфики сельского хозяйства как отрасли в системе общественного разделения труда, многофункциональности этой отрасли, вызванной развитием несельскохозяйственных видов деятельности и др. Кроме того, нынешний этап развития сельского хозяйства характеризуется качественно новыми формами реализации общественного характера производства, определяющимися условиями агропромышленной интеграции. При этом возникает большое количество сложных, нетрадиционных проблем в развитии земледелия, которые успешно могут быть решены только при подходе к ним с позиций прогрессивных тенденций обобществления социалистического производства.

Существенным шагом по пути обобществления производства является юридическое оформление агропромышленного комплекса (АПК). Однако это есть акт «формального» обобществления. Процесс реального обобществления производства будет идти по пути превращения АПК в организованную систему, характеризующуюся целостностью, детерминированностью, динамичностью. В настоящее время эти свойства системы АПК находятся в развитии, а сам комплекс проходит стадию становления. И от того, насколько обоснованно будут использоваться факторы обобществления, будет зависеть социально-экономическая эффективность производства АПК.

В основе обобществления производства лежит развитие производительных сил, определяющееся научно-техническим прогрессом. Не случайно «в качестве главного стратегического рычага интенсификации народного хозяйства, лучшего использования накопленного потенциала партия выдвигает на первый план кардинальное ускорение научно-технического прогресса»⁶. Это опре-

⁶ Там же, с. 10.

деляющее направление развития общественного характера сельскохозяйственного производства на современном этапе.

Со стороны производительных сил обобществление сельскохозяйственного производства выступает как обобществление средств производства и обобществление рабочей силы в этой сфере. В их системе решающее значение имеет обобществление средств производства на основе прогресса техники, ведущего к соединению разрозненных производственных процессов. С этих позиций необходим переход от применения единичных машин, обеспечивающих механизацию отдельных производственных процессов, к системам машин, позволяющим осуществлять комплексную механизацию сельскохозяйственного производства. Системы машин должны быть взаимоувязаны по производительности и другим параметрам по всем стадиям агропромышленного производства. С этой целью необходимо широкое применение в сельском хозяйстве промышленных технологий, обеспечивающих ритмичность, непрерывность и поточность взаимосвязанных процессов производства, усиление межотраслевого характера работ по мелиорации земель, химизации растениеводства и животноводства, энергоснабжению, строительству и т. д.

Развитие средств производства оказывает определяющее влияние на процесс обобществления другого элемента производительных сил — рабочей силы. В последние годы в сельское хозяйство поставляется новейшая техника, увеличиваются поставки средств химизации, а также вводятся в действие многочисленные животноводческие комплексы и т. п. Объем основных производственных фондов в этой отрасли возрос в 1983 г. по сравнению с 1970 г. почти в 3 раза, а объем валовой продукции увеличился только на 12,3 %⁷. Основным критерием производительности машин является высвобождение живого труда из процесса производства за счет замещения его трудом, овеществленным в машине⁸. Между тем численность работающих в сельском хозяйстве за этот период сократилась всего на 3,3%. За счет роста объемов производства условно высвобождено примерно 2,2% рабочей силы⁹. Таким образом,

⁷ Народное хозяйство СССР в 1983 г. М.: Финансы и статистика, 1984, с. 207, 220, 221.

⁸ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 402.

⁹ Народное хозяйство СССР в 1983 г., с. 305, 221.

общее сокращение численности работающих в сельском хозяйстве составляет 5,5%. Очевидно, что это далеко не адекватно темпам наращивания производственного потенциала данной отрасли, которые имели место в последние годы, что дает основание для вывода о еще неудовлетворительном использовании факторов обобществления в системе производительных сил сельского хозяйства. Именно поэтому возникает целый ряд проблем в обобществлении рабочей силы, отличительной особенностью которого является закономерная тенденция относительного и абсолютного сокращения численности занятых в сельскохозяйственном производстве.

Увеличивающееся число машин в колхозах и совхозах не только не сокращает потребность в рабочей силе, а, наоборот, повышает ее, поскольку каждая поступающая новая машина требует привлечения дополнительного числа работников по ее эксплуатации и обслуживанию.

Односторонняя ориентация на закрепление трудовых ресурсов в этой отрасли не позволяет решить проблемы, которые стоят в области развития сельскохозяйственного производства на современном этапе, а также всего АПК. Поэтому необходим межотраслевой подход. И с этих позиций определяющим является сокращение потребности сельского хозяйства в рабочей силе за счет последовательного снижения его трудоемкости. Перспективные задачи сельскохозяйственного производства более успешно могут быть решены за счет закрепления в его системе специалистов и квалифицированных кадров (механизаторов, животноводов и др.), а также отбора и профессиональной подготовки молодежи для работы в отраслях сельского хозяйства.

Необходим переворот к универсализации техники, производству систем машин, что сократит дефицит кадров механизаторов и повысит эффективность технического перевооружения сельского хозяйства.

В социально-экономической форме производства главным является способ соединения личного и вещественного факторов производства, а его общественная форма определяется отношениями, которые складываются между людьми в процессе их трудовой деятельности. Совокупность условий, определяющих способ такого их соединения, выступает как организация общественного производства, представляющая собой систему мер, направленных на рациональное взаимодействие средств

производства и рабочей силы в процессе производства. Исходной посылкой здесь выступает тезис К. Маркса о том, что обобществленные производительные силы труда возникают благодаря кооперации, разделению труда¹⁰. Следовательно, в самом производстве обобществление проявляется в формах развития его общественной организации, и в первую очередь специализации, концентрации, комбинирования, кооперирования.

Совершенствование организации производства служит важным условием управления процессом обобществления за счет выбора и развития таких организационных форм производства, в которых наиболее эффективно реализовались бы его прогрессивные тенденции. Дело в том, что любая система, в том числе и система АПК, развивается на взаимодействии элементов через каналы прямых и обратных связей. Использование каналов обратных связей позволяет целенаправленно воздействовать через организацию производства на развитие его обобществления.

В системе АПК таким средством будет выступать планомерное регулирование процесса агропромышленной интеграции через совокупность рычагов и методов планового хозяйственного механизма регулирования взаимосвязей кооперирующихся субъектов агропромышленного производства. Между тем далеко не все организационные формы производства сопровождаются дальнейшим повышением его обобществления. В частности, на начальном этапе развития межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции не во всех случаях достаточно полно были учтены конкретные условия, обеспечивающие успешное развитие процессов обобществления, в результате чего часть объединений носила формальный характер, а их создание не обеспечило ожидаемых сдвигов в уровне экономической эффективности производства. Причина этого заключалась в не совсем верном толковании категории обобществления производства в сельском хозяйстве, диалектики взаимосвязи условий и результатов его развития: специализации и концентрации, кооперирования и комбинирования производства.

Известно, например, что концентрация — это сосредоточение производства в одном его структурном звене. Но на практике данное понятие нередко подменялось

¹⁰ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 49, с. 79.

размерами предприятий. Поэтому в ряде случаев при кооперировании вместо ожидаемой концентрации производства осуществлялась его «деконцентрация», так как относительно размеров предприятия не происходил рост объемов производства. Говоря о концентрации, на первом плане должна быть концентрация собственно производства, а не расширение «поля» производства. Сейчас нередко еще за критерий концентрации, а иногда и обобществления производства принимаются численность работников на предприятии, размеры земельных угодий, общий объем производственных фондов¹¹, хотя в содержательном смысле концентрация производства есть процесс, усиливающий его «плотность» за счет дополнительных накоплений, возникающих как синергический эффект от совокупного действия факторов кооперированного производства¹².

Концентрация может усиливаться при неизменных или даже уменьшающихся размерах предприятий. Однако в агропромышленных объединениях эти процессы ускоряются, но не за счет расширения масштабов производства, а в связи с переходом концентрации к качественно новому уровню — системной концентрации, основанной на вертикальной интеграции производства. При этом системы машин и формы организации труда выходят за рамки узкоспециализированных предприятий — промышленных и сельскохозяйственных. Пока эти тенденции только намечаются, однако юридическое оформление АПК и агропромышленных объединений создает благоприятные условия для реального обобществления через усиление системной (межотраслевой) концентрации производства. Говоря о сосредоточении капитала в одних руках, К. Маркс подчеркивал, что

¹¹ «Критериями оценки новых организационных форм... является не только рост экономической и социальной эффективности производства, но и повышение уровня обобществления, который определяется индексом роста продукции, основных производственных фондов, численности работников в расчете на одно формирование» (Методические рекомендации по определению эффективности межхозяйственных и агропромышленных формирований. М., 1982, с. 10).

¹² Мы разделяем точку зрения Ю. Жданова: «Необходимо с крайней осторожностью подходить к количественным оценкам степени обобществления труда... Еще Ленин предупреждал против того, чтобы отождествлять, например, общественный характер производства с его размерами» (Коммунист, 1978, № 1, с. 55—56).

это «централизация в отличие от накопления и концентрации»; «прогресс централизации отнюдь не зависит от положительного увеличения общественного капитала»¹³.

Обобществление производства, проявляющееся в его концентрации, в определяющей мере связано с его специализацией: «Обобществление труда капиталистическим производством состоит совсем не в том, что люди работают в одном помещении (это только — частичка процесса), а в том, что концентрация капиталов сопровождается специализацией общественного труда...»¹⁴. Поэтому объединение средств кооперирующихся субъектов должно сопровождаться таким уровнем специализации производства, в результате которого резко возросла бы степень его концентрации, укреплялась бы система взаимосвязей между специализированными предприятиями и подразделениями, обеспечивающими дополнительный эффект.

В этой связи специализация производства в системе агропромышленных объединений, получившая развитие в последние годы, представляет главное направление его концентрации. Однако следует полагать, что в перспективе усилится ориентация на более полное использование резервов внутрихозяйственной специализации, позволяющей, с одной стороны, эффективно реализовать возможности межхозяйственной кооперации, а с другой — более полно и рационально использовать внутри производственные резервы, природные и трудовые ресурсы. Это в конечном итоге позволит повысить общий уровень концентрации производства как в самих предприятиях, так и в объединениях. Поэтому представляет интерес наряду с производством основной специализации создание небольших, подсобных производств. Чтобы сделать их в достаточной мере эффективными, необходимо предусмотреть производство компактных, малогабаритных и универсальных средств механизации. Сложившееся мнение, что такие производства препятствуют основной специализации и снижают уровень обобществления производства, на наш взгляд, ошибочно. Важно четко определить направления и границы основной специализации. Подсобные сельскохозяйственные отрасли должны расширять возможности такой специа-

¹³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 640, 641.

¹⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 1, с. 177.

В практике бывают и такие случаи, когда невыполнен план по объёму производства, а план по чистому доходу несколько перевыполнен, либо — наоборот.

Таким образом, плановая себестоимость далеко не полно отражает фактический уровень издержек производства того или иного сельскохозяйственного предприятия вследствие ее недостаточной связи с реальным использованием основных и оборотных средств. Но даже если хозрасчетная практика найдет более рациональные формы этих связей на базе улучшения нормативного хозяйства, то это не решит полностью проблемы стимулирования экономии прошлого труда, через использование плановых показателей себестоимости. Дело в том, что движение прошлого труда, заключенного в производственных фондах, получает стоимостную форму. Уровень его общественно необходимых затрат может быть определен лишь в стоимостной форме.

Поскольку же плановая себестоимость и условный чистый доход не отражают и не могут отражать в полной мере фактической индивидуальной стоимости, постольку они в качестве единственного критерия оценки трудового вклада отдельных производственных коллективов в экономию всего общественного труда в форме стоимости непригодны. Это просто не отвечает их экономическому содержанию. Стало быть, они не могут служить основой для материального поощрения коллективов предприятий за экономию общественного труда.

Иными словами, именно в силу того, что плановая общественная стоимость и плановая индивидуальная стоимость недостаточно полно отражают движение фактической общественной и индивидуальной стоимости, сложившаяся хозрасчетная система поощрения, основанная на движении этих плановых показателей, не может быть в полной мере эффективной. Она недостаточно полно использует основной механизм стимулирующего действия закона стоимости — взаимозависимость движения общественной и индивидуальной стоимости в целях экономии общественного труда.

При таких условиях не в полной мере используется основной принцип социализма: за лучший труд, за лучшие результаты — более высокую оплату. Между тем материальное вознаграждение за выполнение хозрасчетных заданий, в том числе и по издержкам производства, для того и применяется, чтобы более качественный

хозяйстве. Природа и сущность их различны. Подсобные сельскохозяйственные производства при промышленных предприятиях представляют специфическую форму общественного земледелия. В социально-экономическом плане их ведение связано с рядом противоречий, которые можно преодолеть только с позиций перспективных тенденций развития обобществления в целом. По своей социальной природе такие производства представляют общественный сектор социалистической экономики. В то же время они практически обособлены от системы сельского хозяйства как отрасли, хотя и выступают элементом АПК. Такая обособленность накладывает отпечаток на характер обобществления этого производства и требует специфических подходов для планомерного регулирования его развития. Вероятно, собственно сельскохозяйственное производство целесообразно развивать на тех предприятиях, которые имеют для этого необходимые предпосылки (источники энергии, пищевые отходы, продукты переработки и т. п.). Отдельные промышленные предприятия целесообразно ориентировать на более активное участие в других стадиях агропромышленного производства (сооружение хранилищ и хранение продуктов, строительство перерабатывающих цехов и переработки сельскохозяйственного сырья и т. п.). Другими словами, назрела необходимость изменения формы участия промышленных предприятий в реализации продовольственной проблемы, ориентации их на участие в агропромышленном производстве, а не только в одной из его стадий — производстве продукции сельского хозяйства, как это имеет место в настоящее время. В таких условиях подсобные агропромышленные «цехи» будут более полно вписываться в систему обобществления производства.

Несколько иной характер имеет развитие подсобных сельскохозяйственных производств во вновь осваиваемых районах (Сибири, Дальнего Востока, Севера), а также на некоторых вновь строящихся промышленных предприятиях. Опыт показывает, что исходя из необходимости создания продовольственной базы в этих районах, с целью успешного их промышленного освоения целесообразно сейчас и в перспективе осуществлять комплексное планирование развития как основного (промышленного), так и вспомогательного (сельскохозяйственного) производства в системе территориально-производственных комплексов. При этом затраты на

создание сельскохозяйственных объектов в ряде случаев должны включаться в стоимость промышленного строительства и относиться на себестоимость продукции промышленных предприятий до полного их освоения. Такие производства целесообразно рассматривать и планировать не как подсобные, а как элементы производственной и социальной инфраструктуры осваиваемого района, что в большей мере будет отвечать задачам дальнейшего обобществления производства. В настоящее время опыт такого строительства имеется в зоне БАМа и других районах. Однако этот процесс требует более строгого регулирования и централизованного руководства, поскольку его развитие пока еще существенно сдерживает инерция ведомственности.

Не менее остро с точки зрения обобществления сельскохозяйственного производства стоит проблема развития различного рода подсобных несельскохозяйственных видов деятельности в системе сельского хозяйства. Их удельный вес в общем объеме производства существенный и составляет примерно 25%¹⁸. Мнения об их развитии весьма противоречивы. В одних случаях они рассматриваются как прогрессивное явление, так как смягчают сезонность в занятости работников села, являются заметным источником доходов и т. п., в других — как нежелательная тенденция, поскольку из сферы сельскохозяйственного производства отвлекается значительное количество рабочей силы, а само оно препятствует специализации отрасли и т. п. Вероятно, и те и другие аргументы справедливы. На современном этапе эту проблему целесообразно решать исходя из местных условий: наличия дополнительной рабочей силы, источников сырья и т. п., с ориентацией на развитие таких подсобных производств, которые были бы функционально связанными с сельскохозяйственным трудом (строительство цехов по переработке сельскохозяйственной продукции, утилизация отходов либо вторичных видов сельскохозяйственного сырья и т. п.).

Однако и такой подход представляется одноплановым. С позиций обобществления вопрос стоит значительно шире: может ли такое производство сейчас и в перспективе вписываться в систему обобществления сельскохозяйственного производства? А отсюда — может

¹⁸ Экономический строй социализма. М.: Экономика, 1980, т. 2, с. 479.