

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ КРИЗИС В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОГО КАПИТАЛИЗМА

О.А.Погорелова



В монографии раскрываются социально-экономические аспекты кризиса взаимодействия современного капиталистического общества с окружающей средой. Освещены вопросы методологии исследования процесса природопользования, факторы и причины разветывания экологического кризиса. Изложен эконо-

мический механизм влияния состояния природной среды на процесс капитализации прибавочной стоимости, дана характеристика тенденций динамики основных макроэкономических показателей капиталистического воспроизводства, обусловленных воздействием экологического фактора

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	3
ГЛАВА I. МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОЦЕССА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА С ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДОЙ	6
1 ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ В СИСТЕМЕ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА	6
2. ХАРАКТЕР ВЗАИМОСВЯЗИ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА С ПРИРОДНОЙ СРЕДОЙ	14
3 ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ КАК ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ	21
4. ОТНОШЕНИЯ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ В СТРУКТУРЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ	26
ГЛАВА II КРИЗИС ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА С ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДОЙ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ	38
1 СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ РАЗВИТИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО КРИЗИСА	38
2 НАКОПЛЕНИЕ КАПИТАЛА И ОБОСТРЕНИЕ КРИЗИСНОГО СОСТОЯНИЯ ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ	48
3 ПРОТИВОРЕЧИЯ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА С ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДОЙ — ОСНОВА РАЗВЕРТЫВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО КРИЗИСА	58
ГЛАВА III ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ КРИЗИС И УСИЛЕНИЕ НЕУСТОЙЧИВОСТИ СОВРЕМЕННОГО КАПИТАЛИЗМА	65
1 КЛАССОВАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННО-МОНОПОЛИСТИЧЕСКИХ МЕТОДОВ ПРЕОДОЛЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО КРИЗИСА	65
2 ВОЗДЕЙСТВИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ФАКТОРА НА ДИНАМИКУ ОСНОВНЫХ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПРОМЫШЛЕННО РАЗВИТЫХ КАПИТАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН	80
3. СОЦИАЛЬНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО КРИЗИСА И КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО СПОСОБА РЕАЛИЗАЦИИ ПРИРОДООХРАННЫХ ПРОГРАММ	90
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	99
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	103

АКАДЕМИЯ НАУК УКРАИНСКОЙ ССР
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

О.А.Погорелова

**ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ
кризис
в условиях
современного капитализма**

политико-экономический аспект.

КИЕВ НАУКОВА ДУМКА 1986

В монографии раскрываются социально-экономические аспекты кризиса взаимодействия современного капиталистического общества с окружающей средой. Освещены вопросы методологии исследования процесса природопользования, факторы и причины разветывания экологического кризиса. Изложен экономический механизм влияния состояния природной среды на процесс капитализации прибавочной стоимости, дана характеристика тенденций динамики основных макроэкономических показателей капиталистического воспроизводства, обусловленных воздействием экологического фактора, показана несостоятельность буржуазных концепций экологического кризиса.

Для научных работников, преподавателей и студентов вузов.

Ответственный редактор *В.В.Волошин*

Рецензенты *П.Ф.Веденичев, А.Ф.Ревенко, В.А.Супрун,
В.А.Колыбанов, Н.В.Пахомова*

Редакция экономической литературы

Оксана Афанасьевна Погорелова

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ КРИЗИС В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОГО КАПИТАЛИЗМА (политико-экономический аспект)

Утверждено к печати ученым советом
Института экономики АН УССР

Редактор *В.Д.Мозолева*
Художественный редактор *И.П.Савицкая*
Технический редактор *И.Ю.Алексашина*
Оператор *Н.Г.Калинникова*
Корректор *М.Е.Ролинская*

ИБ № 7877

Подп. в печ. 08.04.86. БФ 01568. Формат 60x84/16. Бум. офс. № 1. Гарн. Универс. Офс. печ. Усл. печ. л. 6,51. Усл.-кр. отт. 6,86. Уч.-изд. л. 8,30. Тираж 1300 экз. Заказ ~~6-398~~ Цена 1 р. 30 к.

Издательство "Наукова думка", 252601 Киев 4, ул. Репина, 3.
Киевская книжная типография научной книги. 252004 Киев 4, ул. Репина 4.

0603010100-340
П М221 (04)-86 86-86

© Издательство "Наукова думка", 1986

ПРЕДИСЛОВИЕ

В 1921 г. американский корреспондент, собирая материал для статьи о голоде в России, посетил жителей одной из многочисленных приволжских деревень. Почти половина крестьян этой деревни умерли от истощения и уровень смертности продолжал повышаться. Знакомясь с хозяйством крестьянской коммуны, корреспондент был поражен, увидев посреди поля холм из мешков, полных зерна. Иностранный гость недоумевал: почему, испытывая смертельный голод, крестьяне не разбирают зерно, чтобы насытиться. Председатель коммуны, седобородый старик, объяснил, что в мешках хранится семенное зерно для посева в следующем сезоне, добавив: "Мы не ворует у будущего".

Слова, давно произнесенные "старым русским", вновь мелькают на страницах западной социологической литературы, посвященной проблемам взаимоотношения капиталистического общества с окружающей средой, призывающей это общество "не воровать у будущего", не разрушать природу. Однако многочисленные призывы к гармонизации взаимодействия с природой остаются благими пожеланиями. В современном классово-антагонистическом обществе развитие научно-технической революции, поставленное на службу основной цели капиталистического производства — максимизации прибыли, обуславливает стихийность процесса природопользования, неустраимые в рамках данного способа производства противоречия взаимодействия общества с природой, крайнюю степень развития которых принято обозначать термином "экологический кризис".

С самого начала следует подчеркнуть, что природный потенциал планеты и экологический баланс достаточно устойчивы для обеспечения основных жизненных параметров существования человечества. Поэтому появление экологического кризиса нельзя связывать только с деградацией окружающей среды. В свое время К.Маркс предупреждал, что "культура, — если она развивается стихийно, а не *направляется сознательно* ... оставляет после себя пустыню" [13, 45].

Проблемы природопользования — это прежде всего социальные проблемы, поскольку в двухсторонней связи общества и природы именно общество выступает активно преобразующей внешнюю среду силой, социальным организмом со специфическим, конкретно-историческим способом воздействия на природное окружение и сложной системой отношений с природой. Характер этих отношений определяется господствующей формой собственности на средства производства и природные блага.

Будучи связанной с экономическими интересами, природная терпимость к изменениям, в свою очередь, вызывает социально значимые в данном обществе. Так, под влиянием негативных явлений в природе появляются новые формы и направления воздействия окружающей на воспроизводство рабочей силы и общественного богатства. Значительно возрастает роль природной среды в комплексе факторов, определяющих социально-экономическое положение трудящихся масс. Область экологических исследований приобретает все более очевидную политическую окраску, становится ареной острой идеологической борьбы.

Обострение противоречий взаимодействия капиталистического общества с природной средой способствует появлению ряда особенностей в функционировании капиталистического механизма хозяйствования, новых форм государственно-монополистического регулирования. В этих условиях особое важное значение приобретает выработка правильных мировоззренческих позиций и методологических принципов экономической теории природопользования, критический анализ взглядов различных направлений буржуазной общественной мысли по проблемам природопользования с позиций марксистско-ленинской экономической теории, что позволяет полнее и убедительнее вскрывать их несостоятельность.

На вопрос о социальной обусловленности появления экологических проблем может быть дан только однозначный ответ. Остаются открытыми вопросы о том, что же способствует превращению экологических проблем в экологический кризис, каковы истоки и "корни" развития последнего? Исследование этих вопросов требует научного обоснования генезиса экологического кризиса.

Правильная оценка новых явлений в отношениях между капиталистическим обществом и природой важна также для теоретического осмысления и правильного учета экологических проблем, возникающих в практике социалистического и коммунистического строительства. Как подчеркивается в новой редакции Программы Коммунистической партии Советского Союза, "в улучшении жизни народа все большее значение приобретает гармоничное взаимодействие общества и природы, человека и окружающей среды... Партия считает необходимым усиливать контроль за природопользованием, шире развернуть экологическое воспитание населения" [49, 42]. При этом следует отметить, что в общем потоке философской, социологической и экономической литературы по природопользованию (как отечественной, так и зарубежной) политико-экономические разработки представлены крайне недостаточно, а ведь именно они выступают, образно говоря, "нитью Ариадны" для системы экономических наук, с помощью которой можно найти выход из существующего эколого-экономического лабиринта.

Цель данной работы — исследование экологического кризиса как социального явления современного капитализма. Рассмотрение капиталистического способа производства в качестве конкретно-исторического способа воздействия общества на природу, исследование производственных отношений по поводу использования и воспроизводства природных благ составляет предмет исследования. Понятие "окружающая среда" употребляется для обозначения совокупности систем, объектов, элементов естественного происхождения, оказывающих опосредованное или непосредственное воз-

а функционирование общества, причем эта совокупность включает первозданные, чисто природные, так и преобразованные, природно-погодные явления материального мира.

Особенностью книги является раскрытие содержания процесса природопользования в органическом единстве его материально-вещественного содержания и социально-экономической формы сквозь призму структуры и взаимосвязей производительных сил и производственных отношений, что позволяет показать роль капиталистических экономических отношений по поводу использования и воспроизводства природной среды в усилении экологической напряженности, выявить ряд противоречий во взаимоотношениях общества с природой и закономерность ухудшения ее состояния при капитализме.

Заметим, что в экономической и социологической литературе высказываются разноречивые мнения относительно определения условий и причин возникновения экологического кризиса, в связи с чем возникла необходимость их критического анализа, обобщения и систематизации. Рассмотрение причинно-следственных связей взаимодействия современного капиталистического общества с окружающей средой, факторов обострения противоречий в системе "капитализм — природа" методологически важно не только для раскрытия сущности экологического кризиса как социального явления, имманентного современному капитализму, но и для определения экономического механизма взаимосвязи процесса капитализации прибавочной стоимости и изменения окружающей среды, в частности влияния состояния природной среды на процесс накопления капитала.

Уделяя разработке политико-экономической теории развертывания экологического кризиса империализма основное внимание автор, вместе с тем, предпринял попытку выявить на примере национальных экономик промышленно развитых капиталистических стран новейшие противоречия динамики капиталистического воспроизводства, обусловленные воздействием экологического фактора, исследовать некоторые тенденции развития капиталистического механизма хозяйствования, возникшие вследствие ухудшения качества природной среды. Теоретическое "рассечение" социальных узлов, образуемых противоречиями капиталистического природопользования, позволило вскрыть и проанализировать экологический аспект современных форм действия всеобщего закона капиталистического накопления, обнажающего, в свою очередь, новые стороны противоречий между трудом и капиталом. Излагая свое понимание малоразработанных и подчас дискуссионных политико-экономических вопросов природопользования, автор стремился раскрыть взаимосвязи и противоречия системы капитализм — природа, очертить "экологические" пределы накопления капитала, показать экологическую несостоятельность капитализма как системы.

ГЛАВА I. МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОЦЕССА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА С ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДОЙ

1. ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ В СИСТЕМЕ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Проблема взаимоотношения общества с природой возникла как проблема противоречия между растущими общественными потребностями и существующей натуральной формой природного материала. Способом разрешения этого противоречия является процесс труда — “процесс, в котором человек своей собственной деятельностью опосредствует, регулирует и контролирует обмен веществ между собой и природой” [5, 188]. Разрешаясь в процессе материального производства при удовлетворении одних потребностей, указанное противоречие между обществом и природой воспроизводится в новом виде, порождая другие общественные потребности. Таким образом, осуществляется процесс воспроизводства необходимых жизненных условий.

Потребление материальных благ, по Марксу, “создает потребность в *новом* производстве” [3, 717], которая выступает внутренне побуждающим мотивом производства, его предпосылкой. С другой стороны — “потребности рождаются прямо из производства или из положения вещей, основанного на производстве” [1, 80]. Объективная закономерность возрастания потребностей и общественного потребления обуславливает необходимость функционирования расширенного воспроизводства как естественного условия существования общества.

Производство материальных благ — это непрерывный обмен веществ, энергии и т.п. между обществом и природой посредством практических целенаправленных действий людей. С материально-вещественной стороны процесс производства представляет собой использование (потребление), трансформацию вещества природы, а также осуществление других видов взаимодействия с окружающей средой для получения готового продукта. Природная среда выступает естественным местом размещения производства, источником и условием хозяйственной деятельности людей, а совокупность природных благ образует природный (экологический) потенциал экономического развития об-

Природа предоставляет человеку жизненно важные средства существования, "человек живет природой" (К.Маркс) будучи ее органической частью, подчиняясь действию ее законов. Но именно производство выступает той целостной материальной системой, которая соединяет целенаправленную деятельность человека с явлениями окружающей среды.

Труд и природа образуют двудиную основу существования людей. Это означает, что люди не могут трудиться вне природы, не превращая ее вещества в нужный им продукт, в то же время они не могут заниматься производственной деятельностью вне общества, поскольку трудятся сообща. Поэтому труд выступает не только сознательным целенаправленным процессом воздействия на природу, но и совместной деятельностью коллектива, общественным процессом, в котором люди вступают в определенные связи и отношения. "... Совокупность этих отношений, в которых носители этого производства находятся к природе и друг к другу и при которых они производят, — это совокупность как раз и есть общество, рассматриваемое с точки зрения его экономической структуры" [8, 385].

Рассматриваемые общественные отношения по своей сути двойственны. Они характеризуют развитие отношений общества с окружающей средой не только с позиции освещения материально-предметной стороны труда как всеобщего условия обмена веществ между человеком и природой [5, 195]. Степень развития отношений человека к природе определяется уровнем развития производительных сил. Социально-экономическую сторону труда как момента присвоения характеризуют отношения, складывающиеся между людьми в процессе участия их в общественном труде. Специфика взаимоотношений между природой и обществом обуславливается характером конкретно-исторических производственных отношений, присущих обществу, отражая тип собственности на средства производства и природные блага.

Двойственностью процесса труда объясняется и двойственность процесса производства как процесса взаимодействия человека и природы, результатом которого является продукт труда, и как процесса воссоздания определенной социально-экономической формы, результатом которого является само общество, его производственные отношения [12, 402; 18, 256; 19, 174–175]. Двойственность присуща и процессу природопользования.

На наш взгляд, природопользование представляет собой сложный диалектический процесс, отражающий определенный уровень развития производительных сил и определенные стороны производственных отношений. В силу этого он несет две относительно самостоятельные функциональные нагрузки. Первую можно определить как технико-хозяйственную, поскольку она характеризует преобразование состояния элементов природной среды в аспекте производительных сил. Вторая же, которая отражает процесс природопользования со стороны производственных и экономических связей, складывающихся по поводу потребления, воспроизводства природных благ, может быть определена как социально-экономическая.

Эти две стороны процесса природопользования тесно связаны и обуславливают друг друга. Техничко-хозяйственная сторона природопользования является основой функционирования социально-экономической стороны. Источником развития первой выступает прогресс производительных сил, детерминирующих интенсивность воздействия общества на природу, его темпы и масштабы, движущей силой — потребности развития материального производства, которые диктуются господствующими производственными отношениями. Социально-экономическая сторона определяет направленность функционирования технико-хозяйственной стороны природопользования, поскольку именно социальные условия, производственные отношения обуславливают характер и способ изменения человеком природной среды [23, 29; 9, 279; 17, 473]. "Человек, — отмечал К.Маркс, — не только изменяет форму того, что дано природой; в том, что дано природой, он осуществляет вместе с тем и свою сознательную цель, которая как закон определяет способ и характер его действий и которой он должен подчинить свою волю" [5, 189]. Отсюда следует, что каждой общественно-исторической формации присущи свои характерные взаимоотношения с природной средой, свой способ природопользования, а природная среда, в свою очередь, определенным образом отражает специфику социальных условий того общества, воздействию которого она подвергается.

При изучении природопользования правомерно теоретическое "рассечение" материально-вещественной и социально-экономической сторон этого единого процесса. Так, рассматриваемый с технико-экономических позиций процесс природопользования представляет собой сферу целенаправленного воздействия людей на природу для удовлетворения своих потребностей. В данном аспекте происходит совпадение процесса природопользования и процесса производства материальных благ (исследуемого со стороны его материально-вещественного содержания), так как сущность их одна — процесс труда. Поэтому процесс производства в узком понимании правомерно рассматривать как процесс природопользования, и наоборот. Более того, с развитием производительных сил глубина и масштабы взаимозависимости общества и природы все более возрастают, и их "единство многообразия" (К.Маркс) проявляется все ярче. По мнению Г.Я.Лемешева, "экономические, социальные, технические и биологические процессы в современном мире столь тесно взаимосвязаны, что возникает объективная необходимость рассматривать современное производство как функционирование сложной эколого-экономической системы" [86, 23—24].

По своей структуре природопользование (в широком понимании) явление сложное. Оно включает использование, регулирование, целенаправленное формирование (воспроизводство) и охрану окружающей среды. Обязательность первых двух компонентов в структуре природопользования как в процессе взаимодействия общества с природой вытекает из самой сущности природопользования — процесса труда. Важно учитывать, что использование элементов окружающей среды представляет своего рода перепле-

тение производственно-сознательного взаимодействия общества с природой "полезном для него направлении" (К.Маркс) и производственно-информационного преобразования природы как результата неуправляемых и неуправляемых связей производства с природной средой, ее "реакции" и потребление обществом природных благ. По мере преобладания первого или второго вида воздействия соответственно различают два вида процесса природопользования — рациональный и иррациональный. Рациональное природопользование характеризуется комплексным использованием природных элементов с позиции сохранения и приумножения благ окружающей среды для обеспечения все более полного удовлетворения возрастающих общественных потребностей. Высшей формой проявления рационального природопользования выступает экологизация общественного производства, т.е. внедрение таких методов управления им и таких производственных процессов, которые при максимальном получении высококачественного продукта обеспечивали бы сохранение экологического равновесия в природной среде [56, 40]. Состояние окружающей среды и его перспектива является показателем того, насколько разумно данное общество взаимодействует с природой. С этой целью активно внедряется мониторинг — информационная система об антропогенных изменениях и колебаниях состояния окружающей среды.

Что же касается остальных составляющих процесса природопользования (целенаправленное формирование или воспроизводство и охрана окружающей среды), то их включение в его структуру — относительно новое явление эпохи научно-технической революции, связанное со значительной интенсификацией процесса взаимодействия общества и природной среды, с усилением общественного давления, или, иными словами, антропогенного воздействия на природу, которая сама уже не в состоянии обеспечить равновесие экологических связей и естественное воспроизводство природных элементов в прежних масштабах. Поэтому для обеспечения нормально функционирующей естественной основы производства и среды обитания людей общество вынуждено затрачивать часть общественного труда на воспроизводство и охрану природной среды.

В советской экономической литературе определение сути воспроизводства и охраны природной среды нередко отождествляется. На наш взгляд, это можно объяснить тем, что, во-первых, необходимость воспроизводства и охраны природной среды обусловлена единой целью; во-вторых, эти два процесса на практике взаимно переплетаются и дополняют друг друга. Следует заметить, что вообще все компоненты процесса природопользования органически взаимосвязаны между собой.

Воспроизводство окружающей среды представляет собой совокупность мероприятий, направленных на поддержание экологического равновесия, воссоздание потребленных и улучшение существующих природных ресурсов, увеличение продуктивности окружающей среды в целом. При воспроизводстве природных элементов восполняется ущерб, нанесенный природе,

восстанавливаются их естественные свойства и экологические связи в процессе их саморегулирования под контролем человека. Воспроизводство элементов окружающей среды, подобно производству других видов благ, может быть простым и расширенным. Простое воспроизводство природы предполагает ее восстановление в неизменном масштабе, расширенное — увеличение природных элементов и улучшение их качества. Охрана окружающей среды — это комплекс государственных и общественных мероприятий по сохранению природных ресурсов в процессе их хозяйственного использования, задачей которых является предотвращение возникновения, ограничение развития и устранение отрицательных природных процессов, выступающих следствием нерациональных способов хозяйственного использования окружающей среды и способствующих нарушению динамического равновесия в природе. Иными словами, процесс воспроизводства природных ресурсов, или деятельность по приведению природы в состояние, соответствующее состоянию всех остальных компонентов труда, и составляет всю суть того, что мы называем охраной природы [115, 59].

Под природопользованием можно понимать не только использование, регулирование, воспроизводство и охрану природных благ в их совокупности. Не будет ошибкой назвать природопользованием как комбинацию этих действий, так и отдельные акты использования природных благ (их освоение, эксплуатацию, извлечение и пр.), акты их воспроизводства и т.д. В качестве примера приведем комплекс агрохимических мероприятий, направленных на улучшение структуры почвы, искусственное разведение рыбы в водоемах, насаждение лесополос и др. Природопользование — это также производственная деятельность министерств (ведомств), производственных объединений, предприятий и их подразделений, относящихся к природоэксплуатирующим и воспроизводящим природные ресурсы отраслям народного хозяйства, а также предоставляющих различного рода услуги, непосредственно связанные с природоокружением (например, рекреационные). Очевидно, что в силу емкости и многогранности процесса природопользования понятие "природопользование" правомерно применять в узком и широком понимании. Кроме того, следует учитывать, что природопользование охватывает не только сферу материального производства, но и непроизводственную сферу. Этот момент важно выделить для последующего рассмотрения особенностей экономических отношений, складывающихся в процессе природопользования.

Отношения собственности определяют характер природопользования, а следовательно, и непосредственную зависимость всех слагаемых процесса природопользования (и, в конечном счете, их оптимизацию и действенность) от господствующих производственных отношений. Поэтому, несмотря на универсальность процесса природопользования, различаются определенные его типы, соответствующие данным общественно-экономическим формациям. В современных условиях можно выделить два основных типа природопользования — социалистический и капиталистический.

Социалистическая собственность на средства производства и природные богатства обуславливает планомерный характер развития социалистического природопользования, позволяет эффективно использовать ресурсы природы в интересах всех членов общества, предотвращать негативные последствия влияния на природу мощных производительных сил и, таким образом, создает предпосылки для подлинно рационального социалистического природопользования. В Советском Союзе, например, в соответствии со статьей 11-й Конституции СССР земля, ее недра, воды и леса находятся в собственности социалистического государства и являются общенародным достоянием. Цели социалистического природопользования сформулированы в статье 18-й Конституции СССР: "В интересах настоящего и будущего поколений в СССР принимаются необходимые меры для охраны и научно-обоснованного, рационального использования земли и ее недр, водных ресурсов, растительного и животного мира, для сохранения в чистоте воздуха и воды, обеспечения воспроизводства природных богатств и улучшения окружающей человека среды" [48, 12]. Эта линия последовательно реализуется в экологической политике КПСС, согласно которой природоохранная и природовосстановительная деятельность являются составной частью механизма социалистического хозяйствования, структуры производственной деятельности в целом [50, 49, 9].

В корне противоречат рациональному природопользованию социально-экономические особенности капиталистического способа производства. Классики марксизма убедительно показали природоистощительный характер капиталистического природопользования. "*Природа*, — писал К.Маркс, — в такой же мере источник потребительных стоимостей (а из них-то ведь и состоит вещественное богатство), как и труд" [4, 13]. В условиях капитализма производство потребительной стоимости является "лишь средством производства абсолютной и относительной прибавочной стоимости для капиталиста" [6, 433]. Поскольку природный материал "имеет здесь значение лишь как нечто впитывающее определенное количество труда" [5, 201], аккумулирующее прибавочный труд, и поскольку "силы природы ... капиталисту ничего не стоят", постольку "степень их эффективности зависит от методов их применения" [6, 399], среди которых основным методом выступает жесточайшая эксплуатация природных благ. К.Маркс установил, что усиление эксплуатации рабочей силы неразрывно связано с форсированной эксплуатацией природной среды — во-первых, и, во-вторых, что капиталистическое производство функционируется лишь таким путем, "что оно подрывает в то же ... время источники всякого богатства" [5, 515] — природу и рабочего. Вместе с тем, поскольку "элементы природы, входящие в производство как агенты его, ничего не стоят ... входят в него ... как даровая естественная производительная сила труда" [8, 303], то капиталист учитывает не состояние вещественных элементов природной среды, а, например, ренту или цену земли, на которой он хозяйничает. Нерациональное, грабительское природопотребление, а точнее, природорасточительство, приводит к загряз-

нению атмосферы, водных бассейнов, почв, оскудению ресурсов, исчезновению отдельных видов флоры и фауны. В странах Западной Европы, например, на грани исчезновения находятся 10 % видов растительного и 23 % видов животного мира, а в США — соответственно 10 и 9 %, причем процесс уничтожения отдельных видов все более ускоряется. Так, по данным Н.Майерса, в настоящее время теряется один вид фауны ежедневно, а к концу восьмидесятых годов возможна потеря одного вида ежеминутно [200, 229].

Источная "кровь и грязь из всех своих пор" (К.Маркс), процесс капитализации прибавочной стоимости сопровождается воспроизводством капиталистического типа природопользования. Разрушительно воздействуя на природу, он подрывает природный базис общественного производства, сковывает развитие естественных производительных сил, обуславливая, таким образом, принципиальную невозможность рационального природопользования в условиях капиталистического способа производства. "Основное свойство капиталистического хозяйства, — отмечал В.И.Ленин, — его неспособность заботиться о научно-правильной эксплуатации как земли, так и рабочей силы" [47, 173].

При характеристике капиталистической системы природопользования уместно привести высказывание К.Маркса о том, что "вся соль буржуазного общества состоит как раз в том, что в нем а priori (заведомо. — Ред.) не существует никакого сознательного общественного регулирования производства" [15, 461]. Действительно, возрастающие процессы вовлечения природной среды в сферу общественного производства усиливают необходимость планомерного централизованного управления комплексом взаимоотношений общества и природы. Однако, поскольку средства производства как основное звено их взаимодействия находятся в частной собственности, то частной собственностью являются и сами природные богатства. Вместе с монополизацией средств производства, подчеркивал К.Маркс, происходит и монополизация сил природы [11, 186]. Частная собственность на средства производства и естественное богатство, образуя экономическую основу капиталистической системы природопользования, расчленяют окружающую среду на обособленные сферы приложения капитала, противопоставляя друг другу как людей и природу, так и самих людей, обостряя противоречия между природой и обществом до экологического взрыва. "Этот способ производства, — писал К.Маркс. — предполагает раздробление земли и остальных средств производства. Он исключает ... общественное господство над природой и общественное регулирование ее, свободное развитие производительных сил" [5, 771].

Несовместимость общественного характера природных условий существования людей с институтом частной собственности, конкуренцией, стихией капиталистического рынка порождает комплекс эколого-экономических противоречий и проблем, возникающих, в свою очередь, при попытке улучшить экологическую обстановку. Господство монопольного капитала воздвигает непреодолимые преграды для реализации подобных попыток. Так,

из 200 тыс. американских фирм 200 владеют 60 % национального капитала, шесть японских промышленных корпораций производят половину валового национального продукта страны, а на 20 % французских фирм приходится 90 % общего объема сделок в стране. Естественно, что при такой высокой степени монополизации капитала именно корпорации потребляют большую часть природных благ. К тому же крупным капиталистом является само современное буржуазное государство. Его доля в национальном богатстве США составляет 13 %, Норвегии — 20, Франции — 42, в совокупном акционерном капитале она достигает 27 % в ФРГ и 70 % в Австрии. "Источник загрязнения кроется в концентрированной власти корпораций", — вынужден признать американский ученый Дж.Риджуэй [209, 208]. Природопользование при государственно-монополистическом капитализме сводится лишь к использованию элементов природы для реализации целевой функции капитала, исключая расширенное воспроизводство и действительную охрану окружающей среды. Классовая ограниченность государственной политики регулирования охраны окружающей среды обуславливает ее непоследовательность и практическую неэффективность. Предпринимаемые меры по борьбе с загрязнением природы в промышленно развитых странах носят частичный, подчас чисто косметический характер. По справедливому замечанию чехословацкого ученого Р.Лацко, "буржуазное государство эпохи государственно-монополистического регулирования в силу своей сущности не может восстановить гармонии между человеком и природой" [85, 167].

Попыткам государственно-монополистического регулирования охраны окружающей среды противоречат условия их реализации, неизбежно порождающие иррациональные формы природопользования, растрату природных ресурсов. Поэтому капиталистическое природопользование как система управления воспроизводством природных благ, по сути, сама претерпевает кризис, обусловленный резким несоответствием между общественными потребностями в сохранении нормальной природной среды и капиталистическими методами воздействия на нее. Показательно в связи с этим мнение М.Хорнблоуэра, одного из представителей американских общественных групп защиты окружающей среды: "Национальная экологическая политика исчерпала свою полезность, причем нельзя сказать, что ее результаты улучшили во многом состояние окружающей среды" [147, 266]. Подтверждением сказанному является дальнейшее углубление критического состояния природной среды в развитых капиталистических странах, усиление экологической напряженности, растущий ущерб и потери общества вследствие ухудшения природных условий. Так, согласно оценкам, в Италии в 1985 г. по сравнению с 1967 г. ежегодный ущерб недвижимой собственности (сооружения, автодороги и др.) от коррозии в результате растущего загрязнения воздуха должен был возрасти в четыре раза [199, 184]. Подсчитано, что для разрешения проблем окружающей среды в Италии в 1985 г. потребуется 34 млрд. дол., т.е. сумма, превышающая годовой бюджет страны в 1973 г. (33,6 млрд. дол.) [69, 107].

Капиталистическая система охраны природных условий принципиально не способна радикально разрешить экологические проблемы, поскольку сама природоохранная деятельность рассматривается сквозь призму прибавочной стоимости как область приращения капитала. Задачи сохранения природы и задачи капиталистического производства прямо противоположны по своему существу. Поэтому попытки централизованного регулирования природопользования, как свидетельствует практика капиталистического хозяйствования, в условиях капитализма неизбежно обречены на провал или малоэффективны.

2. ХАРАКТЕР ВЗАИМОСВЯЗИ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА С ПРИРОДНОЙ СРЕДОЙ

Технико-экономический подход к рассмотрению природопользования обнаруживает тесную взаимосвязь производительных сил общества с окружающей средой.

Согласно учению К.Маркса, средства производства, рабочая сила, общественные комбинации производственного процесса (формы общественного разделения труда), наука и силы природы, являясь основными составляющими производительных сил, образуют в совокупности производительные силы общества [9, 397–398; 10, 587; 12, 402; 18, 208, 214; 19, 353; 20, 35–36; 23, 110]. Не углубляясь в детальный разбор существующих классификаций и трактовок структуры производительных сил, лишь в силу необходимости ее уточнения отметим, что такое многогранное явление, как производительные силы, правомерно исследовать с разных сторон и при различном уровне подходе. Так, наряду с приведенной структурой производительных сил общества в их широком понимании в узком понимании производительные силы можно представить как систему личных, субъективных и предметных элементов, осуществляющих обмен веществ между человеком и природой в процессе общественного производства. Вместе с тем при подходе к производительным силам как производительным силам труда в их составе правомерно разграничение двух основных групп: природные производительные силы труда и общественные производительные силы труда, между которыми при всем их различии нет абсолютной грани [5, 524; 11, 115], ибо, как показал К.Маркс, "... окружающий ... чувственный мир вовсе не есть некая непосредственно от века данная, всегда равная себе вещь ... он есть продукт промышленности и общественного состояния, притом в том смысле, что это — исторический продукт, результат деятельности целого ряда поколений, каждое из которых стояло на плечах предшествующего, продолжало развивать его промышленность и его способ общения ..." [24, 42].

Отметим, что в литературе приводится множество мнений и позиций по

указанному вопросу. Помимо различных точек зрения об основных структурных составляющих производительных сил в их традиционном понимании, высказываются мнения о необходимости включения в состав производительных сил природного фактора, окружающей среды. Отсутствие единства мнений можно объяснить и тем, что понятия "предмет труда", "природные ресурсы", "естественные производительные силы" тесным образом взаимосвязаны и грань между ними не всегда точно определима, хотя отражают они разные стороны и стадии одного процесса — освоение человеком природы. В этой связи методологически важно провести определенное разграничение указанных понятий при всей относительности различий между ними.

Многие исследователи полагают, что природные ресурсы — это элементы природной среды, используемые в процессе производства. Некоторые понимают под природными ресурсами все то, что создано природой и что может выступать в качестве предметов труда, которые, по образному выражению К.Маркса, "остаются лишь вырвать из их непосредственной связи с землей". Представляется более точным мнение И.В.Комара, Н.С.Бабинцевой и других, определяющих понятием "природные ресурсы" вещества и силы природы, которые могут быть вовлечены в той или иной степени в общественное производство при данном уровне развития производительных сил человечества [79, 181, 183, 184; 55, 37; 107, 11]. Такое понимание природных ресурсов отражает, с одной стороны, их принадлежность к совокупности природных явлений, а с другой — к системе общественного производства. Рассматриваемые на функциональном уровне в качестве элемента воспроизводственного процесса, природные ресурсы представимы как естественные производительные силы [11, 115].

Правоммерно определение природных ресурсов (благ) как предмета труда во всеобщей форме, а сырья — как предмета труда, приспособленного человеком для конкретного вида трудовой деятельности. Природная среда всегда является потенциальным всеобщим средством производства. Под воздействием труда она трансформируется либо в предмет, либо средство труда и входит, таким образом, в структуру производительных сил данного общества. При этом заметим, с вовлечением природных ресурсов в сферу общественного производства они не перестают подчиняться законам природы, но вместе с тем их развитие определяется и законами данного способа производства.

Здесь существенно подчеркнуть то обстоятельство, что, анализируя трудовой акт, К.Маркс писал: "... В процессе труда ... принимают участие средства производства, которые даны природой и не представляют собой соединения-вещества природы с человеческим трудом" [5, 195]. В первом томе "Капитала", рассматривая функции элементов естественной среды в производственной деятельности, он отмечал, что "земля (с экономической точки зрения к ней относится и вода) ... существует без всякого содействия с его (человека. — О.П.) стороны как всеобщий предмет человеческого труда" [5, 189]. Вместе с тем "сама земля есть средство труда" [5, 190], причем