

В. К. ГРОНСКАС

СТРУКТУРА ОБЩЕСТВЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА



В книге впервые рассматриваются политэкономические проблемы совершенствования и роль структуры воспроизводственного процесса, анализируется механизм интеграции его различных уровней, звеньев, компонентов и стадий. Автором выявляются возможности преодоления отраслевой, региональной и временной разобщенности структуры воспроизводственного процесса, пути повышения роли структуры в комплексном решении научно-технических, экономических и социальных задач.

Для научных работников, преподавателей, работников плановых и хозяйственных органов, пропагандистов.

Г 0603010200—020
011(01)—83 7—83

ББК 65.011.7
33.043

Владас Казевич Гронскас

СТРУКТУРА ОБЩЕСТВЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА

Заведующий редакцией **Б. А. Мясоедов**

Редактор **Л. П. Пешехонова**

Мл. редактор **В. Ю. Григорьева**

Худож. редактор **А. Н. Михайлов**

Техн. редактор **Н. Ф. Сотникова**

Корректор **Е. В. Маурина**

Оформление художника **В. А. Селина**

ИБ № 1995

Сдано в набор 11.10.82. Подписано к печати 06.01.83. А0⁷
Формат 84×108¹/₃₂. Бумага типографская № 2. Литератур-
гарнитура. Высокая печать. Усл. печ. л. 9,66/9,98 усл. кр.-
Уч.-изд. л. 10,35. Тираж 10 000 экз. Зак. 1241. Цена 75 к. Изд. № 5

Издательство «Экономика», 121864, Москва, Г-59, Бережковская
наб., 6.

Московская типография № 32 Союзполиграфпрома при
Государственном комитете СССР по делам издательств, полиграф
и книжной торговли. Москва, 103051, Цветной бульвар, 26.

Введение	3
--------------------	---

Раздел I
СООТНОШЕНИЕ ЦЕЛОГО И ЕГО ЧАСТЕЙ В ЭКОНОМИКЕ
РАЗВИТОГО СОЦИАЛИЗМА

Глава 1. Непосредственно-общественное и индивидуальное воспроизводство и структура объекта их взаимо- действия	5
Глава 2. Единство вертикальных и горизонтальных связей	39

Раздел II
ПЛАНОМЕРНОЕ РАЗВИТИЕ СТРУКТУРЫ
ВОСПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПРОЦЕССА

Глава 3. Взаимодействие сторон и элементов структуры воспроизводственного процесса как источник ее развития	69
Глава 4. Формализация структуры воспроизводственного процесса и показатели ее динамики	83
Глава 5. Факторы развития структуры воспроизводствен- ного процесса	102

Раздел III
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ РОЛЬ УСИЛЕНИЯ
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СТРУКТУРЫ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННОГО
ПРОЦЕССА

Глава 6. Социально-экономические функции структуры вос- производственного процесса	121
Глава 7. Планирование — основное звено системы реали- зации функций	144
Глава 8. Стимулирование в системе реализации функций	170

В. К. ГРОНСК

СТРУКТУРА ОБЩЕСТВЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА



МОСКВА ЭКОНОМИКА 1983

65.011.7
Г87

Рецензенты:
д. э. н., профессор **С. А. Ленская**,
к. э. н. **Д. А. Черников**

Г $\frac{0603010200-020}{011(01)-83}$ 7-83

© Издательство «Экономика», 1983

Характерные черты экономики развитого социализма — высокий уровень ее целостности, функционирование единого народнохозяйственного комплекса. Он охватывает все стадии процесса воспроизводства, отрасли, объединения, предприятия народного хозяйства, все хозяйственные комплексы экономических районов страны. Взаимодействие различных элементов единого народнохозяйственного комплекса обеспечивается на основе централизованного плана и подчинено осуществлению цели социалистического производства.

Целостность социалистической экономики не отрицает ячеечного строения воспроизводственного процесса в региональном и отраслевом отношении, выражающегося в относительной экономической обособленности отдельных хозяйственных звеньев. В развитом социалистическом обществе возрастает роль коллективов этих звеньев, что юридически закреплено в Конституции СССР. На XXVI съезде КПСС было подчеркнуто, что «эффективное социалистическое хозяйствование немыслимо без опоры на коллектив, без воспитания подлинно хозяйского отношения к делу, экономической культуры, без высокого качества работы каждого»¹. Удовлетворение потребностей коллективов хозяйственных звеньев ставится одновременно в непосредственную зависимость от результатов общественного и индивидуального воспроизводства. Отсюда их заинтересованность в обсуждении и решении государственных и общественных дел.

Трудовой коллектив — форма организации экономической, политической и духовной жизни социалистического общества.

Деятельность социалистических производственных коллективов не ограничивается производством матери-

¹ Материалы XXVI съезда КПСС. М.: Политиздат, 1981, с. 127.

альных благ. Коллективы участвуют в формировании, развитии и воспитании личности трудящихся, в удовлетворении их растущих потребностей. «Только в коллективе, — писали К. Маркс и Ф. Энгельс, — индивид получает средства, дающие ему возможность всестороннего развития своих задатков»¹.

Производственная и социальная функции коллектива тесно связаны. Задачи развития производства и человека не могут противопоставляться хотя бы потому, что человек является главной производительной силой. Всестороннее развитие личности, повышение ее активности, естественно, задача под силу всему обществу. Однако и коллектив может и должен использовать все имеющиеся возможности для решения этой задачи.

Коллектив формирует и удовлетворяет многие социальные потребности своих членов, способствуя тем самым всестороннему их развитию: в труде, отдыхе, охране здоровья, в научно-техническом творчестве, в управленческой деятельности. Поэтому совершенствование хозяйственного механизма направлено на усиление единства производственных и социальных функций коллективов, что отражает повышение роли социальных факторов в развитии производства. Раскрытию целостности и ячеечного строения социалистической экономики, взаимосвязи экономических и социальных проблем в масштабе общества и отдельных коллективов способствует комплексный анализ структуры воспроизводственного процесса.

Цель настоящей работы — исследование специфических черт структуры воспроизводственного процесса экономики развитого социализма, механизма и резервов ее развития, способов ее совершенствования. Здесь дана характеристика социально-экономической структуры единого объекта общественного и индивидуального воспроизводства. Выявлены процессы, одновременно относящиеся к различным уровням воспроизводства: воспроизводство социалистического продукта (его стоимости и потребительной стоимости), некоторых социальных процессов, социально-экономической информации и социально-экономической активности хозяйственных субъектов. Этим определяется социально-экономический аспект исследования структуры воспроизводственного процесса.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 3, с. 75.

Раздел I

СООТНОШЕНИЕ ЦЕЛОГО И ЕГО ЧАСТЕЙ В ЭКОНОМИКЕ РАЗВИТОГО СОЦИАЛИЗМА

Глава 1

НЕПОСРЕДСТВЕННО-ОБЩЕСТВЕННОЕ И ИНДИВИДУАЛЬНОЕ ВОСПРОИЗВОДСТВО И СТРУКТУРА ОБЪЕКТА ИХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Планомерные взаимопереходы уровней воспроизводства, смена состояний его объекта, фаз производства, распределения, обмена и потребления с целью обеспечения полного благосостояния и всестороннего развития всех членов общества составляют социалистический воспроизводственный процесс. Внутренняя форма организации воспроизводственного процесса, выступающая как единство прямых и обратных связей его элементов (уровней, объектов и фаз воспроизводства), является его структурой. Воспроизводственный процесс немалым без определенной структуры, обладающей свойством внутреннего изменения. Структура — неотъемлемый атрибут воспроизводственного процесса. Отдельные элементы структуры воспроизводственного процесса неотделимы от воспроизводственного процесса в целом. Изменение элементов воспроизводственного процесса подчиняется общим закономерностям развития воспроизводственного процесса как целого, выражает взаимоотношения части и целого. Исходная проблема в исследовании структурной организации — анализ обособления и единства двух уровней воспроизводства: общественного и индивидуального.

Разграничение индивидуального и общественного капиталистического воспроизводства дано К. Марксом в «Капитале». Воспроизводство всего общественного капи-

тала он рассматривал как результат стихийного взаимодействия многих индивидуальных капиталов: «Кругообороты индивидуальных капиталов переплетаются друг с другом, предполагают и обуславливают друг друга и как раз благодаря этому-то сплетению образуют движение всего общественного капитала»¹. При этом К. Маркс выразил несогласие с противниками целесообразности выявления особенностей общественного капиталистического воспроизводства: «Рассматривая вопрос с точки зрения всего общества, следовательно, рассматривая весь общественный продукт, который включает как элементы воспроизводства общественного капитала, так и элементы индивидуального потребления, не следует владать в манеру, заимствованную Прудоном у буржуазной политической экономии, и смотреть на дело таким образом, как будто общество с капиталистическим способом производства, взятое *en bloc*, т. е. в целом, утрачивает свой специфический исторически-экономический характер. Напротив. В таком случае приходится иметь дело с совокупным капиталистом»². Это, однако, не отрицает отсутствия ведения хозяйства в масштабе общества. Общественный капитал не существует как единое целое, принадлежащее одному субъекту. Это вызывает противоречия между организацией производства на отдельных предприятиях и анархией всего общественного производства. Следовательно, когда речь идет о воспроизводстве и обращении общественного капитала и о совокупном капиталисте, имеются в виду не отношения собственности, а характер взаимодействия индивидуальных капиталов и представляющих их капиталистов. Исходной формой капиталистического воспроизводства исторически и логически является воспроизводство индивидуального капитала. Поэтому исходным в исследовании проблем воспроизводства всего общественного капитала для К. Маркса закономерно явился анализ воспроизводства индивидуального капитала.

Применительно к социалистическим условиям хозяйствования длительное время отсутствовали научные исследования по разграничению и взаимодействию различных уровней воспроизводства, что затрудняло разработку теории структуры производственного про-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 24, с. 397.

² Там же, с. 491.

несса и тем самым ограничивало изучение объективных основ совершенствования хозяйственного механизма. До сих пор «среди экономистов-теоретиков есть сомнение по поводу того, что, возможно, такое деление на индивидуальное и общественное воспроизводство является специфической формой существования лишь капиталистических производственных отношений, где частная собственность абсолютно разъединяет собственников индивидуальных капиталов»¹. Однако с развитием теории относительной экономической обособленности хозяйственных звеньев, кругооборота и оборота фондов, хозяйственного расчета постепенно утверждается точка зрения, согласно которой социалистическое воспроизводство является единством общественного и индивидуального воспроизводства².

Воспроизводство в литературе трактуется двояко: во-первых, как единство процессов производства, распределения, обмена и потребления материальных и нематериальных благ и, во-вторых, как кругооборот и оборот фондов. Каждой из трактовок присущи определенные преимущества и недостатки. В зависимости от задач исследования может применяться та или иная трактовка воспроизводства.

При исследовании структуры производственного процесса представляется более приемлемой характеристика воспроизводства как взаимосвязи процессов производства, распределения, обмена и потребления, составляющих единое движение. Во-первых, это дает возможность выйти за пределы стоимостного аспекта, в то время как фонды выражают стоимостную сторону воспроизводства. Поскольку оба уровня воспроизводства, как это будет показано ниже, включают воспроизводство социальных процессов, то нельзя согласиться с тем, что «процесс индивидуального воспроизводства сводится к процессу кругооборота и оборота производствен-

¹ Воротина Л. И. Развитой социализм: взаимодействие индивидуального и общественного воспроизводства. — Киев: Вншш школа, 1980, с. 18.

² Тепская С. А. Кругооборот и оборот общественных фондов в СССР. М.: Мысль, 1967; Менсеев Н. А. Очерки теории индивидуального воспроизводства при социализме. Изд-во Ленинградского университета, 1971; Румянцев А. М. Социальные и экономические проблемы современности. М.: Наука, 1977; Воротина Л. И. Развитой социализм: взаимодействие индивидуального и общественного воспроизводства.

ных фондов социалистических предприятий»¹. Во-вторых, в результате анализа прямых и обратных связей между процессами производства, распределения, обмена и потребления выявляется механизм осуществления, источник самосовершенствования и повышения эффективности общественного и индивидуального воспроизводства². Путем обратных связей последующие фазы стимулируют предыдущие фазы воспроизводства.

Между тем при изучении движения фондов некоторые фазы воспроизводства, имеющие важное стимулирующее значение (например, фаза распределения и потребления), не фиксируются. Исходя из вышесказанного считаем целесообразным рассматривать общественное и индивидуальное воспроизводство, а также структуру воспроизводственного процесса в целом не с точки зрения движения фондов (что ограничило бы анализ исследуемого вопроса), а как единство прямых и обратных связей процессов производства, распределения, обмена и потребления материальных и нематериальных благ.

В социалистическом обществе как общественное, так и индивидуальное воспроизводство приобретают особые социальные черты, определяемые общественной собственностью на средства производства, — единство, целостность, непосредственно-общественный характер, а вместе с тем меняется характер их взаимодействия. Планомерно организованное социалистическое общество, представляемое специальным органом — единым экономическим центром, являясь единым субъектом хозяйствования, осуществляет ведение общенародного хозяйства за общественный счет и в интересах всего общества. Эти черты, характеризующие процесс социалистического воспроизводства как непосредственно-общественный, в той или иной мере относятся ко всем его фазам.

Характерная черта производства как фазы непосредственно-общественного воспроизводства — прямое со-

¹ Воротина Л. И. Развитой социализм: взаимодействие индивидуального и общественного воспроизводства, с. 23.

² «Речь идет прежде всего об эффективности отдельных фаз общественного воспроизводства в направлении их влияния как на общезакономерную эффективность (производительность труда), так и на социально-экономическую и социальную эффективность... В этом смысле можно, видимо, отдельно говорить об эффективности распределения, обмена, потребления как особых фаз воспроизводства» (Черковец В. Н. Социализм как экономическая система. М.: Экономика, 1982, с. 292).

единение совокупной рабочей силы со средствами производства в масштабе общества и планомерное их использование. Вещественные и личные факторы производства характеризуются специфическим социально-экономическим содержанием. Средства производства выступают как производственные фонды, которые из орудия эксплуатации превращаются в «средство расширять, обогащать, облегчать жизненный процесс рабочих»¹. Рабочая сила перестает быть товаром, акт ее купли-продажи уже не является условием производства.

Производство не связано непосредственно с потреблением, а предполагает распределение, по отношению к которому оно (производство) имеет исходное значение. Однако и «распределение не является всего лишь пассивным результатом производства и обмена; оно, в свою очередь, оказывает обратное влияние на производство и обмен... Новому способу производства и новой форме обмена приходится путем долгой борьбы завоевывать себе соответствующее распределение»².

Социалистическое распределение средств производства между отдельными хозяйственными звеньями и предметов потребления между их коллективами и отдельными работниками по своей сущности есть непосредственно-общественный процесс. Оно направляется единым хозяйственным субъектом (обществом), имеет своим объектом общественные результаты деятельности и осуществляется в интересах общества. Распределение выступает связующим звеном между производством и потреблением как фазами непосредственно-общественного воспроизводства. Оно обеспечивает зависимость удовлетворения потребностей коллективов и отдельных работников от общественных результатов деятельности (прямые связи), что в свою очередь обеспечивает их заинтересованность в улучшении этих результатов (обратные связи). Распределение предметов и услуг личного потребления уже в настоящее время имеет все более непосредственно-общественный характер: средний уровень заработной платы, выплаты и льготы из фондов общественного потребления, выравнивание жизненного уровня различных социальных групп, его неуклонный рост определяются не только результатами индивиду-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 4, с. 439.

² Там же, т. 20, с. 152.

ального или коллективного труда, но и эффективностью общественного труда в целом.

Распределение предполагает обмен. Осуществляемое в стоимостной форме, оно выражает лишь возможность приобретения коллективами и работниками определенных материальных благ. Фактически приобрести эти блага они могут в процессе обмена. Тем самым обмен представляет как бы завершающую стадию процесса распределения. «Распределение, — писал К. Маркс, — определяет отношение (количество), в котором продукты достаются индивидам; обмен определяет те продукты, в которых индивид... требует себе свою часть, уделенную ему распределением»¹. Обмен является способом разрешения противоречий между незавершенностью, односторонностью процесса распределения как фазы индивидуального воспроизводства и его целостностью, зрелостью, которую он может приобрести лишь в процессе общественного воспроизводства.

Обмен — специфическая форма выражения относительной экономической обособленности хозяйственных звеньев, категория товарно-денежных отношений. Он обеспечивает сведение индивидуального труда к общественно необходимому, к стоимости, смену форм стоимости и кругооборот средств. В то же время обмену присущи черты, которые могут быть выявлены лишь на основе анализа общественного воспроизводства. Обмен обслуживает планомерные взаимосвязи между отдельными хозяйственными звеньями, обеспечивает связь и непрерывность фаз воспроизводства, доведение продукта (через все звенья общественного разделения труда) до конечного потребителя. Обмен при социализме является объектом непосредственного воздействия общества, которое выступает производителем, продавцом и покупателем. Как отмечает Г. Б. Правоторов, «на прежних ступенях исторического развития за товарной оболочкой скрывалось отношение между двумя лицами — покупателем и продавцом. При социализме к ним добавляется третье лицо — общество в лице государства, которому принадлежит в этом отношении решающая роль... Будучи главным действующим лицом товарных отношений, социалистическое государство имеет все необходимое для того, чтобы блокировать отрицательные стороны стоимостных отношений и способствовать наиболее пол-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 46, ч. 1, с. 25.

ному раскрытию их положительных сторон»¹. В этом проявляется непосредственно-общественный характер обмена при социализме. Следовательно, обмен при социализме не может быть отнесен лишь к товарно-денежным отношениям. Основа обмена, как и других фаз социалистического воспроизводства, — непосредственно-общественные производственные отношения, которые не «растворяют» товарного обмена при социализме, а придают ему новые черты.

Результат производства, распределения и обмена, а также их взаимодействия — потребление. Каждый из этих процессов специфическим образом воздействует на потребление, видоизменяет его. В свою очередь изменение и развитие потребления оказывают обратное влияние на процесс производства, распределения и обмена. «Обеспечивая преемственность, „стыковку“ воспроизводственных циклов, — считает В. И. Павлюченко, — потребление оказывает влияние как на эффективность текущего производства, так и на формирование ее будущего уровня»².

Потребление — особая сфера общественных отношений. Отношения по поводу потребления при социализме носят непосредственно-общественный характер. Процесс потребления, как и другие фазы воспроизводства, является объектом непосредственно-общественного (планомерного) регулирования; уровень, структуру и динамику потребления определяют результаты общественного производства. Единим субъектом отношений, складывающихся по поводу потребления, выступает социалистическое общество в целом. По образному выражению В. И. Ленина, «социалистическое общество есть одно большое потребительное общество с планомерно организованным производством для потребления...»³.

Неотъемлемый признак социалистического воспроизводства — непосредственная зависимость удовлетворения личных и производственных потребностей коллективов и их членов от результатов общественного производства, выражающая единство производства и потребления в масштабе общества. Отсюда новые мощные движущие силы развития социалистического производства — обще-

¹ Хозяйственный механизм на современном этапе / Под. ред. П. Г. Бунича. М.: Экономика, 1980, с. 38.

² Вопросы экономики, 1982, № 2, с. 14.

³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 11, с. 369.

ственные интересы производителей и потребителей, коллективизм и отношения товарищеской взаимопомощи. Активность работников, направленная на улучшение результатов общественного производства, позволяет осуществить предвидение В. И. Ленина, чтобы каждый «сознательный рабочий чувствовал себя не только хозяином на своем заводе, а и представителем страны, чтобы он чувствовал на себе ответственность»¹. Непосредственная зависимость удовлетворения потребностей коллективов и работников от результатов общественного производства, а следовательно, и их забота об улучшении этих результатов — важное социально-экономическое преимущество социализма перед капитализмом, где отсутствуют прямые и обратные связи такого рода.

Таким образом, непосредственно-общественное воспроизводство — это единство прямых и обратных связей в масштабе общества (направляемых обществом, осуществляемых за счет общества и в его интересах) процессов производства, распределения, обмена и потребления, обуславливающее зависимость удовлетворения потребностей коллективов от общественных результатов деятельности, их заботу об улучшении этих результатов.

Данная характеристика социалистического воспроизводства выражает существенные черты, но не исчерпывает его содержания. Как капиталистическое воспроизводство не сводится лишь к индивидуальному, так и социалистическое не сводится лишь к общественному. В рамках единства социалистической экономики — в процессе общенародной кооперации труда участвуют относительно обособленные хозяйственные звенья. Зависимость потребления от производства (опосредуемая распределением и обменом) в масштабе хозяйственных звеньев проявляется в том, что воспроизводственные процессы в этих звеньях непосредственно зависят от результатов их социально-экономической деятельности. Отдельные звенья народного хозяйства обладают относительной самостоятельностью в решении социально-экономических задач. «Каждая фабрика... — писал В. И. Ленин, — является производственно-потребительской коммуной, имеющей право и обязанной по-своему применять общие советские узаконения („по-своему“ не в смысле нарушения их, а в смысле разнообразия форм

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 369—370.

проведения их в жизнь), по-своему решать проблему учета производства и распределения продуктов»¹. В. И. Ленин требовал, чтобы «...выдающиеся коммунуны вознаграждались немедленно (сокращением на известный период рабочего дня, повышением заработка, предоставлением большего количества культурных или эстетических благ и ценностей и т. п.)»². Для повышения эффективности труда предлагалось «соразмерение заработков с общими итогами работы фабрики или с эксплуатационными результатами железнодорожного и водного транспорта и т. д.»³.

Индивидуальное (как и общественное) воспроизводство охватывает процессы производства, распределения, обмена и потребления в их взаимосвязи и взаимодействии. Поскольку общественное и индивидуальное воспроизводство «разделяют» между собой каждый из указанных процессов, то в обоих уровнях воспроизводства представлены лишь соответствующие моменты этих процессов.

Непосредственно-общественный процесс производства осуществляется относительно обособленными хозяйственными звеньями, что делает этот процесс внутренне противоречивым. Разрешение этого противоречия осуществляется через непосредственно-общественное регулирование и товарно-денежные формы социалистического производства. Средства производства, выделяемые обществом хозяйственным звеньям, выступают в натурально-вещественной и стоимостной формах. Фонд жизненных средств работников в значительной части принимает стоимостную форму заработной платы.

Планомерный процесс производства приобретает двойственный характер: он выступает как производство материальных благ и возрастание стоимости. Результаты труда производственного коллектива и в соответствии с этим выделяемые им материальные блага приобретают стоимостное выражение. Поэтому процесс распределения, будучи непосредственно-общественным, органически связан с законом стоимости и реализуется посредством товарно-денежных форм. Обмен также характеризуется как фаза индивидуального воспроизводства, он играет немаловажную роль в реализации

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 191.

² Там же, с. 192.

³ Там же, с. 279.

интересов отдельных хозяйственных звеньев. В акте обмена отражается относительная обособленность производителей и потребителей, предпочтение, которое потребитель отдает определенным видам общественного продукта. Обобществление потребления при социализме не отрицает, а предполагает обособленность интересов потребителей.

Сферу потребления «обслуживают» товарно-денежные отношения, а сам процесс потребления является составной частью индивидуального воспроизводства. Субъектами отношений потребления выступает не только общество в целом, но также коллективы хозяйственных звеньев и отдельные члены общества, представляющие определенные экономические интересы. Они олицетворяют то обратное влияние, которое потребление оказывает на процессы производства, распределения и обмена.

Следовательно, индивидуальное воспроизводство — это единство прямых и обратных связей процессов производства, распределения, обмена и потребления, осуществляемых за счет средств коллективов и в их интересах, обеспечивающее зависимость удовлетворения потребностей коллективов от результатов их деятельности, заинтересованность коллективов в улучшении результатов собственной деятельности.

Взаимодействие обоих уровней воспроизводства выражает отношения субординации: индивидуальное воспроизводство при социализме мыслимо лишь как часть непосредственно-общественного воспроизводства. Однако и непосредственно-общественное воспроизводство в определенном смысле можно рассматривать как результат взаимодействия индивидуальных воспроизводств, которые как бы указывают на структуру самого общественного воспроизводства. Зависимость удовлетворения потребностей коллективов от результатов общественно-го производства (зависимость потребления от производства, опосредуемая распределением и обменом) сочетается с зависимостью удовлетворения потребностей от результатов их коллективного труда. При этом указанное сочетание определяется формой собственности на средства производства. «Материальное положение рабочего обусловлено главным образом достижениями народного хозяйства в целом, тогда как благосостояние крестьянина зависит в основном от успехов его кооператива... В этом, в частности, отражаются более зрелый характер общенародной собственности и ее ведущая