

Ю. А. Тихомиров

УПРАВЛЕНИЕ ДЕЛАМИ ОБЩЕСТВА



Ю. А. Тихом

УПРАВЛЕНИЕ ДЕЛАМИ ОБЩЕСТВА

(Субъекты и объекты управления
в социалистическом обществе)



Москва
«Мысль»
1984

ББК 66.017

Т46

РЕДАКЦИИ ФИЛОСОФСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Рецензенты:

доктор философских наук **Бокарев Н. Н.**

доктор юридических наук **Туманов Г. А.**

Т $\frac{0302030300-058}{004(01)-84}$ 26-84

© Издательство «Мысль», 1984

ПРЕДИСЛОВИЕ

Социализм представляет собой высшую ступень исторического развития. Это общество, которому присущи новый тип общественных отношений, стремительный рост производства и научно-технический прогресс, подъем культуры, расцвет демократизма и высокий уровень организованности. Это общество, которое реализует управление своими делами на основе науки, познающей общественные процессы, путем широкого привлечения масс, всех граждан к решению задач политического, хозяйственного и социально-культурного строительства. Именно такая принципиальная характеристика социализма и свойственного ему управления дана основоположниками марксизма-ленинизма.

Обогащая марксистско-ленинское учение, КПСС, коммунистические и рабочие партии социалистических стран творчески решают масштабные задачи построения социалистического и коммунистического общества. На XXV и XXVI съездах КПСС подчеркивалось, что в условиях зрелого социализма возрастают требования к управлению общественными делами, поскольку от этого во многом зависит уровень развития экономики, культуры, благосостояния людей, использования всех ресурсов общества. Партия выдвигает стратегические задачи планомерного и всестороннего совершенствования развитого социализма. В материалах июньского (1983 г.) Пленума ЦК КПСС определены меры по улучшению воспитания и пропаганды, повышению роли идеологии в формировании нового человека. В связи с подготовкой новой редакции Программы КПСС подчеркнута необходимость сосредоточения усилий общественных наук по разработке путей дальнейшего развития социалистического народовластия, улучшения системы управления, планирования. Декабрьский (1983 г.) Пленум ЦК КПСС, обсудивший актуальные проблемы экономической стратегии партии, призвал активно совершенствовать систему планирования и управления экономикой, стиль и методы социалистического хозяйствования.

Ключевая проблема управления — взаимодействие субъектов и объектов — является актуальной как в

теоретическом, так и в организационно-хозяйственном отношении. С учетом данного обстоятельства автором исследуется проблема управления делами социалистического общества, дается характеристика природы, признаков, классификация субъектов и объектов, показано их место в системах управления. Особое внимание привлечено к выяснению многоаспектности взаимоотношений субъектов и объектов, их системной организации.

Анализ механизма взаимодействия субъектов и объектов управления предполагал выяснение разных видов их зависимостей. В соответствии с этим предпринята попытка раскрыть роль политики и власти, социально-правовых норм в регулировании субъектно-объектных отношений. Субъекты и объекты рассматриваются также и как познающие подсистемы, когда с помощью науки ими обеспечивается глубокое отражение и использование объективных закономерностей. Гносеологический аспект дает возможность глубже познать функциональные связи субъектов и объектов и динамичность осуществляемого ими управленческого процесса.

Данное исследование позволило полнее охарактеризовать, с одной стороны, динамику структур — организаций — в рамках политической системы в целом, а также государства и общественных организаций (особое внимание уделено действию систем комплексного управления и механизму выполнения целевых программ в СССР), с другой — содержание разделения общественного труда по управлению и диалектику соотношения общественных и профессиональных начал, тенденции дальнейшего развития социалистической демократии. На этой основе оказалось возможным подойти к анализу такой важной проблемы, как управление и самоуправление, решение которой предполагает изучение эволюции форм связи субъектов и объектов как организаций, развитие методов саморегуляции, наконец, решение исторической задачи обеспечения поголовного участия граждан в управлении. Самоуправление рассматривается как система соединения субъектов и объектов на всех уровнях социальной организации.

Книга посвящена рассмотрению основных характеристик субъектов и объектов в социалистическом обществе; значительное внимание уделено раскрытию темы применительно к опыту СССР в условиях зрелого социализма.

Глава I

СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ В СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМ ОБЩЕСТВЕ

§ 1. Системы управления и их виды

Общественные дела в жизни каждого человека сложны и многообразны. Они, конечно, намного крупнее и масштабнее в пределах общества. Исторической заслугой марксизма-ленинизма является глубокий анализ его устройства и движения с диалектико-материалистических и классовых позиций. Целостность и взаимосвязь всех сторон общества определяются глубокими материальными причинами, и прежде всего ролью производительных сил и производственных отношений. Жизнедеятельность его зависит от организации общественной жизни и управления происходящими процессами в том направлении, которое обеспечивает выражение интересов господствующего класса и в конечном счете интегративность общества.

В государственно-организованном обществе важнейшими являются государственные дела. Их объем и характер зависят от природы общественного строя. Буржуазное государство «ведет» общие дела постольку, поскольку они отвечают интересам правящих классов. При социализме государственные дела есть и основные дела общества. Объем их расширяется, и используется понятие «управление делами государства и общества» для обозначения двух главных сфер воздействия. В целом же осуществляется управление общественными делами, хотя нельзя отождествлять совокупность дел общества с совокупностью объектов управленческого воздействия. Преобразование первых во вторые есть сложный процесс, в котором действует главная закономерность социалистического управления — возрастание степени управляемости развитием разных сфер жизни общества.

Основоположники марксизма-ленинизма всесторонне раскрыли природу системной организованности в обществе, которой присущ ярко выраженный классовый, социальный характер. Уровень, степень и границы этой организованности обусловлены конкретно-историческими факторами, среди которых важнейшее место принадлежит сознательной, организованной деятельности людей. Она организуется, направляется и ре-

гулируется с помощью институтов и норм, правил поведения, в которых отражаются потребности, интересы и воля классов, наций, групп, коллективов и личности. Иными словами, предопределенная объективно, системная организованность в обществе принимает те формы упорядочения всех общественных проявлений и те способы их регулирования, которые зависят от целей и содержания, масштабов массовых действий.

Исследователи уделили в последние годы большое внимание раскрытию природы целостных систем, их устройства, взаимодействия и закономерностей развития¹. Обобщая имеющиеся разработки, можно вести речь о целевой ориентации систем; об интегративности, обеспечиваемой общими функциями и механизмом взаимодействия составных элементов; об органическом или суммативном характере систем в зависимости от способа объединения их элементов; о появлении у системы и ее частей новых интегративных качеств, преобладающих над иными связями; о своеобразной иерархичности систем. Общество является системой макроуровня.

Такой подход позволяет развить известное положение о том, что объективная действительность включает множество взаимосвязанных явлений. Проблема развития в своем высшем выражении перерастает в проблеме сознательного управления общественными процессами².

Управление выступает высшей формой сознательного регулирования процессов функционирования и развития системы. Признание этого положения иногда приводит, однако, к его абсолютизации, отождествлению управления и самоуправления, поглощению самоуправления всех видов регулирования, что едва ли может быть оправданно.

Между тем основоположники марксизма-ленинизма отчетливо показали, что общество, как и любая система, подвержено действию различных регуляторов, в том числе и стихийных. Научное познание их и опора на объективные закономерности, творчески-преобразовательная деятельность государства, партии и широких масс рассчитаны на преодоление стихийности в развитии, на устранение или ослабление отрицательных воздействий объективного порядка (последствий производства, научно-технического прогресса и т. д.), надстроечных явлений, в том числе форм общественного

сознания. Социализм впервые в истории человечества сливает воедино действие объективных закономерностей и массовые действия людей в соответствии с их осознанными интересами. Планомерное, целеустремленное влияние на общественные процессы становится доминантой прогресса. Ф. Энгельс писал в «Анти-Дюринге»: «Условия жизни, окружающие людей... до сих пор над ними господствовавшие, теперь подпадают под власть и контроль людей, которые... становятся господами своего собственного объединения в общество... Объективные... силы... поступают под контроль самих людей. И только с этого момента люди начнут вполне сознательно сами творить свою историю...»³

Вычленение управления из других проявлений общественной жизнедеятельности представляется поэтому весьма важным и с теоретической, и с практической точки зрения. Рассматривая данный аспект проблемы, исследователи обоснованно подчеркивают, что управлению в качестве разновидности социальной деятельности присущи такие черты, как отражение потребности в организации совместного труда людей и в поддержании порядка в деятельности всех объединений системного типа, осуществление регулирующих действий как особой функции, выполняемой специальной управляющей подсистемой, как организованной и институционализированной деятельности. Управление есть сознательная деятельность вторичного порядка, опосредующая все иные виды деятельности⁴.

Не менее существенно положение о широком спектре регуляторов, используемых в процессе управления. Казалось бы, оно заинтересовано приводить в движение только свои сугубо управленческие средства и методы воздействия. Но это не отражало бы всего спектра влияния на общественные процессы в результате их научного познания и активной преобразовательной деятельности масс. Именно правильное понимание соотношения объективных условий и субъективного фактора позволяет сделать вывод: управление реализует свои функции через регулирование общественных процессов, совершающихся объективно, посредством механизмов сознательного, целенаправленного воздействия. Управление призвано вбирать и аккумулировать в единый поток все то активно-преобразовательное воздействие, которое оказывают на общественную жизнь духовные факторы (наука, искусство, мораль и т. д.)⁵.

Добавим к сказанному: вообще, видимо, роль всех социальных институтов должна быть еще более заметной в общем процессе управления, в развитии стимулов деятельности людей и их саморегуляторов.

Что же такое управление и как оно осуществляется? Широкий фронт исследований управленческих проблем привел к формированию устойчивых и распространенных определений управления. Наиболее общее понятие управления как процесса упорядочения системы и перевода ее в новое состояние выработано кибернетикой. Научное управление социалистическим обществом характеризуется как целенаправленное воздействие людей на общественную систему в целом и на ее отдельные звенья на основе познания и использования присущих системе объективных закономерностей в интересах ее оптимального функционирования и развития, достижения поставленных целей⁶.

Нетрудно заметить, что для понимания природы управления общественными процессами явно недостаточно кибернетического подхода, который ограничивается объяснением преимущественно процесса управления. Ответ на вопрос о целях, направленности и содержании управления, его участниках можно получить только благодаря философскому понятию «управление обществом». В буржуазной науке оно, естественно, почти не применяется из-за отсутствия социально-экономических и политических условий для осуществления управления в его универсальной форме, в масштабах всего общества. Поэтому управление чаще всего подменяется более узкими понятиями «говермент» и «менеджмент».

Применительно к социалистическому обществу без преувеличения можно говорить о коренном изменении природы, принципов, функций и организации управления. В. И. Ленин в работе «Очередные задачи Советской власти» глубоко раскрыл цели управления в социалистическом государстве и его широкие масштабы, обосновал необходимость сочетания научных методов с развитием демократических основ управления, с построением и эффективным функционированием его механизма⁷. Выявление богатого потенциала социального управления, призванного выражать интересы трудящихся, политику партии с помощью системы институтов, правовых и иных социальных норм, обеспечивать непосредственное участие широких слоев населения в управлении, органически сочетается, по мысли В. И. Ле-

нина, с познавательной ролью управления и использованием объективных законов, с научно обоснованным решением задач политического, хозяйственного и культурного строительства.

Характеристика содержательной природы управления и его участников должна включать все многообразие объектов управленческого воздействия. Подробнее об этом будет сказано ниже, а сейчас лишь подчеркнем, что они не сводятся к обществу в целом. Есть разные уровни и виды объектов как систем, требующих управления. Уместно отметить и еще одно обстоятельство. Сейчас в научный оборот вошло утверждение о тождественности управления и самоуправления на том основании, что процессы управления органически присущи любой системе. Но является ли каждая система самоуправляемой? Применительно к обществу в целом это утверждение допустимо с некоторой оговоркой, учитывающей воздействие иных систем — других государств, общественных организаций, международных структур и т. п. Усиление взаимозависимости внутреннего и международного развития приводит к росту удельного веса внешних влияний на общественную систему.

Сказанное дает возможность предложить следующее понятие управления в социалистическом обществе. Управление есть целенаправленное нормативно-институциональное воздействие на общественные процессы для преобразования их в соответствии с объективными законами и в интересах трудящихся (народа). Здесь подчеркиваются четыре основных момента: участники и механизм их организации, содержание управления и направленность его на достижение конечных результатов. Недооценка какого-либо из них приводит на практике к диспропорциям и противоречиям — к искусственной ориентации управления на выполнение тех или иных функций как бы самих по себе (увлечение составлением планов мероприятий, принятием решений и т. д.), к неправильному соотношению функций, к отрыву от объектов воздействия, к отставанию систем управления от уровня и масштабов процессов, подлежащих их регулирующему воздействию, к ослаблению действия закономерности расширяющего участия граждан в управлении.

Между тем решение проблемы эффективности управления общественными делами лежит в конечном

счете в плоскости соотношения субъекта и объекта. Учитывая самостоятельность данной проблемы, отметим в предварительном плане целесообразность в рамках общего механизма и критериев определения эффективности управления в целом устанавливать ее степень и показатели в конкретных сферах, а также выявлять единичную и совокупную эффективность действия субъектов и объектов.

Акцент на организационно-институциональной стороне управления не случаен, поскольку оно приводится в движение, «овеществляется» только с помощью соответствующих механизмов. Без них невозможны объединения людей и целенаправленная организация их деятельности для достижения общих целей. Но каковы эти механизмы, как они устроены и функционируют? Чаще всего дается простой ответ: управление осуществляется благодаря взаимодействию субъекта — управляющей системы и объекта — управляемой системы. Кажется бы, он и не должен подвергаться сомнению, поскольку сводится к комбинации двух названных элементов. Отсюда характеристики субъекта управления как системы нередко приводят к трактовке его как совокупности государственных и негосударственных органов и организаций или к забвению системной характеристики объектов⁸. В других случаях системная оценка субъекта управления дает повод понимать систему управления как одноэлементное образование, схожее с любой социальной системой. А распространившийся в последние годы термин «организационные структуры управления» создает впечатление, что эти субъектные системы сами нуждаются в органах управления⁹.

В юридической литературе нередко отождествляются понятия системы и органы государственного управления, с чем нельзя согласиться, но и попытка разорвать этот круг путем более широкой трактовки данного понятия (организация и функционирование субъекта, его взаимосвязь с управляемыми объектами, структура управляемой системы) пока не принесла результатов, ибо в основу всех оргструктур опять-таки берется только орган государственного управления¹⁰.

По нашему мнению, оправданно вести речь о системах управления, в которых сочетаются и субъекты и объекты, что находит выражение в субъектно-объектных отношениях. Вплетение в систему управления двух органических подсистем позволяет не только рассмат-

ривать их связи как внешние или внутренние, но и преодолевать изоляцию этих подсистем. Интегративная характеристика дает возможность увидеть всевозможные сочетания свойств субъектов-объектов на разных уровнях систем управления. Этим достигается более углубленное видение самих объектов, которые в первом случае входят в систему управления как рычаг изменения, преобразования и создания новых состояний и т. п., во втором же — как материальные явления и процессы, подлежащие воздействию систем управления. Подробнее об этом будет сказано ниже. Управленческое воздействие выражает главное в функционировании систем управления, их ориентацию на достижение с помощью многообразных методов (регулятивных, ценностных, распорядительных, информационных) высоких конечных результатов.

Системы управления как целостно-организационные объединения характеризуются: а) функциями и целями деятельности; б) конкретным набором составных частей, находящихся в соподчиненности; в) режимом внешних связей (субординация, координация, договорные отношения и т. д.); г) правовым обеспечением, т. е. механизмом правового регулирования структуры, связей, полномочий, режимом деятельности системы управления и ее элементов (сейчас преобладает не столько комплексное, сколько мозаичное определение статуса отдельных организаций и т. п.); д) информационным обеспечением; е) процедурой принятия и исполнения решений, соподчиненностью правовых актов.

Системы управления весьма разнообразны по своему назначению и внутреннему устройству, по характеру связей (как внутри системы, так и между разными системами), по масштабам охвата сфер общественной жизни и действия, по способам решения управленческих задач. Классификация их имеет не только научно-познавательный, но и практический смысл, позволяя четко организовать функционирование систем управления и их взаимодействие, а последнее обстоятельство особенно важно в современных условиях управления в зрелом социалистическом обществе.

Вполне естественны попытки исследователей предложить те или иные классификации системы управления. Наиболее обстоятельно данная проблема разработана В. Г. Афанасьевым в книге «Человек в управлении обществом». По мнению этого автора, технико-тех-

нологическим системам присущи специфические отношения «человек — машина». Одно взаимодействие человека с предметом и средствами труда имеет информационный характер — через мозг, нервную систему; другое — механический, через скелетно-мышечные органы. Информационное взаимодействие предшествует механическому, применяются ЭВМ и АСУ. Для организационных систем управления характерен информационно-логический тип взаимодействия, они предназначены для интеграции технико-технологических систем и отличаются многоуровневой совокупностью как в экономической, так и в духовной и социально-политической сферах. Высший уровень — социально-политическая система управления как система управления обществом в целом¹¹.

Приведенная классификация охватывает два основных вида систем управления, различаемых прежде всего по роли человека в общественных процессах, но она недостаточна для описания всех наиболее важных видов систем. Без этого же трудно представить не только всю картину управления в социалистическом обществе, на разных уровнях и в тех или иных сферах, но и их взаимодействие и, что особенно существенно, известное наложение друг на друга в ходе решения комплексных задач политического, экономического и социального развития. Нам представляется возможным классифицировать системы управления по их назначению и основным функциям, сферам действия, т. е. по содержательному критерию (объектам и способам воздействия на них), предопределяющему иные критерии их классификации. Это, во-первых, политическая система как единый механизм управления в масштабах общества; во-вторых, социалистическое общенародное государство как властно-управленческая организация управления государственными делами; в-третьих, отраслевая система; в-четвертых, функциональная система; в-пятых, территориальная система; в-шестых, комплексная система; в-седьмых, автоматизированная система.

Подобная классификация позволяет обеспечить с помощью политической системы и общенародного государства управляемость обществом в целом, а также отдельными сферами общественной жизни, отраслями, регионами, комплексами. Управление стремится охватить наиболее значимые общественные дела. Взаимодействие всех видов систем управления достигается не

стихийно, в ходе их текущего функционирования. Главным является своего рода иерархичность, соподчиненность всех систем благодаря руководящей и направляющей роли КПСС как ядра всех государственных и общественных организаций. Значительна также интегративная роль политических институтов, которые выступают в качестве «опорной конструкции» всех видов систем управления; недооценка их недопустима. Конституция и законы создают единую нормативную базу для построения, действия и налаживания связей систем управления между собой, а разные виды АСУ, и особенно создаваемая ОГАС (общегосударственная автоматизированная система управления), предназначены для информационного обеспечения всех видов систем управления, их стыковки и четкого взаимодействия.

Масштабные задачи экономического и социального развития нашего общества требуют мощного воздействия политико-правовых, государственных институтов, социально-правовых норм. Механизм управления государственными и общественными делами в целом призван обеспечивать высокую степень организованности в обществе и повышение эффективности производства, использования ресурсов, рост благосостояния народа, научно-технический прогресс. Его олицетворяет, как отмечается в Конституции СССР, политическая система. Политическая система как сложное образование состоит из подсистем (функциональной, институциональной, нормативной и коммуникативной) и элементов.

Необходимость углубленного познания процессов и их усиливающегося взаимодействия обуславливает то системное видение механизмов управления, которое становится основой для комплексного, научно обоснованного воздействия на общественное развитие. Недооценка его ведет к несогласованности или дублированию действий государственных и общественных организаций, к эпизодическому, подчас запаздывающему реагированию на возникающие ситуации.

Понять природу интеграции с помощью управления помогает оценка политической системы прежде всего как механизма народовластия. Такой подход дает возможность раскрыть природу власти народа и показать роль политики партии в ее осуществлении с помощью каналов непосредственной демократии и общественного мнения, государства и его органов, через деятельность трудовых коллективов и общественных органи-

заций, массовых движений. В этой плоскости и рассматривался вопрос о связи управления и хозяйствования с дальнейшей демократизацией в стране на XXVI съезде КПСС. Генеральный секретарь ЦК КПСС Ю. В. Андропов в докладе «Шестьдесят лет СССР» подчеркнул: «Все более широкое участие трудящихся всех национальностей в управлении общественными и государственными делами — так в самом сжатом виде можно охарактеризовать ведущую тенденцию нашей политической жизни»¹².

А отсюда необходимость теоретической разработки и внедрения таких механизмов действия, которые стимулировали бы именно демократический порядок разрешения хозяйственных и иных вопросов и исключали всякое отступление от них, причем каждый из институтов в свою очередь должен рассматриваться как системно упорядоченный способ решения задач политики, власти, управления. Необходимо напомнить еще раз о значении политических институтов, которые позволяют объединять действия производных организационных структур управления, различных органов и организаций, укрупнять масштабы их социальных действий. Все это помогает понять природу политической системы зрелого социализма как системы управления общественными делами. Общество — сложный целостный организм, в котором усиливаются его интегративные свойства; оно нуждается в таком субъекте управления, каковым является политическая система. Последняя выступает как суммативная управляющая система, объединяющая в одно русло усилия многих субъектов управления — партии, государства, общественных организаций и трудовых коллективов.

Политическая система воздействует на развитие общества в целом, на его отдельные сферы и гармонизацию их соотношения, на основные процессы, протекающие в обществе. Она подчиняет свои действия разрешению крупных, комплексных задач экономического, социального и политического развития, что создает основу для функционирования всех ее субъектов. Отсюда управленческое воздействие политической системы носит явно выраженный суммативный характер, сердцевину которого составляет государственное управление (по объему и методам обеспечения), причем имеется в виду управление, осуществляемое государством как целостным субъектом управления государственными

делами, а не только управление как деятельность его исполнительно-распорядительных органов. Попытки конструирования множества несвязанных теорий управлений (например, теории государственного управления на базе административного права и некоторых методов науки управления¹³) представляются малообоснованными по той причине, что слабо учитывают системную связь субъектов и объектов управления и по сути недооценивают роль комплексных систем управления, представляющих собой динамичное соединение действий разных субъектов. Например, комплексное управление территорией, равно как и отраслью, едва ли можно сводить лишь к деятельности Советов или только к деятельности министерств и иных отраслевых органов. В обоих случаях мы имеем дело со взаимодействием разных субъектов — и государственных, и негосударственных, влияющих на единый объект управления.

Строгое размежевание сфер деятельности субъектов сводится обычно к проблеме определения и разграничения компетенции органов государства, а это нередко вызывает необходимость многочисленных внешних согласований. На наш взгляд, оправданно поэтому широкое введение в научный оборот понятия «система комплексного управления» (подробнее о ней будет сказано ниже). Попытаемся объяснить, с нашей точки зрения, и более масштабный подход к методам управления государственными и общественными делами, к расширению спектра используемых методов организации, общих и специальных методов деятельности¹⁴ (социальные методы — убеждение, организация, стимулирование, принуждение, научно-технические методы и т. д.). Понятием становится всесторонний охват способов воздействия политической системы на происходящие процессы. При этом нельзя упускать из виду такой метод, как саморегуляция, отражающий совмещение субъекта и объекта управления в процессе коллективного принятия и исполнения решений. Его применение постепенно расширяется (бригадный хозрасчет и т. д.), но пока больше в низовом звене; жизнь же требует расширения рамок саморегуляции на всех уровнях, в разных отраслях хозяйства и культуры. При таком подходе можно полнее представить всю картину реального воздействия политической системы на общественные процессы с помощью разных методов и вытеснения, ограничения стихийной регуляции, которую нельзя недооценивать.

Политическая система вырабатывает и осуществляет управленческое воздействие в рамках политико-управленческого процесса, включающего целеполагание, использование информации, принятие и исполнение решений, социальный контроль. Каждая из упомянутых стадий процесса представляет собой системно организованный способ действия, позволяющий подчинять их стратегическим, «общесистемным» проблемам и объединять в то же время усилия субъектов политической системы.

Марксистско-ленинская теория рассматривает государство как целостный развивающийся организм. Исходный пункт анализа — соотношение общества и государства. К. Маркс и Ф. Энгельс глубоко раскрыли классовую природу государства, обязательные веления которого выражают интересы господствующего класса. В них неизбежно отражаются и некоторые общие функции, выполнение которых необходимо для жизнедеятельности общества. Развитие государства подчинено действию объективных закономерностей, прежде всего в области производства. Основоположники марксизма четко выявили основные черты государства: публичная власть, территориальное деление, налоги и займы. Углубляя их анализ в новых исторических условиях, В. И. Ленин дал системную характеристику социалистического государства — его природы, задач, методов деятельности, внутренней организации, принципов взаимоотношений с буржуазными государствами.

Современный этап общественного развития с еще большей отчетливостью выявил системные свойства социалистического государства. В проведенных научных исследованиях глубоко раскрыты многие его грани как политической организации суверенной публичной власти, выражающей интересы собственников основных орудий производства, социально-классовый и интегративный характер ее организации, механизм политико-управленческого воздействия на общественные процессы и т. д.

Это, несомненно, свойства государства как сложной социальной системы, отнюдь не отождествляемой с аппаратом. В этой системе можно выделить три основные подсистемы, первая из которых характеризует социально-политическую природу государства, вторая — функциональную направленность деятельности государства, третья — структуру государства, его внутреннюю орга-