

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ М. В. ЛОМОНОСОВА

**ЭТИМОЛОГИЧЕСКИЕ
ИССЛЕДОВАНИЯ
ПО
РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

ВЫПУСК II

**ИЗДАТЕЛЬСТВО
МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
1962**

ЭТИМОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ
Вып. II

Редакторы *Т. В. Шанская, Т. И. Сироткина*
Технич. редактор *Г. И. Георгиева*

Сдано в набор 1/IX 1960 г

Подписано к печати 20/III 1962 г

Формат 60×90/16. Печ. л. 12.25

Уч.-изд. л. 12,24. Изд. № 1313.

Заказ № 1197. Тираж 5 000 экз.. Цена 75 коп.

Издательство Московского университета
Москва, Ленинские горы
Административный корпус
Типография Изд-ва МГУ
Москва, Ленинские горы

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	3
В. К. Журавлев. Обзор литературы по русской и славянской этимологии за 1958—1959 гг.	6
О. Н. Трубачев. Славянские этимологии 29—39	26
29. Польск. <i>chachméc</i>	26
30. Польск. <i>gropo</i>	27
31. Русск. <i>ласка, ласточка</i>	29
32. Русск. <i>паюс</i>	32
33. Слав. <i>*сѣрмиха, сѣртѣха</i>	34
34. Русск. диал. <i>зелок</i>	36
35. Слав. <i>pažiti</i>	37
36. Польск. <i>kielb</i>	38
37. Слав. <i>krǫkъ</i> и родственные	39
38. Русск. <i>рыпаться</i>	40
39. Русск. <i>плюшка</i>	41
В. В. Мартынов. Из славянских этимологий	44
1. <i>*isto, *istъ, *jostъba</i>	44
2. <i>lētati, lētъ, lēto</i>	51
3. <i>*gnevъ</i>	55
Ж. Ж. Варбот. Индоевропейское <i>*k'leu-</i>	58
В. М. Иллич-Свитыч. Русск. <i>смоковница</i> , слав. <i>smoky</i> «инжир, <i>Ficus carica</i> »	71
Русск. диал. <i>пигва</i> , слав. <i>*pigъ</i> «айва», <i>Sydonea</i>	75
В. А. Меркулова. К этимологии некоторых названий растений	78
1. <i>Апорт</i>	78
2. <i>Вахта</i>	80
Л. А. Гиндин. Этимология старосл. ТЬКЪ др.-русс. ТЬКЪ , ТЬКЪ	82
В. А. Никонов. Против наглядных этимологий	90
А. С. Львов. Старославянское пѣуать—пѣуатьлѣти	93
О славянских словах с корнем <i>kat-/kot-</i>	103
А. Е. Супрун. К этимологии слова <i>полтина</i>	109
Н. М. Елкина. К этимологии слова <i>товар</i>	116
Н. М. Шанский. Несколько русских этимологий	130
<i>Завидовать</i>	130
<i>Маслина</i>	132
<i>Туловище</i>	133

<i>Лечебный</i>	134
<i>Бесноваться</i>	135
<i>Сердитый</i>	135
<i>Кустарник</i>	136
<i>Лощина</i>	137
<i>Держава</i>	137
В. В. Лопатин. <i>Барахтаться</i>	139
<i>Бедокур</i>	149
И. С. Улукханов. <i>Подражать</i>	153
А. И. Кузнецова. Из истории семантического развития глаголов движения русского языка	159
Е. А. Чистилин. Слово <i>число</i> в «Арифметике» Л. Ф. Магниц- кого	172
Список сокращений	191

ЭТИМОЛОГИЧЕСКИЕ
ИССЛЕДОВАНИЯ
ПО
РУССКОМУ ЯЗЫКУ

ВЫПУСК II

Под редакцией проф. П. С. КУЗНЕЦОВА

ИЗДАТЕЛЬСТВО
МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
1962

Печатается по постановлению
Редакционно-издательского совета
Московского университета

ПРЕДИСЛОВИЕ

Настоящий выпуск продолжает серию «Этимологических исследований» и преследует те же цели, которые сформулированы в предисловии к первому выпуску, а именно: разработку истории и выяснение этимологии тех русских слов, этимология и история которых недостаточно ясны и этимологические соображения относительно которых, высказывавшиеся в различных прежних работах, представляются в той или иной мере спорными. Исследования преследуют цель создания базы для нового этимологического словаря русского языка.

Выпуск открывается обзором работ по русской и славянской этимологии, опубликованной как в СССР, так и за рубежом в течение 1958 и первой половины 1959 г. (статья В. К. Журавлева). Такие обзоры мы предполагаем время от времени публиковать и в дальнейших выпусках. Более ранние этимологические исследования, выходявшие за последние годы, нашли отражение в опубликованном в 1957 г. весьма обстоятельном обзоре Б. Унбегауна (*Où en sont les études d'histoire du vocabulaire russe? Annuaire de l'Institut de Philologie et d'Histoire Orientales et slaves*, т. XIV (1954—1957). Bruxelles, 1957). Этот обзор посвящен различным вопросам разработки русской лексикологии, причем в нем нашли надлежащее место и специально этимологические проблемы.

Остальные статьи настоящего выпуска содержат результаты самостоятельных исследований. В них предлагаются новые гипотезы относительно происхождения слов, этимология которых до сих пор недостаточно выяснена, частью же подвергаются критике прежние гипотезы и выдвигаются новые соображения, определяются связи рассматриваемых слов с родственными по образованию и первоначальному значению словами русского же языка, а также других языков той же группы или семьи (таковы, например, различные этимологи-

ческие заметки О. Н. Трубачева, статьи А. С. Львова, В. В. Мартынова, А. Е. Супруна). К этим статьям примыкает и статья Ж. Ж. Варбот, посвященная анализу индоевропейского корня **k'leu*, нашедшего себе отражение и в русском языке.

В отношении некоторых слов, для которых ранее предполагалось иноязычное происхождение, отыскиваются источники на славянской, а частью и на специально русской почве. Работа в этом направлении нашла себе отражение в статьях О. Н. Трубачева (о слове *паюс*), В. М. Иллича-Свитыча (о словах *смоква*, *смоковница*), В. А. Меркуловой (о названии сорта яблок *апорт*), В. М. Мартынова, отвергающего гипотезу о заимствовании слова *истъба* (современное русское *изба*) из германского языка и возводящего это слово к славянскому корню *ist*.

Часть статей настоящего выпуска посвящена специально заимствованным словам — уточняются пути проникновения их в русский язык, делаются попытки более точного определения первоисточника соответствующих слов, выдвигаются гипотезы относительно происхождения отдельных слов с неясной до сих пор этимологией. Таковы статьи В. А. Меркуловой и В. М. Иллича-Свитыча, посвященные некоторым диалектным названиям растений (*пигва*, *вахта*), статья Н. М. Елкиной, посвященная этимологии слова *товар*, статья А. С. Львова, в которой рассматриваются пути проникновения в старославянский язык слов *печать*, *печатальбти*.

В статье В. А. Никонova выдвигается возражение против принятого до сих пор толкования слова *пустельга* (название птицы) как производного от исконно русского (и вообще славянского) корня и высказывается предположение о заимствовании его из тюркских языков.

В выпуске представлены также статьи, посвященные вопросам так называемой «ближней этимологии», то есть исследующие пути образования и развития уже на русской почве различных слов, теряющих на протяжении истории языка связь с теми словами, от которых они образовались. Таковы заметки Н. М. Шанского, объединенные в его статье «Несколько русских этимологий», статьи В. В. Лопатина о словах *ба-рахтаться*, *бедокур* и И. С. Улуханова о слове *подражать*.

Наконец, некоторые статьи посвящены структурным и семантическим отношениям различных русских и славянских слов, образованных от одного корня, а также истории отдельных слов и групп слов, объединенных семантически и находящихся в определенных семантических отношениях друг к другу. Сюда относится статья А. И. Кузнецовой-Малаевой, посвященная некоторым вопросам семантического развития

глаголов движения в русском языке, и статья Е. А. Чистилина, в которой исследуется употребление слова *число* и некоторых других математических и астрономических терминов в «Арифметике» Магницкого и других старинных источниках.

Считая целесообразным всестороннее обсуждение не выясненных этимологий, мы помещаем в настоящем выпуске статью Л. А. Гиндина, предлагающего иную этимологию слова *тыква* сравнительно с посвященной тому же вопросу статьей В. М. Иллича-Свитыча, опубликованной в первом выпуске «Этимологических исследований» (считая это слово на славянской почве заимствованным, но из индоевропейского же языка, Л. А. Гиндин возводит корень слова к индоевропейскому источнику).

Основным объектом исследования большинства статей являются слова современного русского литературного языка, но часть статей посвящена также диалектным словам, отсутствующим в литературном языке. Диалектный материал, как и материал древнерусских памятников, для сопоставления и наиболее убедительного определения путей развития соответствующих слов широко используется и в тех статьях, которые посвящены проблеме происхождения слов, представленных в литературном языке.

Этимологические исследования посвящены прежде всего русскому языку. Но наряду с ним широко использован и материал других славянских языков. Некоторые из статей выпуска специально посвящены этимологии отдельных слов этих языков. Таковы заметки О. Н. Трубачева о польских *chachmęć*, *grono*, *kietb*. Впрочем, помещение этимологии этих слов в настоящем выпуске вполне оправдано, поскольку родственные им слова имеются и в русском языке.

Гипотезы, предлагаемые в статьях, обладают различной степенью убедительности, некоторые из них являются спорными и в дальнейшем, возможно, будут отброшены или, напротив, подкреплены новыми доказательствами. Но все они окажут несомненную пользу дальнейшим исследованиям.

В. К. ЖУРАВЛЕВ

ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ ПО РУССКОЙ И СЛАВЯНСКОЙ ЭТИМОЛОГИИ ЗА 1958—1959 гг.

Возросший за последнее время интерес к русской и славянской этимологии в нашей стране делает настоятельной задачу публикации обзоров новых работ по этой отрасли языкознания. Настоящая статья является первым опытом такого рода обзора, в ней предполагается дать краткий обзор литературы за последние два года.

1. РАБОТЫ ОБЩЕГО ХАРАКТЕРА

Из работ общего характера прежде всего следует остановиться на книге Вл. Георгиева «Въпроси на българската етимология». София, 1958, 158 стр. Автор считает, что основная задача болгарской этимологии выполнена предшествующими поколениями славистов, а именно: установлено родство почти всех слов болгарского языка со словами славянских и индоевропейских языков, установлено происхождение заимствованных слов. Осталась сравнительно небольшая группа слов неясного происхождения. Целью аннотируемой книги и является показ того, что еще можно сделать в области изучения слов неясного происхождения. Вл. Георгиев дает несколько десятков новых этимологий болгарских слов. Основной метод, которым пользуется автор,—это метод объяснения при помощи предположения о контаминации; например, болг. *гмеча* произошло путем контаминации *гнетя* + *мачкам*. Автор предлагает новую этимологию таких слов общеславянского происхождения, как *кожа*, *коза*, *козел*, *кость*, *гайворон*, *что*, *черешня*. По мнению автора, *кость* ≤ **osti + kost (a)*, *черешня* ≤ *(*k(w)er(ə)si + višnja)*. Рассуждая таким образом, автор гипотетически восстанавливает некоторые слова, ранее никем не обнаруженные и не предполагаемые: др.-болг. *быкаж*

общеслав. **ostь* (ср. лат. *ostis* и др.). Бесспорно, контаминация слов одного и того же семантического поля вполне вероятна, некоторое сомнение у этимологов может вызвать лишь универсализация такого метода объяснения.

Этимолог-русист, согласится он или нет с некоторыми общими положениями Вл. Георгиева, найдет в его книге ряд ценных фактов, может использовать и некоторые его приемы исследования.

Другим важным событием года было обсуждение вопросов этимологических исследований на IV Международном съезде славистов в Москве, где было поставлено три доклада, имеющих непосредственное отношение к вопросам этимологического исследования: В. Махка «*Zásady pro komposici etymologických slovníků slovanských jazyků*» («*Česko-slovenske přednášky pro IV MSS*». Praha, 1958, str. 169—179), Ф. Славского «*Uwagi o badaniach etymologicznych nad słownictwem słowiańskim*» («*Z polskich studiów slawistycznych*», I. Kraków, 1958, str. 99—107) и Г. Михайлэ «Вопросы составления этимологического словаря славянских заимствований в румынском языке» («*Romanoslavica*», II, București, 1958, pp. 115—130).

В. Махек доказывает необходимость включения в этимологический словарь диалектных слов, подчеркивает необходимость расширения исследований по географии слов, принадлежащих к различным группам и пластам (названия цвета, ботаническая и географическая терминология и т. п.), необходимость создания словообразовательных словарей и т. п.

Ф. Славский показал современное состояние этимологических исследований славянских языков, указав на огромное значение работ (Куриловича, Махка, Кожинка, Вайяна, Кронассера и других), представляющих теоретическую основу современных этимологических исследований. По мнению Ф. Славского, этимолог должен обращать более серьезное внимание на внутриязыковые факты, решительнее пользоваться методом внутренней реконструкции (история и география слова, место данного слова в системе языка, в семантической группе и т. п.). Автор считает, что любая, даже самая яркая этимология, основанная на внешнем сравнении и сопоставлении, останется гипотетичной, если история слова не будет прослеживаться внутри данного языка.

Г. Михайлэ сообщал об этимологическом словаре славянских заимствований в румынском языке, к подготовительным работам над которым приступила Румынская академия наук. Словарь будет построен по типу аналогичной работы И. Кнежа. В статье-докладе Г. Михайлэ этимолог найдет

ценные сведения о важнейших исторических и этимологических словарях румынского языка.

Из других общих работ по этимологии можно упомянуть книгу А. Росса «*Etymology with especial reference to English*». New Jersey, 1958, p. 170, представляющую популярное введение в этимологию. Книга знакомит читателя с основными этимологическими словарями индоевропейских языков, элементами сравнительной грамматики индоевропейских языков и истории английского языка. Попыток дать новые этимологии в книге нет, она издана с учебно-популяризаторской целью.

II. ЭТИМОЛОГИЧЕСКИЕ СЛОВАРИ

Самым значительным событием в области русской этимологии был выход последнего тома словаря М. Фасмера («*Russisches etymologisches Wörterbuch*», Bd. III. Heidelberg, 1958, S. 697). Этот труд, над составлением которого автор непосредственно работал с 1945 г., является итогом полувековой работы над этимологией славянских и русских слов; он подвел итоги русской лексикографии, русской и славянской этимологии за несколько десятилетий, прошедших после выхода в свет словаря А. Преображенского. Но значение словаря заключается не только в этом. Заслугой автора является то, что в какой-то степени именно с появлением первых выпусков словаря значительно возрос интерес к русской и славянской этимологии, появилось много рецензий на словарь, много дополнений и поправок к нему, отдельных этимологических этюдов, статей и книг, посвященных русской и славянской этимологии, развернулась работа над составлением славянских этимологических словарей.

Почти половина III тома словаря — индекс иноязычных слов, встречающихся в словаре (из балтийских, индоиранских, германских и других индоевропейских языков, угрофинских, тюрко-татарских и других языков), что значительно облегчает не только пользование словарем, но и дальнейшую работу в области этимологии русского, славянских и других языков. Жаль, что не составлен индекс для славянских языков.

О достоинствах и недостатках словаря много писалось в многочисленных рецензиях. Здесь следует подчеркнуть, что уровень этимологического словаря в значительной степени зависит от уровня лексикографии данного языка. В связи с этим встает вопрос о необходимости создания новых диалектных и исторических словарей русского языка, монографий по отдельным слоям и пластам лексики (например, роман-

ские, германские и т. п. заимствования в русском языке, работы по истории и географии слов и т. д.).

В III томе словаря даны поправки и дополнения ко всему словарю (стр. 511—522). Их могло быть и больше, если учесть всю вышедшую за последнее десятилетие литературу (после выхода в свет первого выпуска), есть пропуски и из литературы прежних лет, но более тщательный учет всей литературы — дело второго издания или составителей нового словаря.

Ф. Славский выпустил первую тетрадку II тома польского этимологического словаря (F. Sławski. Słownik etymologiczny języka polskiego (K—kaznodzeja). Kraków, 1958, 112 стр.). Сравнивая этот выпуск с предшествующим, можно заметить, что словарь из выпуска в выпуск значительно улучшается, но вместе с тем нарушается единство основных принципов, единство облика словаря. А именно: постепенно увеличивается объем отдельной словарной статьи и объем словаря в целом, изменяются принципы отбора слов для словаря, что прежде всего отражается на отношении к заимствованиям, паузы между отдельными выпусками увеличиваются, сроки завершения словаря оттягиваются. Этим я не хочу умалить исключительно высоких научных достоинств словаря, отражающего очень высокий уровень польской лексикографии и славистики в целом. Относительно структуры словаря хотелось бы выразить лишь сомнение в необходимости приведения славянских параллелей для поздних заимствований (*kabriolet*, *kalesony*, *kalka*, *kandydat*, *kapitałny*, *karabin*).

Большое значение для русской этимологии будет иметь этимологический словарь осетинского языка, первый том которого вышел в свет в 1958 г. (В. И. Аббаев. Историко-этимологический словарь осетинского языка, т. I. М.—Л., 1958, 655 стр.). Уже при беглом осмотре словаря можно обнаружить много новых интересных этимологий русских слов (отдельные из них этимологизируются впервые, особенно — диалектные) и новых соответствий и т. д. (ср., например, русск. диал. *кульма* — «угол, кут»; *давись* — «одногодок»; *кукушек* — «прыщик»; *кага* — «дитя»; *чапунок* — «шар на конце лямки»; *кешеня* и др.); в некоторых случаях автор предлагает гипотезу о непосредственном заимствовании из старосетинского, «скифского» (*зуд*, *зудеть*).

Определенный интерес для этимолога-русиста представляет и новая книга Г. Якобсона «L'histoire d'un groupe de mots balto-slaves». Göteborg, 1958, 121 стр. Автор изучает судьбу слов с древним корнем *temp-*, в связи с этим уточняется этимология и история таких слов русского языка, как

тяпать, натепки, ототнуть, потупить, растена, тенета, тупой и др. Книга снабжена индексом слов.

Вкладом в русскую этимологию явился небольшой словарь тюркских заимствований в русском языке, составленный крупнейшим советским тюркологом Н. К. Дмитриевым, «О тюркских элементах русского словаря», «Лексикографический сборник», т. III. Изд-во АН СССР, 1958, стр. 3—47. Здесь даны этимологии всех слов, отмеченных в словаре Ушакова пометой *тюрк.* (тюркизмы). Автор не углублялся в вопросы географии и истории слов в русском языке, но тюркологическая часть сделана на самом высоком уровне: широко привлечены памятники и диалектный материал тюркских языков. Хорошее знание истории реалий помогает автору высказывать вполне достоверное предположение не только о том, у какого из тюркских народов заимствовано слово, но и о приблизительной дате заимствования. Тщательно и весьма подробно разбирается этимология слов в тюркских языках. Богато представлена и литература вопроса. Есть, правда, некоторые пропуски из новейшей славистической литературы. Словарик снабжен хорошим предисловием, где поставлена проблема и сжато сформулированы принципы исследования, дан краткий очерк истории разработки вопроса о тюркских заимствованиях в русском языке. В ответ на эту работу перед русистами встает задача лишь встречного анализа истории и географии тюркских слов непосредственно в русском языке.

О работе над праславянским словарем сообщили Т. Лер-Сплавинский и Ф. Славский (*Z. prawni słownika prasłowiańskiego*, «Rocznik slawistyczny», 1959, XX, 1, str. 3—15). Здесь найдем много ценных замечаний по вопросам методики этимологических исследований и несколько новых общеславянских этимологий. Работа по пересмотру и детальной подаче слов общеславянского словарного фонда вполне своевременна и облегчит задачу составителей этимологических словарей отдельных славянских языков.

Вышла 12 тетрадка «Indogermanisches etymologisches Wörterbuch» Ю. Покорного (Bern Franche, 1958, SS. 1057—1136) и второй том словаря Мейерхофера («Kurzgefasstes etymologisches Wörterbuch des Altindischen». Heidelberg, 1957—1958, S. 240). Рецензию на первый том этого словаря найдем в интересной статье Т. Елизаренковой и В. Топорова в журнале «Вопросы языкознания», 1959, № 1, стр. 126—132.

Важным пособием для этимолога-слависта окажется переиздание словаря Ф. Лорентца «Pomeranisches Wörterbuch», Bd. I (A—P), Berlin, 1959, предпринятое Берлинской академией наук ГДР.

III. РЕЦЕНЗИИ

Из новых рецензий на славянские этимологические словари следует назвать рецензию Ф. Славского на последний том словаря М. Фасмера (JP, 1958, т. XXXIV, № 3, str. 228—230), где рецензент, оценивая словарь, справедливо делает вывод о зависимости научного уровня любого этимологического словаря от степени обработки лексического материала данного языка (в частности, особо остроумно отсутствие сведений по русской лексике XVI—XVII вв., работ по географии слов русского языка, диалектных словарей и т. п.). Таким образом, основные недостатки словаря М. Фасмера, по мнению Ф. Славского, лишь отражают пробелы русской лексикологии. Автору словаря рецензент высказывает сожаление уделять больше внимания морфологическому и семантическому анализу слов. В заключении рецензент делает несколько поправок и дополнений к словарю относительно слов *сулея*, *сусек*, *табор*, *хижий*, *чванный*, *чванить*.

О. Н. Трубачев в рецензии на словари В. Махка и Ф. Славского («Вопросы языкознания», 1958, № 4, стр. 129—135) справедливо отмечает, что «составитель польского этимологического словаря находится в более выгодных условиях сравнительно с составителями таких словарей для других языков»: он располагает богатым собранием диалектной лексики, трудами старых польских лексикографов, прекрасно отразивших словарный состав польского языка разных эпох, картотекой старопольского словаря, достижениями польской лингвистической географии и т. п. О. Н. Трубачев рассматривает два основных вопроса: словарная статья и словник. Если, по мнению рецензента, Ф. Славский удачно решает проблему словарной статьи, то словник, с его точки зрения, неравномерен. Говоря о словаре В. Махка, О. Н. Трубачев высоко оценивает заслуги чешской этимологической школы и автора словаря в разработке теории этимологических исследований. Однако рецензент осуждает В. Махка за частые отступления от старых фонетических закономерностей (ввод новых фонетических «закономерностей» — субституцию согласных *b:d*, *k:g*, *l:g*, *p:d* и др., дистантную метатезу и др.), хотя и не отрицает в редких случаях возможности подобных чередований.

Вышедшая почти одновременно с только что рассмотренной рецензия В. Важного («Naše řeč», 1958, № 41, str. 263—282) в оценке словаря В. Махка почти полностью согласуется с оценкой О. Н. Трубачева, но рассматривает соответствующие вопросы еще более детально.

Обе последние рецензии богаты ценными поправками и дополнениями к уже известным этимологиям слов.

С рецензиями на словарь Махка выступили Ш. Ондруш («Jazykovedný časopis», 1958, IX, № 1—2, str. 144—162), В. Бланар («Slowenska rec», 1958, XXIV, № 2, str. 103—110) и Т. Копечный («Slovo a slovesnost», 1959, XX, № 2, str. 126—134). Последняя рецензия представляет интерес главным образом со стороны методики этимологических исследований В. Махка.

Из других рецензий на славянские этимологические словари следует остановиться на двух рецензиях Т. Отрембского, опубликованных в «Lingua Posnaniensis», 1958, № 7, где рецензент, разбирая словари М. Фасмера и Ф. Славского, дает большое количество поправок и дополнений к обоим словарям.

К словарю М. Фасмера предложил несколько дополнений И. Шютц (*руно, переслежина, рытатуй*) в журнале «Die Welt des Slaven», 1958, III, SS. 14—18.

С дополнениями и поправками к словарю Ф. Славского выступил К. Мошинский (J P, 1959, XXXVII, № 1, str. 292—299). Для этимолога-русиста интересны замечания рецензента о словах *ильм, иней, изба, искра, ягода, ясный, ячмень, озеро и осетр*.

На интересную в методологическом отношении и богатую новым этимологическим материалом работу Г. Эрне о славянских названиях цвета («Die slavischen Farbennennungen». Heidelberg, 1954) опубликованы две новые рецензии И. Трипуцко («Rocznik slawistyczny», 1959, XX, № 1, str. 65—73) и М. Гиппера (I F, 1958, XIV, № 1, str. 101—102), где найдем новые этимологии некоторых названий цвета.

IV. ОТДЕЛЬНЫЕ ЭТИМОЛОГИИ

Происхождению русских заимствований *абрек* (из персидского через черкесское посредство) и *слам* (из турецкого *aslām*) посвятил небольшую заметку В. И. Абаев («Вопросы языкознания», 1958, № 1, стр. 117—121).

В. Абаев предложил также новую этимологию топонима *Керчь* (др.-русс. *кѣрчи* — «кузнец»), см. «Вопросы языкознания», 1959, № 1, стр. 96—99.

Я. Бауер, сопоставив частицу **bo* с лит. *bà*, рассмотрел все слова с этой частицей, их распространение и значение во всех славянских языках, дав этимологию таких союзов, как русск. *ибо, либо* («Sb. Trávníčka», 1958, str. 79—92).

В. Белярд предложил этимологию русск. диал. *шист*. («Ricerche linguistiche», 1958, № 4, pp. 151—162).

Е. Блессе в статьях, посвященных латышской этимологии, дал этимологию таких слов, как *свобода, *sētъ* (*посетить*

и др.), **věť* (ответ, совет и др.) и русск. диал. *шабёр*, а также несколько новых индоевропейских сопоставлений к слову *огонь* («Zeitschrift vergleichender Sprachwissenschaft», 1958, № 1—2, SS. 91—121; № 2, SS. 191—206).

Б. Богородский показал историю заимствованного из греческого через турецкий слова *лиман* (др.-русс. *лимень* — из греческого непосредственно) и дал новый материал по словам *гавань*, *якорь*, *катарга*, *кубара* («Уч. зап. ЛГПИ им. Герцена», 1958, № 173, стр. 149—167).

Л. А. Булаховский разобрал слова *рокотать* (к истории развития значения), *путина* (к истории фонетического явления — *č > t*), *пучина*, *паучина*, *паутина* и др.-русс. *притекати* («Тр. отд. древнерусск. лит. АН СССР», 1958, XIV, стр. 33—36).

А. Вайан дал новое объяснение русск. *ворожить*, *ворожея* (на основе морфологического анализа **vrěšti žrěbiję* — «метать жребий») и общеслав. **kosъ* (на основе взаимодействия двух значений) — *RESI*, 1958, XXXV, pp. 93—94.

В. Воробьев («Уч. зап. Саратовск. гос. пед. ин-та», 1958, вып. 34, стр. 238—245) дал поправку к словарю Фасмера относительно употребления и значения слова *шаматон*, предложив гипотезу о заимствовании слова из персидского.

Е. Дикенман («Sybaris, Festschrift H. Krahe». Wiesbaden, 1958, SS. 18—26) дает подробный анализ слова *овраг*, отрицая связь со словом *враг*.

Известный интерес для этимолога представляет также статья Ив. Дуриданова «Изследования А. Дечеву». София, 1958, стр. 131—136), посвященная этимологии некоторых названий местности; здесь найдем болгарские соответствия для др.-русс. *Перушица* и русск. *мереча*, *морочь* (названия болот), *морощка* (?) и *берлога*.

Р. Экблом вторично возвращается к этимологии слова *Русь*, которому за последнее время было посвящено много статей. Автор продолжает отстаивать известную точку зрения о германском происхождении термина, сопоставляя его со скандинавским топонимом Roslagen (*ZfslPh*, 1958, Bd. XXVI, H. 1, S. 47).

Г. Иванеску, разбирая фонетическое и семантическое развитие слова *луна*, доказывает романское влияние на балканских славян. Автор дает анализ слов *русалии*, *русалка*, *коляда*, *лунатик* («*Romanoslavica*», I, стр. 44—51).

Вяч. В. Иванов, разрабатывая этимологию слова *перун*, доказал, что наличие или отсутствие заднеязычного *perk-*, *per-* является древнейшим диалектным различием индоевропейского языка, а не поздним отпадением *-k-* на славянской