

А.Е.Пробст

ПРОБЛЕМЫ РАЗМЕЩЕНИЯ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ
ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Пробст А. Е.

П78

Проблемы размещения социалистической промышленности.—М.: Экономика, 1982.— 216 с.

В книге известного советского экономиста рассматриваются вопросы теории и методики размещения производительных сил, основные факторы, влияющие на эффективность размещения и территориальной организации производства.

Книга предназначена для работников научно-исследовательских институтов, плановых органов, проектных организаций, преподавателей вузов и аспирантов.

П 0604020102—047
011(01)—82 КБ—48—166—81. Подписное

ББК 65.9(2)23

33СЗ

Абрам Ефимович Пробст

**ПРОБЛЕМЫ РАЗМЕЩЕНИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ
ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

Зав. редакцией **А. С. Ляпин**

Редактор **Т. С. Репина**

Мл. редактор **Н. И. Багаева**

Худож. редактор **В. П. Рафальский**

Технический редактор **Т. Г. Азаниева**

Корректор **Г. М. Гапенкова**

Оформление художника **М. Н. Симачина**

ИБ № 1865

Сдано в набор 29.09.81. Подписано в печать 07.01.82. А-04703. Формат 60×90^{1/8}. Бумага № 1. Литературная гарнитура. Высокая печать. Усл.-печ. л. 13,5/13,5 усл. кр.-оттисков. Уч.-изд. л. 14,65. Тираж 1450 экз. Заказ № 1939. Цена 2 р. 40 к. Изд. № 5190.

Издательство «Экономика» 121864
Москва, Г-59, Бережковская наб., 6

Ленинградская типография № 4 ордена Трудового Красного Знамени Ленинградского объединения «Техническая книга» им. Евгения Соколовой Союзполиграфпрома при Государственном комитете СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли.
191126, Ленинград, Социалистическая ул., 14.

А.Е.Пробст

ПРОБЛЕМЫ РАЗМЕЩЕНИЯ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ
ПРОМЫШЛЕННОСТИ



Москва
«ЭКОНОМИКА»
1982

Составители:

Я. А. МАЗОВЕР, Т. Е. МАКАРОВА, Т. В. МАРТЬЯНОВА, Н. Е. РАЗДИНА,
Ю. А. СОКОЛОВ (СОПС при Госплане СССР), В. К. САВЕЛЬЕВ (ЦЭНИИ
при Госплане РСФСР)

П 0604020102—047
011(01)—82

КБ—48—166—81. Подписное

© Издательство «Экономика», 1982

Настоящая книга представляет собой избранные и систематизированные труды А. Е. Пробста. Его произведения широко известны экономистам и плановикам в нашей стране и за рубежом. Многие годы профессор А. Е. Пробст работал над проблемами развития и размещения топливной промышленности, рационализации топливно-энергетического хозяйства страны, посвятил им ряд капитальных трудов. В них дана всесторонняя оценка влияния топливно-энергетического комплекса на развитие и размещение производительных сил страны, производственную специализацию отдельных экономических районов. А. Е. Пробстом разработаны теоретические и методические основы энергоэкономической характеристики районов, а также развернутая система технико-экономических показателей энергоэкономической характеристики районов на начало 60-х годов, которая, несмотря на некоторое изменение количественных соотношений, не потеряла своего научного и практического значения до настоящего времени. Под руководством А. Е. Пробста были разработаны методические положения по определению сравнительной экономичности различных видов топлива, которые явились основой для определения направлений реконструкции топливно-энергетического баланса страны в 50—60-х годах.

Профессор А. Е. Пробст в своей научной деятельности уделял пристальное внимание ряду теоретических и методологических проблем, связанных с размещением производительных сил и эффективностью капитальных вложений и новой техники и др. Исследования А. Е. Пробста в области размещения производительных сил явились существенным вкладом в развитие теоретических основ этого направления экономической науки.

Книги А. Е. Пробста отличает обширный иллюстративный материал, который характеризует определенный этап развития нашей экономики и, кроме того, является примером глубокого экономического анализа, привлечения фактических и расчетных данных для обоснования важных теоретических положений и количественной оценки тех или иных процессов. Наибольшее выражение это нашло в оценке взаимодействия отдельных факторов и региональных особенностей размещения различных отраслей промышленности. Комплексный, системный подход

к проблемам размещения наиболее ярко проявляется в оценке влияния энергетики на размещение социалистического производства. При этом подходе сочетается учет отраслевых особенностей энергопотребления и региональных условий энергоснабжения, оценивается их влияние на территориальную организацию производства.

Теоретические работы профессора А. Е. Пробста сохраняют свою научную ценность и актуальность и в настоящее время, широко используются научными и практическими работниками, аспирантами и студентами экономических и экономгеографических специальностей.

В основу настоящего издания избранных произведений А. Е. Пробста положена книга «Размещение социалистической промышленности» (М.: Издательство экономической литературы, 1962), в которой наиболее глубоко и всесторонне разработаны теоретические вопросы размещения промышленности. Вместе с тем издание содержит и ряд материалов из более поздних работ, в которых получили дальнейшее развитие некоторые теоретические и методические положения, в частности отдельные главы из книг «Вопросы размещения социалистической промышленности» (М.: Наука, 1971) и «Эффективность территориальной организации производства» (М.: Мысль, 1965), а также ряд статей. Некоторые главы воспроизводятся с сокращениями, особенно в части критического разбора ряда спорных теоретических положений, а также фактического и расчетного материала, устаревшего к настоящему времени и не отражающего современных тенденций в развитии экономических процессов. Вместе с тем большая часть количественных оценок при всей их иллюстративности сохранена, так как органически связана с ходом теоретического исследования и при некотором изменении количественных соотношений правильно отражает основные тенденции в развитии экономики и влияние отдельных факторов и условий размещения на эффективность территориальной организации производства.

Коллектив составителей, работавших над изданием, благодарит за содействие и большую помощь в подготовке книги доктора экономических наук Бесчинского А. А., доктора технических наук Боксермана Ю. И., доктора экономических наук Итина Л. И., доктора экономических наук Красовского В. П., доктора экономических наук Павленко В. Ф., а также принимавшего участие в подготовке издания М. А. Пробста.

ВОПРОСЫ ОБЩЕЙ ТЕОРИИ РАЗМЕЩЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Очерк «Постановка проблемы, ее значение и теоретические основы» из книги «Эффективность территориальной организации производства (Методологические очерки)». М.: Мысль, 1965

Вопросы размещения производства вошли в круг рассмотрения экономической науки еще в начале XIX в. Первоначально эти вопросы ставились весьма примитивно: формулировались отдельные практические рекомендации, с помощью которых капиталист мог более выгодно выбрать место для своего предприятия. Они не были сведены в какую-либо систему, так как тогда еще не были известны взаимосвязи ни между отдельными экономическими процессами, ни между этими рекомендациями, с ними связанными. Теоретическая основа всех этих предложений тогда отсутствовала. В сущности это был еще преднаучный период.

Позже немецкие экономисты (сначала И. Тюнен применительно к сельскому хозяйству, а затем А. Вебер применительно к промышленности) впервые попытались теоретически обобщить накопившиеся наблюдения и создать *теорию* размещения капиталистического производства или, вернее, теорию размещения отдельного капиталистического предприятия. В условиях капитализма эта проблема и не могла быть поставлена иначе. И. Тюнен и А. Вебер преследовали задачу установить, в каком месте размещение отдельного предприятия может обеспечить при прочих равных условиях индивидуальному капиталисту наибольшую прибыль. Частнохозяйственный подход с точки зрения индивидуального капиталистического предприятия и определял принципиальную и методологическую основу буржуазной экономической науки XIX в. в решении всех вопросов размещения производства.

Крайне характерно, что А. Вебер, более широко по сравнению со всеми своими предшественниками поднявший вопросы

агломерации производства, т. е. вопросы экономических преимуществ скопления (концентрации или сосредоточения) нескольких предприятий в одном географическом пункте, не смог отойти и в этих вопросах от принципиального подхода буржуазной экономической науки. Казалось бы, сама постановка вопроса об агломерации производства требовала народнохозяйственного подхода к ее решению. Однако А. Вебер даже вопросы агломерации производства, в основе которой находятся *общественные* взаимоотношения между отдельными предприятиями, решал также только с точки зрения выгоды от агломерации для индивидуального капиталиста при размещении его единичного предприятия.

Все это свидетельствует о том, что не только в XIX в., но и в начале XX в. проблема размещения производства ограничивалась теорией штандорта, т. е. выбором оптимального для отдельного капиталиста места (*штандорта*) для размещения единичного предприятия.

В эпоху монополистического капитализма постановка вопросов размещения несколько расширилась. Капиталистические монополии стали интересоваться не только размещением отдельных предприятий, но и взаимоотношениями между ними, поскольку они объединялись данной монополией. Монополистическая организация сбыта продукции обусловила интерес к исследованиям по экономическому обоснованию разграничения зон распространения одной и той же или взаимозаменяемой продукции, производимой предприятиями данного монополистического союза. Появляется ряд обобщающих работ по теории районирования потребления продукции (О. Энглендера, Т. Палангера, А. Лёша и др.).

Монополистический капитализм стимулировал поиски экономически «оптимального» размещения предприятий данной отрасли и «рационального» соотношения зон распространения (потребления) их продукции, а следовательно, и соотношения масштабов их производства. Все это характеризует новый этап в развитии буржуазных теорий размещения производства. Однако и этот этап отличается исключительно частнохозяйственным подходом к решению проблемы размещения производства, методологическая основа буржуазной экономической науки в этой области осталась неизменной. Под экономическим «оптимумом» размещения предприятий данной отрасли буржуазными экономистами понимается не народнохозяйственный оптимум, а только оптимальные условия для получения максимальной прибыли по данной отрасли в целом. Подход с точки зрения единичного предприятия в эпоху монополистического капитализма был заменен подходом с точки зрения отдельной отрасли. Но от этого не изменилось существо, основа частнохозяйственного подхода. Стремление к максимальной выгоде единичного предприятия заменяется стремлением к максимальной

прибыли монополии, охватывающей всю (или значительную часть) отрасль промышленности. Принципиальная основа частного хозяйственного подхода остается все той же.

Социализму присуща принципиально иная постановка всей проблемы размещения производства. Единое социалистическое планирование выдвинуло требование гармоничности (оптимальной пропорциональности) всех элементов народного хозяйства в его динамике. Это в свою очередь требовало, во-первых, оптимального соотношения темпов развития, обеспечивающего непрерывность расширенного воспроизводства без кризисов и депрессий, т. е. своеобразной пропорциональности *во времени*; во-вторых, гармоничной *структуры* общественного производства, т. е. оптимального соотношения его отдельных отраслей и элементов при расширенном воспроизводстве; наконец, в-третьих, пропорциональности общественного производства *в пространстве*, т. е. как гармоничного распределения всего общественного производства по территории всей страны, так и пропорционального размещения производства внутри каждого экономического района в отдельности.

Максимальный экономический эффект может быть достигнут при условии оптимального решения народнохозяйственной пропорциональности *во всех этих трех аспектах*. Все эти три, казалось бы, различных аспекта находятся в самой тесной взаимосвязи. Та или иная пропорциональность отдельных отраслей зависит от темпов развития общественного производства и вместе с тем сама определяет темпы его дальнейшего развития. Территориальная организация общественного производства также находится в зависимости от уровня и темпов развития народного хозяйства. В свою очередь территориальная организация общественного производства оказывает существенное влияние на темпы развития всего хозяйства, так как от них в значительной степени зависит экономическая эффективность общественного производства в целом.

Пропорциональность структуры отраслей производства и пропорциональность территориальной структуры производства взаимосвязаны друг с другом, так как и та и другая вытекают из общественного разделения труда. Общественное разделение труда выражается в специализации отрасли производства, между которыми требуется строгая пропорциональность. Территориальное разделение труда выражается в производственной специализации экономических районов, что требует также строгой пропорциональности в их развитии. Формирование отраслей производства и формирование экономических районов, так же как пропорциональность межотраслевая и межрайонная,— это две стороны одного и того же процесса общественного разделения труда.

Последовательное соблюдение подлинного народнохозяйственного подхода является необходимейшей предпосылкой для

нахождения гармоничного сочетания всех трех указанных аспектов, сочетания, создающего *основу* оптимальности народнохозяйственного плана.

В этом заключается принципиальная особенность постановки проблемы размещения производства при социализме: от «оптимума» размещения единичного предприятия с точки зрения индивидуального капиталиста и от «оптимума» размещения нескольких (или даже совокупности) предприятий данной отрасли промышленности с точки зрения частных интересов монополистической организации при капитализме к подлинно оптимальному размещению при социализме всего общественного производства в целом с точки зрения народнохозяйственного оптимума, т. е. с точки зрения максимума эффекта по всему народному хозяйству.

В СССР еще в первые годы социалистического строительства, в период становления нового строя, была впервые и совсем по-новому поставлена проблема размещения производства.

Территория является естественной основой любой производственной деятельности. Предприятия, находящиеся на одной территории, оказываются связанными экономически. Между ними создается не только территориальная, но и экономическая общность. Как при этих условиях лучше всего использовать всю территорию страны для всего общественного воспроизводства в целом? Как лучше всего использовать все природные богатства: полезные ископаемые, благоприятный климат, водные ресурсы, географическое положение и другие, которые всегда региональны по своей природе? Как лучше всего использовать для этой же цели историческое наследство: веками созданные производственные и непроизводственные фонды, культурные ценности и само население — трудовые ресурсы, неравномерно распределенные по территории страны? Эти задачи нельзя разрешить путем отыскания оптимального размещения отдельных предприятий или даже отдельных отраслей в целом. Совокупность таких единичных оптимумов не дает народнохозяйственного оптимума, так же как совокупность частных эффективных решений, эффективных с точки зрения изолированно рассматриваемой задачи, еще не обеспечивает наиболее эффективного решения для всего народного хозяйства в целом.

Решение проблемы рациональной территориальной организации общественного производства должно идти от общего к частному, а не наоборот. Это весьма важная методологическая предпосылка правильного решения проблемы. Поэтому в СССР, впервые в истории приступив к осуществлению народнохозяйственного планирования, одновременно приступили и к экономическому районированию страны.

Экономическое районирование является основой территориальной организации народного хозяйства и вместе с тем тесно

связано со всем народнохозяйственным планированием. Социалистическое экономическое районирование исходит из наличия территориального разделения труда между отдельными экономическими районами. Каждый экономический район имеет определенную производственную специализацию, он выполняет народнохозяйственную функцию, определяемую общественным разделением труда, и его перспективное развитие должно отвечать определенной народнохозяйственной задаче, выдвигаемой перед ним общим развитием всего общественного производства.

Советское планирование подходит к каждому экономическому району как к территориальной части народнохозяйственного целого, дифференцированного в результате территориального разделения труда. Следовательно, оно подходит от народного хозяйства как общего к экономическому району как частному. Одновременно район при этом рассматривается в качестве единой и цельной экономической системы (категории). Экономическое единство района определяется его функцией в общественном разделении труда, общей перспективной задачей, которая должна быть разрешена перспективным развитием района, задачей, выдвигаемой перед ним народнохозяйственным планом в целом. Такой подход определил уже в самом начале советских работ по экономическому районированию требование «хозяйственной законченности», «экономического единства», «экономической общности» экономического района как определенной территориальной части народного хозяйства с определенными народнохозяйственными функциями.

Единство экономического района определяется не только общей его ролью в выполнении определенных народнохозяйственных задач, выдвигаемых межрайонным разделением труда, но также и его внутренними экономическими связями. Экономический район представляет собой территориально-производственный комплекс разнообразных производств, связанных между собой определенной пропорциональностью в результате внутрирайонного разделения труда.

Народнохозяйственное планирование СССР на каждом своем этапе стремилось все более точно и обоснованно определить производственную специализацию каждого экономического района в свете перспективного развития всего народного хозяйства страны, обеспечивая при этом наиболее эффективное использование местных природных и трудовых ресурсов. С развитием и расширением территориального разделения труда, с подъемом ранее экономически отсталых районов и с вовлечением в хозяйственный оборот новых территорий необходимо было не только уточнить, но и изменить производственную специализацию отдельных районов.

В соответствии с развитием и видоизменением производственной специализации районов народнохозяйственный план должен был обеспечить рациональное развитие внутренних эко-

номических связей в пределах района, должен был обеспечить комплексность развития района, т. е. оптимальную пропорциональность производства при данной производственной специализации.

Необходимость осуществления в повседневной практике планирования последовательного народнохозяйственного подхода ко всем вопросам размещения производства и их разрешения всегда с точки зрения народнохозяйственного целого неоднократно отмечалась в директивах и резолюциях съездов Коммунистической партии Советского Союза. В Программе КПСС специально указывается: «Развернутое строительство коммунизма требует все более рационального *размещения* промышленности, которое обеспечит экономии общественного труда, комплексное развитие районов и специализацию их хозяйств, устранил чрезмерную скученность населения в крупных городах, будет содействовать преодолению существенных различий между городом и деревней, дальнейшему выравниванию уровней экономического развития районов страны».

Отправляясь от экономического района как территориально-производственного комплекса, можно было правильно решать вопросы размещения отдельных предприятий как первичных звеньев (или клеток) единой производственной системы района¹.

Размещение отдельных предприятий внутри экономического района и даже в пределах сравнительно небольшой территории, представляющей часть района, или в пределах более малых территориально-производственных комплексов может быть рациональным только при условии их взаимной увязки друг с другом. Опыт доказал экономическую неэффективность изолированного размещения отдельных предприятий вдали друг от друга. Сочетание различных предприятий на одной общей территории, экономически рационально организованной, обеспечивает большую народнохозяйственную экономию затрат на обслуживающие и вспомогательные сооружения и производства, на транспорт, связь и коммунальное хозяйство, удешевляет об-

¹ Этот подход иногда сочетался с другим, в котором при планировании размещения отдельных предприятий за основу принималась вся отрасль производства в целом. Но эта отрасль принималась не изолированно, а в тесной связи со всеми другими отраслями, с полным учетом и анализом взаимосвязей и взаимозависимостей размещения этой и других отраслей. Размещение каждого предприятия отдельной отрасли производства планировалось в связи с размещением территориально-производственного комплекса, с рациональной организацией всего совокупного производства района.

На первый взгляд может показаться, что это совсем иной подход, отличный от первого. В сущности же, если отвлечься от отдельных ошибок и извращений, это два различных технических приема, в основе которых подход от единого народнохозяйственного целого, примат общего над частным. Эти два приема должны взаимно дополняться и корректироваться, и оба они в совокупности должны в конечном счете обеспечить решение одной и той же задачи.

щее строительство их и способствует повышению производительности общественного труда. Все это определяет задачу комплексного экономического освоения территории, в связи с этим — задачу районной планировки.

На основе перспективных планов развития народного хозяйства и территориального разделения труда, включая планы производственной специализации каждого экономического района, в результате районной планировки размещение промышленности внутри района доводится до конкретных географических пунктов. Благодаря районной планировке достигается рациональное сочетание в отдельных пунктах размещения предприятий различных отраслей и доводится конкретизация территориального планирования до инженерно-архитектурных планов освоения конкретных строительных площадей.

Такая система территориальной организации всего общественного производства, охватывающая всю территорию страны и все народное хозяйство, начиная от хозяйства в целом и кончая конкретным географическим пунктом и отдельным производственным предприятием, возможна только в условиях единого планового хозяйства, только при социализме.

Советское планирование имеет опыт не только реконструкции и корректировки исторически ранее сложившихся (стихийно) экономических районов, но также строительства совершенно новых территориально-производственных комплексов районного масштаба. Особый интерес представляет изучение опыта планирования и строительства первого крупного, скорее грандиозного по масштабам, районного территориально-производственного комплекса, начатого еще в первой пятилетке, — Урало-Кузнецкого комбината. Это был гигантский районный комплекс (название его комбинатом было ошибочным, так как в его основе находились общие не технические, а экономические связи), охватывающий огромную территорию: Урал, Сибирь и значительную часть Казахстана. Сначала была определена роль этого комплекса в дальнейшем развитии народного хозяйства СССР и его производственная специализация прежде всего в качестве второй всесоюзной угольно-металлургической базы. В соответствии с этой основной линией его производственной специализации было определено направление развития других отраслей производства. Затем в соответствии с разработанными общими задачами для всего Урало-Кузнецкого территориально-производственного комплекса было проведено обоснование строительства и размещения внутри комплекса отдельных предприятий различных отраслей промышленности, связанных между собой определенными внутрирайонными пропорциями.

В данной связи нет возможности подробно останавливаться на рассмотрении истории планирования строительства как Урало-Кузнецкого комплекса, так и ряда других советских комп-

лексов (Ангаро-Енисейский, Центрально-Казахстанский, Среднеазиатский и др.), создание которых еще продолжается и в настоящее время. Но даже при самом общем рассмотрении истории планирования всех советских районных производственных комплексов должно быть отмечено самое главное — последовательность народнохозяйственного подхода к решению всех вопросов размещения производства.

Предметом территориального планирования в СССР является не отдельное, изолированно рассматриваемое предприятие, а территориальная организация всего общественного производства в целом. Исходя из народнохозяйственных интересов и на основе общественного территориального разделения труда определяется производственная специализация каждого отдельного экономического района как определенного территориально-производственного комплекса. Далее, основываясь на общих задачах и функциях района в межрайонном разделении труда, определяются размещение и структура различных территориально-производственных комплексов и отдельных предприятий внутри каждого района.

Последовательное осуществление такого народнохозяйственного подхода к территориальной организации всего общественного производства, последовательный переход от более общего к частному, при сохранении примата народнохозяйственного целого над частным, создают необходимые предпосылки для достижения подлинного народнохозяйственного оптимума в размещении всех элементов народного хозяйства.

Социалистическая территориальная организация общественного производства достигает своего высшего развития при переходе к международному социалистическому разделению труда, которое должно обеспечить повышение эффективности общественного производства как каждой социалистической страны, так и всей мировой социалистической системы. Исходя из повышения экономической эффективности всего мирового социалистического производства и совершенствования его территориальной организации в целом на основе соблюдения принципов национального суверенитета и хозяйственной самостоятельности каждой социалистической страны решаются вопросы производственной специализации каждой страны в отдельности и рационального размещения отдельных отраслей производства между отдельными странами. «...Мировая социалистическая система располагает благоприятными возможностями для организации более глубокого разделения труда между входящими в нее странами, в частности, специализации и кооперирования производства и лучшего использования их преимуществ»¹. Только при социализме открываются такие возмож-

¹ Основные принципы международного социалистического разделения труда. — Правда, 1962, 17 июня.

ности совершенствования территориальной организации всего общественного производства.

* * *

Территориальная организация социалистического общественного производства подчиняется определенным объективным законам, представляющим часть общей системы экономических законов социализма.

Законы территориального размещения производства представляют особый вид специальных, или частных, экономических законов. Экономические законы, общие для всего данного исторического общественного производства в целом, модифицируются в ряд специальных законов размещения производства или его территориальной организации. Эта модификация более общих экономических законов и своеобразие форм их проявления является результатом, во-первых, сложных и многообразных взаимодействий между общественным производством и географической средой; во-вторых, различий предшествующего исторического развития отдельных экономических районов (территориально-производственных комплексов) и вследствие этого разного уровня их экономического развития; в-третьих, ряда обстоятельств и процессов, обусловливаемых пространственным сочетанием различных производств или, наоборот, пространственным расчленением одного и того же производства; в-четвертых, специфических особенностей экономики отдельных отраслей народного хозяйства (и отраслей промышленности), получающих свое выражение, в частности, в своеобразии их размещения.

Привязывание экономических процессов и явлений к территории, как и вообще введение пространства в качестве дополнительного условия (дополнительного «измерения») развития этих процессов, уже само по себе должно привести к большей конкретизации анализа и к выявлению более конкретных и более частных взаимозависимостей и взаимосвязей.

Таким образом, экономические законы, общие для всего данного исторического способа производства в целом, оказываются «многократно расчлененными» на специальные, или частные, экономические законы территориального размещения производства, выявляющие сущность взаимосвязей между производством (его отдельными отраслями и видами) и территориальным изменением или территориальным сочетанием различных экономических условий и сущность своеобразных экономических процессов, возникающих на базе этих взаимодействий.

С изучением и раскрытием отдельных общих экономических законов социализма необходимо исследовать конкретные формы проявления каждого такого закона в различных отраслях об-

ственного воспроизводства, в том числе применительно к территориальной организации социалистического производства. Вместе с тем при изучении специальных законов размещения необходимо выяснить, формой проявления какого общего экономического закона выступает каждый такой специальный закон.

Между экономическими законами для всего социалистического хозяйства в целом и частными законами, специфичными для отдельных отраслей и сфер общественного воспроизводства, имеется тесная органическая связь и взаимодействие, так как все они в совокупности образуют диалектическое единство.

Диалектический материализм придает большое значение установлению связей между конкретным и абстрактным. Правильно понять всякое конкретное и частное явление возможно только с точки зрения и на базе общего, абстрактного, т. е. благодаря его обобщению и известной типизации¹. Точно так же рассмотрение конкретных явлений во всем их многообразии — путь к пониманию абстрактного.

Правильное понимание связей между специальными законами территориальной организации социалистического производства и общими экономическими законами социализма позволит лучше уяснить и выявить особенности каждого закона и механизм его конкретного действия. Это тем более важно, что общие экономические законы социализма и специальные экономические законы, являющиеся формой их проявления в конкретных отраслях и сферах, видоизменяются на различных этапах развития социалистического общества. Между тем часто игнорируют диалектику развития как специальных, так и общих для всего народного хозяйства экономических законов.

* * *

Социализму свойствен свой, исторически особый тип размещения общественного производства, его территориальной организации, принципиально отличный от размещения производства в других экономических формациях.

Размещение производства, как и вообще территориальное разделение труда, представляет собой одну из сторон организации общественного производства, а именно его территориальную организацию. И эта сторона организации социалистического производства, как и все оно в целом, подчинена и регулируется экономическими законами социализма.

¹ «...Метод восхождения от абстрактного к конкретному есть лишь способ, при помощи которого мышление усваивает себе конкретное...» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 12, с. 727).

Закон неуклонного роста производительности общественного труда определяет непрерывное расширение и совершенствование всего социалистического производства на базе высшей техники. К. Маркс указывал, что «экономия времени, равно как и планомерное распределение рабочего времени по различным отраслям производства, остается первым экономическим законом на основе коллективного производства. Это становится даже в гораздо более высокой степени законом»¹. Экономия времени, повышение производительности общественного труда должны определить также и территориальную организацию социалистического производства.

Закон неуклонного повышения производительности общественного труда — один из важнейших экономических законов социализма — модифицируется или проявляется в области размещения социалистического производства в виде нескольких специальных экономических законов.

Размещение социалистического производства и вся его территориальная организация определяются прежде всего специальным законом экономии труда, который регулирует затраты труда на преодоление пространственного разрыва между отдельными элементами производства и между производством и потреблением. Районы потребления промышленной продукции могут не совпадать и в действительности во многих случаях не совпадают с районами ее производства. Также могут не совпадать территориально районы промышленного производства с географическим расположением соответствующих сырьевых и топливно-энергетических баз. Распределение по территории природных богатств, в частности полезных ископаемых, и наиболее благоприятных для производства природных условий определяется своими особыми естественными законами (геологическими, геоморфологическими и т. п.), кардинально отличающимися от исторических законов размещения населения и производства.

Исторически сложившаяся география населения и трудовых ресурсов в большинстве случаев не совпадает с географией распространения ресурсов наиболее важных для промышленности полезных ископаемых. География сырьевых ресурсов часто не совпадает с географией топливно-энергетических, водных и других природных ресурсов. Отсюда разъединенность в пространстве различных элементов производства, во многих случаях весьма отдаленно расположенных друг от друга. Часто особенно значительно отдалены друг от друга крупные скопления (центры) отдельных видов природных ресурсов в экономически наиболее благоприятных для эксплуатации условиях.

В результате такого пространственного разрыва выдвигается размещение производства в качестве народнохозяйствен-

¹ Архив Маркса и Энгельса, т. IV, с. 119.