

А. С. РЕДЬКИН

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
МЕХАНИЗМА
УПРАВЛЕНИЯ
ФИНАНСОВЫМИ
РЕСУРСАМИ
ОТРАСЛИ**

А.С. РЕДЬКИН

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
МЕХАНИЗМА
УПРАВЛЕНИЯ
ФИНАНСОВЫМИ
РЕСУРСАМИ
ОТРАСЛИ**

КИЕВ — ОДЕССА
ГОЛОВНОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
ИЗДАТЕЛЬСКОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ «ВИЩА ШКОЛА»
1982

Совершенствование механизма управления финансовыми ресурсами отрасли. Редькин А. С. — Киев ; Одесса: Вища школа. Головное изд-во, 1982, 160 с.

В монографии рассматриваются теоретические основы совершенствования механизма управления финансово-хозяйственной деятельностью предприятий и объединений машиностроительной отрасли, излагается методика проектирования и внедрения отраслевой автоматизированной системы управления финансовыми ресурсами. Анализируются сложившиеся функции, структуры и методы управления, исследуются пути усиления воздействия хозяйственного механизма на перспективы развития производства во всех звеньях отраслевого управления.

Для научных и практических работников, преподавателей, аспирантов и студентов, интересующихся проблемами управления финансово-хозяйственной деятельностью отраслевого промышленного комплекса, автоматизации и механизации управленческого труда.

Табл. 24. Ил. 7. Библиогр. 79 назв.

Рецензенты: *И. Д. Блаж*, д-р экон. наук, проф. Киншинев. политех. ин-та, *А. П. Зайцев*, д-р экон. наук, проф. Одес. отделения экономики и экологии морского гидрофиз. ин-та АН УССР, *Л. Д. Буряк*, канд. экон. наук, доц. Киев. ин-та нар. хоз-ва

Редакция гуманитарной и естественной литературы при Одесском государственном университете

Зав. редакцией *В. А. Цветков*



ВВЕДЕНИЕ

Совершенствование хозяйственного механизма находится в центре внимания КПСС и Советского правительства. Перевод экономики на рельсы интенсивного развития диктуется тем, что «решение проблем, которые перед нами стоят, использование возможностей, которыми мы располагаем, во многом зависит от уровня руководства народным хозяйством, уровня планирования и управления» [3, с. 49].

Теория и практика становления и развития системы экономических методов управления общественным производством продолжают поиск эффективных рычагов и стимулов в достижении высоких конечных результатов производственной и финансово-хозяйственной деятельности предприятий, объединений и целых отраслей народного хозяйства. Всей логикой развития методологии планомерной организации хозяйственного расчета обусловлена проблема совершенствования финансово-кредитных отношений между всеми участниками расширенного процесса социалистического воспроизводства. В этой области продолжают оставаться невыясненными многие вопросы, среди которых являются процессы образования, распределения и использования финансовых ресурсов.

Процесс концентрации производства сопровождается централизацией функций управления. Центр тяжести экономического управления смещается в сторону усиления взаимодействия отраслевых и межотраслевых хозяйственных связей. В этих условиях возникает задача сочетания функций организации, координации, планирования, учета, анализа и контроля, стимулирования финансово-хозяйственной деятельности в основном, среднем и высшем звеньях управления отраслевого промышленного комплекса.

Финансовые отношения и финансовые ресурсы отрасли имеют ряд особенностей. Они порождены спецификой товарно-денежных отношений на этапе развитого социализма и содержат большие потенциальные резервы повышения эффективности использования природных, энерге-

тических, материальных, трудовых и финансовых ресурсов. Финансово-хозяйственная деятельность на уровне отрасли и ее подразделений в полной мере отражает систему экономических отношений в решении задач экономного и бережного вовлечения совокупности ресурсов в народнохозяйственный оборот. Их комплексное решение сформулировано в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 года «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы» [4], определившем магистральные направления дальнейшего совершенствования экономической работы во всех звеньях народного хозяйства.

Актуальность проблемы совершенствования механизма управления финансовыми ресурсами отрасли вытекает из необходимости согласования плановых решений, анализа и контроля финансово-хозяйственной деятельности, проектирования и внедрения автоматизированных систем управления. Современные направления совершенствования функций, структур и методов управления финансово-хозяйственной деятельностью самым тесным образом связаны с развитием хозрасчетных начал в среднем и высшем звеньях руководства отраслевого министерства, особенно при переходе на принципы самообеспечения финансовыми ресурсами. Это, в свою очередь, создает необходимые предпосылки для надежного информационного обеспечения аппарата управления в ходе образования и использования фондов экономического стимулирования, ускорения оборачиваемости оборотных средств, повышения фондоотдачи и рентабельности, увеличения прибыли.

В современных условиях усилия сосредоточены на автоматизации и механизации управленческого труда, повышении научной обоснованности принимаемых решений, а также усилении роли экономического анализа и контроля достижения поставленных целей. Проектирование и внедрение автоматизированных систем управления на основе применения экономико-математических методов и вычислительной техники во многом способствуют реализации этих проблем.

Содержащиеся в данной работе выводы и рекомендации касаются совершенствования механизма управления финансовыми ресурсами отрасли на уровне всесоюзных промышленных объединений и центрального аппарата министерства. Вместе с тем целый ряд положений затрагивает теоретическую и практическую сторону планирования и анализа финансово-хозяйственной деятельности

предприятий и производственных объединений, что позволяет более детально рассмотреть все элементы управляющей и управляемой систем под углом зрения единой концепции хозяйственного механизма.

Система управления финансово-хозяйственной деятельностью затрагивает структурный аспект согласования процессов мобилизации, распределения и использования финансовых ресурсов отрасли, что требует обоснования вертикальных и горизонтальных связей между функциональными подразделениями основного, среднего и высшего звеньев управления. Сюда включается система внешних связей с бюджетной и кредитной системой, а также совокупность внутренних взаимоотношений по созданию и эффективному использованию финансовых фондов и резервов.

На ноябрьском (1982 г.) Пленуме ЦК КПСС подчеркивалась необходимость дальнейшего ускорения темпов абсолютных размеров прироста национального дохода — главного источника финансовых ресурсов страны. В этой связи предусматривается продолжение работы по повышению эффективности производства, создавая соответствующие условия для выполнения напряженных заданий при наименьших затратах и производственных издержках. Все это требует совершенствования всей сферы руководства экономикой — управления, планирования, хозяйственного механизма.

ГЛАВА I

ФОРМИРОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСОВЫМИ РЕСУРСАМИ ОТРАСЛИ

1. Содержание хозяйственного механизма

XXVI съезд КПСС указал на необходимость преодоления несогласованности действий различных ступеней и звеньев управления. С этой целью «...одновременно должны создаваться надлежащая экономическая обстановка, организационные и управленческие отношения» [3, с. 51]. В комплексном решении поставленных задач важное место отводится развитию теоретических и практических разработок в области совершенствования хозяйственного механизма.

В современной экономической литературе термин «хозяйственный механизм» к середине 60-х гг. утвердился настолько прочно, что без его применения становится невозможным обсуждение проблем совершенствования управления общественным производством. Несмотря на это многие вопросы остаются невыясненными, в связи с чем возникают различные толкования относительно природы хозяйственного механизма.

Сущность и природа хозяйственного механизма, его становление и историческое развитие рассмотрены классиками марксизма-ленинизма. К. Маркс, раскрыв глубинные процессы обобществления производства и их связь с законом всеобщего капиталистического накопления, указывал на объективность возникновения и развития тенденций концентрации и централизации производства. В его работах встречаются такие понятия, как «механизм капиталистического процесса производства», «механизм процесса накопления», «социальный механизм для концентрации капиталов» и др. В отношении концентрации К. Маркс указывал, что «относительная широта и энергия движения к централизации до известной степени определяются достигнутой уже величиной капиталистического богатства и *превосходством экономического механизма*» (курсив наш.— А. Р.) [1, т. 23, с. 641].

Исследуя эти процессы, К. Маркс логически доказал, что капиталистический способ производства со свойственными ему противоречиями в своем развитии обусловлен

общими закономерностями механизма производственных отношений, которые усугубляют основное противоречие между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения полученных результатов. К этому следует добавить, что стихийность производства и жесткая конкурентная борьба между монополиями неизбежно делает стихийным действие капиталистического экономического механизма.

Социалистический способ производства и условия перерастания его в коммунистический совершенно по-иному выдвигают требования к хозяйственному механизму. В. И. Ленин, ставя задачу «обобществить производство на деле», разъяснял, что для этого нужна «...положительная или созидательная работа налажения чрезвычайно сложной и тонкой сети новых организационных отношений, охватывающих планомерное производство и распределение продуктов...» [2, т. 36, с. 171].

В. И. Ленин придавал большое значение подготовке трудящихся «к участию их в государственном и экономическом управлении всеми делами общества», призывая к строгому отделению категорий демократических функций — установлению «строжайшей ответственности за исполнительские функции и безусловное трудовое, дисциплинированное, добровольное исполнение предписаний и распоряжений, необходимых для того, чтобы *хозяйственный механизм* работал действительно так, как работают часы» (курсив наш. — А. Р.) [2, т. 36, с. 156].

Основная концепция хозяйственного механизма социалистического способа производства в нашей стране сложилась в 20-е гг., когда в практику управления вошли ведущие ленинские принципы: демократический централизм, планомерная организация производства и распределение ресурсов, режим экономии, хозяйственный расчет, материальная заинтересованность и ответственность, сочетание интересов и др. Эти принципы в общих чертах характеризуют сущность категории хозяйственного механизма в системе управления общественным производством.

Многоаспектная дискуссия по поводу самой природы категории хозяйственного механизма свидетельствует о наличии системы взаимосвязей и производственных отношений, развивающихся под влиянием планомерной организации производства и целенаправленного воздействия на него. На это указывал К. Маркс. Касаясь производственных отношений, он писал: «Чтобы производить, люди вступают в определённые связи и отношения, и только в рамках этих общественных связей и отношений существу-

ет их отношение к природе, имеет место производство» [1, т. 6, с. 441].

Взаимозависимость сущности и природы, понятия и категории хозяйственного механизма согласно К. Марксу обусловлена тем, что *«экономические категории суть лишь абстракции этих действительных отношений и являются истинами лишь постольку, поскольку существуют эти отношения»* [1, т. 27, с. 406]. Развитие понятия и категории хозяйственного механизма обусловлено развитием производственных отношений. Характерно в этом отношении высказывание В. И. Ленина, что *«человеческие понятия не неподвижны, а вечно движутся, переходят друг в друга, переливают одно в другое, без этого они не отражают живой жизни»* [2, т. 29, с. 226—227].

Таким образом, в основе концепции хозяйственного механизма находится совокупность производственных отношений, о чем свидетельствует историчность способа производства и необходимость его постоянного совершенствования в соответствии с производительными силами. Вместе с тем при рассмотрении природы, т. е. материальной основы хозяйственного механизма часто предметом обсуждения является соотношение между базисом и надстройкой, производительными силами и производственными отношениями в структуре хозяйственного механизма.

Мы придерживаемся точки зрения В. Радаева, который считает, что хозяйственный механизм не включает элементы производительных сил, а его субстанция должна ограничиваться областью производственных отношений [52]. Вообще исключительность роли производственных отношений в объяснении природы хозяйственного механизма подчеркивают многие ученые-экономисты [5; 16; 17; 21; 44; 48; 60].

Говоря о системе производственных отношений, образующих хозяйственный механизм, следует выделить организационно-структурную сторону взаимоотношений между субъектами общественного производства — государством, отраслями народного хозяйства, объединениями и предприятиями. В данной цепи причинно-следственных связей немаловажное значение имеет система интересов и отношений между отдельными трудящимися и трудовыми коллективами. Все это вместе взятое образует основу функционирования хозяйственного механизма. В то же время его совершенствование связано с поиском новых конкретных организационных структур, обеспечивающих упорядочение системы интересов и отношений на каждой ступени управления общественным производством.

В широком смысле «механизм» охватывает упорядоченное множество рычагов и приспособлений, с помощью которых приводится в движение вся система (техническая, биологическая, социальная). В социально-экономической системе хозяйственный механизм представляет собой совокупность структур, функций, форм и методов воздействия субъектов на объекты управления общественным производством.

На всех этапах развития нашего общества сущность и роль хозяйственного механизма неразрывно связаны с поиском и реализацией оптимальных форм и методов воздействия на производственные отношения, приведением их в соответствие с производительными силами сообразно конкретным условиям.

По этому поводу В. Новожилов дал следующую характеристику: «На первый взгляд система управления социалистическим хозяйством может представляться продуктом произвольного творчества законодателей и администраторов. Поэтому замена одного порядка экономического управления другим часто кажется исправлением допущенных ранее ошибок... По существу же организация экономического управления подчинена объективным экономическим законам социализма» [46, с. 26].

На наш взгляд, хозяйственный механизм должен содержать мобилизующую силу воздействия на повышение эффективности производства. Это требование вызывает необходимость совершенствования функций и методов управления на всех уровнях. Особое значение приобретает совершенствование основных функций управления производством: планирования, организации, координации, учета, анализа и контроля, стимулирования. Реализация этих функций должна обеспечиваться всем арсеналом форм и методов организационно-административного, экономического и морального воздействия на производственные коллективы и отдельных работников, участвующих в производстве и в управлении.

Стало быть, при определении хозяйственного механизма целесообразно исходить из следующей предпосылки: наличие сложной системы производственных отношений, организационных структур, функций и методов воздействия на производство в интересах достижения высоких конечных народнохозяйственных результатов обуславливает необходимость познания природы объективных экономических законов. Остановимся на некоторых, по нашему мнению, наиболее удачных определениях хозяйственного механизма.

Мы согласны с тем, что «система управления социалистической экономикой, ее хозяйственный механизм включает в себя, как известно, планирование, являющееся центральным звеном управления; экономические рычаги и стимулы, используемые в практике руководства социалистическим хозяйством; организационную структуру хозяйственных органов, методы и стиль их работы; различные формы участия трудовых коллективов в управлении производством» [67, с. 11]. Здесь хозяйственный механизм в практическом плане его разработки и применения раскрыт наиболее обстоятельно.

Представляет научный и практический интерес следующее определение: «Хозяйственный механизм есть способ организации планомерного функционирования производства, система форм и методов ведения хозяйства, непосредственных отношений между всеми конкретными субъектами общественного производства — социалистическим государством, различными звеньями народного хозяйства, отдельными трудящимися» [69, с. 6]. В данной трактовке, на наш взгляд, содержатся необходимые и составляющие элементы хозяйственного механизма и пути его совершенствования.

По мнению Л. И. Абалкина, «...хозяйственный механизм — это присущий экономической системе социализма способ планового ведения хозяйства со свойственными ему отношениями, формами и методами воздействия на производство, организационной структурой управления и способами привлечения людей к труду» [6, с. 7]. В указанной работе автор, исследуя организационно-экономические отношения, главным образом делает упор на необходимость раскрытия конкретных форм проявления производственных отношений в рамках практической деятельности трудовых коллективов, их экономических интересов и методов управления.

Приведенные нами определения хозяйственного механизма вытекают из принципиальных позиций планового регулирования системы производственных отношений на основе хозрасчета. Однако мы полагаем, что в этих определениях недостаточно акцентируется внимание на результативности регулирующего воздействия хозяйственного механизма. Совершенствуя хозяйственный механизм и тем самым моделируя условия его функционирования, необходимо принимать во внимание учет последствий воздействия на результаты производства, что предъявляет определенные требования к измерению адекватности желаемого и объективно обусловленного в развитии производства.

Предположим, что построен более или менее удачный экономический механизм. Ответ, что «более», а что «менее» учтено в механизме, может быть получен только в процессе практической апробации варианта сочетания централизованного руководства народным хозяйством с оперативной самостоятельностью и инициативой всех нижестоящих звеньев, обеспечивающих поиск резервов повышения эффективности производства и достижение высоких конечных результатов.

За 70—80-е гг. сложились магистральные направления совершенствования хозяйственного механизма. К ним относятся:

- *формирование экономики СССР как единого народнохозяйственного комплекса*, развивающегося динамично и сбалансированно, концентрирующего силы и ресурсы на решении основных задач в конкретно-исторических условиях;

- *разработка и реализация генеральных схем управления* производством в отраслях народного хозяйства, сокращение звенности в организационных структурах управления;

- *развитие хозрасчетных начал и создание условий самфинансирования* в высшем и среднем органах управления, развитие производственных и научно-производственных объединений как основного звена управления производством;

- *усиление экономических методов управления*, повышение роли текущих и перспективных планов, улучшение их качества и нормативной базы, обеспечение координации деятельности центральных, отраслевых и местных плановых органов;

- *рациональное воспроизводство и использование природных, материальных, трудовых и финансовых ресурсов*;

- *совершенствование системы экономических показателей*, обеспечивающих сочетание интересов государства и его звеньев в достижении высоких конечных народнохозяйственных результатов;

- *активизация форм и методов морального и материального стимулирования* трудящихся в управлении производством, обеспечение высокой организованности и исполнительской дисциплины на каждом участке работы.

Совершенствование хозяйственного механизма не является самоцелью, а становится реальной необходимостью в выполнении целевых установок развития социалистического общества. В самом деле, если обществом на определенном историческом этапе определены цели и задачи

развития экономики, то хозяйственный механизм призван привести в соответствие производительные силы и производственные отношения таким образом, чтобы цели и задачи были успешно реализованы. В противном случае хозяйственный механизм, попросту говоря, не «срабатывает», вызывая нежелательные последствия в развитии экономического потенциала страны.

Общество в целом может справиться с задачами достижения запланированных объемов производства и сделать определенный шаг в своем развитии. Однако явные и скрытые народнохозяйственные потери, допущенные из-за неэффективного действия хозяйственного механизма, могут существенно повлиять на темпы экономического развития. Поэтому главная особенность хозяйственного механизма и состоит в том, чтобы он отвечал стратегии экономического развития общества.

Известно, например, что в разные исторические периоды целевая установка развития народного хозяйства СССР формулировалась неодинаково в отношении к изменению структуры общественного производства и темпов развития отраслей группы «А» по сравнению с группой «Б». Естественно, что в эти периоды, несмотря на единство задач и направлений развития общественного производства, внутреннее конкретное содержание хозяйственного механизма зависело от совокупности и степени распространения методов воздействия на развитие той или иной отрасли. В этих условиях механизм способствовал, с одной стороны, росту рентабельности, а с другой—обуславливал планово-убыточную работу отдельных предприятий и отраслей. По этой причине часть производственно-экономических отношений на вертикальном и горизонтальном уровнях находилась вне поля воздействия на результаты производства.

Возникновение подобных народнохозяйственных ситуаций не могло не приводить к тому, что неучтенные производственно-экономические отношения находили самостоятельные формы проявления в хозяйственных связях на различных уровнях управления общественным производством. В результате мощные рычаги управления, такие как хозяйственный расчет и план, оказывались недостаточно эффективными. Кроме того, вместо стимулирующего воздействия на производство обнаруживалось некоторое противодействие из-за несовпадения интересов предприятий и отраслей с интересами народного хозяйства. Это обстоятельство свидетельствует о том, что объективными законами нельзя пренебрегать, они оказывают свое воздействие на хозяйственный механизм.

Коренной поворот в осуществлении мер по совершенствованию хозяйственного руководства сделан на сентябрьском и октябрьском (1965 г.) пленумах ЦК КПСС. По выражению А. Румянцева и Ф. Филиппова, на пленумах «выработана комплексная, научно обоснованная программа совершенствования экономического механизма управления в промышленности, новая система планирования и экономического стимулирования промышленного производства» [56, с. 11].

К моменту хозяйственной реформы 1965 г. в развитии производительных сил нашей страны произошли крупные изменения. Объем промышленного производства за 20 послевоенных лет — с 1946 по 1965 г. — увеличился в 10 раз. Существенным образом изменилась структура общественного производства, произошли качественные и количественные сдвиги в общественном разделении труда. Ход хозяйственного развития СССР потребовал приведения в соответствие производительных сил и производственных отношений на научно обоснованной экономической основе.

Хозяйственная реформа явилась новым этапом развития теории и практики управления общественным производством. Ее основное содержание заключалось в том, что, изменяя коренным образом стиль и методы работы органов управления, центр тяжести в руководстве общественным производством был перенесен с административных на экономические методы, с учетом централизованного планирования и полного хозрасчета предприятий. На этом этапе главное внимание сосредоточивалось «не на те или иные организационные формы и методы, а на усиление научных основ управления хозяйством, совершенствование планирования, усиление экономического стимулирования, внедрение полного хозяйственного расчета» [56, с. 15].

Начиная с 1966 г., планомерный перевод на новую систему планирования и экономического стимулирования позволил увеличить удельный вес промышленной продукции и прибыли предприятий в общем объеме производства (табл. 1).

Таблица 1. Динамика промышленной продукции и прибыли предприятий в новых условиях хозяйствования, % [56, с. 15].

Год	Удельный вес в общем объеме	
	производства промышленной продукции	прибыли
1966	8	12
1967	38	50
1968	72	80
1969	83	91

Анализ работы 580 предприятий до и после перехода на новую систему свидетельствует об улучшении показателей реализации продукции, производительности труда, прибыли и эффективности мероприятий хозяйственной реформы (табл. 2).

Таблица 2. Темпы роста объемных показателей работы предприятий до и после хозяйственной реформы, % [56, с. 17].

Показатель	До перехода на новую систему		После перехода на новую систему	
	1964 г. к 1963 г.	1965 г. к 1964 г.	1966 г. к 1965 г.	I полугодие 1967 г. к I полугодию 1968 г.
Реализация продукции	107,5	107,4	109,8	109,9
Производительность труда	105,3	106,6	107,8	107,2
Прибыль	114,1	115,4	121,5	121,2

Результаты работы предприятий, переведенных на новые условия хозяйствования, в сравнении с итогами всей промышленности подтвердили народнохозяйственную значимость отраслевого — вместо территориального — принципа управления. Все это позволило усилить роль перспективного планирования, сократить число показателей государственного плана, усовершенствовать систему экономических рычагов стимулирования производства. Вместе с тем благодаря хозяйственной реформе глубже вскрылись имевшие место недостатки в управлении производством, порожденные наличием большого числа мелких предприятий. Так, к концу 60-х гг. примерно третья часть общего числа промышленных предприятий имела численность рабочих до 100 человек. Поэтому преимущества хозяйственной реформы в осуществлении технического перевооружения производства и укрепления экономического потенциала отраслей народного хозяйства реализовывались не полностью.

Наиболее наглядно эта картина наблюдалась в ряде министерств (например, в Минлегпищемаше СССР), образованных в результате слияния отдельных предприятий, обслуживающих вспомогательные, заготовительные, пусконаладочные, ремонтно-подготовительные и другие стадии производства в смежных отраслях. Так, Министерство машиностроения для легкой и пищевой промышленности и бытовых приборов СССР исторически сложилось в основ-

ном из механических и ремонтных производств легкой, пищевой и других отраслей промышленности. В течение девятой и десятой пятилеток в управлении этой отраслью основное внимание было сосредоточено на создании и развитии материально-технической базы производства. Однако отсутствие отраслевой специализации и недостатки территориального размещения входящих в данную отрасль предприятий существенно тормозили решение задачи научно-технического прогресса, развития хозяйственной инициативы предприятий и в конечном счете повышение эффективности производства.

Несмотря на ряд принятых мер количество средних и мелких предприятий в этой важной отрасли народного хозяйства к началу 1970 г. составляло более 30%. Даже на относительно крупных предприятиях вопросы специализации и концентрации производства, централизации технических и экономических служб не нашли полного организационно-экономического обоснования. Наблюдались усложнение и связанное с этим процессом удорожание управленческого аппарата.

До недавнего времени считалось, что в основе хозяйственного механизма лежит система взаимоотношений государства с низовыми производственными ячейками, а также система регулирования народнохозяйственных интересов с интересами отдельных предприятий. Видимо, по этой причине в основной модели хозяйственного механизма преобладающее место занимал хозяйственный расчет предприятия как основного звена в структуре управления экономикой.

Развитие хозяйственного расчета в качестве составной части хозяйственного механизма является логическим подтверждением усиления экономических методов воздействия на повышение эффективности производства и качества работы предприятий, осуществляющих свою деятельность по народнохозяйственному плану. Об этом ведет речь в своей работа Г. С. Мергелов: «хозяйственный механизм — это по существу планово-хозрасчетный механизм функционирования нашей экономики» [45, с. 20].

Между тем практика показывает, что модель хозяйственного механизма, включающая планово-хозрасчет предприятий и методы централизованного планового руководства экономикой, является принципиально правильной. Однако эта модель не учитывает часть производственных отношений на вертикальном и горизонтальном уровнях управления производством. Неучтенные производственные отношения объективно действуют и проявляются самостоятельно. В

результате этого, с одной стороны, рычаги хозрасчета и плана оказываются недостаточно эффективными, а, с другой — вместо стимулирующего воздействия в отдельных моментах может возникнуть противодействие, т. е. отрицательное влияние на производство. Наиболее наглядно это проявляется в случаях несовпадения экономических интересов предприятий, объединений и отраслей с интересами народного хозяйства.

В постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по совершенствованию и удешевлению аппарата управления», принятом в октябре 1969 г., основное внимание сосредоточено на укреплении и развитии отраслевого принципа управления. Большую роль в решении этой задачи призваны сыграть меры по совершенствованию структуры управления народным хозяйством, а также по укрупнению и специализации мелких предприятий на основе создания производственных объединений.

Ленинское положение, что «тресты и предприятия на хозяйственном расчете основаны именно для того, чтобы они сами отвечали и притом всецело отвечали за безубыточность своих предприятий» [2, т. 54, с. 150], стало практически существенным в условиях, когда производственные объединения органично вошли в состав основного звена в структуре управления общественным производством. Благодаря этому хозяйственный механизм существенно обогатился новым содержанием производственных отношений и системой воздействия на них для достижения высоких конечных народнохозяйственных результатов на уровне отраслей и объединений.

В соответствии с мартовским (1973 г.) постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О некоторых мероприятиях по дальнейшему совершенствованию управления промышленностью» разработано «Положение о производственном объединении (комбинате)». В нем отражены конкретные направления совершенствования хозяйственного механизма в основном звене управления производством. В число главных задач, решаемых производственным объединением, входят: всемерное повышение производительности труда и эффективности производства на основе концентрации, специализации, кооперирования и комбинирования производства, поиск и использование внутренних резервов, внедрение систем управления, снижение себестоимости и повышение рентабельности производства и др.

Развитие прогрессивных форм общественного разделения труда и особенно концентрация и специализация произ-