

М.Г. Ратгауз

СТИМУЛИРОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВА И ТРУДА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Нормативные методы

М. Г. РАТГАУЗ

**СТИМУЛИРОВАНИЕ
ПРОИЗВОДСТВА
И ТРУДА
В СЕЛЬСКОМ
ХОЗЯЙСТВЕ**

(НОРМАТИВНЫЕ МЕТОДЫ)

ББК 65 9(2)32
Р25

Рецензент. канд. экон. наук А. И. МАЧЕХИН

Р $\frac{3801010000-024}{011(01)-82}$ 73-82.

© Издательство «Экономика», 1982

ВВЕДЕНИЕ

Роль нормативов в совершенствовании механизма хозяйствования, в его переориентации на конечные народно-хозяйственные результаты становится все более значимой.

Основными направлениями экономического и социального развития СССР на 1981—1985 годы и на период до 1990 года, одобренными XXVI съездом КПСС, предусмотрено использование прогрессивных технико-экономических нормативов для обеспечения сбалансированности плановых заданий по всем показателям. Развитие и укрепление хозяйственного расчета также связывается с долговременными экономическими нормативами. Они выступают, кроме того, основным фактором совершенствования системы материального поощрения, которая в соответствии с решениями XXVI съезда партии должна строиться с учетом конкретного вклада каждого трудового коллектива и отдельного работника в достигнутые результаты.

В сельском хозяйстве накоплен определенный опыт по разработке нормативов и их применению в планировании. Однако вопросы использования нормативов для укрепления хозяйственного расчета и организации заработной платы не нашли должного освещения в литературе. Это характерно и для методов оплаты и премирования за сельскохозяйственную продукцию, которые не всегда учитывают качество труда коллективов. Поэтому внедрение нормативов в систему экономического стимулирования производства и труда является одним из наиболее актуальных направлений совершенствования хозяйственного механизма в свете осуществления решений XXVI съезда КПСС.

Реализация данной проблемы связана с разработкой комплекса методологических и методических вопросов.

Во-первых, необходимо обосновать критерии и показатели оценки деятельности предприятий, отдельных трудовых коллективов, наиболее полно характеризующие их вклад в конечные народнохозяйственные результаты.

Во-вторых, следует разработать систему оценочных нормативов, обеспечивающих сведение к единой обществен-

ной мере коллективных результатов деятельности, протекающей в разнообразных природно-экономических условиях.

В-третьих, требуется набор распределительных нормативов и методов поощрения, постоянно поддерживающих соответствие меры вознаграждения трудовому вкладу коллектива в конечные народнохозяйственные результаты и обеспечивающих заинтересованность всех категорий работающих в повышении планомерности народного хозяйства, в более полном удовлетворении социально-экономических потребностей общества.

И, наконец, в-четвертых, следует соединить отдельные элементы в единую, сбалансированную систему экономических стимулов, охватывающую хозяйственные отношения, методы оплаты и поощрения руководителей хозяйств, трудовых коллективов. Связующим звеном, обеспечивающим требования комплексности, выступает система нормативов, отдельные элементы которой пронизывают все составные части хозяйственного механизма.

Расширение масштабов применения нормативов может быть достигнуто при движении в двух направлениях: 1) внедрения нормативов в рамках действующих положений хозяйственного расчета и заработной платы; 2) освоения новых нормативных методов экономического стимулирования производства и труда. Второе направление требует предварительной экспериментальной проверки.

В настоящей работе предпринята попытка системного рассмотрения проблематики внедрения нормативов применительно к двум названным направлениям. Соответствующие положения обосновывались на материалах государственных сельскохозяйственных предприятий.

Выдвинутые в работе предложения были частично апробированы в ходе серии экономических экспериментов, проводимых в совхозах Воронежской области по инициативе Министерства сельского хозяйства РСФСР, местных партийных, советских и сельскохозяйственных органов.

Предварительный анализ проводимых опытов показал, что положительные результаты достигаются в том случае, когда нормативные методы сочетаются с другими экономико-организационными мероприятиями, направленными на повышение эффективности сельскохозяйственного производства. Поэтому было бы неверно рассматривать нормативные методы в качестве панацеи, обеспечивающей решение всех проблем, стоящих перед отраслью.

ФОРМЫ ПРОЯВЛЕНИЯ КОНЕЧНЫХ НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ

Решение проблемы переориентации хозяйственного механизма на конечные народнохозяйственные результаты предполагает выяснение основных особенностей данной категории, ее роли и места в общей их системе.

Конечные народнохозяйственные результаты отражают степень реализации экономических интересов. В период развитого социализма основной экономический закон приобретает новые черты, вносятся изменения в направления его действия, ориентирующие общественное производство на непосредственное и более полное удовлетворение материальных и духовных потребностей личности, на ее всестороннее развитие. Чтобы категория «конечные народнохозяйственные результаты» выражала именно эту направленность основного экономического закона на этапе развитого социализма, она должна охватывать как экономический, так и социальный эффект, создаваемый в производственной и непроеизводственной сферах народного хозяйства.

Основной экономический закон социализма, отражая необходимую зависимость между объективной целью общественного производства и его неуклонным ростом и совершенствованием, действует на всех уровнях хозяйствования (все народное хозяйство, отдельные его сферы, отрасли материального производства и т. д.). Разветвленный и многоступенчатый механизм реализации данного закона, пронизывающий все основные экономические связи, обуславливает разнообразные формы его воздействия на отдельные звенья народного хозяйства¹. Отсюда и специфические формы проявления категории «конечные народнохозяйственные результаты». С позиций настоящей работы особое значение имеет познание ее особенностей на уровне низового звена.

Специфика проявления конечных народнохозяйственных результатов на уровне низового звена требует изучения более конкретных переходных звеньев от общественной потребительной стоимости к продукции отдельных пред-

¹Под звеном народного хозяйства здесь и далее понимается отрасль, объединение, предприятие. Под низовым звеном — предприятие или производственное объединение.

приятий. С одной стороны, расчленяются общественные потребности, они конкретизируются в виде потребностей хозяйственных звеньев. С другой стороны, видоизменяется и форма продукта, удовлетворяющая их. Растет доля промежуточной продукции, обеспечивающей нужды отдельных отраслей, предприятий и т. д.

Вследствие сказанного конечный результат отдельного звена народного хозяйства не является таковым с позиций всего общественного производства. Причем по мере приближения к низовым звеньям народного хозяйства усиливается вероятность отклонений их конечного результата от народнохозяйственного. Поэтому на данном уровне особенно необходимой становится оценка соответствия созданной продукции общественным потребностям. Аналогичное требование выдвигается и в отношении социального эффекта, создаваемого и потребляемого непосредственно в сфере материального производства: улучшение условий труда, выражающееся, в частности, в сокращении травматизма и профессиональной заболеваемости, развитие творческих функций работников, расширение коллективности, повышение трудовой дисциплины и др. Включение таких элементов социального эффекта в состав конечных народнохозяйственных результатов сферы материального производства предлагается некоторыми учеными¹. Такое предложение соответствует требованию основного экономического закона.

Другой элемент социального эффекта, опосредуемый в конечных народнохозяйственных результатах отраслей материального производства, связан с внедрением научных достижений², образованием кадров. В различных звеньях народного хозяйства интенсивность освоения достижений научно-технического прогресса неодинакова. Неравномерны и темпы роста профессионального и общеобразовательного уровня кадров. Поэтому величина данного элемента социального эффекта будет колебаться по отдельным предприятиям и объединениям, что обуславливает необходимость его раздельного учета в каждом низовом звене народного хозяйства.

¹ Эффективность социалистического производства (категория, резервы, перспективы роста). Ред. коллегия: В. Г. Лебедев и др. М.: Мысль, 1978, с. 8—23.

² Здесь и далее анализируется только одна, невещественная форма научного потенциала — рекомендации по научной организации производства и труда и т. п.

Таким образом, логическая модель¹ конечных народно-хозяйственных результатов i -го звена R_i примет следующий вид:

$$R_i = \frac{E_i + Cm_i}{Zm_i + Zn_i}, \quad (1)$$

где E_i — экономический эффект i -го звена; Cm_i — социальный эффект, создаваемый коллективом i -го звена; Zm_i — затраты ресурсов i -го звена; Zn_i — дополнительный ресурс непроизводственной сферы, переданный i -му звену в форме научного потенциала и т. д. (непроизводственные фонды звена сюда не относятся).

Рассмотренные формы проявления конечных народно-хозяйственных результатов обусловлены спецификой действия основного экономического закона на разных уровнях хозяйствования. Особый класс образуют формы проявления данной категории, складывающиеся в результате взаимодействия основного закона и закона распределения по труду. Отдельные звенья народного хозяйства функционируют в разнообразных природно-экономических условиях. В сельскохозяйственной отрасли они выражаются качеством земли, метеорологическими условиями, фондо- и трудообеспеченностью и т. д. Эти условия являются объективными для коллектива определенного звена в том смысле, что не зависят от уровня его хозяйствования. Поэтому величина создаваемого им социально-экономического эффекта определяется действием факторов двух групп: объективных для данного звена и субъективных.

Если с позиций основного экономического закона перво-степенное значение имеет конечный народнохозяйственный результат как выражение меры удовлетворения общественных потребностей, то в силу действия закона распределения по труду складывается объективная необходимость разделения всей массы созданного звеном социально-экономического эффекта на две составляющие. Образуется новый класс форм проявления данной категории, для обозначения которого будет употребляться термин «трудовой вклад в социально-экономический эффект, созданный звеном».

Логические модели, характеризующие данный трудовой вклад, представлены следующими формулами:

$$TE_i = (E_i + Cm_i) - EZ, \quad (2)$$

¹ Термин «логическая модель» указывает на то, что данная формула представляет собой характеристику структуры рассматриваемой категории и не предназначена для конкретных расчетов.

где TE_i — трудовой вклад коллектива i -го звена в созданный им социально-экономический эффект; EZ — социально-экономический эффект, образовавшийся за счет более благоприятных условий хозяйствования (лучшие земли, фондообеспеченность и т. д.);

$$TR_i = \frac{TE_i}{Zm_i + Zn_i}, \quad (3)$$

где TR_i — трудовой вклад коллектива i -го звена в созданный им конечный народнохозяйственный результат.

Для объективного измерения трудового вклада в социально-экономический эффект необходимо прежде всего повысить точность количественных характеристик конечных народнохозяйственных результатов звена, позволяющей (при данном наборе элементов социально-экономического эффекта) обеспечить более высокую степень их адекватности реальной мере удовлетворения интересов общества (соответствующие способы рассматриваются в следующей главе).

Результаты отдельного звена не могут охватить все социально-экономические эффекты, выражающие степень достижения цели общественного производства. Однако это не исключает возможности постепенного расширения состава элементов социально-экономического эффекта звена (по мере познания специфики формы их выражения). Решение данной проблемы создало бы дополнительные резервы более полного сочетания экономических интересов коллективов с народнохозяйственными.

Объективные границы, в пределах которых в принципе возможно расширение состава элементов, характеризующих конечные народнохозяйственные результаты звена, совпадают со всем созданным им социально-экономическим эффектом, который, как это видно из формулы (1), состоит из компонентов E_i и Cm .

Следовательно, развитие методологии в данном направлении связано с количественным выражением названных элементов.

По характеру проявления в конечных народнохозяйственных результатах все элементы социально-экономического эффекта принимают две формы. К первой относятся элементы эффекта, проявляющиеся в данном звене в период его создания. Их совокупность составляет локальный эффект, создаваемый звеном. Вторая форма включает компоненты эффекта, проявляющиеся либо в другом периоде,

либо за пределами создавшего его звена. Перечисленные составляющие образуют внешний эффект звена¹.

Расширение состава социально-экономического эффекта, характеризующего конечные народнохозяйственные результаты, предполагает определение методологических принципов, обеспечивающих количественное выражение элементов внешнего эффекта. Отсюда, в свою очередь, вытекает задача выявления объективных факторов, обуславливающих две формы проявления социально-экономического эффекта в рамках определенного звена. Данные факторы связаны с двойственностью производительного труда как отношения к продукту и отношения к другим участникам процесса производства. К. Маркс дал следующую характеристику двух сторон производительного труда: «...понятие производительного рабочего включает в себя не только отношение между деятельностью и ее полезным эффектом, между рабочим и продуктом его труда, но также и специфически общественное, исторически возникшее производственное отношение...»². Производительный труд во всеобщем значении — это труд, непосредственно участвующий в создании совокупного общественного продукта и не зависящий от конкретных производственных отношений. По определению К. Маркса, «труд как созидатель потребительных стоимостей, как полезный труд, есть не зависимое от всяких общественных форм условие существования людей, вечная естественная необходимость...»³.

Производительный труд в условиях данного способа производства выражает особый характер общественных отношений. Его специфически общественное содержание выводится из основного экономического закона данного общества, определяющего цель его производства.

При общественной собственности на средства производства специфическое общественно-историческое содержание категории «производительный труд» определяется основным экономическим законом, действие которого существенно раздвигает рамки функционирования производительного труда.

С позиций настоящей работы важно выявить особен-

¹ Термины «локальный» и «внешний эффект» примерно в том же смысле используются в некоторых публикациях (Эффективность общественного производства: критерии, методы расчета, показатели/Под ред. Б. П. Плышевского. М.: Экономика, 1975, с. 51—52).

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 517.

³ Там же, с. 51.

ность функционирования производительного труда в низовых звеньях сферы материального производства. На данном уровне можно выделить две специфические его черты. Производительный труд во всеобщем значении, т. е. сведенный, по выражению К. Маркса, к простым моментам, создает потребительные стоимости, которые в условиях социализма становятся непосредственно-общественными. Вместе с тем на современном этапе непосредственно-общественный труд не выступает еще в своей полной, развитой форме, что проявляется, в частности, в необходимости дополнительной его проверки по окончании процесса производства.

Одна из особенностей функционирования производительного труда в низовых звеньях народного хозяйства заключается в том, что процесс признания его как такового, т. е. оценка созданных им индивидуальных потребительных стоимостей с общественных позиций, распадается на две стадии. Причем они разделены не только во времени, но и в пространстве в том смысле, что социально-экономические последствия проявляются как вне данного звена, так и за пределами соответствующего периода.

Этим двум стадиям соответствуют две стороны производительного труда при социализме. Труд во всеобщем значении создает индивидуальные потребительные стоимости. Они выступают в этом качестве до тех пор, пока не получают окончательной общественной оценки со стороны основного экономического закона, определяющего общественно-исторический характер производительного труда. Данной стадии соответствует первая, несовершенная форма учета производительного труда, характеризующая локальный эффект.

Производительный труд в своей специфической, исторической форме как отношение обмена деятельностью характеризуется при окончательной общественной оценке созданных потребительных стоимостей. Такая оценка осуществляется на второй, заключительной стадии общественного признания труда коллектива. На этой стадии локальный эффект дополняется внешним. Вместе взятые, они образуют совокупный социально-экономический эффект звена.

Рассмотренная особенность производительного труда (в его конкретно-исторической форме), проявляющегося на уровне отдельного звена народного хозяйства, связана с неполной зрелостью производственных отношений при социализме. Другая специфическая сторона складывается с

появлением новых черт труда, свойственных высшей фазе коммунистического общества.

В. И. Ленин отмечал: «...*только* с социализма начнется быстрое, настоящее, действительно массовое, при участии *большинства* населения, а затем всего населения, происходящее движение вперед во всех областях общественной и личной жизни»¹. На этапе развитого социализма это движение не что иное, как процесс постепенного перерастания в высшую фазу коммунистического общества. Основной экономический закон социализма выступает, следовательно, основным законом движения общества в данном направлении. Тезис о большем просторе для его действия в современных условиях означает не только более полное удовлетворение потребностей за счет наращивания производства продукции. На первый план выдвигается требование о всестороннем развитии личности, постепенном формировании коммунистического отношения к труду. Одновременно ставятся такие задачи, как рациональное использование природных ресурсов, и в частности земли, бережное отношение к здоровью трудящихся.

Важным фактором ускорения данного процесса является развитие творческих, коллективных черт труда. Предпосылки к этому создаются на этапе развитого социализма. Трудовые коллективы принимают все более широкое участие в планировании, в решении других задач управления, в охране природной среды. Производительный труд обогащается новыми элементами, возникают новые, непосредственно-общественные функции коллектива, что свидетельствует о повышении зрелости непосредственно-общественного характера труда. Такое направление развития предусмотрено в решениях XXVI съезда партии, которыми намечено «осуществить глубокие преобразования в важнейшей сфере жизнедеятельности людей — в труде, ...обеспечить широкие возможности для высокопроизводительной и творческой работы...»².

Рассмотрим подробнее содержание некоторых непосредственно-общественных функций.

Функции по поддержанию планомерности. В повышении уровня планомерности важная роль принадлежит трудовым коллективам. В решениях XXVI съезда партии записано: «Повышать роль и инициативу трудовых коллективов в

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 33, с. 99—100.

² Материалы XXVI съезда КПСС. М.: Политиздат, 1981, с. 136.

управлений и планировании...»¹. Роль коллектива в поддержании и повышении уровня планомерности тесно связана с состоянием материально-технической базы народного хозяйства. В современных условиях ее недостаточная развитость проявляется, в частности, в том, что на стадии разработки планов в централизованном порядке невозможен полный и точный учет потенциальных резервов производственных коллективов. Поэтому народнохозяйственные планы, опирающиеся на неполную информацию, не являются оптимальными. В процессе их реализации возникают отклонения, заложенные еще на стадии разработки планов вследствие необъективности заданий. В конечном счете это ведет к нерациональному использованию общественного труда. Поэтому обществу безразлично, были ли учтены заранее резервы роста эффективности производства или они выявились в процессе реализации плана.

Пока сильна зависимость результатов производства от качества труда коллектива, оптимальное формирование народнохозяйственных планов не может быть обеспечено без их участия. Выявление производственных возможностей, зависящих от коллективов, составляет важную коллективную функцию. Подобно тому как кооперация труда создает новую производительную силу, сложение сил в планировании, использование опыта и знаний масс подготовляют предпосылки для более полного развития планомерности. Чем точнее и полнее выявлены и заложены в план внутренние резервы, тем меньше вероятность расхождения между заданными и фактическими результатами хозяйствования, тем выше уровень планомерности.

Степень обоснованности планов не может быть полностью выявлена на стадии их разработки и в том случае, когда в этом процессе участвует коллектив звена. Только по окончании определенного периода создается возможность оценить, насколько участие коллектива в планировании способствовало повышению обоснованности планов, росту уровня хозяйствования, уменьшению отклонений между заданием и фактическим уровнем соответствующего показателя². Например, предложения коллектива о продаже

¹ Материалы XXVI съезда КПСС, с. 143.

² То обстоятельство, что в настоящей работе акцентируется внимание на роли коллектива в повышении обоснованности планов, не следует трактовать как недооценку значения плановых органов в обеспечении данного условия. Следует различать централизованные и децентрализованные меры по регулированию объективности и напряженности планов. В задачи данного исследования входит рассмотрение второго направления.

дополнительной продукции ценны не сами по себе, а в той степени, в какой они в действительности осуществлены.

Поддержание планомерности предполагает выполнение плана по номенклатуре. Народнохозяйственные потребности удовлетворяются не обезличенным суммированием объемов товарной продукции, а конкретными ее видами, предусмотренными в плане или в договоре. В результате общественного разделения труда в создании продуктов конечного потребления участвуют многие производственные коллективы. Продукция каждого из них является, как правило, промежуточной и направляется для доработки на другие предприятия и в другие отрасли.

По мере развития специализации и концентрации межхозяйственные и межотраслевые связи все более усложняются, процесс создания продукта конечного потребления разделяется на все большее число этапов, выполняемых различными производственными коллективами. Проблема объективной оценки вклада отдельного коллектива в удовлетворение общественных потребностей, в повышение благосостояния всего общества многократно усложняется, она становится одной из наиболее острых в современных условиях. Соответственно увеличивается и возможность отклонений результатов хозяйствования, определенных по общему объему продукции, от реального вклада в конечные народнохозяйственные результаты. Поэтому оценка функции коллектива по поддержанию планомерности предполагает сравнение плановых (договорных) объемов с фактическими по всей номенклатуре продукции, продаваемой государству, или в порядке межхозяйственной кооперации. Только в случае выпуска одного вида товарной продукции мера выполнения общего плана характеризует функции коллектива по поддержанию пропорциональности народного хозяйства.

Рассматриваемые функции не исчерпываются соблюдением номенклатуры продукции. В тех случаях, когда одноименная продукция должна поставляться различным потребителям, необходимо выявление отклонений между предусмотренным договором и фактическим объемом по каждому потребителю. Точно так же, если продукция предприятия выражается в выполнении определенных технологических операций (например, работы по внесению удобрений и борьбе с вредителями сельскохозяйственных культур, выполняемые организациями системы «Союзсельхозхимия»), оценка его деятельности по поддержанию планомерности

включает не только объем каждого вида работ, но, что еще более важно, и сроки их проведения.

Таким образом, оценка непосредственно-общественной функции по поддержанию плановости вбирает в себя в качестве неотъемлемого элемента механизм признания общественной полезности продукции отдельного звена. Такой процесс сращивания двух элементов системы оценки производительности труда — результат взаимодействия основного экономического закона и планомерного развития народного хозяйства, которое предвидел Ф. Энгельс: «...план будет определяться в конечном счете взвешиванием и сопоставлением полезных эффектов различных предметов потребления друг с другом...»¹.

Результат деятельности звена народного хозяйства по повышению планомерности складывается при взаимодействии централизованного и децентрализованного планирования. Реализация требований закона планомерного и пропорционального развития народного хозяйства предполагает оптимальное сочетание двух форм планирования, выражающееся в принципе демократического централизма. Оценка деятельности звена с позиций данного закона не требует деления общего результата на две составляющие. В то же время закон распределения по труду обуславливает необходимость выделения результата, лежащего на стороне коллектива. Реализация данного требования связана с соблюдением ряда условий.

Первое условие — разграничение последствий, связанных с формированием планов, осуществляемое в централизованном порядке (плановыми и вышестоящими органами) и коллективами звена. Неправоммерно возложение на коллектив последствий просчетов в планировании, допущенных вышестоящими органами. Поэтому следует обеспечить соответствие между правами коллективов в планировании и ответственностью за осуществление планов.

Второе условие предусматривает разграничение действия объективных и субъективных факторов, проявляющихся после утверждения планов. В процессе производства величина и состояние объективных факторов могут отклоняться от заложенных в плане параметров. Очевидно, что изменения в объеме продукции или в уровне другого показателя, обусловленные такими причинами, не должны приниматься во внимание при оценке функций коллектива по поддержа-

¹Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 20, с. 321.

нию планомерности. Простое сравнение фактических результатов с планом, признанным на стадии его разработки объективным, может (особенно в сельском хозяйстве) привести к существенным искажениям прежде всего из-за действия метеорологических факторов.

Участие в управлении. Социалистический способ соединения работников со средствами производства создает новый, творческий тип трудовой деятельности, выражающийся не только в сознательном отношении работника к выполнению своих индивидуальных обязанностей. Новый, социалистический тип производственных отношений развивает коллективизм, он предполагает постоянное расширение участия трудящихся в управлении производством. Новое отношение к труду означает ответственность за итоги работы всего коллектива. Отсюда — отношения товарищества, взаимной выручки, заинтересованности в том, чтобы индивидуальные достижения становились общим достоянием. Все эти принципиально новые черты социалистического труда и порождают социальный эффект, проявляющийся непосредственно в процессе производства.

Вместе с тем все большее значение в общей системе потребностей личности приобретают социальные моменты: требование к творческому характеру труда, повышению квалификации, развитие коллективизма, возможность активного участия в решении общественных вопросов (включая и производственные дела). Можно выделить две формы воздействия социальной активности трудового коллектива на общие результаты деятельности звена: 1) непосредственную, характеризующую влияние коллектива через созданный его трудом в данном подразделении социально-экономический эффект (как локальный, так и внешний); 2) опосредованную, отражающую воздействие коллектива на общий эффект как результат его участия в управлении делами всего звена.

Вторая форма и характеризует то особое направление влияния трудовой деятельности коллектива на эффективность производства, которое обусловлено специфическими его функциями по участию в управлении общими делами звена.

Каждой форме соответствуют специфические методы стимулирования социальной активности трудовых коллективов. Усиление непосредственной формы воздействия коллектива на результаты деятельности звена предполагает распространение коллективных методов организации и оп-

латы труда, развитие второй формы воздействия — оценку и вознаграждение за осуществление функций участия коллектива в управлении делами всего звена.

Обоснование методов оценки и стимулирования данной функции коллектива предполагает выяснение ряда методологических вопросов. Один из них — о разграничении внешнего эффекта как формы проявления социально-экономических последствий деятельности коллектива и эффекта, созданного его участием в управлении. Общее между ними то, что они проявляются за пределами данного звена, не отражаются в показателях его деятельности. Различие в том, что эффект от участия в управлении — результат дополнительно осуществляемых коллективом функций сверх их основной трудовой деятельности (по созданию продукции и т. д.). Внешний же эффект — особая форма проявления последствий основной трудовой деятельности, не связанная с дополнительными затратами труда.

В свете изложенного решается и второй методологический вопрос: о разграничении эффекта, создаваемого участием коллектива в управлении, и эффекта, связанного с его основной трудовой деятельностью, но проявляющегося в общих итогах работы других звеньев или подразделений. Такое положение обусловлено особенностями меж- и внутрихозяйственных (технологических и экономических) отношений и характерно для коллективов, оказывающих услуги звеньям и подразделениям, производящим продукцию (как товарную, так и потребляемую внутри предприятия). Их роль особенно повышается в современных условиях ускоренного развития процесса углубленного разделения труда.

В данном случае эффект, создаваемый основной трудовой деятельностью коллектива подобного звена или подразделения, не исчезает, но практически целиком обнаруживается в показателях обслуживаемых звеньев (подразделений). Это означает, что такой эффект проявляется в показателях локального эффекта других подразделений.

Отсюда вывод, имеющий принципиальное значение: эффект от участия в управлении связан с выполнением трудовым коллективом дополнительных функций по управлению делами всего звена. Данный вывод позволяет более четко обосновать методы оценки. Участие в управлении рассматривается как дополнительный трудовой вклад коллектива в конечный народнохозяйственный результат, в то время как при оценке его деятельности по обслуживанию других звеньев или подразделений происходит распределе-