

А.Н.Мороз

**ПРОБЛЕМЫ
БАНКОВСКОГО
КРЕДИТОВАНИЯ
ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

А.Н.Мороз

**ПРОБЛЕМЫ
БАНКОВСКОГО
КРЕДИТОВАНИЯ
ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

**Киев
Издательство при Киевском
государственном университете
издательского объединения
«Вища школа»
1983**

В монографии проанализированы теоретические основы социалистического кредита и развития банковского кредитования промышленности. Показан кредит как источник денежных ресурсов промышленности, его стимулирующая роль в улучшении хозяйственной деятельности предприятий и объединений. Рассмотрены методы кредитного планирования, пути их совершенствования.

Для научных работников, преподавателей, студентов экономических вузов.

Рецензент — В. И. Крашенинников, канд. экон. наук, доц.

Редакция экономической и правовой литературы
Зав. редакцией Л. М. Лукашевич

Анатолий Николаевич Мороз

ПРОБЛЕМЫ БАНКОВСКОГО КРЕДИТОВАНИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Редактор Н. Г. Царик
Обложка художника К. А. Рязанова
Художественный редактор З. Т. Манойло
Технический редактор Н. Н. Бабюк
Корректоры Т. А. Лукашина, А. И. Бараз

Информ. бланк № 8005

Сдано в набор 10.11.82. Подп. в печать 31.01.83. БФ 02615. Формат 84×108/32. Бумага типогр. № 1. Лит. гарн. Выс. печать. Усл. печ. л. 7,56. Усл. кр.-отт. 7,77. Уч.-изд. л. 8,70. Тираж 1000 экз.
Изд. № 1706-к. Зак. 6571. Цена 1 р. 30 к.

Издательство при Киевском государственном университете,
252001, Киев-1, Крещатик, 4

4-я военная типография

ВВЕДЕНИЕ

Банковский кредит играет важную роль в повышении эффективности общественного производства. С его участием осуществляется планомерное развитие экономики, контроль рублем и последовательное проведение хозяйственного расчета. Он способствует экономному использованию материальных и денежных ресурсов.

В Основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1981—1985 годы и на период до 1990 года поставлена задача. «Повысить роль финансово-кредитных рычагов в интенсификации производства, укреплении хозрасчета, усилении режима экономии. Активнее использовать их в решении задач ускорения создания и внедрения высокоэффективной новой, а также снятия с производства устаревшей техники, увеличения выпуска товаров народного потребления и оказания услуг населению, мобилизации внутрихозяйственных резервов, ликвидации непроизводительных расходов и потерь»¹. Решение этой задачи предполагает дальнейшее проведение исследований по вопросам теории кредита и практики кредитных отношений в социалистическом хозяйстве.

Вопросам совершенствования кредитно-расчетных взаимоотношений Госбанка с отраслями народного хозяйства экономистами — научными работниками и практиками — всегда уделялось большое внимание. Однако есть еще немало проблем, требующих дальнейшего изучения и решения.

Продолжают оставаться актуальными отдельные вопросы сущности, необходимости, функций и роли социалистического кредита, его законов, принципов и методов кредитования, эффективности кредитования, связи кредита с денежным оборотом, границ банковского кредита.

Среди советских экономистов нет единства в определении сущности кредита. Одни из них рассматривают кредит как категорию обращения, другие — как категорию воспроизводства, т. е. и производства и обращения. По вопросу о необходимости социалистического кредита хотя и нет принципиально различающихся мнений, все же они

далеко не тождественны. Необходимость кредита при социализме обосновывается наличием товарно-денежных отношений, особенностями кругооборота фондов, хозрасчетным методом ведения производства, действующими принципами нормирования оборотных средств и другими факторами. При изучении социалистического кредита недостаточно внимания уделяется выяснению свойств, формирующих его специфическую роль в развитии экономики, что приводит к отождествлению роли кредита и других стоимостных категорий — финансов, цены, прибыли. Не сложилось единого мнения в вопросе о законах кредита. Одними экономистами ставится под сомнение правомерность термина «законы кредита», другими — законы кредита хотя и признаются, но трактуются как форма проявления финансовых законов. Серьезные расхождения содержат позиции советских экономистов в отношении принципов кредитования, о чем свидетельствует наличие множества различных определений их и отсутствие единства в подходе к вопросу о возвратности кредита. Что касается возвратности, то одни экономисты рассматривают ее как объективный элемент сущности кредита, другие — как принцип кредитования. В некоторых работах обосновывается до десятка различных принципов кредитования, многие из которых не подтверждаются практикой.

Недостаточно полно раскрыто содержание методов кредитования, что приводит к применению различных способов выдачи и погашения кредита в рамках одного метода кредитования. Дискуссионным продолжает оставаться вопрос об эффективности использования кредита. Здесь мнения экономистов расходятся. Одни спорят о том, правомерно ли определять эффективность кредита в количественных показателях, другие — обосновывают различные точки зрения по поводу содержания показателей оценки эффективности использования кредита. Одним из актуальных вопросов изучения связи кредита с денежным оборотом является выяснение механизма создания кредитом платежных средств и средств обращения в безналичной и наличноденежной формах. Познание процессов, раскрывающих связь кредита с денежным оборотом, позволяет подойти к определению границ банковского кредита.

Решения XXVI съезда КПСС нацеливают экономическую науку на поиск путей умелого использования огромного производственного и научно-технического потенциала страны, более результативных методов хозяйствования. В этом плане повышается значение глубоких исследований практики социалистического хозяйствования. Анализ прак-

тики кредитных взаимоотношений Госбанка с промышленностью позволяет раскрыть слабые и сильные стороны кредита как формы авансирования стоимости воспроизводственному процессу и оценить его роль как экономического рычага стимулирования производства.

Наиболее крупными проблемами практики кредитования и расчетов в промышленности являются: необоснованное замещение кредитом собственных оборотных средств в отраслях легкой и пищевой промышленности; слабость воздействия механизма кредитования на использование оборотных средств; несовершенство действующего порядка предоставления и погашения некоторых видов расчетных и платежных кредитов; наличие резервов в использовании кредита для проведения мероприятий, ускоряющих научно-технический прогресс и повышающих качество продукции; недостатки в кредитно-расчетных отношениях банка с производственными объединениями и в действующей системе банковских льгот и мер экономического воздействия.

Исследование этих, а также многих других вопросов, связанных с дальнейшим совершенствованием кредитно-расчетных взаимоотношений Госбанка с промышленностью, является содержанием данной работы.

Теоретической и методологической основой монографии являются труды классиков марксизма-ленинизма, решения съездов партии, постановления пленумов ЦК КПСС и Правительства СССР. Используются статистические данные ЦСУ СССР и ЦСУ Украинской ССР, отчетные, плановые и аналитические материалы учреждений Госбанка на Украине, отчеты ряда промышленных министерств, а также отдельных промышленных предприятий.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО КРЕДИТА

СУЩНОСТЬ, НЕОБХОДИМОСТЬ И ФУНКЦИИ КРЕДИТА ПРИ СОЦИАЛИЗМЕ

Основой жизни и развития человеческого общества является материальное производство. Непрерывно повторяющийся процесс производства составляет общественное воспроизводство. Последнее включает как процесс создания материальных благ, так и обмен, распределение и потребление. Социалистическое воспроизводство по своему характеру является товарным. Произведенная многочисленными предприятиями продукция потребляется в народном хозяйстве не путем безвозмездного распределения, а путем обмена, осуществляемого через куплю-продажу. В. И. Ленин так характеризовал товарное производство: «Под товарным производством разумеется такая организация общественного хозяйства, когда продукты производятся отдельными, обособленными производителями, причем каждый специализируется на выработке одного какого-либо продукта, так что для удовлетворения общественных потребностей необходима купля-продажа продуктов (становящихся в силу этого товарами) на рынке»¹.

Товарное производство существовало и существует в различных общественных формациях. Производство товаров и обращение товаров, писал К. Маркс, представляют явления, свойственные самым разнообразным способам производства, хотя объем и назначение их далеко не одинаковы.

При социализме товарно-денежные отношения функционируют на основе обмена деятельностью между обособленными, относительно самостоятельными хозяйственными организациями, а также членами общества. Обмен осуществляется через обращение товаров, где продукты труда реализуются посредством денег, являющихся всеобщим товарным эквивалентом.

С помощью товарно-денежных отношений осуществляются экономические связи в народном хозяйстве, обеспечивается непрерывное развитие производства и систематическое повышение благосостояния трудящихся, стимулируется материальная заинтересованность работников,

проводится контроль за производством и распределением общественного продукта.

В социалистическом обществе существуют различные сферы товарно-денежных отношений. Они возникают внутри государственного производственного сектора, внутри колхозно-кооперативного сектора, между ними, между социалистическими предприятиями и населением и в других сферах общественной жизни. Существует еще сфера чисто денежных отношений. Различные сферы товарно-денежных отношений не существуют обособленно, они взаимосвязаны и взаимообусловлены. Экономические связи как внутри определенной сферы товарно-денежных отношений, так и между ними осуществляются с помощью таких инструментов социалистической экономики, как деньги, финансы, кредит. Среди этих инструментов важное место принадлежит кредиту².

В советской экономической литературе имеется много различных определений кредита при социализме. По мнению М. С. Атлас, кредит представляет собой систему денежных отношений, посредством которых государство осуществляет планомерное перераспределение временно свободных денежных средств хозяйства, бюджета и населения на условиях возвратности и срочности. М. А. Пессель считает, что кредит — это экономические отношения, выражающиеся в планомерном перераспределении денежных средств на условиях возвратности и находящие материальное воплощение в планомерном движении ссудного фонда общества. В. М. Батыров определяет кредит как особую форму движения стоимости, ее перераспределения на началах возвратности преимущественно в денежной форме. Ю. Е. Шенгер подчеркивает, что кредит есть необходимая форма распоряжения государством общественными фондами. Большая группа экономистов (Г. А. Шварц, И. В. Левчук, О. И. Лаврушин, В. И. Рыбин, Р. В. Корнеева и другие) характеризуют сущность кредита при социализме как планомерное движение ссудного фонда государства³. Мы разделяем эту точку зрения.

Впервые материальную основу капиталистического кредита научно раскрыл К. Маркс. Анализируя кругооборот и оборот капитала, он установил, что в силу ряда причин (постепенность снашивания основного капитала, несоответствие времени реализации товаров и времени расходования денег на приобретение элементов оборотного капитала, необходимость доведения аккумулируемой прибавочной стоимости до размеров, достаточных для вложений ее в производство в качестве дополнительного капитала,

и других) в процессе движения промышленного капитала с объективной необходимостью происходит высвобождение денежных капиталов. «Но пока деньги пребывают в состоянии сокровища,— писал К. Маркс,— они еще не функционируют как денежный капитал, являются праздно лежащим денежным капиталом»⁴. Следовательно, возникает противоречие между высвобождением денежных капиталов в праздное сокровище и природой капитала как стоимости, находящейся в непрерывном движении и дающей прирост. Данное противоречие разрешает кредит. Таким образом, превращение свободного денежного капитала в ссудный капитал объясняется объективными законами движения капитала. Исходя из этого К. Маркс делает вывод, что капиталистический кредит является формой движения ссудного капитала.

Социалистическая общественная собственность на средства производства вносит принципиальные изменения в сущность кредита. При социализме нет такой экономической категории, как ссудный капитал. В условиях социалистических товарно-денежных отношений появляется качественно новая экономическая категория — ссудный фонд государства. Определение ссудного фонда впервые было дано Г. А. Шварцем: «Совокупность мобилизуемых и используемых государством на началах возврата временно свободных денежных средств и резервов, целевых фондов, а также собственных средств банков и выпущенных в обращение денежных знаков образует ссудный фонд государства»⁵. В дальнейшем это определение было несколько изменено И. В. Левчуком: «Ссудный фонд — это совокупность свободных средств денежных фондов народного хозяйства, мобилизуемых и используемых государством на началах возвратности»⁶.

Ссудный фонд имеет стоимость, оценивается в деньгах и представляет собой форму общественного богатства. В нем так же, как и в ссудном капитале, заключено противоречие, которое состоит в том, что в силу особенностей кругооборота и оборота фондов в одних звеньях экономики образуются денежные резервы, а в других — испытывается недостаток в денежных средствах. Формой разрешения указанного противоречия является кредит.

Характер противоречия ссудного фонда коренным образом отличается от характера противоречия ссудного капитала. Если в условиях частной собственности на средства производства противоречие ссудного капитала носит антагонистический характер, и его разрешение сопровождается усилением эксплуатации наемного труда капита-

лом, то в условиях общественной собственности на средства производства противоречие ссудного фонда не является антагонистическим и его разрешение способствует повышению благосостояния всех членов общества.

Поскольку ссудный фонд государства образуется в результате общественных отношений, экономических отношений социалистического общества, нет необходимости характеризовать понятие социалистического кредита через общественные или экономические отношения. Характеристика кредита через систему денежных отношений не совсем точна и не позволяет, на наш взгляд, выделить в нем специфические свойства, так как системой денежных отношений характеризуются и финансы. Поэтому наиболее удачным является определение сущности социалистического кредита как формы планового движения ссудного фонда государства. Оно вполне закономерно, поскольку в социалистическом хозяйстве ссудный фонд «имманентно присущ социалистическим производственным отношениям и прежде всего кредитным отношениям банка с хозяйством»⁷.

Важным вопросом исследования сущности социалистического кредита является выяснение его экономической природы. В этом вопросе мнения советских экономистов различны. Одни считают, что кредит — это категория обращения, отражающая отношения возвратного перераспределения временно свободных денежных средств в хозяйстве, другие — рассматривают кредит как категорию воспроизводства, выражающую отношения в фазах производства и обращения. Мы разделяем вторую точку зрения. Хотя в процессе производства участвует не кредит, а производственные фонды, кредитные отношения опосредствуют фазу производства, так как формирование данных фондов происходит при участии кредита. Вместе с тем мы не можем согласиться с мнением некоторых экономистов, обосновывающих товарную природу ссужаемых банком средств⁸. На первый взгляд такой вывод кажется вполне логичным, поскольку кредит есть форма движения ссудного фонда, имеющего стоимость, а стоимость — это категория товарного производства. Однако ссудный фонд представлен в денежной форме и не имеет натурально-вещественной формы, присущей товару. Хотя движение ссудного фонда, т. е. кредитные отношения, возникает в основном в процессе товарных сделок, чисто товарные кредитные отношения в социалистическом хозяйстве отсутствуют в силу отмены коммерческого кредита. Кроме того, кредитные отношения могут иметь чисто денежную форму и не сопровождаться переходом товара от одного владельца

к другому (ссуды на заработную плату, на временное восполнение недостатка собственных оборотных средств, на проведение операций по перераспределению оборотных средств и прибыли и др.). Поэтому правомерно говорить не о товарной, а о денежной природе кредита.

Природа и назначение социалистического кредита коренным образом отличаются от природы и назначения капиталистического кредита. В условиях анархии капиталистического производства и конкуренции распределение материальных и трудовых ресурсов регулируется законом стоимости. Кредит, будучи основной формой перераспределения капитала между отраслями, способствует углублению антагонистических противоречий капитализма.

Закон стоимости не может быть регулятором пропорций в распределении ресурсов между различными отраслями производства в условиях планового социалистического хозяйства. Социалистическое государство распределяет по плану свои ресурсы, исходя из основного экономического закона социализма и закона планомерного, пропорционального развития производства. Не уровень процента определяет направление кредита при социализме, а интересы непрерывного роста социалистического производства на базе высшей техники.

Важным вопросом теории социалистического кредита является выяснение факторов, определяющих его необходимость. В советской экономической литературе высказываются различные точки зрения по поводу данного вопроса. Так, М. С. Атлас, А. М. Александров, М. М. Усоскин, Г. А. Шварц считают, что необходимость кредита при социализме обусловлена закономерностями кругооборота и оборота фондов в процессе воспроизводства. В. С. Герашенко, М. М. Ямпольский и некоторые другие авторы выводят ее из требований хозрасчета. Ю. Е. Шенгер считает, что эта необходимость определяется как кругооборотом фондов, так и системой хозрасчета, а В. М. Батыров и Я. А. Кронрод видят ее причину в том, что кредит разрешает противоречия между временным оседанием денежных средств и необходимостью их использования в социалистическом хозяйстве. И. В. Левчук в качестве одного из факторов, определяющих необходимость кредита, выдвигает закон экономии рабочего времени, а О. И. Лаврушин — объективную заинтересованность субъектов воспроизводства в функционировании ссудного фонда, обусловленную совокупностью экономических законов и возникающую на базе кругооборота и оборота фондов социалистических хозрасчетных предприятий. Некоторые экономисты необ-

ходимость социалистического кредита связывают с сезонностью производства, с его ролью в организации контроля рублем, регулировании денежного оборота, с закреплением за предприятиями строго определенного фонда собственных оборотных средств⁹.

К. Маркс обосновывал необходимость капиталистического кредита разными факторами. Это — обеспечение непрерывности процесса производства, особенности кругооборота и оборота капитала, условия производства и реализации товаров и т. д. Вот почему можно полагать, что многие из вышеприведенных точек зрения советских экономистов по вопросу необходимости кредита при социализме вполне обоснованы и с разных сторон характеризуют социалистический кредит. Однако с некоторыми из них согласиться нельзя. В частности, неправомерно, на наш взгляд, обосновывать необходимость кредита такими факторами, как закрепление за предприятием строго определенного фонда собственных оборотных средств, невозможность без кредита регулировать денежное обращение, необходимость кредита для организации всенародного учета и контроля¹⁰.

Регулирование денежного обращения и общегосударственный контроль за работой предприятий, безусловно, осуществляются на базе кредита, но это не означает, что именно совокупностью указанных обстоятельств вызывается объективная необходимость кредита в социалистической экономике. Фактор закрепления за предприятиями строго определенных сумм собственных оборотных средств носит организационный характер, а не экономический, и он оказывает влияние лишь на величину потребности в дополнительных средствах, на определение круга объектов и условий кредитования, но не вызывает необходимость кредита. В действительности, как будет показано ниже, кредит необходим независимо от формы организации оборотных средств.

Характеризуя основы капиталистического кредита, К. Маркс писал: «...для производства, основанного на капитале, оказывается случайным, будет иметь место или нет его существенное условие: непрерывность тех различных процессов, которые конституируют весь процесс капиталистического производства. Снятие этой случайности самим капиталом есть *кредит*. (Кредит имеет еще и другие стороны; но эта его сторона вытекает из непосредственной природы процесса производства и поэтому представляет собой основу необходимости кредита)»¹¹. Из этого следует, что основа необходимости капиталистического кре-

дита состоит в обеспечении непрерывности процесса производства.

При социализме непрерывность процесса производства обеспечивается действием закона планомерного, пропорционального развития и поэтому не является случайной. Однако в условиях товарно-денежных отношений воспроизводственный процесс относительно обособленных социалистических предприятий может быть непрерывным только в случае своевременного превращения товара в деньги, а денег в товар. Такое превращение обеспечивается кредитом. Следовательно, и в условиях социализма фактором необходимости кредита является обеспечение непрерывности процесса производства.

К. Маркс обосновывал необходимость капиталистического кредита не только тем, что он обеспечивает непрерывность процесса производства, но и рядом факторов, связанных с кругооборотом фондов и условиями работы отдельных товаропроизводителей. По этому поводу он писал: «...разница в продолжительности и времени производства различных товаров обуславливает то, что один выступает в качестве продавца тогда, когда другой еще не может выступить в качестве покупателя; при более частом повторении покупок и продаж между одними и теми же товаровладельцами оба момента продажи, таким образом, в соответствии с условиями производства их товаров, не совпадают друг с другом. Так между товаровладельцами возникает отношение кредитора и должника,— отношение, которое, хотя и составляет естественную основу кредитной системы, но может вполне развиться и до существования последней»¹².

Существование социалистического кредита также вытекает из условий кругооборота фондов социалистических предприятий в процессе общественного воспроизводства. Средства производства, выступая как стоимость, являются производственными фондами народного хозяйства и делятся на основные и оборотные производственные фонды. Стоимость основных производственных фондов частями переносится на вновь изготавливаемую продукцию, и поэтому процесс их потребления происходит постепенно, в порядке износа орудий производства и других средств труда. По мере реализации продукции стоимость средств труда возвращается, но непосредственно в процесс производства не включается. Накопление стоимости, необходимой для замены или ремонта изнашиваемых средств труда, происходит в течение долгого периода и по времени не совпадает с процессом обновления основных средств. Оно

осуществляется за счет амортизационных отчислений, обусловливается особенностями материального производства и является необходимым условием расширенного социалистического воспроизводства.

Стоимость оборотных производственных фондов, в силу закономерностей материального производства и обращения товаров, временно высвобождается из оборота в виде денежных средств. К. Маркс, анализируя кругооборот капитала, писал: «В непрерывном ходе процесса производства постоянно образуется резервный денежный капитал, так как, например, сегодня поступили платежи, а производить платежи придется лишь позднее, сегодня проданы большие массы товара, а покупать такие же большие массы товара придется лишь в последующие дни; следовательно, в эти промежутки часть обращающегося капитала постоянно находится в денежной форме»¹³.

Временное накопление свободных денежных средств в социалистическом хозяйстве периодически происходит и в непродовольственных сферах. Значительная часть национального дохода, аккумулируемая через системы государственного бюджета, временно представляет собой накопления, ожидающие потребления в соответствии с народно-хозяйственным планом. Кроме того, накопление средств в качестве государственных резервов, органов социального и государственного страхования, кооперативных и общественных организаций и индивидуальные денежные сбережения, хранящиеся на вкладах в сберегательных кассах и в Госбанке, также являются временно свободными. Следовательно, в масштабе всего народного хозяйства образуются накопления в форме денежных средств, что обусловливает возможность кредита. В то же время в сфере материального производства и обращения товаров возникает потребность в дополнительных средствах для обеспечения бесперебойного процесса производства, что обусловливает необходимость в использовании кредита.

Таким образом, возможность и необходимость кредита при социализме обусловливаются самим процессом расширенного социалистического воспроизводства, рациональным характером организации производства и обращения в условиях плановой социалистической экономики.

В теоретических исследованиях, проводимых советскими экономистами в области кредита, в последнее время все больше внимания уделяется законам кредита. Мы считаем правоммерным введение в научный оборот термина «законы кредита» по следующим соображениям: во-первых, такой термин применялся К. Марксом и Ф. Энгель-

сом¹⁴, во-вторых, кредит неразрывно связан с денежным оборотом (поскольку авансирование денег этому обороту происходит на основе кредита), а последнему, как известно, присущи определенные законы. Познание и формулирование законов социалистического кредита — задача довольно сложная, и ее решение возможно при объединении усилий экономистов, как представителей науки, так и практики. В вопросе о законах кредита нет единства мнений среди экономистов, о чем свидетельствует тот факт, что в настоящее время в научный оборот введено около 20 законов кредита.

Новая постановка вопроса о законах кредита принята Ю. П. Авдянцем¹⁵. По его мнению, кредитные отношения являются подразделением финансовых отношений, а законы кредита — формой проявления законов, действующих в рамках финансовых отношений. Мы не разделяем данной точки зрения и считаем, что кредит — это самостоятельная экономическая категория и не входит как составная часть в понятие финансов.

Действующая практика полностью опровергает тезис о вторичности кредита и его подчиненности финансам. В пользу такого вывода свидетельствует, в частности, широкое участие платежного кредита в опосредствовании начальной стадии кругооборота оборотных средств, а также кредита под расчетные документы в пути в завершающей стадии этого кругооборота. Поскольку кредит является формой денежных отношений, при разработке его законов следует, на наш взгляд, исходить из открытых К. Марксом законов денежного обращения, а не из общих финансовых законов, как предлагает Ю. П. Авдянец.

В качестве общих финансовых законов, действие которых, по мнению Ю. П. Авдянца, распространяется на кредит, называются: закон единства материально-вещественных и стоимостных элементов общественного продукта; закон финансирования сопряженных затрат; закон очередности вовлечения в хозяйственный оборот различных источников финансирования; закон соответствия финансов как формы авансирования ресурсов и цены как формы стоимости.

На наш взгляд, эти законы не могут быть квалифицированы как законы кредита не только потому, что предполагают подчиненность кредита финансам, но и потому, что в них не отражается специфическая сущность кредита. Поскольку понятие закон родственно понятию сущность, в законах кредита должны проявляться элементы сущности данной экономической категории. В этой связи мы под-

держиваем мнение тех экономистов, которые считают, что одним из главных специфических законов кредита является движение стоимости на началах возвратности.

В экономической литературе подчеркивается, что сущность социалистического кредита проявляется в его функциях, в назначении и роли в экономической жизни общества. Однако единого мнения о выполняемых кредитом функциях при социализме среди советских экономистов еще не сложилось. Более того, некоторые экономисты вообще отрицают приемлемость понятия функции кредита. В работах отдельных авторов функции кредита отождествляются с его ролью, что принципиально неверно. Под функцией кредита необходимо понимать простейшее проявление сущности экономической категории, а под ролью — результаты, к которым приводит реализация функций. Правильную позицию в этом отношении занимает Ю. Е. Шенгер, обосновывая в своей работе «Очерки советского кредита» различия между функциями и ролью кредита.

Большинство экономистов признают, что кредиту присущи функции. Так, М. С. Атлас считает, что кредит при социализме выполняет две функции: мобилизации временно свободных денежных средств и планомерного их распределения; орудия банковского контроля за работой предприятий¹⁶. В. С. Геращенко утверждает, что социалистическому кредиту присуща только одна функция — распределительная¹⁷. Такой же точки зрения в отношении количества функций кредита придерживается О. И. Лаврушин, однако, по его мнению, единственная функция кредита в социалистическом обществе состоит в передаче стоимости во временное пользование¹⁸. По мнению Ю. Е. Шенгера, кредит выполняет четыре функции: аккумуляцию средств; размещение аккумулированных средств в ссуды; выделение процента; создание кредитных орудий обращения¹⁹. В. И. Рыбин обосновывает существование таких функций кредита: распределение денежных средств на основе возвратности; замещение наличных денег кредитными средствами обращения; опосредствование кругооборота фондов; контроль рублем за ходом кругооборота средств²⁰. Есть и другие мнения о функциях кредита.

Оценивая приведенные точки зрения, необходимо отметить, что некоторые из них близки или сходны. В частности, М. С. Атлас, В. С. Геращенко, Ю. Е. Шенгер и В. И. Рыбин едины в мнении о том, что кредит выполняет функцию распределения денежных средств на условиях возвратности, хотя называют ее неодинаково. Разные ав-

торы признают за кредитом функции замещения наличных денег кредитными средствами обращения и контроля за работой предприятий.

Наша позиция по вопросу функций кредита сводится к следующему. Как отмечено выше, особенности кругооборота производственных фондов приводят к образованию в социалистическом хозяйстве временно свободных средств. Эти же особенности вызывают колебания потребности в средствах, необходимых для нормальной деятельности хозорганов. В силу того, что в условиях планового ведения хозяйства не может быть такого положения, при котором, с одной стороны, в масштабе всего народного хозяйства имелись бы неиспользуемые ресурсы, а с другой — у отдельных хозорганов неудовлетворенная потребность в дополнительных средствах, возникает необходимость перераспределения временно свободных средств на условиях возврата. Это перераспределение в социалистическом обществе выполняет кредит. Следовательно, основной функцией кредита является перераспределение временно свободных средств на условиях возвратности.

В своей перераспределительной функции кредит создает условия для выпуска банком денежных знаков в обращение вместо золота, а также для развития безналичных расчетов, что приводит к экономии вообще и экономии денег. Следовательно, в известной мере производной от перераспределительной функции кредита является функция опосредствования расчетов и замещения наличных денег в обращении путем создания кредитных орудий обращения.

Раскрывая роль кредита в капиталистическом обществе, К. Маркс указывал, что капиталистически развитые нации в широких размерах замещают деньги, с одной стороны, кредитными операциями, а с другой — кредитными деньгами. Кроме того, К. Маркс показал, как различные формы управления и взаимного погашения долговых обязательств, осуществляемые с помощью банковской системы, приводят к сокращению потребности в наличных деньгах и позволяют ликвидировать значительную часть обязательств без непосредственного участия денег. В 27 главе третьего тома «Капитала» К. Маркс писал, что деньги экономизируются посредством кредита трояко: для большей части сделок деньги вовсе отпадают, обращение средств обращения ускоряется и золотые деньги замещаются бумажными.

Хотя при социализме коренным образом изменились принципы организации, структура и характер безналично-