

М.И.Козырь

Право колхозной собственности в период развитого социализма



«НАУКА»

АКАДЕМИЯ НАУК СССР

Институт государства и права

М.И.Козырь

Право колхозной собственности в период развитого социализма

Ответственный редактор

доктор юридических наук, профессор

В. П. МОЗОЛИН



Москва

«НАУКА»

1985

На основе изучения и обобщения новейшего сельскохозяйственного законодательства и практики его применения, анализа обширной экономической и юридической литературы в работе освещаются вопросы развития и взаимодействия форм и видов собственности в сельском хозяйстве СССР на современном этапе, раскрываются основные закономерности и перспективы развития колхозной собственности.

Рецензенты:

А. А. ДЕНИСОВ, Н. И. КРАСНОВ

Михаил Иванович Козырь

Право колхозной собственности в период развитого социализма

Утверждено к печати

Ученым советом Института государства и права АН СССР

Редактор издательства Е. К. Глушко. Художник Н. Н. Симагин
Художественный редактор М. Л. Храмцов
Технические редакторы Т. С. Жарикова, М. Н. Комарова
Корректоры Д. Ф. Арапова, К. П. Лосева

ИБ № 29656

Сдано в набор 10 04 85 Подписано к печати 18 07 85 Т-14841 Формат 84×108^{1/32} Бумага книжно-журнальная импортная Гарнитура обыкновенная Печать высокая. Усл печ. л 12,60. Усл кр отт 12,92. Уч-изд л 15,1 Тираж 2500 экз. Тип. зак 1418. Цена 1 р 70 к.

Ордена Трудового Красного Знамени Издательство «Наука» 117864 ГСП-7, Москва, В-485, Профсоюзная ул., 90. 2-я типография издательства «Наука». 121099, Москва, Г-99, Шубинский пер., 6

Введение

XXVI съезд КПСС, определяя основные задачи экономического и социального развития страны на 1981—1985 гг. и на период до 1990 г., рассмотрел совокупность проблем развития агропромышленного комплекса страны и указал на необходимость разработки и успешной реализации Продовольственной программы.

«Основной задачей агропромышленного комплекса,— говорится в решениях съезда,— является надежное обеспечение страны продовольствием и сельскохозяйственным сырьем.

В целях успешной реализации Продовольственной программы обеспечить единое планирование, пропорциональное и сбалансированное развитие отраслей агропромышленного комплекса, значительное укрепление его материально-технической базы, совершенствование экономических связей между отраслями, организацию четкого их взаимодействия по наращиванию производства сельскохозяйственной продукции, улучшению ее сохранности, транспортировки, переработки и доведения до потребителя.

В сельском хозяйстве добиться динамичного развития и роста эффективности всех отраслей, увеличения производства и повышения качества продукции. Продолжить курс на всемерную интенсификацию сельскохозяйственного производства»¹.

Продовольственная программа — и в хозяйственном, и в политическом плане — центральная для текущего десятилетия. Поэтому осуществление задач, поставленных в ней, — всенародное дело.

Программа составляет исходную базу кардинального решения продовольственной проблемы. Основные производственные фонды в сельском хозяйстве и пищевых отраслях промышленности планируется увеличить в 1,5 раза, энергетические мощности в колхозах и совхозах — в 1,6 раза, поставки селу минеральных удобрений — в 1,7 раза. В текущем десятилетии возрастет производство тракторов, комбайнов и других машин для села, улучшатся их качественные характеристики². В сравнительно короткие сроки намечено в 1,5 раза расширить площади орошаемых и осушенных

земель. Ускоряются темпы социальных преобразований на селе. Все это способствует дальнейшему укреплению и развитию обеих форм социалистической собственности в сельском хозяйстве, ускоряет процесс их сближения, повышает степень обобществления колхозно-кооперативной собственности, позволяет успешно решить поставленную Программой важнейшую задачу — решительно повысить эффективность сельскохозяйственного производства, всех отраслей агропромышленного комплекса.

Коренное переустройство сельского хозяйства в СССР произошло на основе ленинского кооперативного плана. Претворение в жизнь идей этого плана привело к ликвидации индивидуально-крестьянского строя, к созданию государственного социалистического производственного сектора в деревне и торжеству колхозного строя в нашей стране, к замене частной трудовой собственности крестьян-единоличников общественной собственностью колхозов.

Утверждение двух форм социалистической собственности в сельском хозяйстве — государственной и колхозно-кооперативной — явилось объективной необходимостью и закономерностью социалистического строительства. Их наличие обуславливает существенные различия между промышленностью и сельским хозяйством, между городом и деревней, в положении двух дружественных классов советского общества — рабочих и крестьян-колхозников. Иначе говоря, наличием двух форм собственности объясняется существование государственных предприятий и кооперативных хозяйств (колхозов, межколхозных предприятий, организаций и их объединений, предприятий потребительской кооперации и др.).

В период развитого социализма интересы подъема сельскохозяйственного производства требуют дальнейшего развития производительных сил сельского хозяйства и совершенствования общественных отношений в деревне, укрепления колхозов и совхозов, которым принадлежит решающая роль в увеличении производства сельскохозяйственной продукции. А это, в свою очередь, обуславливает необходимость дальнейшего повышения ведущей роли государственной социалистической собственности в колхозном производственном секторе, укрепления и развития материально-производственной базы колхозов — колхозно-кооперативной собственности, постепенного ее сближения с государственной и последующего слияния в единую общенародную собственность и создания на этой основе единых общенародных сельскохозяйственных предприятий.

Развитию и постепенному сближению этих двух форм социалистической собственности активно содействует советское право. А это требует постоянного совершенствования законодательства, устанавливающего их правовой режим.

Нормы права позволяют четко определить целевое назначение различных видов государственного и колхозного имущества, порядок их планового использования и пределы распоряжения ими, а также обязанность всех организаций и граждан беречь и охранять их.

Колхозная собственность, будучи с момента своего возникновения социалистической, в процессе развития не оставалась неизменной. Она постоянно совершенствовалась, укреплялась ее социалистическая природа. Появилась и приобрела значительный удельный вес более высокая по степени обобществления колхозного имущества ее разновидность — межколхозная собственность. Успешно развивается также общая собственность социалистического государства и колхозов (государственно-колхозная собственность), на базе которой уже сложились определенные прототипы будущих единых общенародных сельскохозяйственных предприятий — государственно-колхозные (межхозяйственные) предприятия и организации. Неизмеримо возросло общественное богатство, находящееся в собственности колхозов. Изменилась и стала более совершенной структура колхозного имущества, существенно обновился и расширился круг объектов колхозной собственности, усилились процессы ее сближения с государственной собственностью, стало реально ощутимым их слияние в ряде случаев в единую, по существу, общенародную собственность. Все эти важные процессы находили отражение в советском праве, в том числе в праве колхозной собственности.

Анализу отношений социалистической колхозной собственности посвящен ряд монографических исследований в экономической³ и юридической⁴ литературе. Освещению этих вопросов уделялось внимание и в аграрно-экономической, и аграрно-правовой литературе⁵, посвященной исследованию других проблем аграрной политики и аграрной экономики. Вместе с тем право колхозной собственности в период развитого социализма с учетом его совершенствования на базе Конституции СССР 1977 г. и последующего законодательства пока монографически не исследовано. Поэтому актуальны слова видного советского юриста-аграрника проф. И. В. Павлова, который четверть века назад писал: «Следует признать, однако, что институт права колхозной собственности является довольно сложным, к тому

же находящимся в состоянии постоянного развития и совершенствования, и теоретическое исследование его еще не проведено с той глубиной и обстоятельностью, в какой этот правовой институт нуждается»⁶.

Правда, по данной теме была опубликована двухтомная книга, подготовленная по материалам состоявшейся в 1978 г. Всесоюзной научной конференции⁷, обсуждавшей вопросы диалектики развития двух форм социалистической собственности, путей их дальнейшего укрепления и сближения. Эта работа, однако, не претендует на всесторонний анализ права колхозной собственности и затрагивает лишь некоторые аспекты этого права, преимущественно в связи с выявлением основных направлений сближения колхозно-кооперативной и общенародной форм социалистической собственности.

Вместе с тем претворение в жизнь намеченных Продовольственной программой СССР на период до 1990 г. задач по укреплению материально-технической базы агропромышленного комплекса приведет к существенному расширению, количественному росту и качественному совершенствованию объектов государственной и колхозно-кооперативной собственности, к улучшению структуры и рационального использования основных и оборотных средств предприятий и объединений в сельском хозяйстве, а следовательно, к расширению сферы правового регулирования складывающихся на базе обеих форм социалистической собственности общественных отношений.

Первые итоги выполнения Продовольственной программы за годы после майского (1982 г.) Пленума ЦК КПСС, одобдившего эту программу, свидетельствуют о наметившемся увеличении производства сельскохозяйственной продукции.

На октябрьском (1984 г.) Пленуме ЦК КПСС отмечалось, что суммарное производство сельскохозяйственной продукции за 1983—1984 гг. будет примерно на 20 млрд. руб. больше, чем за первые два года пятилетки.

Особенно отрадны наметившиеся перемены в животноводстве. Среднегодовое производство молока увеличилось на 7,4 млн. т, мяса — на 1,4 млн. т, а яиц — на 4,6 млрд. штук. Значительно возрос сбор овощей и фруктов. Это позволило повысить уровень потребления некоторых ценных продуктов, что сказалось на улучшении структуры питания советских людей⁸.

В решениях XXVI съезда КПСС, майского и ноябрьского (1982 г.), июньского (1983 г.), февральского, апрельского

и октябрьского (1984 г.), мартовского и апрельского (1985 г.) Пленумов ЦК КПСС большое внимание уделено и вопросам развития сельского хозяйства, укреплению, развитию и охране социалистической собственности, разработке и реализации Продовольственной программы. Вопросы, связанные с выполнением Продовольственной программы республиками, краями и областями страны, были обстоятельно проанализированы также на состоявшемся 26—27 марта 1984 г. в Москве Всесоюзном экономическом совещании по проблемам агропромышленного комплекса. Совещание наметило систему экономических мер по дальнейшему развитию АПК, включая обеспечение рационального использования природных, материальных и трудовых ресурсов⁹.

В докладе на апрельском (1985 г.) Пленуме ЦК КПСС, касаясь реализации Продовольственной программы, М. С. Горбачев отметил: «За последние годы в развитии сельского хозяйства произошли положительные перемены, несколько улучшилось снабжение населения продуктами питания. Но это еще далеко от того, что нужно. Колхозы и совхозы, перерабатывающие предприятия располагают возможностями для значительного увеличения производства продовольственных товаров. Нужно ими по-хозяйски распорядиться, эффективно использовать имеющийся потенциал... В общем, товарищи, нам следует усилить работу по выполнению Продовольственной программы, дополнить ее серьезными мерами по развитию перерабатывающих отраслей агропромышленного комплекса, приближению их предприятий к колхозам и совхозам»¹⁰. Исходя из этого и опираясь на законодательство и практику в области колхозного строительства, выводы советской аграрно-экономической и аграрно-правовой наук, автор исследует основные теоретические проблемы права колхозной собственности в период развитого социализма.

В работе освещены вопросы дальнейшего укрепления и взаимодействия форм и видов собственности в сельском хозяйстве СССР на современном этапе, раскрыты основные закономерности и перспективы развития права колхозной собственности в период зрелого социализма, показано совершенствование ее правового режима, изменения в круге субъектов. Дана характеристика ее объектов и изменений в структуре фондов, раскрыто содержание этого права. Выявляются сущность и особенности института права оперативного управления имуществом в данной сфере, дается понятие и классификация общественных фондов колхоза, под-

робно анализируется их правовой режим. Вносятся и обосновываются некоторые предложения по дальнейшему совершенствованию правового регулирования имущественных отношений в колхозах.

Автор отдает себе отчет в том, что не все вопросы права колхозной собственности в период развитого социализма освещаются им с исчерпывающей полнотой и глубиной. В силу сложности и многоаспектности исследуемых проблем, новизны и проблематичности постановки ряда вопросов и предлагаемых по ним решений, а также с учетом ограниченного объема монографии многие вопросы освещены в ней схематично либо только поставлены и нуждаются в дальнейшей серьезной научной разработке.

¹ Материалы XXVI съезда КПСС. М.: Политиздат, 1981, с. 163—164.

² См.: Продовольственная программа СССР на период до 1990 года и меры по ее реализации: Материалы майского Пленума ЦК КПСС 1982 года М.: Политиздат, 1982, с. 32, 59

³ См., напр.: *Колганов М. В.* Собственность в социалистическом обществе. М.: Изд-во АН СССР, 1953; *Сдобнов С. И.* Возникновение и развитие колхозной собственности в СССР М.: Госполитиздат, 1956; *Он же.* Две формы социалистической собственности и пути их сближения М.: Соцэкгиз, 1961; *Логвиненко В. К.* Колхозная собственность и вопросы ее развития при переходе к коммунизму Киев: Изд-во Киев. ун-та, 1966; *Скипетров П. А.* Обобществление труда и социалистическая собственность: (Вопр теории и развития форм собственности в сел. хоз-ве). М.: Изд-во МГУ, 1968; *Колесов Н. Д.* Собственность в развитом социалистическом обществе. Л.: Лениздат, 1974; *Общественная собственность развитого социалистического общества.* М.: Наука, 1979; *Социально-политические, экономические и правовые проблемы сближения двух форм социалистической собственности.* Кишинев: Штиинца, 1979. Т. 1, 2; *Развитие социалистической общественной собственности* София; Москва, 1980; *Аграрные проблемы развитого социализма.* М.: Наука, 1981; *Джахангиров А. Д.* и др. Теоретические основы межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции М.: Колос, 1982; *Гусев П. И.* Закономерности развития колхозно-кооперативной собственности в условиях зрелого социализма М.: Наука, 1982; *Продовольственная программа: Проблемы разработки и реализации* М.: Наука, 1983.

⁴ См.: *Казанцев Н. Д.* Право колхозной собственности. М.: Госюриздат, 1948; *Козырь М. И.* Объекты права колхозной собственности и их правовой режим. М., 1956; *Он же.* Социалистическая колхозная собственность. М.: Моск. рабочий, 1974; *Павлов И. В., Базовкина Л. Н.* Право колхозной собственности. М.: Изд-во АН СССР, 1957; *Волков А. И., Иванов Г. В.* Правовое положение колхозных фондов. М.: Госюриздат, 1957; *Генкин Д. М.* Право собственности в СССР. М.: Госюриздат, 1961; *Право колхозной собственности* /Под ред. Н. Д. Казанцева М.: Госюриздат, 1961; *Миколенко Я. Ф.* Право кооперативной собственности в СССР. М.: Изд-во АН СССР, 1961; *Правовые вопросы сближения колхозной и общенародной собственности* /Под ред. И. В. Павлова М.: Госюр-

издат, 1963; *Мозолин В. П.* Право собственности на имущество межколхозных предприятий и организаций. М.: Изд-во МГУ, 1963; *Касымов А. А.* Правовое положение общественных фондов колхозов. Ташкент: Узбекистан, 1974; *Мороз И. Н.* Правовое положение фондов колхоза Минск: Беларусь, 1977; Социально-политические, экономические и правовые проблемы сближения двух форм социалистической собственности, т. 2; *Алиева Ш. А.* Право колхозной собственности и ее охрана. Ташкент: Фан, 1984.

- ⁵ См.: *Струмилин С. Г.* На путях построения коммунизма. М.: Соцэкгиз, 1959; *Беляева З. С.* Правовое положение межколхозных объединений и фондов. М., 1962; *Она же.* Право и межхозяйственная кооперация М.: Юрид. лит., 1980; *Годес А. Б.* Формы межколхозных производственных связей М.: Госюриздат, 1962; *Бычкова Ц. В., Мунтян В. Л.* Правовые вопросы деятельности межколхозных объединений Киев: Изд-во АН УССР, 1961; *Козырь М. И.* Имущественные правоотношения колхозов в СССР. М.: Наука, 1966; *Шимшелевич Л. И.* Колхозное производство и его сближение с общественным на современном этапе. Иркутск, 1969; *Шкредов В. П.* Метод исследования собственности в «Капитале» К. Маркса. М.: Изд-во МГУ, 1973; Колхозы в экономической системе социализма. М.: Экономика, 1974; Правовое положение аграрно-промышленных предприятий и объединений. Кишинев: Картия Молдовеняскэ, 1974; Социальное развитие села в период строительства коммунизма. Кишинев: Картия Молдовеняскэ, 1976; Проблемы совершенствования руководства и управления сельским хозяйством в СССР Кишинев: Картия Молдовеняскэ, 1978; Аграрная политика КПСС: Итоги и перспективы М.: Мысль, 1979; Аграрные проблемы развитого социализма; *Коняев Н. И.* Хозяйственные системы в период зрелого социализма. Саратов, 1980; Правовые вопросы межхозяйственной кооперации. М.: ИГПАН, 1980; Аграрная политика социалистических стран на современном этапе. М.: Политиздат, 1981; и др
- ⁶ *Павлов И. В., Баюковина Л. Н.* Указ. соч., с. 6.
- ⁷ См.: Социально-политические, экономические и правовые проблемы сближения двух форм социалистической собственности, т. 1, 2.
- ⁸ См.: Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 23 октября 1984 г. М.: Политиздат, 1984, с. 4.
- ⁹ См.: Резервы аграрной экономики: Материалы Всесоюз. экон. совещ по пробл. агропром. комплекса М.: Политиздат, 1984.
- ¹⁰ О созыве очередного XXVII съезда КПСС и задачах, связанных с его подготовкой и проведением. Доклад Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева на Пленуме ЦК КПСС 23 апреля 1985 года.— Коммунист, 1985, № 7, с. 10.

Колхозно-кооперативная собственность — форма общественной собственности в период развитого социализма

1. Общая характеристика отношений собственности в сельском хозяйстве СССР на современном этапе

Развитие сельского хозяйства в период зрелого социализма характеризуется мощным ростом материально-технического потенциала, количественными и качественными изменениями в уровне развития производительных сил, совершенствованием общественно-производственных отношений и прежде всего отношений социалистической собственности. Они во все большей мере становятся отношениями *развитой* социалистической собственности, для которой, в свою очередь, характерно повышение социально-экономической зрелости на основе роста уровня обобществления социалистического производства в двух его формах — государственной и колхозно-кооперативной.

«Исторический опыт реального социализма показывает,— писал Ю. В. Андропов,— что превращение „моего“, частнособственнического в „наше“, общее — дело непростое. Переворот в отношениях собственности отнюдь не сводится к единовременному акту, в результате которого основные средства производства становятся общенародным достоянием. Получить право хозяина и стать хозяином — настоящим, мудрым, рачительным — далеко не одно и то же. Народу, свершившему социалистическую революцию, приходится еще долго осваивать свое новое положение верховного и безраздельного собственника всего общественного богатства — осваивать и экономически, и политически, и, если угодно, психологически, вырабатывая коллективистское сознание и поведение»¹.

Таким образом, речь идет об обеспечении полного господства социалистических общественных отношений в сферах производства, распределения, обмена и потребления, о высокой степени социально-экономической зрелости этих отношений.

Под собственностью марксистско-ленинская теория понимает материально-общественные отношения, складывающиеся между людьми по поводу владения, пользования и распоряжения средствами производства, а также его продуктами. Следовательно, собственность — это общественные отношения между людьми по поводу вещей, а не отношение людей к вещам.

Собственность на средства производства служит важнейшим, решающим условием производственной деятельности людей. «...Ни о каком производстве, а стало быть, ни о каком обществе, не может быть речи там, — писал Маркс, — где не существует никакой формы собственности...»².

Форма собственности занимает ведущее, определяющее положение в системе производственных отношений, является важнейшим их элементом, ибо сущность тех или иных производственных отношений свидетельствует о том, в чьем владении, пользовании и распоряжении находятся средства производства.

К. Маркс в письме к И. Б. Швейцеру «О Прудоне» от 24 января 1865 г., говоря о том, что такое буржуазная собственность, писал, что на этот вопрос «можно было ответить только критическим анализом „политической экономики“, охватывающей совокупность этих отношений собственности не в их юридическом выражении как *волевых отношений*, а в их реальной форме, то есть как *производственных отношений*»³.

Эта же мысль выражена К. Марксом в предисловии «К критике политической экономики»: «В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения — производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания... На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, или — что является только юридическим выражением последних — с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались»⁴.

Совершенно ясно, что К. Маркс не отождествляет отношений собственности с производственными отношениями,

а говорит о них как о юридическом выражении производственных отношений, т. е. как о *волевых отношениях*.

Как справедливо отмечается в советской экономической литературе, собственность — это категория, отражающая не только правовые отношения. В отношениях собственности прежде всего находят выражение производственные, экономические отношения. Изменения в отношениях собственности глубже, чем изменения в области права, хотя последнее играет обычно очень активную роль в формировании данного социально-экономического строя. Новая система производственных отношений всегда нуждается в поддержке со стороны правового режима собственности, хотя изменения в фактических отношениях собственности (как производственных отношениях) могут происходить и при старом праве. Здесь существует весьма сложное взаимодействие права и экономики, которое в различных конкретно-исторических ситуациях имеет свои особенности. Лишь в конечном счете определенная форма права зависит от типа производственных отношений⁵.

Указав, что право никогда не может быть выше, чем экономический строй и обусловленное им культурное развитие общества, К. Маркс в «Критике Готской программы» писал: «Разве экономические отношения регулируются правовыми понятиями, а не наоборот, не возникают ли правовые отношения из экономических?»⁶.

Эти идеи К. Маркса, по нашему мнению, являются исходными для понимания имущественных отношений, которые как волевая сторона производственных отношений составляют предмет правового регулирования. Разумеется, их нельзя рассматривать в качестве самостоятельных и тем более независимых от производственных отношений. Такой подход был бы в корне ошибочным, ибо материальные и волевые отношения собственности развиваются как единое и неразрывное целое. При этом имущественные отношения выступают одновременно в качестве и волевой стороны, и формы, в которой отражаются и проявляются производственные отношения.

Дело в том, что последние в своем становлении и развитии независимы от воли и сознания их участников, потому что возникают как неизбежный результат деятельности людей. В то же время этот результат складывается из их реальных действий, волевых актов.

Собственность (точнее, та или иная ее форма) характеризует положение классов, социальных групп общества, их отношения друг к другу по поводу средств производства.

В. И. Ленин подчеркивал, что классы различаются «по их месту в исторически определенной системе общественно-го производства, по их отношению (большей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают»⁷. Разумеется, отношения тех или иных социальных групп, классов к средствам производства выражают волевую сторону производственных отношений, а именно — имущественных отношений.

Однако, как уже отмечалось в юридической литературе, «имущественные отношения вообще» — это общая, отвлеченная категория. Предмет правового регулирования всегда составляют конкретные виды общественных отношений⁸, являющиеся отражением производственных отношений, формой их проявления, т. е. конкретные волевые экономические действия (например, купля—продажа, имущественный наем, подряд и т. п.).

К. Маркс убедительно доказал, что конкретные экономические акты — это волевые акты, волевые действия участников, юридически выраженные в правовых нормах.

«Справедливость сделок, совершающихся между агентами производства, — указывал К. Маркс, — основывается на том, что эти сделки как естественное следствие вытекают из отношений производства. Юридические формы, в которых эти экономические сделки проявляются как добровольные действия участников, как выражения их общей воли и как обязательства, к выполнению которых каждую из сторон принуждает государство, — эти юридические формы, будучи только формами, не могут сами определить этого содержания сделок. Они только выражают его»⁹.

Говоря о предпосылках обмена товаров, К. Маркс писал: «Товары не могут сами отправляться на рынок и обмениваться... Чтобы данные вещи могли относиться друг к другу как товары, товаровладельцы должны относиться друг к другу как лица, воля которых распоряжается этими вещами...»¹⁰. Поэтому они должны «признавать друг в друге частных собственников. Это юридическое отношение, формой которого является договор, — все равно закреплен ли он законом или нет, — есть волевое отношение, в котором отражается экономическое отношение. Содержание этого юридического, или волевого, отношения дано самим экономическим отношением»¹¹.

Характеризуя гражданское право буржуазного общества, Ф. Энгельс также подчеркивал, что оно регулирует экономические отношения «между отдельными лицами»¹². Эти конкретные экономические отношения нельзя ни отождествлять с объективно существующими материальными производственными отношениями, ни отрывать от них, поскольку они служат формой выражения и проявления этих общественных отношений. Совершенно прав был проф. Н. Г. Александров, когда отмечал, что производственные отношения «складываются из бесчисленных отдельных отношений между конкретными лицами, проявляющими свою волю в качестве участников производства, распределения и обмена»¹³.

Такая трактовка, полностью распространяющаяся и на характеристику имущественных отношений в сельском хозяйстве СССР, получила достаточно глубокую научную разработку и широкое признание в советской юридической литературе¹⁴. Эта концепция позволяет, на наш взгляд, правильно раскрыть механизм воздействия права на экономику. Право не может непосредственно регулировать существующие объективно, независимо от воли и сознания людей производственные отношения. Однако, регулируя поведение людей, в том числе и в общественном производстве, право в конечном счете активно воздействует на развитие общественно-производственных отношений. Разумеется, в социалистическом обществе это воздействие не носит стихийного характера. Оно опирается на действие объективных экономических законов социализма, юридически закрепляет деятельность людей, направленную на сознательное использование этих законов.

Постепенный переход от социализма к коммунизму будет осуществляться прежде всего на основе сознательного и планомерного использования Советским общенародным государством объективного экономического закона соответствия производственных отношений характеру производительных сил. Это позволяет своевременно заменять устаревшие экономические формы и связи новыми, более совершенными¹⁵. К сказанному следует добавить, что отношения собственности как волевая сторона производственных отношений сохраняются и при коммунизме, но после отмирания государства и права они не будут нуждаться в правовом регулировании.

Конституция СССР констатирует, что в Советском Союзе построено развитое социалистическое общество — закономерный этап на пути к коммунизму. Переход к решению

важнейшей задачи создания материально-технической базы коммунизма и построение на этой основе бесклассового коммунистического общества обуславливают дальнейшее развитие всех существующих форм собственности. Сельское хозяйство в СССР в период развитого социализма характеризуется наличием, сочетанием и взаимодействием различных форм и видов социалистической собственности — государственной, колхозно-кооперативной собственности, собственности общественных организаций и личной собственности.

Отношения собственности, характеризующие современный этап развития социалистического общества, закреплены в ст. 10 Конституции СССР, которая устанавливает, что основу экономической системы СССР составляет социалистическая собственность на средства производства в форме государственной (общенародной) и колхозно-кооперативной собственности и что социалистической собственностью является также имущество профсоюзных и иных общественных организаций, необходимое им для осуществления уставных задач.

Собственность профсоюзных и иных общественных организаций юридически закреплена в качестве новой самостоятельной формы социалистической собственности в СССР Основами гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик. К объектам этой формы социалистической собственности относятся здания, сооружения, санатории, дома отдыха, дворцы культуры, клубы, стадионы и пионерские лагеря с их оборудованием, культурно-просветительные фонды и иное соответствующее целям деятельности этих организаций имущество. Однако, эти объекты, как правило, не относятся к средствам производства (хотя частично и используются в качестве таковых), а потому эту форму социалистической собственности нельзя включать в основу экономической системы социалистического общества. Поэтому, на наш взгляд, не существует самостоятельной проблемы превращения собственности профсоюзных и иных общественных организаций в единую общенародную собственность, поскольку по своей структуре и правовому режиму имущества эта форма собственности уже сейчас существенно не отличается от собственности государственной. Более того, рост собственности профсоюзных организаций и спортивных обществ, являющихся основными субъектами права собственности общественных организаций в начале 1960-х годов, происходил главным образом в связи с безвозмездной передачей им соответствующих видов государственного имущества. Такая передача повлекла за собой

изменение в субъектах права собственности на имущество и в управлении им, но не изменила ни целевого назначения, ни характера его использования, т. е. не изменила правового режима.

В связи с этим, на наш взгляд, лишено практического значения спорное само по себе утверждение А. И. Масляева, что уровень обобществления собственности профсоюзных и иных общественных организаций «не достиг общенародного характера, но является более высоким по сравнению с колхозно-кооперативной формой собственности»¹⁶.

Полное и безраздельное господство социалистической собственности на средства производства, опыт социалистического хозяйствования, достигнутый уровень развития производительных сил и производственных отношений сделали возможным закрепление в Конституции СССР основ экономической системы советского общества, определения высшей цели общественного производства и принципов социалистического хозяйствования.

В условиях развитого социализма все более четко выкристаллизовываются также основные черты права личной собственности: ее производный от общественной социалистической собственности характер и преимущественно потребительское назначение, что юридически закреплено в ст. 13 Конституции СССР.

Личная собственность — специфическая категория социализма, неизвестная предшествующим формациям. Ее необходимо отличать от частной собственности. Специфичность личной собственности состоит в том, что она производна от общественной собственности. Как справедливо отмечает проф. В. Н. Черковец, «личная собственность при социализме, не являясь общественной собственностью (и даже порой вступая с ней в неантагонистические противоречия), выступает как форма социалистической собственности».

Это означает, далее, что социалистическая собственность включает не только общественную (прежде всего общенародную), но и личную собственность»¹⁷.

Опыт показывает, что основа отношений собственности в социалистическом обществе стабильна. Социалистическая собственность на всех этапах развития выражает социальную сущность общества, служит базой всех разносторонних сфер его деятельности. Вместе с тем бурный рост производительных сил обуславливает динамичное развитие социалистической собственности в целом и каждой из ее форм в отдельности.