

А. И. ВОСТРОКНУТОВ

РАЗВИТИЕ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ТРУДА

А. И. Вострокнутов

РАЗВИТИЕ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ТРУДА

ИЗДАТЕЛЬСТВО
МОСКОВСКОГО
УНИВЕРСИТЕТА
1984

Вострокнутов А. И. Развитие общественной организации труда. — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1984. — 168 с.

В монографии исследуется сущность категории комбинирования общественного труда как экономической формы процесса развития общественной организации труда, анализируются основные положения марксистско-ленинской теории о развивающемся комбинировании труда, комбинационных процессах и комбинированном работнике. Особое место уделено анализу эффективности комбинирования общественного труда, показано основное отношение экономической эффективности, ее содержание, критерий, показатели и уровни. Рассматриваются основные направления развития комбинирования общественного труда на разных уровнях экономической эффективности.

Монография рассчитана на научных работников, преподавателей вузов, экономистов-практиков, аспирантов и студентов.

Печатается по постановлению
Редакционно-издательского совета
Московского университета

Рецензенты:

доктор экономических наук
С. С. Ильин,
кандидат экономических наук
С. П. Макаров

Введение

XXVI съезд КПСС наметил конкретную, научно обоснованную программу социально-экономического развития нашей страны на одиннадцатую пятилетку и на период до 1990 г., определил важнейшие пути обеспечения общественного прогресса: **«Обеспечить дальнейший экономический прогресс общества, глубокие качественные сдвиги в материально-технической базе на основе ускорения научно-технического прогресса, интенсификации общественного производства, повышения его эффективности»¹.**

Исключительную важность приобрела проблема повышения экономической эффективности, перехода экономики на интенсивный путь развития. Среди задач, поставленных XXVI съездом КПСС перед экономической наукой, одна из важнейших — «исследование теоретических вопросов развитого социализма, создания материально-технической базы коммунизма и совершенствования производственных отношений, повышения эффективности общественного производства; социально-экономических проблем научно-технического прогресса и труда, проблем совершенствования управления народным хозяйством, экономики отраслей и районов, аграрной теории, демографии»².

На июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС была подчеркнута важность разработки концепции развитого социализма, путей повышения эффективности производства в условиях научно-технической революции.

Весьма важной является проблема эффективности комбинирования общественного труда, которая тесно связана с задачами построения материально-технической базы коммунизма, повышением экономической

¹ Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981, с. 137.

² Там же, с. 145.

эффективности, развитием научно-технического прогресса и совершенствованием управления народным хозяйством, отдельными отраслями и экономическими районами страны.

Учитывая актуальность и важность данной проблемы как в теоретическом, так и в практическом отношении, автором поставлена задача в политико-экономическом аспекте проанализировать общественную организацию труда путем раскрытия категории комбинирования общественного труда. При этом автор исходил из необходимости показать, как основоположники марксизма-ленинизма рассматривали развитие комбинирования общественного труда.

Комбинационные процессы труда в любом обществе развиваются под воздействием основного производственного отношения для реализации цели того или иного способа производства и являются важнейшим источником повышения экономической эффективности. Поэтому в работе поставлена цель не только проанализировать сущность категории комбинирования общественного труда, но и исследовать, как она связана с фундаментальной экономической категорией — эффективностью общественного труда. Автор счел необходимым выявить качественно определяющее отношение экономической эффективности, раскрыть содержание категории эффективности общественного труда и определить место в ней эффективности комбинирования труда. Для исследования конкретных направлений развития комбинирования труда был раскрыт критерий экономической эффективности, ее показатели и структурные уровни общественной организации труда.

На основе политико-экономического анализа в работе показаны основные направления развития комбинирования общественного труда на всех уровнях экономической эффективности и пути дальнейшего его прогресса, исследуется проблема управления развитием комбинирования общественного труда, определяются конкретные средства дальнейшего развития комбинирования общественного труда с целью повышения его эффективности на основе использования общественной силы труда.

При исследовании категории комбинирования общественного труда и ее связей с экономической

эффективностью использовались методы марксистско-ленинской политической экономии, в частности восхождение от абстрактного к конкретному и логические переходы от сущности к различным формам ее проявления, от труда к производству и воспроизводству, от качественной и количественной характеристик исследуемых явлений к их мере (критерию и показателям), от выявления направлений и тенденций развития к их управлению.

Автор сознает существенную сложность и недостаточную разработанность данной проблемы, однако надеется, что работа в определенной степени будет способствовать лучшему пониманию и практическому решению важнейшей задачи повышения экономической эффективности.

Глава I

КОМБИНИРОВАНИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО ТРУДА КАК ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ

Среди факторов, определяющих рост производительной силы труда, а следовательно, и повышение его эффективности, основоположники марксизма-ленинизма называли общественную комбинацию производственного процесса¹. Они отмечали: «Комбинированный рабочий день производит большие массы потребительных стоимостей и уменьшает поэтому рабочее время, необходимое для достижения определенного полезного эффекта»². И далее: «Комбинированный совокупный рабочий, образующий живой механизм мануфактуры, состоит исключительно из... односторонних частичных рабочих. Поэтому в сравнении с самостоятельным ремеслом здесь в течение более короткого времени производится больше продукта, т. е. производительная сила труда повышается»³. Из этих положений К. Маркса можно выделить ряд аспектов в понимании сущности комбинирования. Во-первых, здесь отмечаются разные его стороны — «общественная комбинация производственного процесса», «комбинированный рабочий день», «комбинированный совокупный работник». Во-вторых, все они обуславливают повышение производительной силы труда, увеличение полезного эффекта, обеспечивают производство большего продукта. В-третьих, если все эти моменты, связанные с процессом труда, свести воедино, то видно, что комбинация труда обеспечивает повышение его эффективности. Однако эту простейшую формулу необходимо раскрыть с достаточной глубиной в политико-экономическом аспекте, в ее постоянном развитии.

Изучение проблемы комбинации общественного труда и ее влияния на экономическую эффективность

¹ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 48.

² Там же, с. 340.

³ Там же, с. 351.

обуславливает формулирование ряда методологических принципов и подходов.

Во-первых, изучение комбинирования необходимо проводить с позиции анализа труда. Этот важнейший методологический подход мы основываем на высказывании К. Маркса: «Труд ... простейшая абстракция, которую современная политическая экономия ставит во главу угла...»⁴. Именно раскрытие сущности комбинирования и его влияния на экономическую эффективность с позиции анализа труда дает возможность выявить разные, наиболее широкие аспекты влияния развития комбинирования на результативность всего общественного совокупного труда.

Недостаточная разработанность в экономической науке проблемы влияния комбинирования на экономическую эффективность обусловлена тем, что эта проблема берется весьма узко, как проблема комбинирования производства в промышленности, т. е. как определенная форма организации производства. Тогда как анализ сущности комбинирования труда на уровне этой «простейшей абстракции» позволит раскрыть наиболее многочисленные и всеохватывающие аспекты влияния комбинирования всего общественного труда на повышение экономической эффективности.

Во-вторых, важнейшим методологическим принципом раскрытия сущности содержания комбинирования общественного труда является рассмотрение этой категории в развитии: с первейших форм комбинирования труда в простой кооперации и в мануфактуре, ее форм в крупном машинном производстве, а также в рамках всего непосредственно-общественного труда при социализме. Этот подход дает возможность более полно раскрыть генезис, эволюцию и показать дальнейшее развитие комбинирования общественного труда.

В-третьих, важным принципом исследования данной категории является изучение ее во взаимосвязи с другими общественными формами организации производства (концентрацией, специализацией, кооперированием) и категориями, характеризующими обобществление труда и производства.

⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 12, с. 731.

В-четвертых, изучение категории комбинирования общественного труда не должно ограничиваться только раскрытием непосредственного ее содержания. Анализ этой категории преследует цель рассмотреть ее как фактор повышения экономической эффективности.

По определению В. И. Ленина, комбинация в промышленности есть «...соединение в одном предприятии разных отраслей промышленности, представляющих собой либо последовательные ступени обработки сырья (например, выплавка чугуна из руды и переделка чугуна в сталь, а далее, может быть, производство тех или иных готовых продуктов из стали), — либо играющих вспомогательную роль одна по отношению к другой (например, обработка отходов или побочных продуктов; производство предметов упаковки и т. п.)»⁵. Здесь комбинирование рассматривается на уровне предприятия, а не в масштабах всего общественного производства или труда.

В экономической литературе дается понятие: комбинирование в промышленности — это прогрессивная форма общественного производства, основанная на технологическом и организационном соединении в одном предприятии различных производств. Таким образом, комбинирование представляет собой сочетание или соединение разных элементов в экономическом организме.

Приведем содержание близкого по значению понятия — комбинации. В него включается несколько смысловых значений: 1) взаимообусловленное сочетание, соединение, расположение нескольких предметов или составных частей (элементов) одного предмета; 2) совокупность приемов осуществления сложного замысла; 3) заранее обдуманный маневр для достижения цели⁶.

Следовательно, комбинирование можно понимать в двояком смысле: с одной стороны, оно отражает в себе определенное состояние, т. е. сочетание или соединение нескольких элементов в едином целом, а с другой — это понятие содержит в себе отражение процесса действия, т. е. совокупность приемов

⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 27, с. 312.

⁶ БСЭ, т. 22, с. 124—125.

(маневров) для достижения определенной цели. В экономической науке такие двойственные понятия встречаются довольно часто (например, объединение, строительство, планирование). Понятие комбинирования общественного труда отражает в себе оба смысловых значения: и как состояние, отражающее сочетание элементов в общественном труде, и как изменение этих сочетаний, характеризующее собой совокупность действий (маневров) для возрастания эффективности общественного труда.

1.

МАРКСИЗМ-ЛЕНИНИЗМ О КОМБИНИРОВАНИИ ОБЩЕСТВЕННОГО ТРУДА

Для достаточно полного раскрытия сущности и содержания экономической категории комбинирования общественного труда необходимо обратиться к основоположникам марксизма-ленинизма, где мы находим важнейшие методологические положения для раскрытия любой экономической категории.

Так, К. Маркс, анализируя производство относительной прибавочной стоимости и рассматривая кооперацию как первую ступень зарождения капитализма, отмечает, что «капиталистическое производство начинается на деле с того момента, когда один и тот же индивидуальный капитал занимает одновременно многих рабочих, следовательно процесс труда расширяет свои размеры и доставляет продукт в большом количестве»⁷. Именно кооперация труда⁸ рассматривается К. Марксом исторически и логически исходным пунктом капиталистического производства. И уже в кооперации появляются разнообразные формы комбинирования труда.

Сравнивая силу нападения эскадрона кавалерии или силу сопротивления полка пехоты с силой отдельных кавалеристов и пехотинцев, К. Маркс отме-

⁷ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 333.

⁸ «Та форма труда, при которой много лиц планомерно работает рядом и во взаимодействии друг с другом в одном и том же процессе производства или в разных, но связанных между собой процессах производства, называется кооперацией» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 337).

чает, что «механическая сумма сил отдельных рабочих отлична от той общественной силы, которая развивается, когда много рук участвует одновременно в выполнении одной и той же нераздельной операции»⁹. Эта общественная сила, как указывает К. Маркс, является результатом комбинированного труда, в результате которого производительная сила труда повышается не только путем кооперации индивидуальной производительной силы, но и в «создании новой производительной силы, которая по самой своей сущности есть массовая сила»¹⁰.

Важным результатом комбинированного труда в кооперации является также увеличение индивидуальной производительности отдельных лиц, которая достигается вследствие того, что «самый общественный контакт вызывает соревнование и своеобразное возбуждение жизненной энергии»¹¹. И причину К. Маркс видит в том, что человек — существо общественное. Это методологическое положение важно не только для раскрытия сущности комбинирования труда, но и для понимания природы трудового соревнования вообще.

Кроме того, экономический эффект в условиях кооперации труда и его комбинирования достигается за счет того, что «при неизменном способе труда одновременное применение значительного числа рабочих вызывает революцию в материальных условиях процесса труда», так как «стоимость сконцентрированных в массовом масштабе и применяемых совместно средств производства растет не пропорционально их размерам и их полезному эффекту» и «экономия в применении средств производства возникает лишь благодаря их совместному потреблению в процессе труда многих лиц»¹². Следовательно, эффективность в условиях кооперации труда и его комбинирования включает в себя более экономное использование прошлого труда, воплощенного в средствах производства.

Далее, К. Маркс, анализируя комбинирование труда в кооперации по поводу движения предмета

⁹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 337.

¹⁰ Там же.

¹¹ Там же.

¹² Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 335—336.

труда, отмечает, что «предмет труда вследствие кооперации проходит быстрее»¹³, показав это на примере объединения труда по поднятию кирпича в условиях строительства. Он указывает, что «комбинирование труда имеет место и в том случае, если, например, к постройке здания приступают одновременно с разных концов»¹⁴. Экономическая эффективность здесь проявляется в том, что «при комбинированном рабочем дне ... предмет труда подвергается обработке одновременно с разных сторон, так как комбинированный или совокупный рабочий имеет глаза и руки и спереди, и сзади, и является в известной мере вездесущим. При этом совокупный продукт подвигается к своему окончанию быстрее»¹⁵. Таким образом, процесс труда ускоряется и при тех же затратах его относительная величина уменьшается, что ведет к повышению производительной силы труда.

Важной формой проявления комбинированного труда в условиях его кооперации является концентрация труда, необходимая в тех отраслях производства, где складываются критические моменты, определяемые природными условиями для процесса труда. Например, уборка хлеба, стрижка овец, ловля рыбы и др., где «количество и качество получаемого продукта зависят от того, будет ли данная операция начата и закончена в определенное время»¹⁶. Экономическая эффективность комбинирования труда состоит в том, что «краткость срока труда компенсируется величиной массы труда, выбрасываемой в решающий момент на арену производства. Своевременное получение результата зависит здесь от одновременного применения многих комбинированных рабочих дней, размеры полезного эффекта — от числа рабочих; последнее, однако, всегда менее числа тех рабочих, которые, работая в одиночку, произвели бы в течение того же самого времени ту же самую работу»¹⁷.

Анализируя отдельные формы проявления комбинирования труда, К. Маркс называет также то, что

¹³ Там же, с. 338.

¹⁴ Там же.

¹⁵ Там же, с. 338—339.

¹⁶ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 339.

¹⁷ Там же.

«позволяет расширить пространственную сферу труда», указывая на большие объекты труда: постройку плотин, каналов, осушительные работы, строительство дорог и т. п. или в отдельных случаях «ограничение пространственной сферы труда при одновременном расширении сферы его воздействия»¹⁸.

Обобщая наиболее важные проявления комбинирования труда, К. Маркс отмечает, что «во всех этих случаях специфическая производительная сила комбинированного рабочего дня есть общественная производительная сила труда, или производительная сила общественного труда»¹⁹.

Экономическая эффективность комбинирования труда как производительной силы общественного труда К. Марксом определяется тем, что «число кооперируемых рабочих, или масштаб кооперации, зависит прежде всего от величины того капитала, который отдельный капиталист может затратить на покупку рабочей силы... И это относится не только к переменному, но и к постоянному капиталу»²⁰. А эффективность применения капитала заключается в том, что капиталист «оплачивает стоимость ... самостоятельных рабочих сил, но не оплачивает комбинированной рабочей силы...»²¹. Общественная производительная сила труда, появляющаяся в результате комбинирования труда уже в условиях простой его кооперации, создается безвозмездно для рабочего и не вызывает затрат у капиталиста, но ее результаты в силу основного капиталистического отношения присваиваются последним. В условиях же общественной собственности на средства производства общественная производительная сила труда, создаваемая его комбинированием в кооперации труда, является достоянием общества, не вызывая затрат на воспроизводство совокупного работника общества.

Таким образом, анализ простой кооперации труда, проведенный К. Марксом, позволяет выявить важнейшие направления комбинирования труда в простой кооперации и сделать существенный методологический вывод о том, что категория эффектив-

¹⁸ Там же, с. 340.

¹⁹ Там же, с. 341.

²⁰ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 341.

²¹ Там же, с. 344.

ности комбинирования общественного труда является политико-экономической категорией, отражающей в себе отношения по поводу развития производительных сил. В этой категории отражаются производственные отношения, в силу того что развитость комбинирования труда определяется господствующими в обществе отношениями собственности на средства производства. Эффект от комбинирования труда является достоянием собственника средств производства.

В еще большей степени комбинирование труда развивается в условиях разделения труда в мануфактуре. Здесь общественная производительная сила труда в результате его комбинирования получает свое дальнейшее развитие.

Переход к мануфактуре, основанной на разделении труда, не исключает самой по себе простой кооперации труда. Последняя дополняется разделением труда. В результате этого элементы комбинирования труда, свойственные простой кооперации, с одной стороны, сохраняются, а с другой — в силу развития разделения труда приумножаются. И это мы видим в способах возникновения мануфактуры, когда она «представляла собой комбинацию самостоятельных ремесел», где «в результате комбинирования различных ремесел под командой одного и того же капитала, возникли суконная мануфактура и целый ряд других мануфактур»²².

Мануфактура, как известно, возникает в результате кооперации однородных ремесленников, где индивидуальное ремесло разлагается на различные обособленные операции, изолирует их и делает самостоятельными функциями отдельного рабочего. Следовательно, мануфактура вводит в процесс производства разделение труда или развивает его дальше, она комбинирует ремесла, бывшие ранее самостоятельными. И процесс комбинирования труда в условиях мануфактуры действительно получает дальнейшее развитие.

Экономическая эффективность, достигаемая комбинированием труда на основе его разделения в мануфактуре, проявляется, во-первых, в том, что исче-

²² Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 349.

зают переходы от одной операции к другой, которые до разделения труда создавали «поры» в рабочем дне. Во-вторых, повышение производительности труда вызывается «увеличенной затратой рабочей силы в течение данного промежутка времени, т. е. растущей интенсивностью труда»²³. В-третьих, сокращается непроизводительное потребление рабочей силы в течение рабочего дня, так как ранее на подготовку отдельной операции неспециализированным работником расходовались определенные затраты рабочей силы. Наконец, в-четвертых, производительность труда зависит «не только от виртуозности работника, но также и от совершенства его орудий»²⁴. Следовательно, разделение труда в мануфактуре создает, с одной стороны, новые источники роста производительности труда, а с другой — материальные условия создания машины. Мануфактурный период «создает одну из материальных предпосылок машины, которая представляет собой комбинацию многих простых инструментов»²⁵.

Мануфактура не только увеличивает экономическую эффективность путем развития в ней комбинирования труда на уровне простого процесса труда, но она и вносит существенные изменения в общественный труд. Так, законченная форма мануфактуры «комбинирует первоначально разрозненные ремесла, она уменьшает пространство, которым разделяются отдельные фазы производства продукта. Сокращается время, необходимое на переход продукта от одной стадии в другую, равно как и труд, затрачиваемый на эти переходы»²⁶. Здесь большая производительность труда достигается за счет сокращения затрат общественного труда, ускорения движения продукта.

Если рассматривать мануфактуру в ее чистом виде, то можно отметить, что в ней создаются такие условия, когда дополняющие друг друга (т. е. специализированные) процессы труда могут совершаться непрерывно, один рядом с другим во времени и в пространстве. Поэтому «мануфактурное разделение труда не только упрощает и разнообразит каче-

²³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 353.

²⁴ Там же.

²⁵ Там же, с. 354.

²⁶ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 356.

ственно различные органы общественного совокупного рабочего, но и создает прочные математические пропорции для количественных размеров этих органов, т. е. для относительного числа рабочих или относительной величины рабочих групп в каждой специальной функции. Вместе с качественным расчленением оно развивает количественные нормы и пропорции общественного процесса труда»²⁷.

Давая общую характеристику общественного разделения труда, К. Маркс пишет: «Если иметь в виду лишь самый труд, то разделение общественного производства на его крупные роды, каковы земледелие, промышленность и т. д., можно назвать общим ... разделением труда, распадение этих родов производства на виды и подвиды — частным ... разделением труда, а разделение труда внутри мастерской — единственным ... разделением труда»²⁸.

Показав общую характеристику разделения труда, К. Маркс анализирует развитие разделения труда при капитализме и называет два его уровня — общественное и мануфактурное. Таким образом, общее и частное разделение труда К. Маркс объединяет. Это делается потому, что экономическая форма связи здесь одинакова, так как «общественное разделение труда возникает посредством обмена между первоначально различными, но не независимыми друг от друга сферами производства», обмен превращает эти сферы производства «в более или менее зависимые друг от друга отрасли совокупного общественного производства»²⁹.

К. Маркс дает нам для анализа уровней общественного разделения труда весьма важный методологический подход. Качественно различная характеристика разделения труда непосредственно реализуется в продукте труда, в его конечном результате, т. е. в эффекте труда. В мануфактуре «каждый производит ... лишь полуфабрикат, а окончательный, готовый предмет есть комбинированный продукт этих отдельных работ»³⁰. Связь между независимыми работами устанавливается через «бытие их продуктов

²⁷ Там же, с. 358.

²⁸ Там же, с. 363.

²⁹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 364.

³⁰ Там же, с. 367.

в качестве товаров»³¹, разделение труда в мануфактуре характеризуется тем, что «здесь частичный рабочий не производит товара»³². Как видим, в сфере общественного труда в обмен идет «комбинированный продукт», выступающий в качестве товара.

Другой исключительно важный методологический подход к выявлению качественно различной формы связи в общественном труде в целом и в труде в мануфактуре состоит в том, что «разделение труда внутри общества опосредствуется куплей и продажей продуктов различных отраслей труда; связь же между частичными работами внутри мануфактуры опосредствуется продажей различных рабочих сил одному и тому же капиталисту, который употребляет их как комбинированную рабочую силу»³³. Следовательно, общественная связь устанавливается через обмен в виде купли и продажи товаров как продуктов труда, а связь внутри мануфактуры опосредствуется продажей товара рабочей силы.

Мануфактурное и общественное разделение труда различны и вместе с тем диалектически взаимосвязаны. Их связь показана К. Марксом через основное отношение: «Мануфактурное разделение труда предполагает концентрацию средств производства в руках одного капиталиста, общественное разделение труда — раздробление средств производства между многими не зависимыми друг от друга товаропроизводителями»³⁴.

Если в мануфактуре имеет место железный закон строгого соотношения пропорций между массами рабочей силы, то в сфере общественного труда при капитализме только «прихотливая игра случая и произвола определяет собой распределение товаропроизводителей и средств их производства между различными отраслями общественного труда»³⁵. Следовательно, два уровня разделения труда, свойственные капитализму в его мануфактурный период, являются качественно различными. Здесь и комбинирование труда осуществляется по-разному. Если разделение

³¹ Там же.

³² Там же.

³³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 367—368.

³⁴ Там же, с. 368.

³⁵ Там же.