

В. Н. БЕЛКИН

ПОВЫШЕНИЕ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
И
СОЦИАЛЬНОЙ
ЭФФЕКТИВНОСТИ
ТРУДА

· ЭКОНОМИКА ·

Белкин В. Н.

Б43 Повышение экономической и социальной эффективности труда: (Методологический аспект). — М.: Экономика, 1980. — 216 с.

В работе рассмотрены важные и пока еще дискуссионные теоретические проблемы экономики труда, решение которых будет способствовать повышению экономической и социальной эффективности общественного труда. В ней глубоко исследованы такие экономические категории, как производительность труда и его эффективность, количество и качество труда, интенсивность труда и напряженность потребления рабочей силы, предлагаются системы категорий конкретного и абстрактного труда, формулируются закономерности развития социалистического труда.

Книга рассчитана на специалистов в области организации труда, преподавателей экономических вузов и факультетов.

Б $\frac{10800-019}{011(01)-80}$ 42-80.

0604020103

ББК 65.9(2)24
331

Владимир Никифорович Белкин

**ПОВЫШЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
И СОЦИАЛЬНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ТРУДА:
(МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)**

Зав. редакцией **О. Н. ТОЛЫПИНА**
Редактор **Н. В. ПРЕЛОВСКАЯ**
Мл. редактор **В. А. ЕВДОКИМОВА**
Техн. редактор **Г. В. ПРИВЕЗЕНЦЕВА**
Корректор **А. С. РОГОЗИНА**
Худож. редактор **А. Н. МИХАЙЛОВ**
Оформление художника **А. Я. МИХАЙЛОВА**

ИБ № 1355

Сдано в набор 04.10.79. Подписано к печати 31.01.80 А07648.
Формат 84×108^{1/32}. Бум. типографская № 3 Литературная гарнитура.
Высокая печать. Усл.-печ. л. 11,34. Уч.-изд л. 11,82 Тираж 11 000 экз.
Зак. 2846 Цена 80 коп. Изд. № 4715.

Издательство «Экономика» 121864. Москва, Г-59, Бережковская
наб., 6

Московская типография № 8 Союзполиграфпрома
при Государственном комитете СССР
по делам издательств, полиграфии и книжной торговли,
Хохловский пер., 7.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава I. Теоретическое и методологическое значение различия категорий «напряженность потребления рабочей силы» и «интенсивность труда»	7
Производительное и непроизводительное потребление рабочей силы	9
Единство и различия интенсивности труда и напряженности потребления рабочей силы	24
Глава II. Интенсивность труда как фактор роста его производительности	35
Связь интенсивности с производительностью труда в материальном производстве и ее отражение в экономической литературе	36
Своеобразие и ограниченность влияния напряженности потребления рабочей силы на производительность труда	50
Глава III. Влияние научно-технического прогресса на количество труда работников	57
Изменение структуры интенсивности труда под воздействием механизации и автоматизации производства	58
Научно-технический прогресс как средство воздействия на количество труда работников	64
Глава IV. Оптимизация количества труда работников как фактор повышения социально-экономической эффективности труда при социализме	80
Максимизация количества труда работников как одна из форм проявления основного экономического закона капитализма	81
Оптимизация количества труда работников — закономерность развития социалистического труда	89
Критерии оптимального количества труда	103
Глава V. Напряженность потребления рабочей силы как экономическая категория	124
Глава VI. Качество и эффективность общественного труда	144
Теоретическое и методологическое значение различия категорий «производительность труда» и «производительная сила труда»	146
Критерий и факторы качества и эффективности конкретного труда	167
Критерий и факторы качества и эффективности абстрактного труда	196

В. Н. БЕЛКИН

ПОВЫШЕНИЕ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
И
СОЦИАЛЬНОЙ
ЭФФЕКТИВНОСТИ
ТРУДА

(МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)

МОСКВА ЭКОНОМИКА 1980

ББК 65.9(2)24
Б43

Б $\frac{10800-019}{011(01)-80}$ 42—80.

0604020103

© Издательство «Экономика», 1980

ВВЕДЕНИЕ

На современном этапе развития социалистического труда наиболее актуальными являются проблемы его эффективности и качества. Выражая назревшие потребности развития экономики СССР, XXV съезд КПСС определил десятую пятилетку как пятилетку эффективности и качества и сформулировал главную задачу пятилетки. Суть ее состоит в последовательном осуществлении курса Коммунистической партии на подъем материального и культурного уровня жизни народа на основе динамичного и пропорционального развития общественного производства и повышения его эффективности, ускорения научно-технического прогресса, роста производительности труда, всемерного улучшения качества работы во всех звеньях народного хозяйства.

Во исполнение партийных решений в последние годы во всех отраслях народного хозяйства значительно усилено внимание к качеству продукции и труда. Созданы и широко распространились системы управления качеством: саратовская система бездефектного изготовления и сдачи продукции с первого предъявления; львовская комплексная система управления качеством продукции; накоплен ценный опыт повышения качества на предприятиях Москвы, Ленинграда, Горького, Ярославля, Свердловска; повсеместно разворачиваются движения «Пятилетке качества — рабочую гарантию», «От высокого качества работы каждого — к высокой эффективности труда коллектива» и т. д.

В июле 1979 г. ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли постановление «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на

повышение эффективности производства и качества работы». В постановлении, исходя из решений XXV съезда КПСС, последних пленумов ЦК и положений Конституции СССР, поставлена задача: поднять уровень планирования и хозяйствования, добиться значительного повышения эффективности общественного производства, ускорения научно-технического прогресса и роста производительности труда, улучшения качества продукции и на этой основе обеспечить неуклонный подъем экономики страны и благосостояния советского народа¹. В решении этой задачи значительная роль принадлежит экономической науке. Необходимо, в частности, выработать теоретически обоснованные и вместе с тем приемлемые для практики методики определения качества и эффективности труда, качества продукции, предложить более совершенные системы стимулирования работников и производственных коллективов за повышение качественных показателей производства, достижение высоких конечных народнохозяйственных результатов.

Однако анализ уровня разработанности теоретических проблем качества и эффективности труда показывает, что экономическая наука пока еще не в полной мере может удовлетворить требования практики в этой области. Достаточно указать на то, что в экономике труда до сих пор нет глубоко обоснованных и общепринятых определений качества и эффективности труда, не установлены их критерии и факторы роста, не полностью раскрыты связи с производительностью труда, стоимостью товаров и другими экономическими категориями и законами. Вследствие этого и в теории и на практике зачастую отождествляются эффективность конкретного труда с его производительностью, качество труда с его эффективностью, качество продукции с качеством труда, философские определения качества труда с экономическими определениями, к факторам качества труда относят экономические явления, не относящиеся к ним, и т. д. Слабая теорети-

¹ «О дальнейшем совершенствовании хозяйственного механизма и задачах партийных и государственных органов». Постановление ЦК КПСС от 12 июля 1979 г. «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы». Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. М., Политиздат, 1979;

ческая исследованность проблем качества и эффективности труда объективно сдерживает дальнейшее совершенствование организации производства, труда и управления, стимулирования производства и труда.

В решении проблем эффективности производства и труда, в становлении коммунистической культуры труда одно из ведущих мест занимает количество труда. Значение количества труда в жизни общества и каждого трудящегося трудно переоценить. Высшая эффективность производства и труда достигается не при любом, а каждый раз при вполне определенном, оптимальном количестве затрачиваемого работниками труда. Определить и обеспечить это количество труда — важная задача науки и практики. Лишь при ее решении возможна подлинно научная организация и высокая культура труда.

Количество труда, ежедневно затрачиваемое работниками, имеет огромное социальное значение. От него зависит, сколько жизненных сил расходует каждый из нас в рабочее время и сколько их остается на общественно-политическую деятельность, домашний труд, любительские занятия и т. д. Величина затрат рабочей силы в общественном производстве в значительной степени определяет состояние здоровья, трудовую активность, продолжительность жизни каждого человека и т. п. К сожалению, многие теоретические проблемы количества труда работников при социализме остаются недостаточно изученными, что сдерживает рост эффективности труда, совершенствование его организации, нормирования и стимулирования, затрудняет оптимизацию и выравнивание количества труда работников и движение на этой основе к коммунистическому равенству в труде и т. д.

Недостаточная теоретическая разработанность ряда основных проблем экономики труда проявляется и в том, что в экономической литературе до сих пор нет единого мнения по таким основополагающим категориям труда, как производительность труда и его производительная сила, интенсивность труда и ее связь с производительностью и др. В большинстве случаев категории труда рассматриваются изолированно друг от друга, без должного учета их взаимозависимости, что свидетельствует о несистемном подходе к их изучению. Кроме того, в ряде случаев в экономическом анализе ка-

тегорий труда недостаточно учитываются психофизиологический и социологический аспекты труда, что приводит к одностороннему, некомплексному подходу к исследованию.

Достигнутый уровень развития экономики, психофизиологии и социологии труда, на наш взгляд, позволяет, а интересы хозяйственной практики требуют сделать очередной шаг вперед в изучении труда и повышении на этой основе его экономической и социальной эффективности. Настоящая работа является попыткой хотя бы частичного решения этой задачи.

Труд рассматривается в монографии как непрерывно развивающееся психофизиологическое и социально-экономическое явление в единстве двух его сторон: естественной и общественной. В связи с этим предметом изучения становятся результаты не только экономических, но и социологических исследований труда, а также ряд достижений психофизиологии труда. При анализе проблем труда используется конкретно-исторический метод исследования: на разных этапах развития советского общества выделяется ведущий аспект, основные проблемы труда. В ходе выяснения соотношения категорий труда учитывается их неразрывное единство и относительная самостоятельность. Большую роль в исследовании сыграли учет двойственного характера труда, относительное противопоставление количества труда его качеству и т. д. Использованная методология исследования позволила уточнить содержание и соотношение ряда категорий, вывести новые категории труда и рабочей силы и на этой основе в конечном счете представить конкретный и абстрактный труд в виде систем их категорий. Весь анализ экономических явлений и категорий труда подчинен решению одной задачи — повышению экономической и социальной эффективности социалистического труда.

За ценные советы и замечания при подготовке книги к изданию автор выражает благодарность профессору А. Н. Гржегоржевскому и коллективам кафедры политэкономии Челябинского политехнического института и кафедры экономики и организации труда Свердловского института народного хозяйства.

ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ РАЗЛИЧИЯ КАТЕГОРИЙ «НАПРЯЖЕННОСТЬ ПОТРЕБЛЕНИЯ РАБОЧЕЙ СИЛЫ» И «ИНТЕНСИВНОСТЬ ТРУДА»

Под влиянием потребностей практики в последние десять — пятнадцать лет значительно вырос интерес к проблемам количества труда при социализме, расширился круг исследователей интенсивной и экстенсивной величин труда и его условий, опубликован ряд содержательных монографий и статей. Тем не менее многие проблемы количества труда при социализме еще ждут своего решения. Теории количества труда предстоит ответить на ряд острых, злободневных вопросов практики.

Трудно переоценить значение теории количества труда для социалистической организации общественного труда. Известно, например, что качество нормирования труда подвергается практически непрерывной критике. Однако можно ли основательно решить его проблемы, если теория количества труда до сих пор не определила, сколько труда ежедневно может и должен затрачивать работник социалистического производства в зависимости от возраста и пола? В стране широко внедряется научная организация труда, но нерешенность проблем количества труда не позволяет обосновать многие мероприятия с позиций психофизиологии и социологии труда, а потому снижается их социально-экономическая эффективность и т. д.

Категории «количество труда» уделялось особое внимание в трудах классиков марксизма-ленинизма. Она использовалась ими для определения массы труда и деления его на необходимый и прибавочный, выявления степени эксплуатации наемных работников, объяснения методов получения абсолютной прибавочной стоимости, характеристики общественно необходимого труда, индивидуальной и общественной стоимости, редукции труда, для анализа факторов роста производительности труда и многих других экономических явлений. В активном использовании идейно-теоретического и методологического наследия классиков марксизма-ленинизма по проблемам количества труда заключается, как нам представляется, крупный резерв развития теории экономики труда и политической экономии социализма в целом.

Количество труда всякий раз зависит от его экстенсивной и интенсивной величин. Интенсивности труда в последнее время был посвящен ряд работ советских экономистов. Однако в этой области экономики труда все еще остается много нерешенных теоретических и практических проблем. Недостаточная теоретическая разработанность категории «интенсивность труда» в значительной степени объясняется сложностью ее содержания и трудностью измерения. Даже в первом приближении можно выделить две стороны интенсивности: естественную и общественную. Как естественное явление она характеризует степень напряжения жизненных систем человека и величину затрат его сил во время труда. Как общественное явление она выражает экономические отношения, складывающиеся в обществе по поводу величины производительных затрат рабочей силы человека. В связи с этим интенсивность труда изучается рядом наук, в том числе политической экономией, физиологией, психологией и социологией труда. Ее сущность может быть достаточно глубоко понята лишь при учете как социально-экономического, так и психофизиологического содержания. Однако в ходе политэкономического анализа в центре внимания исследователей, естественно, должен находиться тот аспект интенсивности, который связан с экономическими отношениями работников. Нельзя допускать смещения категории политической экономии с понятиями биологии и социологии.

ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОЕ И НЕПРОИЗВОДИТЕЛЬНОЕ ПОТРЕБЛЕНИЕ РАБОЧЕЙ СИЛЫ

Анализ многочисленных экономических определений интенсивности труда обнаруживает сильное влияние на них психологии и физиологии труда. Во многих случаях в политическую экономию переносятся полностью или частично биологические определения интенсивности. Вызвано это, по нашему мнению, следующими основными причинами. В изучении предмета физиологии и психологии труда достигнуты значительные успехи. В последние годы опубликованы монографии отечественных и зарубежных физиологов и психологов труда, в которых достаточно глубоко и обстоятельно объяснены такие биологические явления, связанные с трудом, как работоспособность, утомление, изменения физиологических и психических функций во время труда, описаны психофизиологические основы обучения, профессионального подбора, организации трудового процесса, совершенствования условий труда и т. п. Все это активно используется в производстве и находит соответствующее отражение в политэкономии.

Усилению влияния психологии и физиологии труда в значительной степени способствовало то, что успехи политической экономии и социологии в области интенсивности труда довольно скромны. Поэтому для объяснения многих общественных явлений в данной области до сих пор активно используются достижения естествознания, причем зачастую без их соответствующей интерпретации. Немаловажным обстоятельством, содействующим своего рода «биологизации» понятия интенсивности труда, является также объективно существующая тесная связь, неразрывное единство естественной и общественной сторон труда, что в ряде случаев приводит к их смешению в экономическом анализе.

Кроме того, К. Маркс, Ф. Энгельс, В. И. Ленин, исследуя по преимуществу общественную форму труда, рассматривали труд в единстве двух его сторон. Поэтому во многих определениях труда и его основных категорий находит соответствующее выражение естественная сторона труда. К сожалению, при использовании наследия классиков марксизма-ленинизма не всегда достаточно четко различаются общественная и естественная стороны труда; забывается указание Ф. Эн-

гельса о недопустимости механического перенесения категорий естественных дисциплин в общественные науки. Так, он писал: «Кое-кто, по-видимому, даже не прочь перенести термодинамическую категорию работы обратно также и в политическую экономию,— как это делают некоторые дарвинисты с борьбой за существование,— причем в итоге получилась бы только чепуха. Пусть попробуют выразить какой-нибудь skilled labour (квалифицированный труд.— В. Б.) в килограммометрах и попытаются определить на основании этого заработную плату!»¹ Многие из современных определений интенсивности труда, используемых в политической экономии, свидетельствуют об актуальности этого предупреждения Ф. Энгельса.

Существенное положительное влияние на дальнейшую разработку экономических проблем интенсивности труда оказала монография В. Д. Патрушева «Интенсивность труда при социализме». В ней интенсивность труда определена следующим образом: «Количество затраченной в единицу рабочего времени жизненной силы, энергии, содержащейся в различных органах и тканях человека, характеризует степень напряженности рабочей силы, или интенсивность труда»². Перечислив ряд факторов интенсивности, автор заключает: «...все это усиливает деятельность сердца, легких, системы кровообращения, мускулов, нервной системы и т. д., т. е. увеличивает затраты рабочей силы в единицу времени, а следовательно, повышает степень напряженности рабочей силы»³. Не трудно заметить, что здесь интенсивность труда определена не как экономическая, а как физиологическая категория⁴. Состояние сердца, легких, нервной и мышечной систем и т. п. человека во время труда является предметом исследования физиологии, а не полит-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 20, с. 625.

² Патрушев В. Д. Интенсивность труда при социализме. М., Экономиздат, 1963, с. 18.

³ Там же, с. 19.

⁴ Этот аспект труда К. Маркс прямо определяет как физиологический, что видно из следующего его высказывания: «...как бы различны ни были отдельные виды полезного труда, или производственной деятельности, с физиологической стороны это — функции человеческого организма, и каждая такая функция, каковы бы ни были ее содержание и ее форма, по существу есть затрата человеческого мозга, нервов, мускулов, органов чувств и т. д.» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 81).

экономии. По сути дела, происходит подмена предмета исследования. Вместо производственных отношений, экономических интересов и законов на передний план выдвигаются биологические процессы в организме человека, протекающие во время труда¹.

В последние годы в связи с усилением внимания к проблемам интенсивности труда ряд советских экономистов стремится разделить и в известном смысле противопоставить физиологическое и экономическое понимание интенсивности труда. Среди них Г. Н. Черкасов, Н. А. Климов, С. В. Семенкина, В. Г. Макушин, Н. П. Калинина, Г. А. Климентов, О. К. Платов, Л. С. Шаховская и другие. Так, Н. А. Климов справедливо замечает, что интенсивность труда большинством авторов рассматривается как биологический процесс расходования энергии, а не как выражение социально-экономических условий функционирования рабочей силы. Он верно отмечает, что интенсивность труда как физиологическая категория безразлична к характеру и эффективности труда, что физиологов не интересует, затрачивается ли энергия на труд, преодоление его неблагоприятных условий или на основной обмен веществ в организме человека. Для них важно выяснить совокупные затраты сил работника в рабочее время и влияние их на его организм². Таким образом, по мере углубления исследования проблем интенсивности труда наметилась положительная тенденция к размежеванию физиологической и экономической категорий интенсивности труда.

Однако такое размежевание категорий вовсе не означает, что в экономическом анализе явлений труда можно не принимать во внимание его естественную сторону. Природное и социальное неразрывно слиты в каждом человеке, и противопоставлять в экономическом анализе эти два извечных человеческих начала

¹ В. Д. Патрушев осуждает в названной книге экономистов за биологический подход к проблемам интенсивности труда и делает попытку разграничить физиологическое и экономическое понимание данной категории (см. с. 20). Однако эта попытка не увенчалась успехом. Спустя три года в книге «Время как экономическая категория» (М., Мысль, 1966) В. Д. Патрушев признает экономическое определение интенсивности труда через затраты физических и умственных сил неточным и недостаточным (см. с. 73).

² См. Климов Н. А. Производительность и интенсивность труда при социализме. М., Изд-во МГУ, 1971, с. 65, 69.

нецелесообразно. Взаимозависимость естественных и социальных явлений в жизни общества несомненна и подтверждается повседневной практикой. Экономический анализ развития народного хозяйства страны без учета протекания естественных процессов в обществе будет односторонним, неполным, чреватым ошибочными выводами. Недооценка естественной стороны особенно неуместна в экономическом анализе интенсивности труда, так как давно доказана ее непосредственная зависимость от пола, возраста, питания, состояния здоровья трудящихся и других биологических явлений. Использование достижений ряда естественных и общественных наук, изучающих труд (социологии труда, трудового права, философии и т. п.), обогащает метод исследования, делает его комплексным, а выводы более обоснованными и убедительными.—

В экономической литературе приводится довольно много определений интенсивности труда. Причем почти каждый автор дает собственную формулировку этой важной категории политэкономии, как правило, не анализируя другие, уже известные определения. В итоге появился длинный ряд дефиниций, отличающихся как по форме, так и по содержанию. Обращает также на себя внимание многообразие средств выражения этой категории. Ее определяют через труд, рабочую силу, энергию, жизненные силы, количество и величину усилий, уровень использования рабочего времени и т. д. При этом довольно часто отождествляются такие понятия, как труд, рабочая сила, жизненные силы работника, которые, по нашему мнению, существенно различаются. Так, Г. А. Пруденский пишет: «Под интенсивностью *труда* мы понимаем степень напряженности *рабочей силы* в процессе труда, определяемую количеством затраченной в единицу времени *жизненной силы*, энергии, которой располагает организм работающего»¹.

Под рабочей силой в политической экономии обычно понимается совокупность физических и духовных способностей, которыми обладает человек и которые пускаются им в ход всякий раз, когда он производит какие-либо потребительные стоимости, доставляет своей деятельностью полезный эффект, оказывает услуги².

¹ Пруденский Г. А. Время и труд. М., Мысль, 1965, с. 33 (курсив мой. — В. Б.).

² См. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 178; т. 24, с. 38.

Однако анализ определений рабочей силы, данных классиками марксизма-ленинизма, повседневная производственная жизнь показывают, что это не только *способность к труду*, но и реальная, содержащаяся в человеке *сила, наличный запас* его мускульной, нервной, умственной *энергии*. Лишь располагая необходимой силой и энергией, человек оказывается способным к труду. К. Маркс в ряде случаев рассматривал человека как носителя рабочей силы. Он, в частности, писал: «Сам человек, рассматриваемый только как наличное бытие рабочей силы, есть предмет природы, вещь, хотя и живая, сознательная вещь, а самый труд есть материальное проявление этой силы»¹. В другом месте он замечает, что товаром, которым располагает наемный рабочий, «является именно его живая, содержащаяся в живой телесности его личности рабочая сила...»². Рабочая сила, как и всякая другая реальная сила, по выражению К. Маркса, «расходуется», «действует», «затрачивается», «изнашивается», «эксплуатируется», «обладает» определенной степенью искусства, подготовки и быстроты, «напрягается» и т. д.³.

Наряду с термином «Arbeitskraft» К. Маркс употребляет термин «Arbeitsvermögen». Последний длительное время переводился на русский язык как «способность к труду», что в значительной степени способствовало широкому распространению в экономической науке вышеприведенного определения рабочей силы. В настоящее время установлено, что более точно «Arbeitsvermögen» переводится как «рабочая сила»⁴, т. е. как производительная сила работника. Именно так ее определяет К. Маркс в ряде случаев. Например, он пишет, что «действительным богатством является развитая производительная сила всех индивидов»⁵. Вполне понятно, что человек, не располагающий этой силой, не обладает и способностью к труду.

Приведенное определение интенсивности труда Г. А. Пруденского и ряд подобных определений других экономистов не оставляют сомнений в том, что их авторы относят к труду и рабочей силе все жизненные

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 213—214.

² Там же, т. 46, ч. II, с. 491.

³ См. там же, т. 23, с. 207, 421, 427; т. 25, ч. I, с. 329, 419.

⁴ См. там же, т. 26, ч. I, с. 431 (примечание 13).

⁵ Там же, т. 46, ч. II, с. 217.

силы, расходуемые человеком в рабочее время, в том числе и их затраты на основной обмен (совокупность процессов обмена веществ и энергии, происходящих в организме человека в бодрствующем состоянии, в условиях покоя, при комфортной температуре; у взрослого человека уровень основного обмена составляет 1600—1700 ккал в сутки). Однако это противоречит итогам ряда исследований. Действительное соотношение рабочей силы и основного обмена можно проследить на примере табл. 1.

Таблица 1

*Влияние ухудшения питания на интенсивность
труда при тяжелой работе (в %) **

Уменьшение пайка	Снижение интенсивности труда
На 10	На 28
На 20	На 55
На 30	На 83
На 36	На 100

* См. Ерманский О. А. Научная организация труда и производства и система Тэйлора. Госиздат, 1923, с. 131, 134.

Из данных таблицы следует, что количество труда, затрачиваемое в течение смены, уменьшается значительно быстрее, чем суточный рацион питания. При сокращении объема питания приблизительно на $\frac{1}{3}$ интенсивность труда снизилась до нуля, работники оказались неспособными к труду, т. е. они практически потеряли рабочую силу. Но при этом они не погибли, так как питания оказалось достаточно для поддержания жизни. Организм человека прежде всего направляет энергию на основной обмен и другую жизнедеятельность, обеспечивающую его существование. Все, что сверх того, может быть направлено на труд, и, наконец, оставшиеся после труда силы используются на другие виды деятельности во вне рабочее время. В данном примере (до снижения пайка) около $\frac{2}{3}$ поступающей с пищей энергии организм рабочего использовал на основной обмен и другую необходимую для поддержания жизни деятельность в течение суток и $\frac{1}{3}$ — на фор-