

В. И. Л Е Н И Н

Т О М

34

Ноябрь 1895—ноябрь 1911

Тираж 515 тыс. экз. (1—250 тыс.).
Подписано к печати 28/XI 1950 г.
Объем 27³/₄ п. л. 24,21 уч.-изд. л.

Цена 6 р. 50 к.

★

2-я типография «Печатный Двор»
им. А. М. Горького Главополиграфиз-
дата при Совете Министров СССР.
Ленинград, Гатчинская, 26.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Тридцать четвертый и тридцать пятый тома, которыми завершается 4-е издание Сочинений В. И. Ленина, содержат переписку В. И. Ленина с организациями и лицами — письма, телеграммы и записки — за время с 1895 по 1922 год. Произведения В. И. Ленина: книги, брошюры, статьи, доклады, речи, резолюции, письма И. В. Сталину, а также другие письма, имеющие особо важное теоретическое и политическое значение, вошли в предыдущие тридцать три тома.

Документы, включенные в 34-й и 35-й тома, составляют значительную часть переписки Ленина и являются ценнейшим дополнением к произведениям Ленина, напечатанным в предыдущих томах Сочинений. В этих документах отображается огромная разносторонняя деятельность Ленина по созданию большевистской партии, партии нового типа, его непримиримая борьба с оппортунистами всех мастей, борьба за пролетарскую революцию, за диктатуру пролетариата, руководство первым в мире Советским социалистическим государством.

В тридцать четвертый том входят письма В. И. Ленина, написанные в период с ноября 1895 по ноябрь 1911 года.

Письма 1895—1901 годов характеризуют деятельность Ленина по созданию социал-демократической рабочей партии в России, его борьбу против народничества, «легального марксизма», «экономизма». Помещенные в том письма Г. В. Плеханову, Л. М. Книпович, Н. Э. Бауману и другим показывают, как осуществлялся ленинский план создания первой общерусской газеты революционных марксистов — «Искры» и руководящую роль Ленина в «Искре», его борьбу внутри редакции газеты.

Значительную часть тома составляют письма 1901—1904 годов. Группа писем этого периода, адресованных Г. В. Плеханову, посвящена вопросам создания революционной программы пролетарской партии. В переписке с местными комитетами — Харьковским и Нижегородским, Петербургской организацией (письмо И. В. Бабушкину и др.), Организационным комитетом по созыву II съезда партии Ленин призывает социал-демократические организации в России к сплочению на основе программных и организационных принципов «Искры», дает конкретные указания по развертыванию партийной работы и подготовке съезда партии. В ряде писем, написанных после II съезда партии, Ленин разоблачает раскольническую деятельность меньшевиков, ведет непримиримую борьбу против некоторых разложившихся большевиков (Красин, Носков, Гальперин), переметнувшихся на сторону меньшевиков и содействовавших меньшевикам в захвате ими большинства в ЦК. Таковы письма: Центральному Комитету, Сибирскому комитету, Н. Е. Вилонову, А. М. Стопани, Р. С. Землячке и др.

Помещенные в том письма Кавказскому союзному комитету отражают руководство Ленина большевистскими организациями на Кавказе, во главе которых стоял товарищ Сталин.

Письма периода первой русской революции (1905—1907 гг.) отображают борьбу Ленина за созыв III съезда партии и проведение его решений в жизнь, за тактические принципы большевизма. К ним относятся письма Центральному Комитету, С. И. Гусеву, Р. С. Землячке и др.

Переписка периода столыпинской реакции раскрывает борьбу Ленина против ликвидаторства, троцкизма, отзовизма-ультиматизма, примпренчества, против искажений теоретических основ революционной марксистской партии. В том печатается письмо в редакцию газеты «Социал-Демократ», в котором Ленин заклеил Троцкого как подлейшего карьериста и фракционера. В ряде писем, напечатанных в том, разоблачаются международные ревизионисты, поддерживавшие русских оппортунистов-меньшевиков.

Большое место в переписке В. И. Ленина 1908—1911 годов занимают письма А. М. Горькому.

Письма, включенные в тридцать четвертый том, показывают борьбу Ленина за создание марксистской революционной партии, за сплочение партийных сил, за оформление большевиков в самостоятельную партию, партию нового типа, партию ленинизма, большевистскую партию, которое было завершено созывом Пражской конференции в январе 1912 года.

Впервые в Сочинения В. И. Ленина включаются следующие письма, ранее опубликованные в разных изданиях: В редакцию Центрального органа РСДРП, 26 февраля 1904 г.; М. К. Владимирову, 15 августа 1904 г.; Кавказскому союзному комитету, 20 декабря 1904 г.; Петербургской организации РСДРП, октябрь — декабрь 1904 г.; Письмо товарищу в Россию, 6 января 1905 г.; пять писем А. В. Луначарскому, 1905, 1907 и 1908 гг.; А. М. Горькому, 7 февраля 1908 г.; П. Юшкевичу, 10 ноября 1908 г.; два письма А. И. Любимову, август и сентябрь 1909 г.; письмо в редакцию газеты «Социал-Демократ», 24 августа 1909 г.; Набросок письма «держателям», февраль — март 1910 г.; Н. Г. Полетаеву, 7 декабря 1910 г.; А. Рыкову, 25 февраля 1911 г.

В настоящем томе впервые публикуется письмо Г. Д. Лейтейзену, 24 июля 1902 года, в котором Ленин отмечает сплочение российских социал-демократических организаций вокруг «Искры».

* * *

Письма, вошедшие в 34-й и 35-й тома, расположены в хронологическом порядке; отправленные из России обозначаются старым стилем, отправленные из-за границы — новым стилем. В письмах, датированных Лениным, расположение и начертание дат сохраняется по рукописи. В тех случаях, когда в рукописи Ленина отсутствует дата, она дается от редакции в конце письма. Для каждого письма указаны порядковый номер, кому и куда письмо послано, дата написания и адрес отправителя.

Помимо кратких примечаний, в томах писем помещаются алфавитные указатели расшифровок псевдонимов, кличек и инициалов, встречающихся в тексте писем.

П. Б. АКСЕЛЬРОДУ

Вы, вероятно, ругаете меня за опоздание. Были некоторые уважительные причины.

Буду рассказывать по порядку. Был прежде всего в Вильне*. Беседовал с публикой о сборнике². Большинство согласно с мыслью о необходимости такого издания и обещают поддержку и доставление материала. Их настроение вообще недоверчивое (я вспомнил Ваше выражение о пал.³ провинциях): дескать, посмотрим, будет ли соответствовать тактике агитационной, тактике экономической борьбы. Я напирал больше всего на то, что это зависит от нас.

Далее. Был в Москве. Никого не видал, так как об «учителе жизни» ни слуху ни духу. Цел ли он? Если знаете что о нем и имеете адрес, то напишите ему, чтобы он прислал нам адрес, иначе мы не можем найти там связей. Там были громадные погромы⁴, но, кажется, остался кое-кто, и работа не прекращается. Мы имеем оттуда материал — описание нескольких стачек. Если Вы не получили, то напишите, и мы вышлем.

Потом был в Орехово-Зуеве. Чрезвычайно оригинальны эти места, часто встречаемые в центральном промышленном районе: чисто фабричный городок, с десятками тысяч жителей, только и живущий фабрикой. Фабричная администрация — единственное начальство. «Управляет» городом фабричная контора. Раскол народа на рабочих и буржуа — самый резкий. Рабочие настроены поэтому довольно оппозиционно, но после бывшего там недавно погрома осталось так мало публики и вся на примете до того, что сношения очень трудны. Впрочем литературу сумеем доставить.

Далее. Опоздание вызвано местным неблагополучием. Им же объясняется скудость посылаемого материала.

* Ключ тот же, которым мы пользовались¹.

Мне не нравится адрес в Цюрихе. Не можете ли достать другой — не в Швейцарии, а в Германии. Это бы гораздо лучше и безопаснее.

Далее. Посылая нам ответ — *книжку по технологии*, адрес: Питер, Александровский чугунный завод, химическая лаборатория господину Лучинскому, — прибавьте, если будет место, другой материал: вышедшие брошюры в Женеве, интересные вырезки из «Vorwärts»* и т. под. Напишите поподробнее о Сборнике: какой материал есть уже, что предположено, когда выйдет 1-ый выпуск, чего именно недостает для 2-го. Деньги, вероятно, пришьем, но позже. Отвечайте *поскорее*, чтобы мы знали о том, что сей способ годен.

Передайте поляку адрес для личной явки. Желательно поскорее, так как нуждаемся в транспорте. Адрес: город тот же, Технологический институт, студент Михаил Леонтьевич Закладный, спросить Иванова. — Деньги на издание по-русски его «Geschichte etc.»** обещаны.

Далее. Такая просьба: нам крайне нужна краска — какая, можете узнать у Mögli, у которого она есть. Нельзя ли бы как-нибудь доставить? Оказии нет ли? Пожалуйста, подумайте об этом или поручите подумать Вашим «практикам». Кстати, Вы просили прямо к ним обращаться. Тогда сообщите 1) знают ли они наш способ и ключ; 2) знают ли, от кого идут эти письма.

Сейчас посылается 1) сообщение о выселении духоборцев; 2) рассказ о сельских рабочих на юге и 3) описание фабрики Торнтон — из этого посылается пока только начало, около $\frac{1}{4}$.

Писать надо китайской *тушью*. Лучше, если прибавить маленький кристаллик *хромлика* ($K_2Cr_2O_7$): тогда не смывается. Бумагу брать *потоньше*. Жму руку. Ваш...

Поклон товарищу.

Написано в начале ноября 1895 г.
Направлено из Петербурга в Цюрих

Впервые напечатано в 1923 г.

Печатается по рукописи

* — «Вперед». Ред.

** — «Истории и т. д.». Ред.

2

П. Б. АКСЕЛЬРОДУ

Получили Бреславльский отчет⁵. Расклеили с несказанными усилиями, причем большую часть изорвали (письмо благодаря хорошей бумаге получилось целым). Очевидно, Вы еще не получили второго письма. Необходимо употреблять очень жидкий клейстер: не более чайной ложки крахмала (и притом картофельного, а не пшеничного, который слишком крепок) на стакан воды. Только для верхнего листа и цветной бумаги нужен обыкновенный (хороший) клейстер, а бумага держится хорошо, под влиянием прессы, и при самом жидком клейстере. Во всяком случае способ годен, и его следует практиковать.

Посылаю Вам конец Торнтона. У нас есть материал о стачке 1) у Торнтона, 2) у Лаферма, 3) об Иваново-Вознесенской стачке, 4) о Ярославской стачке (письмо рабочего, очень интересное), о Петербургской фабрике механического производства обуви. Не посылаю его, потому что не было еще времени для переписки и потому что не рассчитываю поспеть к 1-ому выпуску Сборника. — У нас завязаны сношения с народовольческой типографией, выпустившей уже 3 вещи (не наши) и берущей одну нашу*. Предполагаем издавать газету⁶, куда и пойдет материал. Окончательно выяснится это примерно через 1½—2 месяца. Если Вы находите, что материал поспевает к 1-ому выпуску, — сообщите тотчас.

Ваш Ильин

Легко ли справляетесь с нашими посылками? Надо сообща улучшать способ.

Написано в середине ноября 1895 г.

Направлено из Петербурга в Цюрих

Впервые напечатано в 1923 г.

Печатается по рукописи

* Присылайте нам, если есть, материал для рабочих брошюр. Они печатают с радостью.

П. Б. АКСЕЛЬРОДУ

Дорогой Павел Борисович! Я очень и очень рад, что мне удалось-таки получить от Вас письмо (получил вчера, т. е. 15-го августа) и вести о Вас и о Г. В. Ваши и его отзывы о моих литературных попытках⁷ (для рабочих) меня чрезвычайно ободрили. Я ничего так не желал бы, ни о чем так много не мечтал, как о возможности писать для рабочих. Но как это сделать отсюда? Очень и очень трудно, но не невозможно, по-моему. Как здоровье В. Ив.?

Способ я знаю лишь один, — тот, коим пишу эти строки⁸. Вопрос в том, можно ли найти переписчика, на которого должен пасть нелегкий труд. Вы, видимо, считаете это невозможным и вообще этот способ неподходящим. А другого я не знаю... Как это ни жаль, но я не отчаиваюсь: если теперь не удастся, — может удастся впоследствии. Пока же хорошо бы и то, если бы Вы писали иногда хоть тем способом, который употребляете со «старым приятелем» Вашим⁹. Тогда можно будет нам не прерывать сношений, а это — самое главное.

Про меня Вам, конечно, рассказывали достаточно, так что добавлять нечего. Живу я здесь в одиночестве. Здоров вполне и занимаюсь понемногу и для журнала и для своей большой работы¹⁰.

Жму крепко Вашу руку. Сердечный привет В. Ив. и Г. В. Райчина не видал более месяца. Скоро надеюсь съездить в Минусинск повидать его.

16. VIII.

Ваш В. У.

*Написано 16 августа 1897 г.
Направлено из с. Шушенского
в Цюрих*

Впервые напечатано в 1924 г.

Печатается по рукописной копии

А. Н. ПОТРЕСОВУ

2. IX. 98.

Получил вчера Ваше письмо от 11.VIII со списком книг и бандероль — «Archiv»¹¹. Статья «выдающегося политико-эконома» в высшей степени интересна и превосходно составлена. Автор располагал, очевидно, богатейшим материалом, счастливо попавшим ему в руки. Вообще в области публицистики он оказывается едва ли даже не лучшим писателем, чем в чисто-экономической сфере. «Archiv», вообще, интересный журнал, и я на будущий год непременно его выпишу. Хотел бы также выписать какое-нибудь периодическое английское издание, журнал, или газету (еженедельную); не можете ли посоветовать, что бы выбрать. Я совершенно не знаком с тем, что имеется наиболее интересного в английской журналистике и доступного в России.

Насчет статьи Струве, в оценке которой мы не сходимся, приходится, конечно, сказать, что по ней одной нельзя судить точно о взглядах автора. Мне, например, показалось и кажется теперь, что он именно ставил себе «общие классификационные задачи» (уже одно заглавие указывает на это), а Вы находите, что «отнюдь не ставил»... Что «нужно отвоевать наше кустарничество от так называемого народного производства», с этим я, разумеется, вполне и безусловно согласен, и мне думается, что эта задача стоит еще перед нашими «учениками»¹² неразрешенной. В статье Струве я и увидел *план* решения этой задачи.

Обратили ли Вы внимание в «Русском Богатстве» на статьи *Н. Г.* (в 2-х последних книжках) против «материализма и диалектической логики». Преинтересны ведь — с отрицательной стороны. Я должен сознаться, что некомпетентен в поднятых автором вопросах, и меня крайне удивляет, почему это автор «Beiträge zur Geschichte des

Materialismus»¹³ не высказывался в русской литературе и не высказывается решительно против неокантианства, предоставляя Струве и Булгакову полемизировать о частных вопросах этой философии, как будто бы она уже вошла в состав воззрений русских учеников. Уж наверное для философских-то статей нашлось бы место не в одном из наших журналов, да и книга могла бы пройти свободно. Полемика его с Бернштейном и Конрадом Шмидтом меня интересует в высшей степени, и я крайне жалею, что никак не могу достать «Времени»¹⁴. Был бы Вам зело благодарен, если бы Вы смогли помочь мне в этом. Разумеется, вполне достаточно бы получить газетку эту и на небольшой срок. Нет ли у Вас того номера «Нового Времени», где была (несколько лет тому назад) статья того же автора о Гегеле (30-летняя годовщина смерти — что-то в этом роде)? «Новое Время» не получается ни мной, и никем из товарищей здешних, хотя из Питера обещали посылать! Чорт бы побрал всех этих обещающих и сулящих зря!

Интересна еще в «Русском Богатстве» (за июль) статейка Ратнера о «Капитале». Меня всего сильнее возмущают подобные любители золотой середины, которые не решаются прямо выступить против несимпатичных им доктрин, виляют, вносят «поправки», обходят основные пункты (как учение о классовой борьбе) и ходят кругом да около частностей.

Статьи другого автора в «Новом Времени» об общественных течениях в России тоже, видимо, чрезвычайно интересны: Вы меня совсем раздражили упоминанием о них. «И видит око, да...» Если я верно Вас понял, то этот автор высказывает мысли, изложенные уже им в другом месте (об опасности einer politischen Isolierung des russischen Proletariats*). Мне кажется, что «отчужденность от общества» отнюдь еще не означает непременно этого «изолирования»**, ибо есть общество и общество: воюя с народничеством и всеми его отпрысками, ученики тем самым сближаются с теми из gauches***, которые склонны решительно порвать с народничеством и последовательно держаться своих взглядов. От таких людей вряд ли бы

* — политического изолирования русского пролетариата. *Ред.*

** А что этого «изолирования» отнюдь нельзя допускать, в этом, по-моему, автор вполне и 1000 раз прав, особенно против узких сторонников «экономии».

*** — левых. *Ред.*

ученики стали безусловно сторониться. Скорее напротив. «Примирительное» (или, лучше, альянсистское *) отношение к таким людям вполне совместимо, по-моему, с войной против народничества и всех его проявлений.

Пишите. Жму руку. В. Ульянов

Н-да-с, Вы уж воюете, так даже вчуже страшно: с палками и проч.! К счастью, Восточная Сибирь, кажется, немного отстала от Вятской губ. в воинственности.

*Направлено из с. Пушкенского
в Орлов Вятской губернии*

Впервые напечатано в 1925 г.

Печатается по рукописи

* — союзническое (от «alliance» — союз), *Ред.*

А. Н. ПОТРЕСОВУ

26. I. 99.

Получил Ваше письмо от 24. XII. Очень рад за Вас, что Вы, наконец, развязались с своей болезнью. Об ней дошли уже слухи и до нас: я слышал еще на праздниках, будучи в Минусинске, и все раздумывал, где бы и как навести справки. (Вам прямо писать считал неудобным, ибо говорили, что болезнь серьезная.) Ну, теперь Вы как раз вовремя воскресли, когда воскресает также и одно литературное предприятие. Конечно, знаете уже о «Начале», имеющем начаться с половины февраля¹⁵. Надеюсь, что Вы уже теперь вполне поправились, — уже месяц прошел с тех пор, как Вы писали последнее письмо, — и что Вам можно будет работать. Ведь по книжной части Вы, вероятно, недурно обеспечены: выписываете главные новинки? Если не очень стесняться в средствах для выписки книг, то можно, я думаю, и в глуши работать, — я сужу, по крайней мере, по себе, сравнивая свою жизнь в Самаре лет 7 тому назад, когда я читал почти исключительно чужие книги, и теперь, когда я начал заводить привычку выписывать книги.

Насчет «Наследства» я должен был согласиться с Вашим мнением, что считать его за нечто единое — плохая традиция плохих (80-х) годов. Действительно, мне, пожалуй, за историко-литературные темы братья бы не следовало... Мое оправдание — только то, что ведь принимать наследство от Скалдина именно я нигде не предлагаю¹⁶. Что принимать наследство надо от других людей, — это бесспорно. Мне сдается, что защитой (от возможных нападений противников) для меня будет примечание на стр. 237, где я имел в виду именно Чернышевского и мотивировал причины неудобства взять его для параллели¹⁷. Там же признано, что Скалдин — *liberal-konservativ**, что он «не типич-

* — либеральный консерватор. Ред.

чен» для 60-х годов, что «типичных» писателей взять «неудобно», — у меня не было статей Чернышевского и нет, да и не переизданы еще главные из них, да и я вряд ли бы сумел обойти при этом подводные камни. Затем еще защищаться бы стал тем, что ведь я дал точное определение того, что я разумею под «наследством», о котором веду речь. Конечно, если статья производит все-таки такое впечатление, что автор предлагает принимать наследство именно от Скалдина, то этого недостатка ничем не исправишь. Забыл еще едва ли не главную свою «защиту»: если Скалдин — «раритет»*, то буржуазный либерализм, более или менее последовательный и чистый от народничества, — не раритет, а очень широкая струя 60-х и 70-х годов. Вы возражаете: «От совпадения до преемственности дистанция огромного размера». Но ведь суть-то статьи в том, что-де необходимо очистить буржуазный либерализм от народничества. Если это верно и *если это осуществимо* (особенно важное условие!), тогда результатом очистки, остатком после очистки будет именно буржуазный либерализм, не только совпадающий со скалдинским, но и преемственный по отношению к нему. Так что, ежели меня будут изобличать, что от Скалдина я принимаю наследство, то я вправе буду ответить, что я обязуюсь лишь *очистить* его от примесей, а сам-то я в стороне стою и, кроме очистки разных авгиевых дворов, у меня еще более приятные и более положительные занятия есть... Ну, я, кажется, уже увлекся и вообразил себя и вправду «защитающимся»!

Переписка наша так долго была в застое, что я забыл уже, признаться, когда именно писал я Вам последний раз насчет статей «Die historische Berechtigung»**. Кажется, писал я до того, как получил их? Теперь я ознакомился с ними и нашел, что основная мысль автора вполне заслуживает принятия (особенно в конце насчет двух крайностей или подводных камней, которых нужно избегать). В мотивировке же действительно следовало бы порезче выставить Klassencharakter*** того Bewegung****, о котором говорит автор (он сказал это, но только мимоходом

* — редность. *Ред.*

** — «Историческое оправдание». *Ред.*

*** — классовый характер. *Ред.*

**** — движения. *Ред.*

и очень кратко), а затем не так благоволишь к фрондерствующим аграриям: в их либерализме больше именно фрондерства и «обида» за einundsechzig*, чем желания «быстрейшего индустриализирования» страны. Стоит вспомнить их отношение к отхожим промыслам, к переселениям и проч. Автору следовало бы точнее формулировать задачу: высвободить все и всяческие fortschrittliche Strömungen** из-под хлама народничества и аграризма и в таком, очищенном, виде утилизировать все их. Помоему, «утилизировать» гораздо более точное и подходящее слово, чем Unterstützung und Bundesgenossenschaft***. Последнее указывает на равноправность этих Bundesgenossen****, а между тем они должны (в этом я с Вами вполне согласен) в хвосте идти, иногда даже «со скрежетом зубным»; до равноправности они абсолютно не доросли и никогда им не дорасти, при их трусости, раздробленности и т. д. Unterstützung же будет далеко не от одной Intelligenz und fortschrittliche Grundbesitzer*****, но и от многих других, и семитов и fortschrittliche Kaufleute und Industrielle***** (автор совсем напрасно их обошел: еще вопрос, меньший ли % они составляют в своей среде, чем в среде Grundbesitzer'ов*****) и те Bauern*****, которые склонны представлять Urteil, а не Vorurteil, Zukunft, а не Vergangenheit***** своего класса, и многие и многие другие. Автор в двух отношениях перегнул палку в другую сторону: во-1-х, воюя против экономистов, он оставил в стороне praktische*****, ближайшие Forderungen*****, важные и для industriellen Arbeiter, и для Hausindustrielle, и для Landarbeiter***** и пр. Во-2-х, он воевал против абстрактного, пренебрежительного отношения к gemäs-

* — шестьдесят первый (за 1861 г.). *Ред.*

** — прогрессивные течения. *Ред.*

*** — поддержка и союз. *Ред.*

**** — союзников. *Ред.*

***** — интеллигенции и прогрессивных землевладельцев. *Ред.*

***** — прогрессивных торговцев и промышленников. *Ред.*

***** — землевладельцев. *Ред.*

***** — крестьяне. *Ред.*

***** — рассудок, а не предрассудок, будущее, а не прошлое. *Ред.*

***** — практические. *Ред.*

***** — требования. *Ред.*

***** — и для промышленных рабочих, и для кустарей, и для сельскохозяйственных рабочих. *Ред.*

sigten fortschrittlichen* элементом (это справедливо, что вовсе ими пренебрегать отнюдь не доводится, что их надо утилизировать) и как бы затушевывал этим самостоятельное и более решительное положение, занимаемое представляемым им Bewegung'ом. В историко-философском смысле бесспорно то положение, которое выставляет он (и раньше еще выставил Inorodzew в «Soziale Praxis»¹⁸), что среди теперешнего состава наших Genossen** не мало verkleideten Liberalen***. До известной степени можно ведь сказать это и про Deutschland versus England****. Это наше, так сказать, счастье; это позволяет рассчитывать на более легкое и быстрое начало; это заставляет именно утилизировать всех этих verkleideten. А формулировка автора способна, пожалуй, вызвать некоторое перетолкование (один старовер мне говорил: да ведь это принижение и обезличение...), с одной стороны, и некоторое чувство недоверия и смущения в среде Genossen. В этом отношении и Inorodzew, по-моему, неудачно формулировал.

Но по сути дела, думается мне, разногласий с автором нет.

Насчет Parvus'a — я не имею ни малейшего представления об его личном характере и отнюдь не отрицаю в нем крупного таланта. К сожалению, очень мало читал я его произведений.

Надеетесь ли достать «Die Agrarfrage»***** Каутского, вышедшее недавно?

Относительно Верта, Евг. Соловьева и М. Филиппова я должен сказать, что первого совсем не знаю, а вторых читал очень мало. Что «выветривание» есть и будет, — в этом я ни капельки не сомневаюсь. Поэтому-то особенно необходима и не только verkleidete Literatur*****...

Жму руку. В. У.

Направлено из с. Шушенского
в Орлов Вятской губернии

Впервые напечатано в 1925 г.

Печатается по рукописи

* — умеренно-прогрессивным. Ред.

** — товарищей. Ред.

*** — переодетых либералов. Ред.

**** — Германию сравнительно с Англией. Ред.

***** — «Аграрный вопрос». Ред.

***** — переодетая литература. Ред.