

Л. Я. БЕРРИ

СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ
И КООПЕРИРОВАНИЕ
В ПРОМЫШЛЕННОСТИ
С С С Р

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1954

ПРЕДИСЛОВИЕ

Актуальность вопросов общественного разделения труда и в частности специализации и кооперирования исключительно велика в период постепенного перехода от социализма к коммунизму, успешно осуществляемого советским народом под руководством Коммунистической партии. Переход к коммунизму сопровождается существенными изменениями в разделении труда внутри общества, между промышленностью и сельским хозяйством, между физическим и умственным трудом, а также в разделении труда между людьми различных профессий.

В настоящей работе рассматриваются вопросы специализации и кооперирования в промышленности СССР, вопросы разделения труда внутри промышленности.

Специализация промышленных отраслей и предприятий является одной из форм общественного разделения труда. Кооперирование же как форма производственных связей между предприятиями является результатом этого разделения труда. Разделение труда внутри промышленности выражается в специализации предприятий и формировании и обособлении отраслей промышленного производства. Специализация отдельных предприятий и обособление отраслей — это взаимосвязанные процессы, которые не могут изучаться в отрыве друг от друга. В рамках отдельных отраслей осуществляется процесс специализации предприятий; в то же время создание специализированных предприятий приводит к выделению и обособлению новых отраслей производства. Специализация и кооперирование неразрывно связаны с другими формами разделения труда: с территориальным разделением труда и разделением труда между людьми различных профессий и специальностей. Всем этим определяется тесная связь вопросов

специализации и кооперирования с теоретическими проблемами общественного разделения труда.

На всех исторических этапах развития социалистического общества Коммунистическая партия и Советское государство, опирающиеся в своей деятельности на познанные объективные экономические законы социализма, уделяли и уделяют огромное внимание вопросам специализации и кооперирования в промышленности СССР. О пристальном внимании партии к вопросам специализации и кооперирования свидетельствуют материалы XIX съезда Коммунистической партии, а также материалы республиканских и областных партийных конференций.

На XIX съезде партии указывалось на необходимость дальнейшего развития специализации в области строительства, расширения производства сборных деталей и конструкций на специализированных заводах и т. д. Указывалось также на необходимость смелее идти по пути создания автоматических заводов, специализированных по выпуску массовых деталей машин (шарикоподшипников, деталей автомобилей, тракторов и сельскохозяйственных машин). Задачи местной промышленности и промысловой кооперации, как отмечалось на съезде, состоят в том, чтобы улучшить качество изделий, снизить себестоимость, провести возможную специализацию, техническое оснащение и перевооружение своих предприятий. На XIX съезде партии, на партийных конференциях Ленинграда, Свердловска, Горького, Сталинграда и других городов вскрывались недостатки в области специализации и кооперирования, подчёркивалась необходимость устранения этих недостатков для повышения использования производственных мощностей, для ликвидации нерациональных и дальних перевозок и т. д.

Рост производительных сил, увеличение масштабов производства в период перехода от социализма к коммунизму сопровождается развитием специализации производства и широким применением кооперирования. Пятый пятилетний план, основные задания которого сформулированы в директивах XIX съезда партии, означает новый крупный шаг вперёд по пути развития нашей страны от социализма к коммунизму. Этот план определяет дальнейший мощный подъём всех отраслей экономики СССР и её ведущей отрасли — социалистической промышленности. В пятой пятилетке партия, осуществляя политику даль-

нейшего развития тяжёлой промышленности и её сердцевины — машиностроения, — основы непрерывного подъёма всей социалистической экономики, обеспечивает в то же время исключительно высокие темпы роста лёгкой и пищевой промышленности. В пятой пятилетке на базе значительного роста объёма производства и дальнейшего технического прогресса процессы специализации и кооперирования получают своё дальнейшее развитие и распространение. Ускоренно развиваются новые отрасли промышленного производства. Серьёзные изменения осуществляются в отраслевой структуре машиностроительной промышленности: вводятся значительные новые мощности по энергетическому машиностроению, по производству прокатного оборудования, оборудования для угольной, нефтяной и других отраслей промышленности.

В исторических документах пятой сессии Верховного Совета СССР перед советским народом выдвинут ряд неотложных задач, направленных на успешное осуществление главной задачи — обеспечения дальнейшего повышения материального и культурного уровня советского народа. Партия и правительство на основе достигнутых успехов в развитии тяжёлой промышленности ныне организуют крутой подъём производства предметов народного потребления. Значительно увеличиваются вложения средств на развитие лёгкой, пищевой и в частности рыбной промышленности, что будет содействовать успешному выполнению поставленной партией и правительством задачи: добиться в течение двух-трёх лет резкого повышения обеспеченности населения продовольственными и промышленными товарами. Эта задача получила дальнейшую конкретизацию и детальную разработку в постановлениях Совета Министров СССР и Центрального Комитета КПСС «О расширении производства промышленных товаров широкого потребления и улучшении их качества», «О расширении производства продовольственных товаров и улучшении их качества».

Решение задачи резкого повышения обеспеченности населения продовольственными и промышленными товарами неразрывно связано с дальнейшим развитием и подъёмом сельского хозяйства. Постановление пленума Центрального Комитета Коммунистической партии от 7 сентября 1953 г. «О мерах дальнейшего развития сельского хозяйства СССР» и принятые в соответствии с

решениями пленума постановления Совета Министров СССР и Центрального Комитета КПСС по сельскому хозяйству являются развёрнутой программой борьбы советского народа, направленной на то, чтобы на основе общего подъёма всего сельского хозяйства, дальнейшего организационно-хозяйственного укрепления колхозов добиться в ближайшие два-три года создания в нашей стране обилия продовольствия для населения и сырья для лёгкой промышленности.

В решении неотложной задачи резкого повышения обеспеченности населения всеми товарами народного потребления и дальнейшего повышения материального благосостояния советского народа важную роль играет советская торговля, которая ещё надолго останется основной формой распределения предметов народного потребления между членами социалистического общества, посредством которой будут удовлетворяться растущие личные потребности трудящихся.

Постановление Совета Министров СССР и Центрального Комитета КПСС «О мерах дальнейшего развития советской торговли» направлено на обеспечение крутого подъёма в развитии советской торговли, с тем чтобы в ближайшие два-три года обеспечить бесперебойную продажу всех необходимых населению товаров в каждом городе и в каждом сельском районе.

Претворение в жизнь этих задач приведёт к значительным изменениям в отраслевой структуре промышленности в целом, к изменениям в отраслевой структуре лёгкой и пищевой промышленности, к значительным сдвигам в ассортименте продукции.

Отраслевая структура промышленности, а следовательно, вся система разделения труда в промышленности изменяется в соответствии с требованиями основного экономического закона социализма и закона планомерного (пропорционального) развития народного хозяйства.

Объективные экономические законы, действующие в социалистической экономике, определяют необходимость в специализации производства и кооперировании. В данной работе автор стремится показать неразрывную связь специализации предприятий и кооперирования с совершенствованием производства на базе высшей техники, с установлением правильных пропорций между отдельными отраслями и предприятиями.

Развитие специализации и кооперирования является одним из важных рычагов внедрения новой техники, улучшения использования производственного аппарата, повышения производительности труда и снижения себестоимости. Оно является важным условием повышения качества продукции, сокращения производственного цикла и ускорения оборачиваемости оборотных средств. Всестороннее использование этого могучего рычага способствует ускорению темпов расширенного социалистического воспроизводства, ускорению строительства коммунизма в нашей стране.

В данной работе сделана попытка раскрыть сущность и значение разделения труда в досоциалистических формациях и в социалистическом обществе в свете марксистско-ленинского учения, показать принципиальные различия и преимущества разделения труда в социалистическом обществе по сравнению с разделением труда в условиях капитализма, дать характеристику видов разделения труда и показать место специализации отраслей и предприятий в системе общественного разделения труда, рассмотреть экономическую роль специализации и кооперирования производства, взаимосвязь специализации с концентрацией и комбинированием и связь специализации производства с задачами рационального размещения промышленности. Таким образом, автор ставил перед собой задачу рассмотреть вопросы теории специализации и кооперирования. В работе далее даётся характеристика развития специализации и кооперирования на разных этапах социалистического строительства, в частности в послевоенные годы, и, наконец, рассматривается ряд актуальных вопросов в области специализации и кооперирования в период постепенного перехода от социализма к коммунизму.

Само собой разумеется, что в данной работе не могут быть рассмотрены все теоретические вопросы и практические задачи, связанные с проблемой специализации и кооперирования. Эти задачи могут быть решены путём создания ряда монографических исследований о специализации и кооперировании по отдельным отраслям промышленности и дальнейшей разработки отдельных теоретических проблем в области специализации и кооперирования, являющихся важнейшим разделом в науке, изучающей экономику социалистической промышленности.

ГЛАВА ПЕРВАЯ

РАЗДЕЛЕНИЕ ТРУДА В ЭКСПЛУАТАТОРСКИХ ОБЩЕСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ФОРМАЦИЯХ И В СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМ ОБЩЕСТВЕ

Марксистско-ленинская теория учит, что главной силой, определяющей развитие общества, является способ производства материальных благ — производительные силы и производственные отношения. В развитии производительных сил и производственных отношений, как неоднократно указывали классики марксизма, огромное значение имеют процессы разделения труда.

Всякий общественный труд неразрывно связан с разделением труда. *«Разделение труда, как совокупность всех особенных видов производительной деятельности, есть общее состояние общественного труда, рассматриваемого с его вещественной стороны в качестве труда, производящего потребительные стоимости»*¹. Маркс указывал, что одновременное существование различных видов труда, или сосуществующий труд, — это и есть разделение труда.

Следовательно, разделение труда — это общее состояние общественного труда на всех ступенях развития общества, т. е. во всех общественно-экономических формациях. Марксизм-ленинизм отнюдь не ограничивается общими положениями о разделении труда, а изучает различные формы разделения труда, соответствующие разным общественно-экономическим формациям, в неразрывной связи с определённым характером производительных сил и соответствующими им производственными отношениями.

Разделение труда, или специализация общественного производства, — одно из важнейших проявлений процесса

¹ К. Маркс, К критике политической экономии, 1951, стр. 40.

обобществления труда, развития общественного характера производства. Ленин указывал, что обобществление труда капиталистическим производством состоит в частности в том, что «...концентрация капиталов сопровождается специализацией общественного труда, уменьшением числа капиталистов в каждой данной отрасли промышленности и увеличением числа особых отраслей промышленности; — в том, что многие раздробленные процессы производства сливаются в один общественный процесс производства»¹.

Обобществление производства в эпоху капитализма выразилось в том, что появились различные отрасли текстильной промышленности, тогда как ранее ремесленники сами пряли пряжу и производили из неё ткани; сформировались новые отрасли пищевой промышленности, заменившие домашнее или ремесленное производство пищевых продуктов; были вызваны к жизни новые отрасли тяжёлой промышленности — металлургия, машиностроение и др. Развитие разделения труда, специализации производства, свидетельствует о растущей взаимозависимости всех элементов общественного производства, о том, что общественная форма производства всё более становится в неприемлимое противоречие с частнокапиталистической формой присвоения.

Маркс различает следующие исходные точки возникновения разделения труда в обществе. Одна исходная точка развития коренится в половых и возрастных различиях людей в пределах семьи и рода. Другая связана с различием природных условий у различных общин, с возникновением у них различных производств. При соприкосновении общин обмен превращает эти различные производства в отрасли общественного производства, зависящие друг от друга. Половые, возрастные и природные различия могут объяснить лишь возникновение, но не развитие разделения труда.

Маркс также указывал, что материальной предпосылкой разделения труда внутри общества является величина населения и его плотность. Это означает, что с увеличением населения (и его плотности) возрастают возможности расчленения общественного производства на многочисленные отрасли и виды производства. Однако, как

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 1, стр. 158—159.

известно, в странах с одинаковой плотностью населения уровень развития разделения труда может существенно различаться. Поэтому рост населения и его плотности, учит марксизм, следует рассматривать лишь как общее условие, а не как фактор развития разделения труда.

В работах классиков марксизма-ленинизма неоднократно подчёркивается неразрывная связь производительных сил и общественного разделения труда. Маркс и Энгельс писали: «Каков уровень развития производительных сил нации, всего нагляднее обнаруживается в том, в какой степени развито у нее разделение труда»¹.

Определяющим условием, материальной основой развития разделения труда является рост производительных сил общества, развитие и дифференциация орудий производства, механических средств труда. Разделение труда предполагает дифференциацию орудий производства.

Определяющая роль развития орудий производства в формировании новых отраслей производства, в развитии разделения труда отчётливо выступает на протяжении всей истории человечества. Так, переход к гончарному производству, улучшение металлических орудий и т. д. вызвали к жизни развитие ремесла, отделение ремесла от земледелия, развитие различных видов ремесленного и потом мануфактурного производства.

Развитием орудий производства определяется создание крупной механизированной промышленности. Очевидно и то, что формирование и отделение различных отраслей крупной машинной индустрии также определяются развитием и дифференциацией орудий производства.

Развитие техники, рост мощностей и дифференциация машин ведут к специализации и концентрации производства определённых изделий, к созданию крупных специализированных предприятий, рассчитанных на удовлетворение потребностей целого района или всей страны, ибо в условиях распылённого производства новая, более производительная техника не может быть использована. Прогресс техники влечёт за собой специализацию различных частей производства.

На протяжении всей истории человечества разделение труда развивалось в неразрывной связи с производитель-

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. IV, стр. 11.

ными силами общества. Так, например, возникновение и отделение ремесла от сельского хозяйства могло иметь место в результате роста производительности труда в земледелии, а затем и в самом ремесленном производстве. В то же время это второе крупное общественное разделение труда стимулировало рост производительных сил как в земледелии, так и в ремесленном производстве. Развитие разделения труда в мануфактурный период явилось одной из важнейших предпосылок появления и внедрения машин. В свою очередь машинное производство способствовало дальнейшему огромному развитию разделения труда, вызывало к жизни многочисленные новые отрасли, новые производства и профессии.

В. И. Ленин писал, что специализация общественного труда, «...по самому существу своему, бесконечна — точно так же, как и развитие техники. Для того, чтобы повысилась производительность человеческого труда, направленного, например, на изготовление какой-нибудь частички всего продукта, необходимо, чтобы производство этой частички специализировалось, стало особым производством, имеющим дело с массовым продуктом и потому допускающим (и вызывающим) применение машин и т. п.»¹.

Развитие элементов производительных сил — орудий производства и людей с их производственным опытом и навыками к труду — неразрывно связано с разделением труда. Разделение труда, или специализация общественного производства, способствует повышению дееспособности основных элементов производительных сил, росту производительности труда, улучшению использования орудий производства и внедрению высокопроизводительного, специализированного оборудования. Накопление производственного опыта и навыков к труду находится в прямой зависимости от степени разделения труда, от специализации работников на определённом виде труда. Поэтому общественное разделение труда, его специализация, является одним из важнейших факторов развития производительных сил общества. Таким образом, с одной стороны, рост производительных сил способствует развитию

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 1, стр. 84. В. И. Ленин отождествляет понятия «разделение труда» и «специализация»: «Величина рынка опять-таки в точности соответствует степени специализации (=разделения) общественного труда...» (там же, стр. 80).

разделения труда. С другой стороны, развитие разделения труда влияет на производство, на развитие производительных сил.

Разделение труда — сложная социально-экономическая категория, неразрывно связанная как с производительными силами, так и с производственными отношениями каждой данной формации.

Развитие разделения труда представляет собой составную часть процесса развития производительных сил. Этим определяется роль разделения труда в развитии производственных отношений. Так, например, развитие производительных сил в первобытном обществе, проникновение разделения труда в производственный процесс обусловили разложение общинной собственности, подорвали общность производства и присвоения, вызвали к жизни институт частной собственности.

В основании частной собственности, указывает В. И. Ленин, «...лежит зарождающаяся уже специализация общественного труда и отчуждение продуктов на рынке. Пока, напр., все члены первобытной индейской общины вырабатывали сообща все необходимые для них продукты, — невозможна была и частная собственность. Когда же в общину проникло разделение труда и члены ее стали каждый в одиночку заниматься производством одного какого-нибудь продукта и продавать его на рынке, тогда выражением этой материальной обособленности товаропроизводителей явился институт частной собственности»¹.

Другой пример. Развитие производительных сил в эпоху капитализма, выражающееся в обобществлении труда и в частности в развитии разделения труда, специализации производства, в росте числа взаимосвязанных отраслей общественного производства, усиливает основное противоречие капитализма и создаёт материальные предпосылки для установления новых, социалистических производственных отношений.

Разделение труда между членами общества в то же время является составным элементом производственных отношений. Основа производственных отношений — форма собственности на средства производства непосредственно определяет формы и характер разделения труда в каждой данной формации.

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 1, стр. 136.

Рабство Энгельс характеризовал как определённую, стихийно сложившуюся форму разделения труда между рабами и рабовладельцами и тем самым подчёркивал неразрывную связь сущности данной формации и определённой системы разделения труда. Углубление разделения труда в ремесленном производстве, которым характеризуется период разложения феодализма, было обусловлено растущим влиянием торгового капитала, скупщика, мануфактуриста. Капитализм создал новую систему разделения труда, коренным образом отличающуюся от системы разделения труда при феодализме.

Анализируя особенности разделения труда при капитализме, Маркс и Энгельс подчёркивали, что «разделение труда уже с самого начала включает в себе разделение *условий труда*, орудий и материалов...»¹. В этом смысле они говорили, что «...разделение труда и частная собственность, это — тождественные выражения: в одном случае говорится по отношению к деятельности то же самое, что в другом — по отношению к продукту деятельности»².

Победа социализма в СССР обусловила коренное изменение всей системы разделения труда, ликвидировала порабощающий характер капиталистического разделения труда, уничтожила противоположность между умственным и физическим трудом, между городом и деревней. Переход от социализма к коммунизму сопровождается постепенным преодолением существенного различия между физическим и умственным трудом, между городом и деревней, которое ещё имеет место в условиях социализма.

Таким образом, базис, или экономический строй общества, непосредственно связан со всей системой разделения труда. Изменения в базисе обуславливают изменения в характере разделения труда. Смена одной общественной формации другой сопровождается коренным изменением всей системы общественного разделения труда (как внутри общества, так и внутри предприятия), оставшейся в наследство от предшествующей формации.

Уровень развития и формы разделения труда в материальном производстве³ определяются, следовательно,

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. IV, стр. 56.

² Там же, стр. 23.

³ Следует чётко разграничивать процессы разделения труда в материальном производстве и в области надстройки (в политических учреждениях, в области искусства и т. д.). Буржуазные учёные, как

способом производства — производительными силами и производственными отношениями данной общественно-экономической формации. В свою очередь развитие разделения труда оказывает влияние на развитие производительных сил и производственных отношений. Вот почему марксизм-ленинизм изучает разделение труда исторически, в связи с определёнными способами производства.

Марксистско-ленинское учение о разделении труда не рассматривает последнее как вечную, неизменяющуюся категорию. Марксизм видит принципиальное различие в формах и значении разделения труда в условиях разных формаций.

«Для г. Прудона разделение труда,— писал Маркс,— вещь совершенно простая. Но разве кастовый строй не был определённым видом разделения труда? Разве цеховой строй не был другим видом разделения труда? И разве разделение труда в мануфактурный период, который начинается в Англии в середине XVII века и заканчивается в конце XVIII века, не отличается самым решительным образом от разделения труда в современной крупной промышленности?»¹ Критикуя Прудона, Маркс подчёркивал бесплодность общих, универсальных определений категории разделения труда, пригодных для всех эпох.

В. И. Ленин критикует Михайловского, «...сочинившего общую «формулу прогресса» вместо анализа определенных форм, которые принимает разделение труда в различных формациях общественного хозяйства и в различные эпохи развития»².

Марксистско-ленинская наука изучает конкретные, развивающиеся формы разделения труда в неразрывной связи с определёнными производственными отношениями и производительными силами. Маркс и Энгельс, Ленин и Сталин в своих трудах освещают и анализируют систему разделения труда рабовладельческого общества и эпохи феодализма, формы разделения труда мануфактурного периода и эпохи промышленного и монополистического капитализма. Классики марксизма-ленинизма особо рассматривают вопрос о разделении труда в условиях социалистического общества.

правило, смешивают всё это в одном понятии разделения труда вообще.

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Письма о «Капитале», 1948, стр. 13.

² В. И. Ленин, Соч., т. 2, стр. 209.



С отдалённых времён делались попытки дать универсальное, всеобъемлющее определение категории разделения труда. Платон выводил разделение труда из разносторонности потребностей и односторонности дарований индивидуума. Каждый человек, полагал Платон, от рождения способен только к одному виду труда. Между тем потребности человека разнообразны и даже безграничны. Разделение труда разрешает это противоречие.

Античные философы, принадлежавшие к господствующему классу, вполне одобряли систему разделения труда рабовладельческого общества, насквозь пронизанную кастовым духом, и потому видели лишь одни положительные стороны в процессе разделения труда. Античные авторы (Платон, Ксенофонт и др.) полагали, что в результате разделения труда улучшается качество изделий и лучше используются способности людей.

Многие буржуазные учёные признают весьма важную роль разделения труда для общественного развития. Но в противоположность марксистам буржуазные экономисты и философы также пытаются дать универсальное, всеобъемлющее определение разделения труда, годное для всех времён и народов. Эти универсальные определения имеют целью затушевать классовое содержание разделения труда в антагонистических обществах, оправдать порабощающее человека разделение труда, присущее капиталистическому обществу, доказать его вечный характер.

«После того как особые формы реального труда: земледелие, мануфактура, мореплавание, торговля и т. д. поочередно объявлялись истинными источниками богатства, Адам Смит провозгласил труд вообще, и притом в его общественно-совокупном виде, в качестве *разделения труда*, единственным источником вещественного богатства...»¹ В этом была заслуга Смита — одного из создателей английской классической политической экономии. Однако Смит причиной возникновения разделения труда считал естественно присущую человеку склонность к обмену. Между тем разделение труда исторически предшествовало возникновению обмена. Разделение труда — общественное явление — превращено у Смита в результат

¹ К. Маркс, К критике политической экономии, стр. 48.

психической природы человека. Смит не видел различия между капиталистическим и докапиталистическим разделением труда, он не различал деления труда внутри общества и внутри мануфактуры, предприятия.

Маркс писал, что «...А. Смит не выставил ни одного нового положения относительно деления труда. Что характеризует его как обобщающего экономиста мануфактурного периода, так это то ударение, которое он ставит на делении труда»¹. Смит воспекает и увековечивает формы деления труда, присущие современному ему мануфактурному периоду развития капитализма.

Буржуазный социолог-идеалист Спенсер воспевал деление труда, свойственное капиталистическому обществу, видя в нём естественный источник прогресса. Спенсер исходил из своей универсальной органической теории общественного прогресса, согласно которой прогресс общества состоит в постепенном переходе от однородного к разнородному, в превращении общества во всё более сложный аппарат с делением труда между его органами. Деление труда по Спенсеру — лишь одно из проявлений универсального закона дифференцирования, которому якобы подчиняется развитие всей вселенной.

Деление труда в капиталистическом обществе, неразрывно связанное с производственными отношениями капиталистического общества, с эксплуататорской природой этого общества, Спенсер превращал в «закон природы». «Универсальный закон» был выдуман Спенсером с целью идеологического оправдания капиталистического порабощающего деления труда.

Буржуазный экономист, представитель вульгарной школы политической экономии Бюхер также даёт универсальное определение деления труда, пригодное для всех эпох.

Бюхер писал: «... деление труда есть в конце концов не что иное, как один из тех процессов приспособления, которые играют столь важную роль в истории развития всего живого мира: приспособление трудовых задач к разнообразию человеческих сил, приспособление рабочих сил к трудовым задачам, непрерывная дифференциация тех и других»². Бюхер считал, что деление труда

¹ К. Маркс, Капитал, т. I, 1951, стр. 356.

² К. Бюхер, Возникновение народного хозяйства, изд. 4, Петроград 1923, стр. 168.