

Н. А. Цаголов

---

Вопросы  
теории  
производственных  
отношений  
социализма

Н. А. Цаголов

Вопросы  
теории  
производственных  
отношений  
социализма

Избранные  
произведения

Издательство  
Московского университета  
1983

Печатается по постановлению  
Редакционно-издательского совета  
Московского университета

**Рецензенты:**

доктор экономических наук, профессор  
*В. В. Куликов,*

доктор экономических наук, профессор  
*В. В. Радаев*

Цаголов Н. А. Вопросы теории производственных отношений социализма. — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1983, 368 с.

Данная книга продолжает публикацию избранных произведений руководителя кафедры политической экономии экономического факультета Московского государственного университета, заслуженного деятеля науки, доктора экономических наук, профессора Николая Александровича Цаголова.

Первая книга — «Вопросы методологии и системы политической экономии» — вышла в свет в 1982 г., третья книга, в которой рассматриваются вопросы истории политической экономии, экономической мысли и хозяйства, подготовлена к опубликованию.

В предлагаемой вниманию читателей второй книге дается анализ сущности, содержания и функционирования системы социалистических производственных отношений. Структура работы в целом исключает возможность строго хронологического расположения материала, однако этот принцип по мере возможности соблюден в подборке материала внутри отдельных разделов.

Написанные на протяжении нескольких десятилетий сочинения потребовали некоторой редакционной обработки, которую осуществила старший научный сотрудник МГУ, кандидат экономических наук, К. Г. Козлова, подготовившая книги к печати.

Предназначается для экономистов: научных работников, преподавателей, аспирантов.

0603010200—050  
Ц 077(02)—83 45—83

© Издательство Московского университета  
1983 г.

## *Раздел первый*

---

# Теоретические проблемы развитой социалистической экономики

Содержание и характер  
перехода от социализма  
к коммунизму

---

Разработка экономических проблем развитого социалистического общества выдвигает на передний план ряд методологических вопросов. К ним относятся в первую очередь вопросы: 1) соотношение способа производства в целом и его отдельных фаз; 2) соотношение фаз способа производства и этапов их развития; 3) соотношение неразвитой и развитой экономики определенного способа производства или той или иной его стадии.

Закономерно возникают вопросы о критериях экономики развитого социалистического общества, о структуре его производственных отношений, о соотношении этой структуры со структурой экономики социалистического общества, построенного в основном, а также общества переходного периода от капитализма к социализму и, наконец, о соотношении экономических процессов развитого социалистического общества и процессов строительства коммунистической экономики.

### *1*

---

#### *Революция производственных отношений и их эволюция*

Марксистско-ленинская политическая экономия учит, что общественно-экономические процессы бывают двоякого рода: революционные и эволюционные.

Различие их заключается в том, что при революционном развитии происходит ломка коренных отношений производства, ликвидация основного производственного отношения и замена его другим основным производственным отношением, т. е. переход к новым отношениям собственности.

Революционная смена одного основного производственного отношения другим предполагает внеэкономическое вмешательство в

экономические отношения. Предпосылка смены основного производственного отношения подготавливается в недрах старого способа производства, однако такая смена не может осуществляться эволюционным путем. Революционное развитие предполагает насильственный акт смены отношений собственности. Этот акт совершается за пределами собственно экономического процесса, хотя именно он и создает возможность перехода от одного типа экономических отношений к другому.

Для понимания различий между изменениями революционного и эволюционного порядка фундаментальное значение имеет различие основного производственного отношения и неосновных производственных отношений.

Основное производственное отношение определяет характер способа производства. Неосновные, производные, производственные отношения возникают и развиваются в условиях сложившегося и победившего основного производственного отношения, т. е. эволюционным путем.

Неосновные, производные, производственные отношения могут быть также объектом революционной ломки. Однако пока сохраняется основное производственное отношение, нельзя говорить о гибели старого способа производства. Пока не установлено новое основное производственное отношение, нельзя говорить о победе нового способа производства. Одно основное производственное отношение не может быть заменено другим основным производственным отношением, если не произойдет революционной, насильственной ломки старых отношений собственности на средства производства. Если в обществе сосуществуют два типа основного отношения, это означает, что общество находится в переходном состоянии и революция в производственных отношениях не завершена. Категории и законы экономики переходного периода отличны от системы категорий и законов сложившегося способа производства.

Развитие новой системы производственных отношений при наличии нового основного производственного отношения носит эволюционный характер. Революционная ликвидация капитализма означает уничтожение его основного отношения — отношения наемного труда и капитала, реализуемого производством прибавочной стоимости.

Ликвидация капиталистической собственности и развитие социалистических производственных отношений, при которых общество трудящихся планомерно организует производство в национальном масштабе и соединяет непосредственных производителей с принадлежащими им средствами производства, означают утверждение нового основного производственного отношения, которое порождает новый основной экономический закон.

Переход от капитализма к социализму носит революционный характер. Переход от социализма к коммунизму (к высшей фазе) так же, как вообще развитие социалистической экономики, от-

носится к кругу явлений эволюционного порядка. Развитие производственных отношений здесь осуществляется в двух направлениях: во-первых, возникают новые элементы системы; во-вторых, развиваются наличные элементы системы производственных отношений.

Развивается, конечно, и основное производственное отношение. В «Капитале» К. Маркс демонстрирует картину развития отношений прибавочной стоимости. Анализ абсолютной и относительной прибавочной стоимости, форм относительной прибавочной стоимости отражает по сути дела путь капитализма. Нельзя представить развитие способа производства без развития его основного отношения.

Исторически происходит изменение и форм проявления основного производственного отношения, и закона, его выражающего. Однако следует подчеркнуть, что в пределах одного способа производства может иметь место только одно основное производственное отношение, только один основной экономический закон. Способы производства отличаются друг от друга общественной формой соединения непосредственного производителя со средствами производства, а эта форма и составляет сущность основного производственного отношения, определяющего господствующую форму собственности на средства производства. Именно специфическое основное производственное отношение есть необходимое и обязательное отношение способа производства во всех фазах его развития.

## 2

---

*Основное производственное отношение и основной экономический закон — едины для коммунистической формации*

Каковы бы ни были конкретные формы проявления основного производственного отношения, основного экономического закона, они являются едиными для всех фаз коммунистического способа производства.

Признание для различных фаз коммунизма разных основных производственных отношений вело бы к отрицанию того, что социализм лишь первая фаза коммунизма. Не случайно теоретики, выдвинувшие тезис о том, что социализм есть особый способ производства, разыскивали и особый основной экономический закон социализма в отличие от коммунизма.

Однако зачастую даже те, кто не ставил вопроса о социализме как особом способе производства, занимаются поисками основного экономического закона социализма в отличие от основного экономического закона коммунизма<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Экономические науки, 1973, № 6, с. 8.

Это, на наш взгляд, свидетельство известной теоретической беспечности. Суть и смысл выделения основного производственного отношения состоят в том, чтобы подчеркнуть, что оно является отношением, без которого способ производства не может существовать, что это есть отношение, конституирующее способ производства. Поиски разных основных производственных отношений и разных основных экономических законов для двух фаз коммунизма означают не что иное, как отрицание единства коммунистического способа производства.

Признание единства социализма как фазы коммунизма с коммунизмом вообще требует признания того, что победа социализма, установление социалистической системы производственных отношений означает установление коммунистических производственных отношений в их незрелой, низшей форме.

Отсюда следует, что поскольку социализм есть незрелый коммунизм, постольку развитие социализма есть вместе с тем развитие коммунизма от его низшей фазы к высшей. Развитой социализм есть этап на пути движения от незрелой к зрелой форме коммунизма.

Развитие от социализма к коммунизму происходит в рамках победивших коренных отношений коммунистического способа производства. При этом содержание этих отношений не остается неизменным, оно постоянно развивается, обогащается; также непрерывно развиваются и формы проявления действия основного экономического закона. Наряду с коренными отношениями способа производства и на их основе развивается система новых производственных отношений.

Различия в производственных отношениях на отдельных ступенях одного и того же способа производства могут быть настолько значительны, что политическая экономия выделяет разные стадии, фазы, этапы в его развитии. Так, в капитализме различаются, например, капитализм свободной конкуренции и монополистический капитализм, в коммунистическом способе производства — социализм и коммунизм в собственном смысле слова. Различение фаз осуществляется не по основным производственным отношениям, а по различию хотя и важных, но не основных производственных отношений.

Помимо выделения фаз, стадий способа производства вполне научно также выделение в их пределах ступеней и ступенек развития, соответствующих тем изменениям в экономике, которые формируют некое новое качественное состояние ее.

Если при изучении революционной ломки экономики следует прежде всего обращаться к изменениям в коренных отношениях способа производства, то при изучении эволюционных перемен необходимо исследовать изменения внутри данной системы производственных отношений, в формах проявления и действия всей системы экономических законов под влиянием развития производительных сил в масштабах и структуре производства. Изуче-

ние экономики развитого социалистического общества касается главным образом именно этого последнего круга явлений.

В системе производственных отношений развитого социалистического общества необходимо отличать:

общие основы коммунистического способа производства, т. е. такие производственные отношения, которые принципиально едины для обеих его фаз, хотя и имеют разную степень зрелости; специфические экономические отношения, свойственные только нижней фазе коммунизма — социализму;

отношения, представляющие собой остатки отношений, существовавших до социализма и видоизмененных в той или иной мере под влиянием победы коренных основ нового, коммунистического, способа производства;

специфические отношения, свойственные только высшей фазе, элементы которых начинают зарождаться в ходе коммунистического строительства.

Изучение этих групп производственных отношений требует ответа на ряд вопросов. Среди них главным является вопрос о соотношении категорий и законов низшей и высшей фаз коммунизма.

В последние годы появилась точка зрения, согласно которой социализм и коммунизм — это разные способы производства. В советской печати такой взгляд пропагандировал Я. А. Кронрод. Затем он формально отказался от этого взгляда<sup>2</sup>.

Казалось, можно и нужно было бы забыть об этом теоретическом недоразумении, если бы за указанной выше формулой не скрывалась целая система взглядов, получившая широкое распространение в нашей литературе. Она находит свое выражение в том, что некоторые экономисты пытаются найти разные экономические основы социализма и коммунизма. Они заявляют, что пока нет коммунизма, нельзя сказать, каковы его коренные экономические категории и законы. Получается, что в социалистических производственных отношениях нет черт коммунистических производственных отношений и в политической экономии социализма не должна даваться характеристика коммунистических производственных отношений.

Если у социализма и коммунизма нет единого, общего основного отношения, тогда тезис о том, что это фазы одного способа производства, не имеет под собой никакой теоретической основы. Если же стоять на платформе единого, одного способа производства для обеих фаз, тогда надо признать, что основные производственные отношения социализма и коммунизма не могут быть разными, и тогда нельзя утверждать, что в политической экономии социализма нет места анализу коммунистического способа производства.

Огромное методологическое значение выделения в системе ка-

---

<sup>2</sup> Вопросы экономики, 1973, № 2.



тегорий и законов политэкономии основного производственного отношения и основного экономического закона заключается в том, что именно по ним можно различать разные способы производства. Различные основные производственные отношения, т. е. различные способы соединения непосредственного производителя со средствами производства, дают различные способы производства. Там же, где основное производственное отношение едино, имеет место один, единый способ производства.

Следовательно, элементарным условием признания социализма фазой коммунистического способа производства, а не самостоятельным, отдельным способом производства является признание единого, общего, одного основного производственного отношения и основного экономического закона.

Но если социализм и коммунизм имеют единое основное производственное отношение и единый основной экономический закон, то тогда, по-видимому, нужно признать единство их основ.

Этот вопрос нельзя подменять вопросом о конкретных формах проявления и действия основного производственного отношения и основного экономического закона на разных фазах коммунистического способа производства. Этот вопрос имеет самостоятельное значение, однако возникает лишь после того, как решен вопрос о сущности основного производственного отношения и основного экономического закона.

Не случайны были поиски Я. А. Кронродом особого основного производственного отношения для социалистического способа производства. Не случайно также Я. А. Кронрод, борющийся за выделение отношений социалистической собственности на средства производства в отдельное, особое основное производственное отношение, должен был дать такую трактовку этого отношения, которая коренным образом отделяла его от отношений коммунистической собственности.

Конечно, между социализмом и коммунизмом есть весьма важные различия. Но как бы выпуклы они ни были, они не могут отменить единство двух фаз по основному производственному отношению и по основному экономическому закону. Поэтому, когда встает вопрос о развитии социализма на его собственной основе, то в качестве этой основы должно быть взято не то, что разделяет социализм и коммунизм, а то, что их соединяет.

Фазы, ступени способа производства, конечно, имеют и свои особенности. Должны быть такие отношения, которые отличают одну фазу от другой. Но основное отношение, т. е. определяющее отношение способа производства, должно быть одним.

Это отношение формирует закон движения способа производства. Поэтому всякая попытка искать особый закон движения социализма, в отличие от закона движения коммунизма, означает забвение азбуки марксистско-ленинской политической экономии или отказ от нее.

С завершением переходного периода и победой социализма

установилось основное отношение коммунистического способа производства, основной экономической закон его также стал реальностью, а дальнейшее экономическое развитие социализма означает одновременно также и постепенный переход к коммунизму.

XVIII съезд партии (1939 г.), зафиксировав победу социализма в стране, охарактеризовал наступающую эпоху как эпоху постепенного перехода к коммунизму. Данная формула не противоречит тезису о социализме и коммунизме как фазах одного способа производства. Она также не отрицает того, что этап развитого социализма означает развернутое строительство коммунистического общества. Развитой социализм, означая громадный шаг вперед в росте материального производства на базе высокого уровня развития производительных сил, значительно ускоряет движение вперед, к коммунизму. Логически же тезис XXI и XXII съездов КПСС о развернутом строительстве коммунизма в СССР вполне согласуется с тезисом, выдвинутым XVIII съездом партии, о постепенном переходе от социализма к коммунизму. Эти тезисы не являются альтернативой.

Смысл тезиса о развернутом строительстве коммунизма сводится не к утверждению о начале строительства коммунизма; речь идет о развернутом характере этого строительства. Если бы только с этапа развитого социализма началось строительство коммунизма, тогда прилагательное «развернутое» было бы бессмысленно. «Развернутое» предполагает в качестве противоположности «неразвернутое», но не отрицание наличия строительства коммунизма ранее. Тезис XVIII съезда партии о постепенном переходе к коммунизму является исходным для тезиса о развернутом коммунистическом строительстве.

Попытка противопоставить строительство коммунизма и развитого социализма после завершения переходного периода по существу также ведет к признанию социализма особым способом производства, отрицает единство социализма и коммунизма.

Критика данной позиции не должна ограничиваться критикой только одного этого положения, поскольку последнее сказывается на трактовке и многих других проблем политической экономии социализма.

Неправильному пониманию вопроса о соотношении социализма и коммунизма способствует и то обстоятельство, что вопрос о фазах формаций в политической экономии капитализма и социализма иногда решают однозначно: так как анализ капитализма вообще и домонополистического капитализма как его исторических стадий не требует включения в его систему тех производственных отношений, которые характерны для монополистической стадии капитализма, то и при анализе социализма — нижней фазы коммунизма — считают не обязательным анализировать отношения высшей фазы.

Дело, однако, в том, что соотношение домонополистического

капитализма (капитализма вообще) и монополистического капитализма в логическом плане нетождественно соотношению социализма и коммунизма.

Если можно и должно изучать капитализм вообще, полностью абстрагируясь от его монополистической стадии, то нельзя изучать социализм, абстрагируясь от того, что есть общего у социализма и коммунизма в собственном смысле слова.

Фаза домонополистического капитализма совершенно свободна от отношений монополистического капитализма. Фаза социализма не может быть познана без того, что полностью раскрывается лишь при коммунизме. Социализм — это незрелый коммунизм. Только коммунизм в собственном смысле слова есть зрелый коммунизм. Только при коммунизме полностью раскрывается вся сущность коммунистического способа производства.

Чтобы проникнуть в сущность незрелой фазы, необходимо проникнуть в сущность зрелой фазы. Сущность незрелой и зрелой фаз одина, хотя формы ее проявления различны.

### 3

---

#### *Общие законы коммунистической формации и специфические законы ее фаз*

Учитывая вышесказанное, неправильно считать, будто сначала возникают только специфические производственные отношения низшей фазы — социализма. В действительности они появляются вместе с общими основами коммунистического способа производства. Логически первенство принадлежит как раз последней группе производственных отношений. Лишь при наличии этих общих основ могут появиться отношения, специфичные для социализма, т. е. такие, которые не переходят в высшую фазу — коммунизм.

Специфически социалистический закон распределения по труду есть закон низшей фазы коммунизма, но он мог возникнуть только при действии закона планомерного развития и основного экономического закона коммунистического способа производства.

На социалистической фазе коммунизма действуют как специфические экономические законы социализма, так обязательно и законы, общие для обеих фаз. Низшая стадия отличается от высшей тем, что на высшей фазе отсутствуют специфические законы низшей фазы, а также экономические законы, оставшиеся от прежних форм производства.

Однако, как бы ни было велико различие между специфическими законами низшей и высшей фаз коммунистического способа производства, коренные отношения и экономические законы в своей основе являются общими для обеих фаз. Отсюда — эво-

люционный характер превращения социализма в коммунизм, постепенное возникновение и развитие производственных отношений, составляющих специфику высшей фазы коммунизма.

Хотя специфические экономические законы низшей фазы могут быть поняты только в рамках действия коренных законов коммунистического способа производства, раскрытие их природы предполагает обязательное выяснение причин их преходящего характера.

Эти законы низшей фазы коммунизма по своему каузальному основанию двойственны: они могут возникнуть лишь при наличии общих основ коммунистического способа производства, но специфика их обусловлена недостаточностью развития производительных сил.

Сознательное строительство социализма предполагает борьбу за утверждение не только общих основ коммунистического способа производства, но и специфических законов низшей фазы коммунизма, ибо они, становясь фактором роста производительных сил, создают в условиях высокого уровня развития социалистического производства предпосылки превращения социалистических отношений в коммунистические.

Отношения и законы, оставшиеся от прежних способов производства, хотя их формы функционирования находятся в непосредственной зависимости от победивших коренных отношений коммунизма и специфических экономических отношений и законов социализма, имеют каузальное основание не в этих последних, а в недостаточном еще уровне развития производительных сил. Период развитого социалистического общества есть тот исторический период, в рамках которого эти отношения будут заменены отношениями, специфичными для высшей фазы коммунизма.

Построение коммунизма не сводится только к развитию специфических коммунистических производственных отношений, т. е. свойственных лишь высшей фазе коммунизма. Развитие этих отношений невозможно без обязательного развития общих основ коммунистического способа производства, свойственных обеим фазам.

В условиях развитого социалистического общества это означает прежде всего укрепление планомерности общественного производства, его подъем на качественно более высокую ступень. Строительство коммунизма в этих условиях означает, далее, выход основного экономического закона из латентного состояния, когда противодействующие факторы были настолько значительны, что этот закон не всегда находил все необходимые формы своего выражения и действовал больше как тенденция. С этой точки зрения развитие социализма есть также непосредственно и становление коммунизма.

Развитие способа производства выражается в развитии производственных отношений, производительных сил и росте произ-

водства. Зрелость способа производства не может быть оценена при абстрагировании хотя бы от одного из этих моментов. Экономика развитого социализма исторически следует за экономикой социалистического общества, построенного в основном, которое сменяет общество переходного периода.

Между экономикой переходного периода и экономикой социализма на любом его этапе имеется глубокое качественное различие, состоящее в том, что переходный период характеризуется наличием разноукладности. Экономика же социализма независимо от уровня ее зрелости означает полную победу социалистических производственных отношений и их основы — производительных сил социализма.

С точки зрения характера производственных отношений и качественного уровня производительных сил социализм и на этапе социалистического общества, построенного в основном, и на этапе развитого социализма принципиально однороден. Это означает, что экономика развитого социалистического общества укладывается в рамки низшей фазы коммунистического способа производства.

Хотя принципиально отношение между низшей и высшей фазами коммунизма и на этапе социалистического общества, построенного в основном, и на этапе развитого социализма однотипно, однако развитый социализм означает со всех точек зрения новый уровень низшей фазы.

Коренная особенность экономики развитого социалистического общества заключается в том, что экономические законы социализма находят здесь очевидные формы своей реализации, а преимущества социализма перед капитализмом как системы производственных отношений, обеспечивающей не только более быстрые темпы развития, но и более высокий тип расширенного воспроизводства, становятся практической реальностью.

Экономика развитого социализма означает, однако, не только дальнейшее развитие общих основ коммунистического способа производства, но также и возникновение новых элементов производственных отношений, специфичных лишь для высшей фазы коммунизма.

Действие экономических законов, составляющих основу коммунистического способа производства, и создание основ возникновения и развития элементов специфических отношений высшей фазы коммунизма — это единый процесс, но тем не менее следует отличать развитие общих основ коммунистического способа производства от процессов, означающих возникновение отношений, свойственных только высшей фазе. Неразличение этих процессов в методологическом отношении чревато отрицанием единства социализма и коммунизма как двух фаз единого коммунистического способа производства. Оно ведет к пониманию социализма и коммунизма как двух разных способов производства.

Политическая экономия коммунистического способа производ-

ства должна содержать не только экономическую теорию высшей фазы коммунизма, но и экономическую теорию коммунизма в целом, включая его низшую фазу. Это есть единая политическая экономия, поскольку и основное производственное отношение, и основной экономический закон коммунистического способа производства на обеих фазах едины.

Это единство характерно не только для этапа развитого социалистического общества, но также и для этапа социализма, построенного в основном. В развитом социалистическом обществе и в социалистическом обществе, построенном в основном, уже победили общие основы коммунистического способа производства. В этом смысле развитие социализма на обоих его этапах представляет собой развитие коммунистического способа производства.

Единство экономики на обоих этапах социалистического общества проявляется в их сопоставлении с экономикой переходного периода, где нет еще единой основы производственных отношений — основы коммунистического способа производства.

Важно подчеркнуть, что как развитие общих основ коммунистического способа производства, так и развитие элементов специфических производственных отношений высшей фазы предполагает развитие материально-технической базы общества. На этапе развитого социализма это означает строительство материально-технической базы коммунизма.

В области производственных отношений и экономических законов социализма экономика развитого социалистического общества характеризуется выходом на такие просторы, когда действие коренных законов коммунистического способа производства проявляется непосредственно, осязаемо.

Следует иметь в виду, что при любом способе производства действие коренных законов не однозначно на различных стадиях. Для примера достаточно напомнить о действии закона прибавочной стоимости в условиях крупной машинной индустрии и в условиях мануфактурной стадии развития капитализма.

Действие закона планомерного развития и основного экономического закона в ходе исторического развития также изменяется. Их развитие тесно связано с развитием всей системы производственных отношений и непосредственно зависит от уровня производительных сил и от размеров общественного производства.

Поступательное движение социализма означает постепенное преодоление границ, налагаемых, с одной стороны, степенью развитости самих коренных производственных отношений и специфических законов социализма, а с другой — уровнем производительных сил и производства.

Закон планомерного развития в условиях развитого социализма получает широкое поле деятельности. Развитой социализм характеризуется не только тем, что планомерность в масштабе общества выступает как специфическая форма хозяйствования, но

также и тем, что она осуществляется в условиях комплексности народного хозяйства и пропорциональности в рамках этой комплексности.

Если в условиях социализма, построенного в основном, главные хозяйственные задачи выдвигались как средство ликвидации недостаточной развитости тех или иных сфер и отраслей общественного производства, то сейчас они направлены на организацию интенсивного процесса расширенного воспроизводства, рассчитанного на постоянный рост эффективности производства. Если на первом этапе социалистического общества перераспределительные процессы между отраслями, а также между накоплением и потреблением выступали как важные факторы организации процесса расширенного воспроизводства, то в период развитого социализма главные хозяйственные задачи связаны не с задачами ликвидации тех или иных диспропорций. Даже тогда, когда речь идет о существенных изменениях пропорций, последние обуславливаются новыми достижениями технического прогресса и социально-экономическими задачами, вытекающими из поступательного движения к коммунизму.

Масштабы и структура общественного производства в условиях развитого социализма становятся такими, что создают возможность комплексного решения основных народнохозяйственных задач.

Экономика развитого социалистического общества требует интенсификации процессов расширенного воспроизводства и потому, что ресурсы экстенсивного развития не могут обеспечить необходимые темпы расширения воспроизводства; рост производства происходит главным образом за счет совершенствования техники и повышения производительности труда. Не случайно XXV съезд КПСС характеризовал десятую пятилетку в СССР как пятилетку эффективности и качества.

Наконец, важнейшая особенность действия закона планомерного развития ныне заключается в том, что основной экономический закон социализма, наиболее глубоко выражающий сущность коммунистических производственных отношений, непосредственно проявляется в тех конкретных задачах, которые развитое социалистическое общество ставит в своих хозяйственных планах. Непосредственное соответствие основных задач пятилетних планов высшей цели социалистического производства есть одно из наиболее ярких проявлений специфики развитой социалистической экономики.

Конкретные формы действия основного экономического закона социализма будут развиваться и изменяться в процессе развития коммунистического способа производства, но именно на этапе развитого социализма основной экономический закон выходит на уровень конкретных задач перспективных планов. Это новое качество в действии основного экономического закона есть специфика развитой социалистической экономики.

Решение задач хозяйственного строительства в период развитой социалистической экономики особенно ярко обнажает необходимость глубокой политико-экономической их разработки, на что и ориентировал советских ученых XXV съезд КПСС.

Экономика развитого социалистического общества по всем основным линиям выходит на новый уровень по сравнению с экономикой социалистического общества, сформировавшегося в результате решения задач переходного периода. В области производственных отношений это выражается в первую очередь в том, что основной экономический закон и закон планомерного развития находят развитые формы своего проявления. Преодолеваются те противодействовавшие им факторы, причина которых лежала в прежних масштабах и структуре общественного производства. Расширение простора действия этих законов, опирающееся на рост производства и улучшение его структуры, создает базу для возникновения элементов тех особых производственных отношений, которые составляют специфику высшей фазы коммунистического способа производства. В области производительных сил определяющим является такой характер их развития и такая структура, которые соответствуют задачам строительства материально-технической базы коммунизма.

*В кн.: Методологические проблемы исследования экономики развитого социализма. Отв. ред. А. И. Пашков. М., Наука, 1976.*

## Концепция развитого социализма и политическая экономия

---

Концепция развитого социализма, разработка которой на XXVI съезде партии была охарактеризована как пополнение теоретического арсенала партии, предъясняет требования ко всей совокупности общественных наук. Необходимо осветить проблемы развитого социализма в каждой из них. Однако в зависимости от характера той или иной науки, т. е. в зависимости от того, какие стороны реальной, исторически развивающейся действительности она изучает, задачи и результаты каждой науки специфичны.

### I

---

При исследовании развитого социализма на первый план естественно выступают проблемы развития производственных отношений, которые являются базисом всех общественных отношений. Поэтому критериальная основа вычленения ступени развитого социализма должна быть найдена преж-



де всего путем анализа развития производственных отношений, хотя, как известно, развитой социализм характеризуется как «такая стадия зрелости нового общества, когда завершается перестройка всей совокупности общественных отношений на внутренне присущих социализму коллективистских началах»<sup>1</sup>.

Возникает вопрос: каким методом должны изучаться производственные отношения развитого социализма?

Известно, что Ф. Энгельс говорил об историческом и логическом методах изучения производственных отношений.

У Ф. Энгельса и исторический, и логический методы суть средства научного отражения исторически развивающегося объекта.

Принцип историзма является всеобщим для всей совокупности общественных наук.

Марксистско-ленинская политическая экономия коренным образом отличается от буржуазной политической экономии, для которой экономические законы внеисторичны, вечны и неизменны. Эту проблему можно назвать онтологической, поскольку она касается вопроса о природе объекта. Каким бы методом ни пользоваться, во всех случаях научное знание должно выступать как отражение реального, исторического.

Нельзя противопоставлять логическое историческому. Логическое не является альтернативой историческому как объекту познания. Но логический метод политической экономии можно противопоставлять историческому методу.

В отличие от исторического метода, при котором развитие экономических процессов и отношений изучается в хронологической последовательности и в рамках определенных пространственных границ, т. е. во времени и в пространстве, логический метод раскрывает внутренние связи и взаимозависимости изучаемого объекта и показывает имманентные ступени формирования производственных отношений независимо от времени и места.

Различение исторического и логического методов познания имеет существенное значение для выяснения специфических задач, которые стоят перед политической экономией при развитии ею концепции зрелого социализма и разработке ждущих своего решения проблем политической экономии социализма.

Логический метод в политической экономии есть метод диалектического материализма, находящий свое конкретное выражение в диалектическом восхождении от абстрактного к конкретному. Это восхождение предполагает раскрытие внутренних противоречий изучаемого объекта и его движущих факторов. Система категорий предстает при этом в определенной последовательности и представляет собой субординированное целое.

Эта система отражает внутреннюю логику развития производственных отношений способа производства. В процессе этого восхождения вычлняются определенные качественные узлы, которые

<sup>1</sup> Брежнев Л. И. Исторический рубеж на пути к коммунизму. — Проблемы мира и социализма, 1977, № 12, с. 5.