

Э. Аликулов

Основное  
производственное  
отношение  
и основной  
экономический  
закон  
СОЦИАЛИЗМА

ЭРЛИС АЛИКУЛОВИЧ АЛИКУЛОВ

**ОСНОВНОЕ ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОТНОШЕНИЕ И  
ОСНОВНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ  
ЗАКОН СОЦИАЛИЗМА.  
ПРОБЛЕМЫ МЕТОДОЛОГИИ И ТЕОРИИ**

*Утверждено Ученым советом Самаркандского ордена  
Трудового Красного Знамени государственного  
университета им. Алишера Навои и Научным советом  
Министерства высшего и среднего специального  
образования УзССР*

Редактор *Н. А. Кривоносова*  
Художник *В. Ворохов*  
Технический редактор *А. Т. Шепельков*  
Корректор *Н. В. Хазова*

ИБ № 1083.

Сдано в набор 10.07.80. Подписано к печати 19.09.80. P07745.  
Формат 84×108<sup>1</sup>/<sub>32</sub>. Бумага типографская № 1. Гарнитура лите-  
ратурная. Печать высокая. Усл. печ. л. 10,29. Уч.-изд. л. 10,5.  
Тираж 1000. Заказ 173. Цена 1 р. 90 к.

Адрес Издательства: 700047, Ташкент, ул. Гоголя, 70.  
Типография Издательства «Фан» УзССР, Ташкент, проспект  
М. Горького, 79.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

|                                                                                                                                                                                    |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Введение. . . . .                                                                                                                                                                  | 3   |
| Глава первая. Исходное и основное производственное отношение социализма (коммунизма) . . . . .                                                                                     | 8   |
| Исходное производственное отношение социализма (коммунизма) . . . . .                                                                                                              | —   |
| Основное производственное отношение социализма (коммунизма) . . . . .                                                                                                              | 26  |
| Глава вторая. Социалистический способ привлечения к труду, характер труда и цель социалистического производства . . . . .                                                          | 53  |
| Социалистический способ привлечения к труду, относительная экономическая обособленность ассоциированных собственников-тружеников и характер их труда... . . . . .                  | —   |
| Высшая (основная) цель социалистического производства и специфические цели производственной деятельности коллектива трудящихся и трудовой деятельности каждого работника . . . . . | 64  |
| Вещная форма цели социалистического производства . . . . .                                                                                                                         | 71  |
| Непосредственно-общественный характер продукта социалистического производства. . . . .                                                                                             | 82  |
| Глава третья. Основной экономический закон социализма (коммунизма) . . . . .                                                                                                       | 90  |
| Развитие взглядов советских экономистов на основной экономический закон социализма (коммунизма)... . . . .                                                                         | —   |
| Содержание и название основного экономического закона социализма (коммунизма). Его действие как абсолютного закона и как закона-тенденции . . . . .                                | 109 |
| Количественная сторона основного экономического закона социализма. . . . .                                                                                                         | 124 |
| Проявление основного экономического закона в условиях развитого социализма . . . . .                                                                                               | 137 |
| Глава четвертая. О материально-вещественной основе жизни и природе услуг в социалистическом обществе. . . . .                                                                      | 154 |
| Материально-вещественная основа жизни социалистического общества и главный показатель народного благосостояния . . . . .                                                           | —   |
| О природе услуг в социалистическом обществе . . . . .                                                                                                                              | 172 |
| Заключение . . . . .                                                                                                                                                               | 188 |

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО  
СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ УЗБЕКСКОЙ ССР

САМАРКАНДСКИЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ им. АЛИШЕРА НАВОИ

Э. АЛИКУЛОВ

# ОСНОВНОЕ ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОТНОШЕНИЕ И ОСНОВНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЗАКОН СОЦИАЛИЗМА

(ПРОБЛЕМЫ МЕТОДОЛОГИИ И ТЕОРИИ)

ТАШКЕНТ  
ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФАН» УЗБЕКСКОЙ ССР  
1980

Монография посвящена важнейшим методологическим и теоретическим проблемам политической экономии социализма. В ней подвергнут комплексному анализу целый ряд взаимосвязанных проблем: исходное и основное производственное отношение социализма; относительная экономическая обособленность производственных коллективов, отдельных работников и характер их труда; основная цель социалистического производства и его вещная форма; развитие взглядов советских экономистов на основной экономический закон социализма; содержание, название и количественная сторона основного экономического закона социализма; главный показатель материального благосостояния народа и т. д.

Для научных работников, преподавателей политэкономии, студентов вузов.

Ответственный редактор доктор экономических наук  
*Ю. Н. ДУНАЕВ*

Рецензенты: доктора экономических наук *Ш. СУЛЕЙ-  
МАНОВ, Н. И. ПАК*

А 10704—1477  
М355 (04)—80 — 250—80 0603010000

© Издательство «Фан» Узбекской ССР, Ташкент, 1980 г.

## ВВЕДЕНИЕ

В Отчетном докладе ЦК КПСС XXV съезду партии отмечено: «...нет ничего более практичного, чем хорошая теория». «На нынешнем этапе развития страны потребность в дальнейшей творческой разработке теории не уменьшается, а наоборот, становится еще большей»<sup>1</sup>. Действительно, в условиях развитого социализма, усиление связи науки с практикой означает не уменьшение, а повышение роли фундаментальных теоретических исследований, сосредоточение научных сил на проблемах, имеющих наиболее актуальное значение, доведение их до выводов, которые могут быть положены в основу практической деятельности.

Кроме того, современная идеологическая борьба между двумя общественно-экономическими системами, необходимость ярче и четче показать сущностные стороны и исторические преимущества реального социализма также повышают роль теоретических исследований.

В любой науке есть общие методологические и теоретические вопросы. В марксистско-ленинской политической экономии к таким общим вопросам относятся исходное и основное производственное отношение и основной экономический закон социализма. В экономической литературе до сих пор они освещаются неоднозначно<sup>2</sup>. В частности, дискутируется вопрос о том, совпадает или не совпадает исходное отношение с основным производственным отношением.

В экономической системе социализма, как и в любой

---

<sup>1</sup> Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с. 48, 72.

<sup>2</sup> Обзор литературы, анализ существующих взглядов будет дан в тексте работы.

другой, между экономическими явлениями имеется всеобщая связь. Но системно-структурный анализ предполагает выделять исходное, основное отношение и рассматривать его в изолированном виде. Как писал Ф. Энгельс, «чтобы понять отдельные явления, мы должны вырвать их из всеобщей связи и рассматривать их изолированно, а в таком случае сменяющиеся движения выступают перед нами — одно как причина, другое как действие»<sup>3</sup>. Именно поэтому в данной работе прежде всего рассматривается исходное и основное производственное отношение социализма, связанные с ним другие экономические явления, а затем основной экономический закон коммунистической формации.

По выражению Ф. Энгельса, «надо не изобретать» законы, «а открывать их при помощи головы в наличных материальных фактах производства»<sup>4</sup>. При этом большое значение имеет знание существующих взглядов на объективные факты производства, экономические законы. «К своим выводам, — писал К. Маркс, — я пришел путем вполне эмпирического анализа, основанного на добросовестном критическом изучении политической экономии»<sup>5</sup>.

Знание существующих взглядов, объективное отражение хода и результатов исследований научных проблем — непереносимое условие дальнейшего развития науки. Научная деятельность немыслима без плодотворного обмена мнениями, творческой полемики. В. И. Ленин указывал, что «... нельзя развивать новых взглядов иначе как полемический»<sup>6</sup>, без полемики «никогда не бывало, нет и быть не может человеческого *искания истины*»<sup>7</sup>. Он подчеркнул, что от применения «метода обращения к представителям разных течений... выигрывают точность и полнота работы да и *объективность* ее»<sup>8</sup>.

Все это означает, что в научной работе по политической экономии простое изложение своих взглядов совершенно недостаточно, необходимо подвергать позитивно-

---

<sup>3</sup> Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 20, с. 546—547.

<sup>4</sup> Там же, с. 278.

<sup>5</sup> Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. т. 42, с. 43.

<sup>6</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 22, с. 66.

<sup>7</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 25, с. 112.

<sup>8</sup> Там же, с. 114.

критическому анализу и существующие взгляды. «Разумеется, творческое сопоставление взглядов должно основываться на нашей общей марксистско-ленинской идейной платформе»<sup>9</sup>.

Анализ различных точек зрения по ходу исследования и изложения материала является не только оправданным, но и необходимым<sup>10</sup>. Надо проверить соответствие тех или иных взглядов важнейшим положениям основоположников марксизма-ленинизма. Пока это не сделано, нет основания для категорических выводов.

Сравнение и анализ существующих взглядов, выяснение истины путем рассмотрения проблем через призму марксистско-ленинской методологии и теории дает несравненно больше, чем простое изложение материала. Этим объясняется наличие в данной работе многочисленных сравнений и анализов существующих в экономической науке взглядов. В силу этого полемика органически входит в позитивное изложение исследованных проблем.

Важнейшие методологические и теоретические проблемы политической экономии могут быть решены лишь при условии еще более глубокого раскрытия содержания экономического учения К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина. Поэтому в настоящей работе широко используются их теоретическое наследие, а также документы КПСС. Это необходимо еще и потому, что некоторые авторы, чтобы обосновать свои взгляды, ссылаются на отдельные, взятые в отрыве от контекста, положения основоположников научного коммунизма. Следует отметить, что любые попытки выделять одни положения классиков марксизма-ленинизма в ущерб другим ведут к извращению цельного учения, пересмотру его основных положений. Только при глубоком и всестороннем знании марксизма-ленинизма можно сделать по самым сложным вопросам правильные выводы и успешно отстаивать их.

Конечно, марксизм-ленинизм не догма, не нечто не-

---

<sup>9</sup> Материалы XXV съезда КПСС, с. 73.

<sup>10</sup> В научном труде, посвященном важнейшим методологическим и теоретическим проблемам, как писал Ф. Энгельс (в предисловии к четвертому изданию «Капитала»), использование и анализ «многочисленных цитат» является объективно «необходимым» (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 35).



прикосновенное, его надо и дальше развивать. Но это развитие марксизма-ленинизма нельзя видеть в переосмотре, отбрасывании его основных положений и указаний. Наоборот, основываясь на них, надо найти новые методы и формы их использования.

Всестороннее изучение марксистско-ленинского экономического учения, документов деятельности Коммунистической партии Советского Союза и Советского государства, а также различных концепций экономистов позволило автору исследовать и обобщить целый ряд методологических и теоретических проблем политической экономики, выработать определенную систему взглядов на них.

Критерий правильности теории марксисты видят в соответствии ее с действительностью. Кроме того, «только связь с практикой может поднять эффективность науки, а это сегодня — одна из центральных проблем»<sup>11</sup>. Руководствуясь этим положением, все рассмотренные теоретические проблемы мы стремились осветить в тесной связи с практикой, пытались сформулировать выводы, которые могут быть использованы в практической деятельности.

В работе доказывается, что исходное производственное отношение социализма в то же время есть его основное (самое фундаментальное и определяющее) отношение, придающее качественную определенность социалистическому производству, всему экономическому строю социализма.

В отличие от взглядов других авторов, сделана попытка объяснить, наряду с высшей целью всего социалистического производства, специфические цели производственной деятельности коллектива трудящихся и трудовой деятельности каждого работника.

В монографии довольно подробно рассматривается развитие взглядов советских экономистов на основной экономический закон социализма в 50—70-х гг., выделяются наиболее правильные из них. Но по содержанию, названию и количественной стороне основного экономического закона социализма, а также его действию как абсолютного закона и как закона-тенденции выдвинуты новые взгляды.

---

<sup>11</sup> Материалы XXV съезда КПСС, с. 73.

На большом фактическом материале раскрыто проявление основного экономического закона в условиях развитого социализма.

Не отождествляя количественную сторону основного экономического закона социализма со степенью удовлетворения потребностей, с уровнем материальной обеспеченности людей, в работе предлагается новая формула исчисления главного показателя материального благосостояния членов социалистического общества.

Результаты данного исследования являются закономерным продолжением всего, что было достигнуто в работах советских экономистов. Не претендуя на исчерпывающее решение всех сложных проблем основного производственного отношения и основного экономического закона, автор допускает спорность отдельных высказанных им положений, однако надеется, что обсуждение их поможет дальнейшему развитию теории основного экономического закона социализма (коммунизма), совершенствованию научного курса политической экономии и усилению связи теории с практикой.

Автор искренне благодарен коллективу кафедры политэкономии Самаркандского государственного университета имени Алишера Навои, рецензентам и всем, кто способствовал улучшению и изданию настоящей работы.

## ГЛАВА ПЕРВАЯ

### ИСХОДНОЕ И ОСНОВНОЕ ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОТНОШЕНИЕ СОЦИАЛИЗМА (КОММУНИЗМА)

#### Исходное производственное отношение социализма (коммунизма)

Правильное объяснение исходного отношения в системе производственных отношений имеет важное методологическое и теоретическое значение для выяснения сущности и действия основного экономического закона любого способа производства. Ведь от понимания исходного отношения зависит объяснение основного отношения способа производства и определение основного экономического закона формации. Поэтому при исследовании этапов развития коммунистической формации прежде всего необходимо выяснить ее исходное производственное отношение.

Большинство экономистов придерживается мнения, что в любом обществе исходным отношением является отношение по поводу средств производства, то есть социально-определенное присвоение основных средств производства. Исходя из данной общеметодологической посылки, общественное (общенародное) присвоение основных средств производства признается исторически и логически исходным пунктом, первичным или первоначальным производственным отношением социализма (коммунизма). С этой точки зрения общественная собственность на средства производства и исторически, и логически является исходным пунктом в возникновении и развитии социалистической системы хозяйства, всей коммунистической формации в целом<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Гатовский Л. М. О научной схеме курса политической экономии социализма. — «Вопросы экономики», 1962, № 6, с. 138; Атлас М., Злобин И., Кадышев Л., Щербаков В. Политическая экономия социализма и народнохозяйственные проблемы. — «Вопросы экономики», 1964, № 7, с. 113, 114; Румянцев А. М. О категориях и законах политической экономии коммунистической формации. М., 1966, с. 418; Колесов Н. Д. Отно-

Положение о том, что общественная собственность на средства производства является исходным производственным отношением социализма, исходным пунктом в возникновении социализма как экономической системы, с середины 60-х годов стал подвергаться сомнению. Часть экономистов, опираясь на вырванные из контекста положения К. Маркса, стала отрицать экономический характер общественного присвоения основных средств производства, не признавать общественную собственность на средства производства реальным производственным отношением. Как следствие этого появились различные взгляды на исходное отношение социализма. Ныне имеется обширная литература, в которой исходным отношением считается тот или иной (производный от общественного присвоения средств производства) элемент или явление экономической системы социализма.

В работах ряда экономистов в качестве исходного экономического отношения социализма и исходной экономической категории политической экономии социализма выдвигались «совокупный общественный продукт»<sup>2</sup>, «социалистический продукт»<sup>3</sup>, «непосредственно общественный продукт»<sup>4</sup>. При этом некоторые авторы утверждали, что «исходной категорией при любом способе производства является общественная форма результатов производства...»<sup>5</sup>

шения собственности в системе социалистической экономики. М., 1967, с. 64; Сдобнов С. И. Собственность и коммунизм. М., 1968, с. 8—9; Пашков А. И. Общественная собственность и товарно-денежные отношения при социализме.— «Вестник Московского университета. Экономика», 1972, № 2, с. 56; Абалкин Л. И. Хозяйственный механизм развитого социалистического общества. М., 1973, с. 37; Васюнин М. К. Государственная социалистическая собственность на средства производства. Саратов, 1973, с. 85; Политическая экономия. Социализм — первая фаза коммунистического способа производства. М., 1975, с. 10; Хабиби Р. И. Отношение собственности на средства производства в системе производственных отношений.— «Известия АН СССР. Серия экономическая», 1976, № 2, с. 15—24; Корниенко В. Исходная и основная категория политической экономии социализма.— «Экономические науки», 1976, № 9, с. 14; Румянцев А., Козлов Г., Атлас М. Методологические проблемы политической экономии социализма.— «Вопросы экономики», 1978, № 9, с. 4.

<sup>2</sup> Ноткин А. Общественный продукт и национальный доход в системе экономических категорий социализма.— «Вопросы экономики», 1962, с. 35.

Однако тезис о том, что общественная форма результатов производства является исходным отношением в системе производственных отношений того или иного способа производства, исходной категорией политической экономии неубедителен. «Ведь продукт есть лишь итог деятельности, производства», «продукт выступает как *результат*, а не как *предпосылка* процесса...»; он является «концом процесса производства...»<sup>6</sup> Общественная форма продукта, являющаяся результатом, концом трудовой деятельности, процесса производства, не может быть исходным отношением способа производства, не может выступать как исходная категория политической экономии любого способа производства.

Для процесса производства в любой форме необходимы материальные производительные силы, т. е. средства производства. Люди, чтобы производить, вступают в отношение между собой прежде всего по поводу средств производства. Например, «... орудие труда и сырье могут выступать как находящиеся в самой природе, так что их нужно лишь *присвоить*». Присвоение средств производства между людьми само по себе еще не является процессом труда, но является предпосылкой труда, исходным производственным отношением. В первобытнообщинном строе «присвоение природного условия труда (*земли* как самого первоначального орудия труда, лаборатории и хранилища сырья) происходит не при посредстве труда, а предшествует труду в качестве его

---

<sup>3</sup> Бадер В. А. Социалистический продукт. М., 1967, с. 169, 173, 174.

<sup>4</sup> Андреев В. Непосредственно-общественный продукт — начало теоретического исследования коммунистического общества.— «Экономические науки», 1971, № 8, с. 7; Агеев В. М. Методологические и теоретические проблемы основного экономического закона социализма. М., 1973, с. 76, 78, 81, 82, 152, 153; Ожерельев О. И. Основной экономический закон социализма и его использование в управлении народным хозяйством. Л., 1973, с. 10; Лавров Е. И. Исходная категория и основной экономический закон социализма. М., 1974, с. 53; Проблемы дальнейшего развития методологии и теории политической экономии и задачи совершенствования подготовки специалистов по политической экономии (под ред. Н. А. Цаголова). М., 1975, с. 186.

<sup>5</sup> Агеев В. М. Методологические и теоретические проблемы основного экономического закона социализма, с. 71.

<sup>6</sup> Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 42, с. 90; т. 46, ч. I, с. 250, 252.

предпосылки»<sup>7</sup>. «История... показывает нам общую собственность (например, у индийцев, славян, древних кельтов и т. д.) как первоначальную форму...»<sup>8</sup>

Конечно, созданные трудом средства производства могут быть рассмотрены как продукты труда. Однако продукт труда или продукт прежних процессов производства, вступая в новый процесс производства, теряет характер продукта и становится средством производства. «Продукт труда может стать средством и предметом нового труда», но теперь уже «перестает считаться продуктом и становится *сырьем* или, в особенности, *орудием производства*, ибо это есть собственно первая специфическая форма, в которой продукт выступает в качестве средства производства»<sup>9</sup>. Характер и форма присвоения основных средств производства определяет характер и форму присвоения вновь производимых продуктов.

Следовательно, характер и форма присвоения результатов производства, продукта производства исходит из социально-определенного присвоения средств производства. Именно в таком разграничении присвоения средств производства и присвоения продукта производства заключается коренное отличие марксистско-ленинского объяснения этого процесса буржуазной политэкономией.

По мнению некоторых экономистов, исходным отношением в системе производственных отношений социализма является отношение коллективности<sup>10</sup>. Так, И. И. Кузьминов для аргументации своей позиции ссылается на первобытное общество и приводит слова К. Маркса о том, что в первобытнообщинном строе «...общность по племени, естественная коллективность появляется не как результат, а как предпосылка коллективного присвоения (временного) и использования

<sup>7</sup> Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 46, ч. I, с. 250, 473.

<sup>8</sup> Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 12, с. 713.

<sup>9</sup> Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 46, ч. I, с. 251.

<sup>10</sup> См.: Сластененко В. А. К вопросу об исходном отношении в системе производственных отношений социализма. — В кн.: Методологические проблемы политической экономии социализма. М., 1965, с. 137; Кузьминов И. И. Методологические проблемы политической экономии. — В кн.: Методологические проблемы экономической науки (под ред. И. И. Кузьмина и др.). М., 1967, с. 13; Кузьминов И. И. Очерки политической экономии социализма. Вопросы методологии. М., 1971, с. 160, 161.

земли...» и делает вывод: «Это высказывание К. Маркса... следует иметь в виду и при трактовке общественной собственности на средства производства при социализме»<sup>11</sup>.

Однако, как видно из приведенной выше цитаты, К. Маркс говорит о естественной общности или коллективности первобытных людей. Действительно, в первобытном обществе «одним из природных условий производства для живого индивида является его принадлежность к какому-либо *естественно сложившемуся коллективу*: племени и т. п.»<sup>12</sup> Общность по племени, естественная коллективность была, разумеется, результатом слабости отдельной личности, а не обобществления средств производства. В условиях слабости и бессилия отдельного человека перед стихийными силами природы лишь объединение людей в естественные коллективы позволяло бороться с этими силами. Поэтому первобытные люди сперва стихийно объединялись в коллективы и вынуждены были совместно присваивать землю, превращать ее в общинную собственность и постепенно заниматься производством материальных благ.

Что касается социалистической коллективности (словами И. И. Кузьмина, «общенародного коллектива»), то она может быть результатом только обобществления основных средств производства, совместного присвоения основных средств производства трудящимся народом.

До совместного присвоения основных средств производства трудящимся народом не может быть действительной коллективности. Конечно, определенный коллективизм рабочих существует и до общественного присвоения ими основных средств производства. Однако коллективизм в антагонистическом обществе К. Маркс называл мнимой коллективностью. «Мнимая коллективность,— писал он,— в которую объединялись до сих пор индивиды,... была объединением одного класса против другого,... представляла собой... совершенно иллюзорную коллективность...»<sup>13</sup> Именно этим и объясняется наличие не только конкуренции, но и оппортунизма в рабочей среде.

Общенародный коллектив никак не может возник-

<sup>11</sup> Кузьминов И. И. Очерки политической экономии социализма. Вопросы методологии. М., 1971, с. 167—168.

<sup>12</sup> Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 46, ч. I, с. 481.

<sup>13</sup> Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 3, с. 75.

нуть без общественного присвоения средств производства трудящимся народом. Для возникновения подлинной коллективности, «общенародного коллектива», средства производства должны стать собственностью трудящегося народа. Превращение основных средств производства в общественную собственность трудящихся является предварительным условием возникновения подлинной или действительной коллективности.

«Коллективность», «общенародная коллективность» сами по себе не являются экономическими понятиями и не выражают экономических отношений. Подлинный коллективизм в экономической теории всегда связывается с уничтожением частного присвоения основных средств производства и превращением их в общественную собственность трудящихся. Подлинный коллективизм индивидов возникает только тогда, когда революционные пролетарии присваивают и ставят «под свой контроль как условия своего существования, так и условия существования всех членов общества»<sup>14</sup>. Сначала возникает новый общественный строй и «этот новый общественный строй уничтожит конкуренцию и поставит на ее место ассоциацию»; только благодаря «организации труда... в национальных (общенародных.— Э. А.) имениях, фабриках и мастерских ... будет устранена конкуренция рабочих между собой...»<sup>15</sup>

Таким образом, условием подлинной коллективности является превращение основных средств производства в общественную собственность трудящихся и возникновение на этой основе других социалистических отношений. Совместное присвоение трудящимися основных средств производства есть исторически и логически первое социалистическое экономическое отношение коллективности.

Ряд экономистов считает, что исходным в социалистической системе производственных отношений является планомерность. В работах сторонников данного взгляда утверждается, что планомерность — «исходный пункт социалистического производства», «исходный пункт возникновения и развития социалистической экономики»<sup>16</sup>, «историческая и логическая предпосылки

<sup>14</sup> Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 3, с. 76.

<sup>15</sup> Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 4, с. 330, 332.

<sup>16</sup> Черковец В. Н. О методологических принципах политической экономии как научной системы. М., 1965, с. 234, 235, 243, 245.



всех производственных отношений социализма», что она является «исходным отношением социализма»<sup>17</sup>.

Рассматриваемый взгляд стал основой структуры второго тома учебного пособия «Курс политической экономики» (под ред. Н. А. Цаголова). Во втором и третьем изданиях этого учебного пособия утверждается, что «... не только исторически, но и логически планомерная форма социалистического производства составляет исходный пункт системы социалистических производственных отношений»; планомерность при социализме как «всеобщая форма движения способа производства логически и исторически выступает и как исходное отношение»<sup>18</sup>.

Однако это положение не получило всеобщего признания и остается предметом дискуссии. Такие ученые, как Л. И. Абалкин, В. А. Пешехонов, Д. К. Трифонов и другие, непосредственно занимающиеся проблемами методологии и теории политической экономики, планомерности и управления, не разделяют эту точку зрения. Они пишут, что исходным отношением социализма является общественная собственность на средства производства, что именно «общественная собственность на средства производства делает необходимым и возможным планомерное регулирование общественного производства»<sup>19</sup>; «... в логической ранжировке, в поэлементной дифференциации системы производственных отношений социализма приоритет должен быть отдан социалистической собственности. Именно ее возникновение знаменует собой переворот во всем экономическом строе общества»<sup>20</sup>. «... Планомерность в качестве всеобщей формы проявления всех экономических процессов возникает

---

<sup>17</sup> Цаголов Н. А. Проблемы политической экономики социализма. — «Вестник Московского университета. Экономика», 1971, № 1, с. 9; Он же. Роль политической экономики в коммунистическом строительстве. — «Вестник Московского университета. Экономика», 1973, № 1, с. 7; О системе категорий и законов политической экономики (под ред. Н. А. Цаголова). М., 1973, с. 42; Куликов В. В. Об исходном и основном отношениях социализма. М., 1975, с. 20—24.

<sup>18</sup> Курс политической экономики. Т. II. Социализм (под ред. Н. А. Цаголова), изд. 2-е. М., 1970, с. 107; изд. 3-е. М., 1974, с. 98.

<sup>19</sup> Абалкин Л. И. Экономические законы социализма. М., 1971, с. 53.

<sup>20</sup> Пешехонов В. А. Планомерность и стоимость в социалистическом обществе. Л., 1971, с. 17.