

В. С. Балабанов

ИНТЕНСИВНЫЙ ТИП ВОСПРОИЗВОДСТВА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ



ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
--------------------	---

Глава первая

ПЕРЕХОД СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА К ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ИНТЕНСИВНОМУ ТИПУ ВОСПРОИЗВОДСТВА—ВАЖНЕЙШАЯ ЗАКОНОМЕРНОСТЬ РАЗВИТОГО СОЦИАЛИЗМА	6
---	---

1. Необходимость и сущность перехода сельского хозяйства к преимущественно интенсивному типу воспроизводства	6
2. Уровень интенсификации сельского хозяйства и ее эффективность. Методы оценки	31
3. Особенности интенсивного типа воспроизводства в сельском хозяйстве на современном этапе	57

Глава вторая

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ИНТЕНСИФИКАЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА	75
--	----

1. Усиление соответствия между материально-техническими и организационно-экономическими условиями воспроизводства в сельском хозяйстве	75
2. Задачи и основные пути улучшения сбалансированности в развитии АПК	96
3. Рациональное использование производственных ресурсов сельского хозяйства — решающий фактор его интенсификации и повышения эффективности	124

АКАДЕМИЯ НАУК СССР

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

Научный совет по экономическим, социальным
и правовым проблемам АПК

В. С. Балабанов

ИНТЕНСИВНЫЙ ТИП ВОСПРОИЗВОДСТВА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Ответственный редактор
академик ВАСХНИЛ
В. А. ТИХОНОВ



МОСКВА «НАУКА» 1985

В книге рассмотрен комплекс закономерностей интенсивного типа воспроизводства, обосновываются критерии и показатели, позволяющие судить о системе развития этого процесса. Показаны роль и значение сбалансированности в развитии сельскохозяйственного производства как важнейшего фактора его интенсификации и эффективности, а также основные направления улучшения сбалансированности как непосредственно в сельском хозяйстве, так и в агропромышленном комплексе.

Для экономистов, занимающихся теоретическими проблемами политической экономии, экономистов-аграрников, преподавателей вузов.

Рецензенты:

Э. Н. КРЫЛАТЫХ, М. Л. ЛЕЗИНА

Владимир Семенович Балабанов

ИНТЕНСИВНЫЙ ТИП ВОСПРОИЗВОДСТВА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Утверждено к печати

Институтом экономики АН СССР,
Научным советом по экономическим,
социальным и правовым проблемам АПК

Редактор издательства Р. С. Головина.

Художественный редактор Л. В. Кабатова

Технический редактор Н. Н. Плохова

Корректоры Р. Э. Землянская, Л. В. Лукичева

ИБ № 29827

Сдано в набор 22.06.85. Подписано к печати 9.09.85. Т-14922.

Формат 84×108¹/₃₂. Бумага книжно-журнальная. Гарнитура литературная.

Печать высокая. Усл. печ. л. 7,56. Усл. кр. отт. 7,67. Уч.-изд. л. 7,9

Тираж 4000 экз. Тип. зак. 4489. Цена 80 коп.

Ордена Трудового Красного Знамени издательство «Наука»

117864 ГСП-7, Москва В-485 Профсоюзная ул., 90.

2-я типография издательства «Наука»

121099, Москва, Г-99, Шубинский пер., 6

ВВЕДЕНИЕ

На всех этапах социалистического строительства вопросы развития сельского хозяйства находились в центре внимания партии. Это объясняется исключительной важностью данной отрасли в жизни общества. Прежде всего сельское хозяйство — источник производства продуктов питания, что, по словам К. Маркса, является первым условием жизни непосредственных производителей и всякого производства вообще¹. На огромную значимость продовольственной проблемы в условиях социалистического общества указывал В. И. Ленин. «Никакая социалистическая страна невозможна, как государство рабоче-крестьянской власти, — сказал он в своем докладе на VIII Всероссийском съезде Советов, — если она не может совместными усилиями рабочих и крестьян собрать такой продовольственный фонд, чтобы обеспечить пропитание рабочих, занятых промышленностью, чтобы иметь возможность десятки и сотни тысяч рабочих двинуть туда, куда надо Советской власти. Без этого будут только разговоры. Настоящие основы хозяйства — это продовольственный фонд»².

На этапе развитого социализма обеспечение населения продуктами питания, отмечалось на майском (1982 г.) Пленуме ЦК КПСС, «это не только перво-степенная экономическая, но и актуальная социально-политическая задача. Удовлетворение жизненных запросов советских людей . . . было и остается важнейшим программным требованием нашей партии»³.

Среди комплекса мер, направленных на превращение сельского хозяйства в высокоразвитый сектор экономики СССР, главное, решающее значение имеет существенный рост эффективности сельскохозяйственного производства на основе ускоренного перевода его на интенсивный путь развития.

Развитие советского общества, — отметил М. С. Горбачев в докладе на апрельском (1985 г.) Пленуме ЦК КПСС, — в решающей мере будет опре-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 25, ч. II, с. 184—185.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 42, с. 150.

³ Продовольственная программа СССР на период до 1990 года и меры по ее реализации: Материалы майского Пленума ЦК КПСС 1982 года. М.: Политиздат, 1982, с. 5.

деляться качественными сдвигами в экономике, переводом ее на рельсы интенсивного роста, всемерным повышением эффективности. Именно с этих позиций должны оцениваться положение в народном хозяйстве и определяться задачи на будущее»⁴. В отношении сельского хозяйства переход на преимущественно интенсивные факторы роста — это не только наиболее действенный, но и практически единственно возможный путь повышения его эффективности. Выполнение этой большой и сложной народнохозяйственной и политической задачи связано с осуществлением широкой программы научно-технических, социально-экономических и организационных мероприятий, направленных на дальнейший существенный рост интенсификации производства и всех отраслей АПК.

Исследование сущности и природы интенсификации сельского хозяйства, ее форм, условий и факторов, системы критериев и показателей всегда занимали значительное место в научных исследованиях и литературе. Установка партии на решительное повышение эффективности нашей экономики на основе интенсификации значительно активизировала теоретические и прикладные исследования закономерностей развития интенсивного типа расширенного воспроизводства на этапе зрелого социализма. Появился ряд интересных, глубоких работ как по общим вопросам интенсификации социалистической экономики, так и по различным аспектам развития интенсивного типа воспроизводства в сельском хозяйстве.

Вместе с тем многие проблемы, связанные с переводом колхозов и совхозов на интенсивный путь развития, не получили достаточной разработки, по ряду принципиальных вопросов нет единства взглядов, а нередко встречаются противоположные точки зрения.

Интенсивный тип расширенного воспроизводства, адекватный развитому социализму, имеет ряд принципиальных особенностей: во-первых, все больше главным источником экономического развития становится не количественное увеличение факторов производства, а существенный рост эффективности производства на основе максимальной экономии не только живого, но и овеществленного труда; во-вторых, важ-

⁴ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 23 апреля 1985 года. М.: Политиздат, 1985, с. 7.

мым признаком его служит устойчивая сбалансированность как между основными элементами процесса труда в сельском хозяйстве, так и между всеми звеньями АПК; в-третьих, существенно усиливается его социальная направленность; в-четвертых, главным, определяющим показателем интенсификации сельскохозяйственного производства на современном этапе является не просто рост сельскохозяйственной продукции, а опережение конечных результатов по сравнению с затратами. В связи с этим особую значимость и актуальность приобретает политико-экономический анализ новых закономерностей интенсивного типа расширенного воспроизводства, причин, вызвавших необходимость перевода колхозов и совхозов на интенсивный путь развития, критериев и показателей, позволяющих судить о степени развития, завершенности и эффективности этого процесса.

Не претендуя на всесторонний охват многообразных проблем перевода сельского хозяйства на интенсивный путь развития, в монографии главное внимание сосредоточено на анализе следующих задач:

выяснение сущности и необходимости перехода сельского хозяйства к преимущественно интенсивному типу воспроизводства;

политико-экономический анализ интенсификации сельскохозяйственного производства как многофакторного процесса, обусловленного системой экономических законов социализма;

обоснование роли и значения сбалансированности в современных условиях развития сельскохозяйственного производства как важнейшего фактора его интенсификации и эффективности;

выявление основных направлений улучшения сбалансированности в развитии экономики колхозов и совхозов и всей системы АПК;

обобщение практики интенсификации сельского хозяйства в 70-е годы. На основе этого анализа сформулированы практические рекомендации, направленные на более эффективное использование качественных, интенсивных факторов развития экономики колхозов и совхозов.

ПЕРЕХОД СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА К ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ИНТЕНСИВНОМУ ТИПУ ВОСПРОИЗВОДСТВА — ВАЖНЕЙШАЯ ЗАКОНОМЕРНОСТЬ РАЗВИТОГО СОЦИАЛИЗМА

1. НЕОБХОДИМОСТЬ И СУЩНОСТЬ ПЕРЕХОДА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА К ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ИНТЕНСИВНОМУ ТИПУ ВОСПРОИЗВОДСТВА

Теоретической и методологической основой научного анализа необходимости, сущности и условий перехода сельского хозяйства к интенсивному типу воспроизводства является марксистско-ленинское учение о расширенном воспроизводстве. Целесообразность анализа общетеоретических проблем диктуется тем, что в литературе высказываются различные точки зрения по основным, принципиальным вопросам теории расширенного воспроизводства. Так, идет дискуссия по вопросу о сущности и объективных критериях интенсивного типа расширенного воспроизводства, о его особенностях на современном этапе, о соотношении экстенсивных и интенсивных факторов роста, о единстве и различиях интенсификации сельского хозяйства и промышленности и т. д.

Итак, что такое интенсивный тип расширенного воспроизводства? Как известно, существуют два типа расширенного воспроизводства: экстенсивный и интенсивный. Сущность экстенсивного типа расширенного воспроизводства состоит в том, что увеличение производства происходит на той же или малоизменной технической основе, т. е. за счет расширения сферы производства путем количественного роста основных факторов производства. Экстенсивный путь увеличения производства по самой своей сути ограничен, так как на определенном этапе своего развития он неизбежно приводит к снижению темпов и масштабов накопления, к дефициту рабочей силы,

исчерпанию природных ресурсов. Поэтому общество объективно вынуждено искать пути преодоления этой внутренней ограниченности экстенсивного типа воспроизводства на основе качественного совершенствования производительных сил, максимальной экономии рабочего времени и экономических ресурсов.

Увеличение производства на основе качественного совершенствования его вещественных и личных факторов и составляет важнейший признак интенсивного типа расширенного воспроизводства. «... Через известные промежутки времени, — пишет К. Маркс, — совершается . . . воспроизводство в расширенном масштабе: расширенном экстенсивно, если расширяется только поле производства; расширенном интенсивно, если применяются более эффективные средства производства»¹.

Таким образом, в качестве существенного признака интенсивного типа воспроизводства К. Маркс рассматривает применение более эффективных средств производства. С этим главным признаком интенсивного типа воспроизводства прямо и непосредственно связаны и другие качественные факторы расширенного воспроизводства на интенсивной основе, а именно внедрение прогрессивной технологии, новых форм организации труда и управления, использование квалифицированной рабочей силы.

Одним словом, интенсивный тип расширенного воспроизводства необходимо рассматривать как результат функционирования сложной совокупности факторов, среди которых главную, решающую роль играет уровень развития и степень качественного совершенства орудий труда.

В конечном счете тип расширенного воспроизводства характеризуется типом экономического роста, т. е. за счет каких факторов (количественных или качественных) происходит увеличение, прирост продукции. В связи с этим в литературе довольно часто интенсивный тип расширенного воспроизводства отождествляется с интенсивным типом экономического роста².

¹ Маркс К., *Энгельс Ф.* Соч. 2-е изд., т. 24, с. 193.

² См., например: *Черников Д. А.* Темпы и пропорции экономического роста. М.: Экономика, 1982; *Черковец В. Н.* Социализм как экономическая система. М.: Экономика, 1982; *Камаев В. Д.* Развитой социализм: темпы и качество экономического роста.

В реальной действительности экстенсивный и интенсивный типы развития экономики в чистом виде не существуют, напротив, они всегда взаимодействуют друг с другом, ибо технический прогресс развивается как вширь, так и вглубь. Вместе с тем развитие производительных сил и экономических условий приводит к подвижности, относительности критериев, характеризующих тот или иной тип воспроизводства. Совершенно очевидно то, что, допустим, означало 10—15 лет назад применение новых, более эффективных средств производства, в современных условиях развитие экономики на их базе означает всего лишь расширение, по выражению К. Маркса, поля производства.

При характеристике соотношения двух типов расширенного воспроизводства, на наш взгляд, применим марксистский анализ диалектического единства и различия между абсолютной и относительной прибавочной стоимостью. Как известно, К. Маркс говорит, что абсолютная прибавочная стоимость относительна, так как ее производство обязательно предполагает определенный уровень развития производительности труда. В то же время относительная прибавочная стоимость абсолютна, так как предполагает увеличение прибавочного рабочего времени. «С известной точки зрения, — пишет К. Маркс, — разница между абсолютной и относительной прибавочной стоимостью представляется вообще иллюзорной»³.

Думается, что это положение К. Маркса в полной мере относится и к характеристике соотношения двух типов расширенного воспроизводства.

На диалектическое единство и противоречивость экстенсивной и интенсивной величин указывал еще Гегель: «... эти два определения количества не противостоят друг другу как самостоятельные виды. Каждая интенсивная величина так же и экстенсивна, и, наоборот, каждая экстенсивная величина так же и интенсивна»⁴.

М.: Мысль, 1977; Анчишкин А. И. Расширенное воспроизводство в условиях развитого социализма.— Коммунист, 1976, № 14; Абалкин Л. И. Перевод экономики на интенсивный путь развития.— Вопр. экономики, 1982, № 2, с. 3—4.

³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 519.

⁴ Гегель. Энциклопедия философских наук. Соч. Л.: Партиздат, М.: АН СССР, 1929, т. 1, с. 178.

Вместе с тем единство, взаимосвязь экстенсивного и интенсивного типов развития экономики не означает, что между ними нет различий, принципиальных особенностей. «...Интенсивные величины или степень, — писал Гегель, — отличны по своему понятию от экстенсивной величины, или определенного количества, и недопустимо поэтому, как это часто делают, не признавать этого различия и смешивать эти две формы величины»⁵.

В литературе вопросу о соотношении двух типов расширенного воспроизводства уделяется большое внимание. Все авторы единодушны в том, что нельзя противопоставлять эти две формы расширенного воспроизводства, что необходимо говорить лишь о преимущественном значении того или иного типа расширенного воспроизводства. А вот по вопросу о критериях и показателях интенсивного типа воспроизводства мнения ученых расходятся. Так, М. П. Осадько связывает интенсивную форму расширенного воспроизводства с ростом общественного продукта, сопровождающимся снижением затрат живого и овеществленного труда на его единицу. Такой же точки зрения придерживается и А. Я. Боярский.

В. Н. Черковец в качестве «общего и универсального критерия» интенсивной формы расширенного воспроизводства выдвигает показатель производительности живого труда. В отличие от него А. И. Анчишкин и В. П. Красовский считают, что «ориентация на экономию живого труда присуща ранним этапам индустриализации, а не современному этапу политики КПСС»⁶.

Существенно расходятся мнения ученых и по вопросу о соотношении двух типов воспроизводства на разных этапах развития общества. Так, Б. П. Плышевский относит экстенсивный тип роста производства к докапиталистическим формациям, а для капитализма и социализма, материальной основой которых является крупное машинное производство, по его мнению, типичным является интенсивный тип расширенного воспроизводства.

⁵ Там же, с. 177.

⁶ Материалы дискуссии по этой проблеме см.: Вестн. МГУ. Сер. 6, Экономика, 1972, № 1.

В. Н. Черковец считает, что на ранних стадиях развития капитализма (простая кооперация и мануфактура) расширение производства происходит на экстенсивной основе, путем существенного увеличения рабочей силы. Социальной формой этого типа воспроизводства является производство абсолютной прибавочной стоимости. Для машинной же стадии развития характерным является интенсивный тип воспроизводства и его социальной формой служит производство относительной прибавочной стоимости⁷. Такой же точки зрения придерживается и Е. В. Красникова⁸.

По вопросу о соотношении двух типов воспроизводства в условиях социализма нет единства мнений. Так, Е. В. Красникова утверждает, что «необходимость структурной перестройки материально-технической базы капитализма в переходный период к социализму, а также незавершенность капиталистической индустриализации в ряде стран в момент осуществления социалистической революции с неизбежностью ведут к преобладанию в течение всего периода формирования материально-технической базы социализма экстенсивной формы расширенного воспроизводства»⁹. По существу, той же позиции придерживается и В. Н. Черковец. «Реальный социализм, — пишет он, — . . . завершает переход от экстенсивного способа роста производства к интенсивному на основе социалистических производственных отношений и в своем зрелом состоянии характеризуется интенсивным способом»¹⁰. Эту точку зрения разделяет и В. Медведев, который считает, что до последнего времени наше народное хозяйство развивалось преимущественно по экстенсивному пути. «. . . В послевоенный период, — пишет он, — роль интенсивных факторов постоянно возрастала, хотя... длительное время сохранялось преобладание экстенсивного роста производства»¹¹.

С этой позицией в корне не согласен В. Д. Руднев: «Утверждения о том, что до последнего времени в истории социалистического строительства преобла-

⁷ Черковец В. Н. Социализм как экономическая система, с. 34—37.

⁸ Проблемы интенсификации и эффективности социалистического производства. М.: Изд-во МГУ, 1976, с. 15—20.

⁹ Там же, с. 19.

¹⁰ Черковец В. Н. Социализм как экономическая система, с. 35.

¹¹ Экон. науки, 1979, № 6, с. 67—68.

дало экстенсивное расширенное производство, неверны в принципе, если понимать интенсификацию как тип расширенного воспроизводства, когда применяются более эффективные средства производства, более прогрессивная технология, более квалифицированная рабочая сила, развитие и совершенствование производственных отношений. Ведь создание материально-технической базы социализма — это не просто развитие уже существующих производств на прежней технической основе, это качественное их развитие и совершенствование, это создание новых отраслей, определяющих технический прогресс. Назвать все это экстенсивным путем развития только на том основании, что в производство вовлекались те, кто был занят домашним трудом или работал в менее развитых отраслях (сельское хозяйство), что строились новые предприятия, значит не увидеть качественного совершенствования средств производства, качественного роста самой рабочей силы»¹².

Такой же позиции придерживается и А. А. Баранов: «Индустриализация в нашей стране — не просто количественный рост производства, увеличение числа рабочих мест в промышленности. Это прежде всего глубокие качественные изменения в социалистической промышленности, послужившие базой для коренного технического перевооружения всего народного хозяйства, достижения таких высот в развитии науки, техники и производства, которые поставили Советский Союз в один ряд с наиболее развитыми индустриальными державами»¹³.

Отсутствие единства взглядов по такому принципиальному вопросу, каким является определение типов расширенного воспроизводства на том или ином этапе развития экономики нашей страны, объясняется различным подходом авторов к главному, определяющему признаку интенсивного типа воспроизводства. В основе позиции В. Д. Руднева, А. А. Баранова и их сторонников лежит однофакторный подход к характеристике типа расширенного воспроизводства, суть которого состоит в том, что наиболее существ-

¹² Руднев В. Д. Социально-экономические проблемы интенсификации сельскохозяйственного производства. Алма-Ата, 1980, с. 28—29.

¹³ Баранов А. А. Интенсивное социалистическое производство. М.: Мысль, 1978, с. 19.

венным признаком интенсивного пути развития признается применение более эффективных и прогрессивных средств производства. Раз развитие происходит на основе новой техники, то налицо интенсивный тип расширенного воспроизводства. При этом неважно, происходит рост эффективности производства или нет.

На наш взгляд, более правильной является позиция авторов, которые считают интенсификацию многофакторным процессом и рассматривают ее как органическое единство научно-технического, экономического, организационного и социального процесса.

В экономической литературе приводятся различные оценки доли интенсивных факторов в развитии экономики. Так, по расчетам А. Аганбегяна, доля интенсивных факторов в приросте национального дохода в девятой пятилетке составляла $1/4$, в десятой — $1/3$, а в одиннадцатой пятилетке она должна повыситься до $1/2$. По мнению Н. Федоренко, доля интенсивных факторов в приросте национального дохода в 1980 г. составляла 25% против 40% в 1960 г. Согласно расчетам, проведенным в НИЭК при Госплане СССР, доля интенсивного типа расширенного воспроизводства в общем приросте конечного общественного продукта в 1966—1970 гг. составляла 33,5%, в 1971—1975 гг. — 26,9 и в 1976—1980 гг. — 30,5%. По расчетам Г. С. Саркисяна, в девятую пятилетку за счет роста эффективности производства было получено 25% прироста национального дохода, а в десятую пятилетку — 38%. В одиннадцатой пятилетке за счет интенсивных факторов будет получено примерно $2/3$ общего прироста национального дохода¹⁴.

Что касается сельского хозяйства, то здесь определение соотношения экстенсивных и интенсивных факторов сильно усложняется. Как известно, в этой отрасли экономический процесс производства тесно переплетается с естественным. В силу этого, как отмечал К. Маркс, «в земледелии (как и в горной промышленности) дело заключается не только в общественной, но также и в естественной производительности труда, которая зависит от естественных

¹⁴ Саркисян Г. С. Народное благосостояние в СССР. М.: Экономика, 1983, с. 59—60.

условий труда. Возможно, что увеличением общественной производительной силы в земледелии лишь компенсируется, или даже не полностью компенсируется, уменьшение естественной силы — эта компенсация во всяком случае может оказывать влияние лишь в течение некоторого времени, — так что, несмотря на технический прогресс, продукт не удешевляется, а лишь предотвращается еще большее его вздорожание»¹⁵.

Другая не менее важная особенность сельского хозяйства состоит в том, что в этой отрасли по мере технического прогресса происходит не только относительное, но и абсолютное сокращение численности занятых. Поэтому в условиях интенсивного технического перевооружения колхозов и совхозов весь прирост валовой продукции сельского хозяйства достигается за счет повышения производительности труда. Так, с 1961 по 1980 г. производительность труда в расчете на одного среднегодового работника выросла на 80%, численность работников уменьшилась на 10%, а среднегодовой объем валовой продукции увеличился на 50%¹⁶. Наряду с ростом производительности труда важными интенсивными факторами увеличения производства сельскохозяйственной продукции являются урожайность и продуктивность животных, нами сделана попытка выявить их роль на различных этапах развития нашей экономики. Обобщенные расчеты представлены в табл. 1.

Несмотря на всю условность расчетов, они дают определенное представление о роли интенсивных факторов в увеличении производства сельскохозяйственной продукции. Как показывают данные, в годы десятой пятилетки произошло существенное снижение удельного веса интенсивных факторов в общем приросте валовой продукции сельскохозяйственного производства и составил всего лишь 18,2%. В значительной мере это объясняется тем, что в последние годы сельское хозяйство испытывало наиболее сильное влияние неблагоприятных погодных условий. Если с 1951 по 1965 г. по этой причине объем сельскохозяйственного производства снижался только в двух годах (1951 и 1963), то в 1966—1980 гг. — в семи го-

¹⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. т. 25, ч. II, с. 327.

¹⁶ Народное хозяйство СССР в 1982 г. М.: Финансы и статистика, 1983, с. 193, 283, 287.

Таблица 1. Доля прироста валовой продукции сельского хозяйства за счет роста урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных (общественное производство) *

Показатель	1966— 1970 гг.	1971— 1975 гг.	1976— 1980 гг.
Общий прирост валовой продукции, млрд. руб.	14,5	12,1	10,6
В том числе прирост за счет интенсивных факторов			
всего, млрд. руб.	9,9	9,2	5,6
растениеводство, млрд. руб.	5,5	3,7	4,6
животноводство, млрд. руб.	4,4	5,5	1,0
Удельный вес интенсивных факторов в общем приросте валовой продукции, %	68,3	73,6	52,8
в растениеводстве	82,1	94,9	90,2
в животноводстве	56,4	63,4	18,2

* Рассчитано по: Народное хозяйство СССР в 1965 г. М.: Статистика, 1966, с. 279, 435; Народное хозяйство СССР в 1970 г. М.: Статистика, 1971, с. 291, 352, 367, 404; Народное хозяйство СССР в 1975 г. М.: Статистика, 1976, с. 344, 440; Народное хозяйство СССР в 1980 г. М.: Финансы и статистика, 1981, с. 201—202, 219, 245, 249, 282.

дах (1969, 1972, 1974, 1975, 1977, 1979 и 1980). Все это говорит о жизненной необходимости и важности создания устойчивого сельскохозяйственного производства, что возможно лишь на базе существенного роста его интенсификации.

Дискуссия идет не только по общей теории расширенного воспроизводства, но и по вопросу о сущности и особенностях интенсификации сельского хозяйства.

На наш взгляд, поскольку сельское хозяйство как важнейшая отрасль общественного производства развивается по тем же законам, что и промышленность, то проблема его интенсификации должна рассматриваться на основе общих закономерностей интенсивного типа воспроизводства.

Как известно, основоположники марксизма-ленинизма постоянно подчеркивали, что особенности сельского хозяйства, обусловленные тем, что здесь экономический процесс производства переплетается с естественным, в силу того, что земля и скот являются важнейшими средствами производства, не от-

рицают того очевидного факта, что эта отрасль развивается по тем же законам, что и все материальное производство.

Отличие сельского хозяйства от промышленности состоит только в том, что законы здесь приобретают специфическую форму проявления. По нашему мнению, эти указания классиков марксизма-ленинизма должны служить исходным методологическим пунктом для анализа сущности и особенностей интенсификации сельскохозяйственного производства.

В связи с этим возникает вопрос, применимо ли к сельскому хозяйству Марксово определение интенсификации, которое он сформулировал во втором томе «Капитала»¹⁷.

Мы присоединяемся к мнению тех ученых, которые считают, что и для сельского хозяйства главный критерий разграничения экстенсивного и интенсивного пути развития «состоит в том, на какой основе, за счет каких факторов обеспечивается прирост продукции: на прежней основе, без перестройки производства, его материально-технической базы, биологических факторов (сортов растений и пород скота), форм организации, или же на основе качественного преобразования производства, его техники, технологии и форм организации, внедрения новых сортов сельскохозяйственных культур и пород скота и т. д. В первом случае — это экстенсивная форма развития сельского хозяйства, во втором — интенсивная форма развития»¹⁸. Этой же точки зрения придерживается и И. Ф. Суслов. «Интенсификация производства связана с применением более эффективных орудий и предметов труда, прогрессивных технологий, новых приемов и способов организации труда, обусловленной комбинации производства, усилением роли социально-экономических факторов»¹⁹.

Таким образом, указанные авторы в качестве главного признака, характеризующего тип расширенного воспроизводства, считают уровень развития производительных сил и качественного совершенствования всех условий производства. На наш взгляд, та-

¹⁷ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 24, с. 193.

¹⁸ Емельянов А. М. Экономика сельского хозяйства. М.: Экономика, 1982, с. 193.

¹⁹ Суслов И. Ф. Механизм эффективного развития колхозов. М.: Экономика, 1981, с. 48.