

И. П. ПАВЛОВА

**Методология
познания
закономерностей
развития
социалистических
производственных
отношений**



МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО
СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ РСФСР

И. П. ПАВЛОВА

МЕТОДОЛОГИЯ
ПОЗНАНИЯ
ЗАКОНОМЕРНОСТЕЙ
РАЗВИТИЯ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ
ОТНОШЕНИЙ



Издательство Ленинградского университета
ЛЕНИНГРАД 1980

*Представлено к изданию
Ленинградским ордена Трудового Красного
Знамени инженерно-строительным институтом*

В монографии анализируются важнейшие методологические принципы исследования социалистических производственных отношений. Большое внимание уделяется проблеме противоречий, механизму действия закона соответствия производственных отношений уровню и характеру развития производительных сил. Социалистические производственные отношения рассматриваются в работе как сложная иерархическая многомерная система, исследование которой требует многоаспектного анализа. Автор раскрывает диалектическую взаимосвязь основного производственного отношения, основного противоречия и основного экономического закона социализма как важнейших «узловых компонентов», определяющих структуру производственных отношений.

Книга рассчитана на преподавателей, аспирантов и студентов экономических факультетов вузов, пропагандистов экономических знаний, всех, интересующихся экономической теорией.

Рецензенты: проблемная группа «Экономические законы и категории политической экономии. Социалистическая собственность» Северо-Западного координационного совета по общественным наукам, д-р эконом. наук А. И. Сибирев, д-р эконом. наук И. К. Смирнов.

П 10704—191
076(02) — 80 41 — 80. 0603010200

© Издательство
Ленинградского
университета, 1980 г.

ИБ № 968

Павлова Ирина Петровна

**Методология познания
закономерностей развития
социалистических
производственных отношений**

Редактор *Р. К. Кондратьева*
Художественный редактор *А. Г. Голубев*
Технический редактор *А. В. Борщева*
Корректор *Н. В. Ермолаева*

Сдано в набор 29.07.80 г. Подписано в печать 18.11.80 г. М15289. Гарнитура литературная. Печать высокая. Формат 60×90¹/₁₆. Бум. тип. № 1. Печ. л. 7,5. Уч.-изд. л. 8,28. Тираж 2269 экз. Заказ 6471. Цена 70 коп.
Издательство ЛГУ им. А. А. Жданова, 199164, Ленинград, Университетская наб., 7,9

Областная типография, г. Вологда, ул. Челюскинцев, 3.

ВВЕДЕНИЕ

В любой науке вопросы методологии играют первостепенную роль. Состояние методологии в известной мере определяет и развитие самой науки.

Построение развитого социалистического общества в нашей стране обуславливает необходимость дальнейшей разработки теоретических и методологических проблем политической экономии социализма. Их актуальность проявляется, в частности, в том, что эти вопросы становятся предметом все более оживленных дискуссий.

Политическая экономия социализма должна прежде всего овладеть методологическим наследием, оставленным основоположниками марксизма-ленинизма. «Важным условием подъема эффективности научных исследований,— отмечал М. А. Суслов,— является овладение всеми советскими учеными марксистско-ленинской методологией, ее дальнейшая разработка, следование ей на всех уровнях и на всех этапах научного познания. Это особенно важно сейчас в связи со всевозрастающим объемом знаний о природе, обществе и человеке, в связи с широкой дифференциацией наук и их растущей интеграцией, небывалым усилением роли науки во всех сферах общественной жизни».¹

Именно поэтому исходным в настоящем исследовании выступает анализ применения основных методологических принципов диалектического материализма в политической экономии социализма.

Политическая экономия социализма является орудием не только познания экономической действительности, но и ее ак-

¹ Суслов М. А. Наша эпоха — эпоха торжества марксизма-ленинизма. — Коммунист, 1976, № 5, с. 20.

тивного преобразования. В Отчетном докладе ЦК КПСС XXV съезду партии указывается: «Марксизм-ленинизм — это единственная надежная основа для разработки правильной стратегии и тактики. Он дает нам понимание исторической перспективы, помогает определить направление социально-экономического и политического развития на долгие годы вперед, правильно ориентироваться в международных событиях». ² Отсюда понятен и возросший интерес экономистов всех социалистических стран к методологическим проблемам. В решающей степени он вызван потребностями практики строительства нового общества. При этом необходимо учитывать, что «жизнь, социальная практика не стоят на месте. Они предъявляют к марксистско-ленинской теории повышенные требования, выдвигают перед ней новые задачи... Главный путь повышения плодотворности общественных наук — еще большая концентрация усилий ученых на исследовании кардинальных проблем, поставленных современным этапом общественного прогресса». ³

В последние годы было опубликовано немало работ по проблемам методологии политической экономии социализма. ⁴ И все же до сих пор нет еще единства мнений по ряду проблем (понятие «производительные силы», способ производства как единство производительных сил и производственных отношений, исходное и основное производственное отношение социализма, основное экономическое противоречие социализма и др.). Именно рассмотрению этих, продолжающих оставаться дискуссионными, проблем и будет уделено главное внимание в настоящей работе.

² Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с. 72.

³ Суслов М. А. Дело всей партии. Доклад на Всесоюзном совещании идеологических работников. — Коммунист, 1979, № 15, с. 29.

⁴ См.: Предмет и метод политической экономии социализма. Саратов, 1974; Методологические проблемы политической экономии социализма. Л., 1976; Методологические проблемы политической экономии социализма. Волгоград, 1976; Гузняев А. Г. Проблемы предмета политической экономии социализма. Казань, 1976; Проблемы развитого социализма в политической экономии. М., 1977; Использование принципов материалистической диалектики в политической экономии. М., 1977; Основные черты метода политической экономии. М., 1977; Солодкова С. В. Система производственных отношений социализма: Вопросы теории. М., 1977; Покрытан А. К. Историческое и логическое в экономической теории социализма. М., 1978; Сергеев А. А. Структура производственных отношений социализма: Вопросы методологии исследования. М., 1979; Косицын Ф. П. Отражение сущности экономических явлений в политической экономии. М., 1979, и др.

Диалектико-материалистическая методология, будучи основой всякого политико-экономического исследования, естественно, определяет и методологические принципы изучения закономерностей развития социалистических производственных отношений. «Материалистическая диалектика...— это живая душа марксизма. Роль диалектики как общей теории развития, как логики и теории познания определяет особую актуальность ее дальнейшей разработки. В частности, необходимо изучать пути ее конкретного применения к познанию самых сложных явлений и процессов во всех областях знания».⁵

Принципы диалектико-материалистического метода, разработанные классиками марксизма-ленинизма, общеизвестны. Однако в практике политико-экономических исследований они не всегда достаточно последовательно учитываются. Зачастую диалектический метод, как справедливо отмечали Д. В. Валовой и Г. Е. Лапшина, «больше декларируется, чем реализуется».⁶ А это приводит к односторонним, а нередко и к ошибочным теоретическим выводам. Автор данной работы стремился рассмотреть некоторые аспекты именно целостного подхода к реализации принципов диалектико-материалистического метода при анализе системы социалистических производственных отношений и движущих сил их развития.

Большое внимание в работе уделяется проблеме противоречий социалистического общества, прежде всего экономических. Известно, что относящиеся к этой сложнейшей проблеме теоретические вопросы разработаны недостаточно. Так, нередко высказывания о том, что противоречия в социалистическом обществе «еще сохраняются» или «могут возникать».

Зачастую отождествляются понятия «несоответствие» и «противоречие», неясно соотношение «соответствия» социалистических производительных сил и производственных отношений и «противоречий» между ними. И, наконец, даже признавая наличие противоречий в социалистическом обществе политэкономы в своих работах не раскрывают их роль как движущей силы развития, не показывают механизм их действия. Автор монографии пытается в какой-то степени восполнить эти пробелы.

⁵ Суслов М. А. Дело всей партии... с. 29.

⁶ Валовой Д. В., Лапшина Г. Е. Социализм и товарные отношения. М., 1972, с. 5.

В экономической литературе до сих пор ведутся оживленные дискуссии о предмете политической экономии как науки, о том, включать ли в него производительные силы, с одной стороны, и экономическую роль социалистического государства, с другой. Критически рассмотрев научные позиции, автор высказывает мнение по этому вопросу.

Общепризнанным среди советских экономистов является наличие закона соответствия производственных отношений уровню и характеру развития производительных сил, открытого классиками марксизма-ленинизма. Однако в недостаточной степени исследован конкретный механизм его действия. В предлагаемой читателю работе предпринята попытка уточнить и конкретизировать механизм действия этого закона, выявить последовательные звенья цепи его причинно-следственных связей.

В экономической литературе ведутся длительные дискуссии и по вопросу об основном и исходном производственных отношениях, об основном противоречии социализма, нет единства взглядов на систему и структуру производственных отношений, не достаточно полно в практике исследований социалистических производственных отношений используется уже в общем-то признанный системный подход. В данной работе социалистические производственные отношения рассматриваются как сложная иерархическая многомерная система, имеющая определенную структуру, в основе которой лежат важнейшие узловые компоненты — основное производственное отношение, основной экономический закон и основное противоречие.

Автор, разумеется, не претендует на исчерпывающее рассмотрение проблем, изложение многих из них в настоящей работе носит лишь постановочный характер.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ АНАЛИЗА СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ

§ 1. ДИАЛЕКТИКО-МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ИССЛЕДОВАНИЮ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ СОЦИАЛИЗМА

Развитие любого способа производства — естественноисторический процесс, носящий объективный характер. Общество не может ни перескочить через естественные фазы развития, ни отменить последние декретами. Однако оно может «сократить и смягчить муки родов».¹

По мере познания социалистическим обществом экономических законов его развития и механизма их действия возрастают возможности людей по сознательному использованию этих законов, разработке научных программ планомерного совершенствования производственных отношений. Это постоянно расширяет круг проблем, стоящих перед политической экономией социализма.

В условиях социализма политическая экономия служит теоретической, научной основой экономической политики Коммунистической партии и Советского государства. «Все более возрастает потребность в дальнейшей углубленной разработке политической экономии социализма как основы всех экономических наук, теоретической базы экономической политики КПСС».²

Исследование производственных отношений предполагает разработку прежде всего методологии анализа. Методологическая и теоретическая основа политической экономии социализма дана в трудах К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина. Классики марксизма-ленинизма, изучив и обобщив громадный научный опыт предшествующих поколений, создали принципиально новый научный метод исследования природы и общества — диалектико-материалистический, который является и методом политической экономии.³

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 10.

² Су с л о в М. А. Дело всей партии. Доклад на Всесоюзном совещании идеологических работников.— Коммунист, 1979, № 15, с. 30.

³ Мы исходим из известного в философии определения, согласно которому методология есть учение о методах познания, применение принципов мировоззрения к процессу познания. Диалектический материализм, являясь учением о методах исследования, в то же время выступает как всеобщий метод познания для других наук (см., в частности: Ф и л о с о ф с к а я э н ц и к л о п е д и я, т. 3. М., 1964, с. 409, 420).

Марксистский диалектический метод имеет в своей основе ряд общих для всех наук важнейших черт и принципов. Они в достаточной степени известны, однако в литературе чаще рассматриваются как отдельные элементы определенной совокупности, а не как внутренне взаимосвязанные звенья целостной системы. Нередко даже при простом их перечислении в одном ряду оказываются общие и частные принципы, собственно важнейшие принципы исследования и его конкретные приемы и т. д.

Нам представляется, что необходимо особо выделять, с одной стороны, основополагающие принципы метода, т. е. исходные основы подхода к исследованию и, с другой стороны, конкретные «инструменты» самого исследования, его приемы и средства. «Назрела необходимость научной классификации методов и приемов политэкономического исследования, точного выявления различий между ними и разработки конкретных указаний, как ими пользоваться»,⁴ — указывает В. Н. Черковец.

Понятие «метод исследования» в настоящее время имеет неоднозначную трактовку. В ряду методов исследования явлений и процессов, в том числе в большей или меньшей степени применяемых и в политической экономии, называют: математические методы, метод экстраполяции, исторический и логический методы, метод системного анализа, статистические методы и т. д. Однако нельзя забывать, что диалектико-материалистический метод не существует «рядом» с ними, а пронизывает их, выполняет важнейшую мировоззренческую функцию. Он играет роль всемирно-воззренческого и общеметодологического базиса по отношению к другим методам, придавая всем им строгую научность. Ведь перечисленные выше методы используются и буржуазной наукой, однако, в этом случае, не имея в своей основе принципов диалектического материализма, они перестают быть подлинно научными. Диалектический материализм — не только общий метод познания действительности, но и метод познания методов ее исследования. И дело здесь прежде всего не в том, что диалектический материализм как метод исследования является всеобщим, применимым ко всем наукам в отличие от других более частных методов. Дело в его сущности: ведь и его всеобщность выступает производной от сущности.⁵

Недооценка или забвение этого принципиального момента может привести к теоретически ошибочным выводам. Так, Г. Н. Волков утверждает, что наряду с философией методоло-

⁴ Проблемы развитого социализма в политической экономии. М., 1977, с. 27.

⁵ Так, И. Д. Андреев, по сути правильно понимая особое место метода диалектического материализма, все же, на наш взгляд, допускает неточность, выдвигая на первый план такое его свойство, как всеобщность (см.: Андреев И. Д. Методологические основы познания социальных явлений. М., 1977, с. 84 и др.).

гическую функцию выполняет и математика. Он пишет: «Начнем с того, что обе науки являются методологическими. Обе разрабатывают методы мышления, применимые в других науках, поэтому обе могут быть названы общими науками по отношению к частным. Наконец, и та, и другая являются наиболее абстрактными науками. Обе оперируют категориями одного уровня абстракции, но различного содержания».⁶

Однако еще В. И. Ленин предостерегал от подобного подхода: «Крупный успех естествознания, приближение к таким однородным и простым элементам материи, законы движения которых допускают математическую обработку, порождает забвение материи математиками».⁷ В настоящее время буржуазные ученые выдвигают как науку, стоящую над всеми науками, кибернетику, считая ее общей теорией управления действиями людей и машин, заменяющих человека.

Итак, диалектический и исторический материализм является методом политико-экономических исследований, определяющим их общеполитические позиции. При этом он предполагает разработку и использование других общенаучных методов, которые выступают конкретными «инструментами» познания.

До недавнего времени в нашей философской литературе разграничивались теория и метод познания. Считалось, что теория марксизма-ленинизма является материалистической, а метод — диалектическим. В настоящее время подобный взгляд на данный вопрос преодолен, ибо он противоречил самой сути диалектического материализма как целостной философской системы, в которой каждый принцип, каждый закон имеет не только теоретическое, но и методологическое значение.

В своей основе метод диалектического и исторического материализма имеет следующие важнейшие принципы: материалистический подход к явлениям общественной жизни; признание первичности общественного бытия и вторичности общественного сознания; признание познаваемости мира, общества, их законов; необходимость исследования всеобщей связи и взаимозависимости явлений общественной жизни; анализ общества в движении, в развитии; подход к развитию как переходу количественных изменений в качественные; исследование развития общества как результата действующих в нем самом внутренних противоречий; сочетание в исследовании исторического и логического; единство теории и практики; партийность исследования.⁸

В нашу задачу не входит полный анализ каждого методологического принципа. Нам хотелось раскрыть основные принципы в их взаимосвязи и логической последовательности, остано-

⁶ Волков Г. Н. Социология науки. М., 1968, с. 242.

⁷ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 18, с. 326.

⁸ Мы перечисляем не все важнейшие принципы исследования, а лишь самые главные из них.

вив при этом внимание читателей на вопросах, которые в настоящее время являются дискуссионными.

Исходным, важнейшим принципом диалектического и исторического материализма выступает *материалистический подход* к явлениям общественной жизни, признание первичности общественного бытия и вторичности общественного сознания.

Материалистический подход к исследованию закономерностей развития производственных отношений предполагает, что «как в основе всех явлений природы лежат причины материальные, так и развитие человеческого общества обусловливается развитием материальных, производительных сил. От развития производительных сил зависят отношения, в которые становятся люди друг к другу при производстве предметов, необходимых для удовлетворения человеческих потребностей».⁹ При этом производственные отношения также являются материальными. Но само материальное имеет свою структуру. Производительные силы, выражая материальные условия существования людей, выступают первичными, исходными: «...новые более высокие производственные отношения никогда не появляются раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах самого старого общества».¹⁰

Это общепризнанное марксистское положение в практике исследования производственных отношений социалистического общества проводится, однако, не всегда достаточно последовательно; в некоторых работах производственные отношения анализируются в отрыве от производительных сил, те и другие трактуются иногда как самостоятельные и равноправные стороны способа производства. Подробнее на этом вопросе мы остановимся в следующей главе.

Принцип материализма в исследовании экономической действительности проявляется и в том, что в качестве основополагающих в системе производственных отношений рассматриваются отношения собственно производства. К. Маркс писал: «Определенное производство обуславливает... определенное потребление, распределение, обмен и *определенные отношения этих различных моментов друг к другу*».¹¹ При этом производственные отношения во всех фазах воспроизводственного процесса являются материальными. Но первичными здесь выступают отношения, складывающиеся в производстве, поскольку производство есть непосредственное движение производительных сил, именно здесь создается продукт (предмет потребления), именно здесь уже определяется характер распределения и потребления. В. И. Ленин указывал: «Раз выяснены отношения по производству, — *тем самым* выяснилась и доля в продукте, приходящаяся отдельным классам, а следовательно, «рас-

⁹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 2, с. 8.

¹⁰ Маркс К., Энгельс Ф., Соч., т. 13, с. 7.

¹¹ Там же, т. 12, с. 725.

пределение» и «потребление»». ¹² Таким образом, сущность и характер отношений производства всегда определяют сущность и характер отношений распределения, обмена и потребления.

Материалистический подход к общественной жизни предполагает исследование ее развития как объективного процесса, протекающего по объективно присущим ей законам. Эту позицию «в штйки» принимают буржуазные ученые, реформисты и ревизионисты. Так, один из идеологов правого оппортунизма В. Эйхлер пишет: «История не протекает соответственно непреложным законам. Ошибочно думать, что ее течение можно созерцать с сознанием пессимизма или оптимизма. Демократический социализм расценивает историю как деятельность ответственных людей, которая направлена к добру или злу». ¹³ Так называемые «неомарксисты» и «марксологи» считают, что признание объективных законов исторического развития якобы исключает возможность человеческой свободы. Однако, как отмечал В. И. Ленин: «Идея детерминизма, устанавливая необходимость человеческих поступков, отвергая вздорную побасенку о свободе воли, нисколько не уничтожает ни разума, ни совести человека, ни оценки его действий. Совсем напротив, только при детерминистическом взгляде и возможна строгая и правильная оценка, а не сваливание чего угодно на свободную волю». ¹⁴

Принцип материализма предполагает далее, что «конечных причин всех общественных изменений и политических переворотов надо искать не в головах людей... а в экономике соответствующей эпохи». ¹⁵ И против этого выступают буржуазные ученые, реформисты и ревизионисты. Так, Г. Маркузе, М. Хоркхаймер, А. Шмидт объявляют данное марксистское положение «не мировоззренческой проблемой, а диагнозом положения, которое должно быть преодолено». ¹⁶ В настоящее время основанные на подобных взглядах концепции направлены против марксистской типологизации исторического процесса. Многие буржуазные теоретики считают, что в основе типологизации должно быть не производство, а тип культуры и цивилизации, форма религии (А. Тойнби), социальные типы мировоззрения (П. Сорокин). В последние годы в связи с развернувшейся научно-технической революцией часть буржуазных социологов обращается к технике как критерию деления общества на определенные типы.

Таким образом, буржуазные экономисты пытаются ревизовать марксистскую концепцию типологизации исторического

¹² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 2, с. 196.

¹³ Цит. по: Общественно-экономические формации: Проблемы теории. М., 1978, с. 217.

¹⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 1, с. 159.

¹⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 20, с. 278.

¹⁶ Цит. по: Общественно-экономические формации: Проблемы теории, с. 235.

процесса, отказаться от идеи первичности экономических производственных отношений. Так, У. Ростоу пишет: «...теория стадий отбрасывает мысль, что экономика как отрасль жизни общества и экономические выгоды как мотивы деятельности человека всегда являются доминирующими...», а в своей более поздней работе «Политика и стадии роста» он с самого начала исходит из того, что «человеческие общества — это организмы, все элементы которых взаимосвязаны, и что факторы экономического порядка не играют сколько-нибудь особой главенствующей роли». ¹⁷

Отрицая первичность экономических производственных отношений в системе всех общественных отношений, буржуазные социологи пытаются извратить причинно-следственные связи между базисом и надстройкой. Так, Р. Арон заявляет: «Нужно считать, что значительностью всех форм человеческой деятельности и не пытаться противопоставить базис, понимаемый как нечто материальное, надстройке, определяемой как идеологическое». ¹⁸ Однако К. Маркс писал: «Совокупность... производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание». ¹⁹

В связи с теоретическим осмыслением опыта реального социализма, когда впервые в истории государство выполняет невиданную ранее экономическую роль, в советской экономической литературе возникла оживленная дискуссия по некоторым аспектам марксистской теории базиса и надстройки. Один из главных вопросов дискуссии — входит ли экономическая политика в экономический базис социалистического общества или она является элементом его надстройки. Одни экономисты относят экономическую политику только к надстройке, вторые — только к базису, а третьи считают, что деятельность социалистического государства одной своей стороной входит в базис, а другой — в надстройку. Сторонник третьей точки зрения И. М. Брове́р распространил ее даже на буржуазное государство. ²⁰

Нам представляется, что при решении данного вопроса необходимо исходить прежде всего из следующего положения В. И. Ленина: «...всякая политическая надстройка... служит, в конечном счете, производству и определяется, в конечном сче-

¹⁷ Там же, с. 203, 207.

¹⁸ Там же, с. 204.

¹⁹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 13, с. 6—7.

²⁰ См.: В. И. Ленин и политическая экономия социализма. Ульяновск, 1971, с. 84.

те, производственными отношениями данного общества». ²¹ Это положение непосредственно вытекает из материалистического понимания законов истории. Ни в одной из работ основоположников марксизма-ленинизма не встречается никаких высказываний, которые бы укладывались в концепцию базисного или частично-базисного характера государства, хотя огромную экономическую роль государства они подчеркивали неоднократно.

Социализм как фаза определенной (коммунистической) общественно-экономической формации предполагает и *определенную объективно необходимую* систему производственных отношений. Другое дело, что при социализме общество (в том числе государство) может и должно *сознательно* влиять на производственные отношения, так организовывать деятельность своих членов, чтобы в наибольшей степени обеспечивать в каждый данный момент соответствие производственных отношений развивающимся производительным силам. Производственные отношения объективны, материальны и независимы от воли и сознания людей, но осуществляются они через их деятельность, которую *организует* при социализме государство. Однако при этом объективная необходимость деятельности государства не отменяет его надстроечного характера. Ведь и сама надстройка в любом обществе объективно необходима и объективно обусловлена. ²²

Огромную роль надстройки, значение субъективного фактора нельзя умалять. Более того, в процессе поступательного исторического развития это значение возрастает. «Марксизм,— указывал В. И. Ленин,— отличается от всех других социалистических теорий замечательным соединением полной научной трезвости в анализе объективного положения вещей и объективного хода эволюции с самым решительным признанием значения революционной энергии, революционного творчества, революционной инициативы масс,— а также, конечно, отдельных личностей, групп, организаций, партий, умеющих нащупать и реализовать связь с теми или иными классами». ²³

Таким образом, исторический процесс развития общества в марксистско-ленинском понимании выступает как объективно-закономерный процесс, в котором огромную роль играет сознание, организованность, т. е. активное творчество людьми своего настоящего и будущего. Экономическая роль социалистического государства в преобразовании общества велика и пос-

²¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 42, с. 276.

²² В философской литературе разделяют понятия «материальное» и «объективное», с одной стороны, и «идеальное» и «субъективное», с другой (см., напр.: Николаева Л. В. Объективные и субъективные факторы социального прогресса и свободы. М., 1974, с. 13—14). Однако материальное по своей сути является очень близким понятием к объективному, а идеальное — к субъективному (см.: Философский словарь. М., 1968, с. 346).

²³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 16, с. 23.

тоянно возрастает, но «как органа сознательной деятельности общества, как института политической надстройки... Государственное планирование и управление экономикой и связанная с ними хозяйственно-организаторская деятельность органов государства представляют собой сферу наиболее активного непосредственного воздействия политической надстройки на экономический базис». ²⁴

По поводу места экономической политики государства высказывается еще одна точка зрения, близкая к уже указанной (где одну сторону деятельности государства относят к базису, другую — к надстройке) — разделяют экономическую политику и экономические функции государства как экономического центра при социализме. ²⁵ В таком понимании экономической политика относится к надстройке, а экономические функции государства — к производственным отношениям. Однако, если принять эту точку зрения, то можно рассуждать и таким образом, что политическая экономия социализма должна изучать и «экономические функции такой крупнейшей общественной организации, как профсоюзы, экономические задачи, решаемые другими массовыми организациями — комсомолом, научно-техническими обществами, Всесоюзным обществом изобретателей и рационализаторов и так далее». ²⁶ При таком подходе вся общественная деятельность людей рассматривается как производственные отношения.

Особую актуальность вопрос об экономической роли социалистического государства приобрел в связи с возрастающей потребностью совершенствования хозяйственного механизма в современных условиях. Выяснение места и роли социалистического государства в системе общественных отношений, в системе «базис — надстройка» имеет непосредственное практическое значение.

По нашему мнению, прав Л. Абалкин, когда пишет: «Хозяйственный механизм представляет собой способ хозяйствования, способ организации общественного производства со свойственными ему методами, экономическими рычагами, организационными формами и способами привлечения людей к труду... Он интегрирует не только базисные отношения, но и определенные элементы производительных сил и надстройки». ²⁷ Однако мы не полностью разделяем его мнение о том, что хозяйственный механизм — это подсистема производственных отношений. Хо-

²⁴ Об экономической деятельности государства и роли надстройки при социализме. — Коммунист, 1976, № 1, с. 41, 44.

²⁵ См.: Использование принципов материалистической диалектики в политической экономии. М., 1977, с. 25—26.

²⁶ См.: Предмет и метод политической экономии социализма. Саратов, 1974, с. 280.

²⁷ Абалкин Л. Сущность, структура и актуальные проблемы совершенствования хозяйственного механизма. — Экономические науки, 1978, № 8, с. 34—35.

зяйственный механизм, скорее, основан на системе производственных отношений. Реальная объективная действительность не всегда есть объективная необходимость, она включает в себя элементы случайности. Так и хозяйственный механизм направлен на активное использование системы производственных отношений как движущей силы производительных сил, но не всегда соответствует объективной необходимости, что и проявляется в практике хозяйствования.

Вопрос об экономической роли государства весьма сложен. Поэтому, не претендуя на его окончательное решение, мы все же считаем, что и экономическая политика и экономические функции государства по организации механизма хозяйствования все же результат сознательной, субъективной, «отраженной» деятельности и потому являются производными от производственных отношений, хотя активно влияют на базис, но в базисные отношения не входят. Вся экономическая деятельность государства построена на познании объективно существующих и объективно необходимых производственных отношений, на исследовании, насколько точно сложившиеся в реальной действительности они соответствуют изменениям в производительных силах, и, следовательно, вся ли существующая система «работает» на их развитие. Таким образом, здесь в процесс развития активно вмешивается надстройка. Государство организует систему хозяйствования в соответствии с объективной необходимостью. Это, на наш взгляд, в наибольшей степени соответствует материалистическому положению о первичности общественного бытия и вторичности общественного сознания.

Одним из основных исходных положений диалектического материализма является признание им *познаваемости мира, общества, законов их развития*.

Ряд буржуазных идеологов, критикуя марксистскую теорию общественного развития, отрицает возможность познания исторических законов, тем более прогнозирования будущих форм развития общества. Так, Р. Арон — сторонник идеи плюральности, многозначности исторических фактов и их противоречивости. По его мнению, якобы невозможен процесс их познания. Морис Мерло-Понти считает, что общественная жизнь — это порыв, лишенный смысла, логики и последовательности, отсюда бесполезно стремиться познать «порядок чередования» исторических фактов и ситуаций.²⁸

Процесс познания проходит через призму личностных отношений субъекта к предмету исследования. Это усложняет познание закономерностей развития производственных отношений, поскольку на исследователя сильнее влияние оказывают интересы того класса, который он представляет. К тому же

²⁸ См.: Общественно-экономические формации: Проблемы теории, с. 214—215.

представители разных социальных слоев и классов в разной мере заинтересованы в истинном познании данных проблем. Так, буржуазные теории направлены не на истинное познание объективных производственных отношений и тенденций их развития, а имеют ярко выраженный или завуалированный апологетический характер. В подлинном познании законов производственных отношений заинтересованы лишь прогрессивные классы, поскольку они представляют собой движущую силу развития общества.

Однако буржуазные идеологи пытаются представить свои теории как «надклассовые», а потому будто бы основанные на объективных позициях. О так называемой деидеологизации науки, об устарелости принципа партийности в познании заявляют и ревизионисты Р. Гароди, Г. Петрович и др. В. И. Ленин по поводу подобных заявлений писал, что «беспристрастной» социальной науки не может быть в обществе, построенном на классовой борьбе». ²⁹ Отказ от классового, партийного подхода в познании неизбежно ведет в конечном итоге к антимарксистским, идеалистическим выводам.

Логически следующим важнейшим принципом марксистско-ленинского метода является *диалектический подход к обществу как к живому, находящемуся в постоянном развитии организму*. «Научное значение такого исследования,— писал В. И. Ленин,— состоит в выяснении тех особых (исторических) законов, которые регулируют возникновение, существование, развитие и смерть данного общественного организма и замену его другим, высшим организмом». И еще: «Самое надежное в вопросе общественной науки... это — не забывать основной исторической связи, смотреть на каждый вопрос с точки зрения того, как известное явление в истории возникло, какие главные этапы в своем развитии это явление проходило, и с точки зрения этого его развития смотреть, чем данная вещь стала теперь». ³⁰

Эти ленинские положения имеют очень важное значение для политической экономии социализма, ставят перед ней задачу исследования социалистических производственных отношений в динамике — в процессе их становления, развития и перерастания в коммунистические. Практическая роль подобного исследования чрезвычайно велика как для стран, встающих на путь социалистического развития, так и для социалистических стран, поскольку оно является теоретической базой строительства коммунизма, от научности и правильности которой в значительной степени зависят темпы этого строительства.

Осуществление принципа историзма в практике исследования производственных отношений встречает ряд трудностей. «Перед тем, кто хочет изобразить какое-либо живое явление в его развитии, неизбежно и необходимо становится дилемма:

²⁹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 23, с. 40.

³⁰ Там же, т. 1, с. 167; т. 39, с. 67.