
А.А. ГОЛОВАНОВ

**СТИМУЛИРОВАНИЕ
СНИЖЕНИЯ
СЕБЕСТОИМОСТИ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙ-
СТВЕННОЙ
ПРОДУКЦИИ**

А.А. ГОЛОВАНОВ

**СТИМУЛИРОВАНИЕ
СНИЖЕНИЯ
СЕБЕСТОИМОСТИ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙ-
СТВЕННОЙ
ПРОДУКЦИИ**



МОСКВА АГРОПРОМИЗДАТ 1985

ББК 65.9(2)32—86

Г61

УДК 631.16:338.5

Голованов А. А.

Г 61 Стимулирование снижения себестоимости сельскохозяйственной продукции.— М.: Агропромиздат, 1985.— 80 с.

Рассматривается хозрасчетный механизм стимулирования снижения себестоимости продукции. Исследуются взаимосвязи показателя с наиболее существенными факторами, определяющими его уровень. Освещаются методические вопросы совершенствования действующей системы хозрасчетных категорий: себестоимости, прибыли, рентабельности.

Руководителям и специалистам колхозов и совхозов, работникам плановых и сельскохозяйственных органов.

Г $\frac{3801010000-296}{035(01)-85}$ 141—85

ББК 65.9(2)32—86
333

ТП изд-ва «Экономика»

© ВО «Агропромиздат», 1985

ВВЕДЕНИЕ

Проблема себестоимости с годами не теряет своей значимости. В условиях перевода народного хозяйства на рельсы интенсивного развития особое внимание уделяется снижению себестоимости сельскохозяйственной продукции. На декабрьском (1983 г.) и февральском (1984 г.) Пленумах ЦК КПСС поставлена задача добиться в производственных коллективах сверхпланового повышения производительности труда на 1 % и дополнительного снижения себестоимости продукции на 0,5 %. Постоянное проведение в жизнь режима экономии, сбережение живого и овеществленного труда в процессе производства, снижение себестоимости продукции — основные условия неуклонного роста объема производства и повышения его эффективности.

В одиннадцатой пятилетке себестоимость основных видов сельскохозяйственной продукции повысилась как в целом по колхозам и совхозам страны, так и по союзным республикам, отдельным регионам и областям. Это результат того, что в условиях научно-технического прогресса отрасли промышленности поставляют сельскому хозяйству более совершенные средства производства и другие товарно-материальные ценности, цены на которые не стабильны и также возрастают. Одной из важнейших причин является также то, что еще не всегда соблюдается режим экономии, нарушаются принципы внутрихозяйственного расчета на предприятиях.

Система стимулирования снижения себестоимости продукции требует дальнейшего совершенствования.

В работе на основе обобщения практического материала колхозов и совхозов Крымской области даны рекомендации, направленные на выявление резервов снижения себестоимости продукции в сельском хозяйстве. При анализе материальных затрат в условиях межотраслевого обмена сделаны предложения по улучше-

нию ценообразования на средства и предметы труда, поставляемые колхозам, совхозам и объединениям из различных отраслей, обслуживающих сферу агропромышленного комплекса страны.

В сельском хозяйстве, где материальные затраты составляют свыше 60% общей суммы производственных издержек, неуклонно должно улучшаться использование материальных ресурсов. В относительно более механизированных отраслях сельского хозяйства (производство зерна, яиц, откорм крупного рогатого скота) сокращение материальных затрат на 1% уже теперь дает больший эффект, чем повышение на 1% производительности труда. В перспективе подобное положение будет и в других отраслях, поскольку при интенсификации производства общей тенденцией является повышение доли овеществленного труда в совокупных затратах труда.

В работе исследуются основные направления, влияющие на снижение себестоимости продукции, рассматриваются взаимосвязи данного показателя с другими показателями, характеризующими эффективность производства, выявляются наиболее существенные факторы, определяющие ее уровень, обобщается опыт передовых хозяйств страны по рациональному использованию материальных и трудовых ресурсов; освещаются также некоторые методические вопросы стимулирования снижения себестоимости продукции; даются рекомендации, направленные на совершенствование хозрасчетного механизма стимулирования снижения себестоимости сельскохозяйственной продукции и повышение рентабельности производства. Теоретический анализ вопросов увязывается с практикой колхозов и совхозов и намечаются конкретные пути совершенствования действующей системы материального стимулирования.

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ СЕБЕСТОИМОСТИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

В промышленности, строительстве и на железнодорожном транспорте, начиная с 1983 года, себестоимость включается в число плановых показателей. На сельскохозяйственных предприятиях показатель себестоимости также отнесен к плановым показателям. Роль показателя себестоимости как элемента хозяйственного механизма в настоящее время значительно возрастает. Это требует усиления внимания к себестоимости как экономической категории.

Себестоимость по своей экономической природе является категорией простого воспроизводства, то есть возмещение затрат обеспечивает предприятию процесс воспроизводства в прежнем масштабе.

Такой методологический подход к себестоимости в последнее время становится преобладающим и характеризует экономическую сущность данной категории, вскрывает ее внутреннее содержание.

Между тем, простое воспроизводство является абстракцией и всегда, в особенности в условиях социализма, для которого характерно расширенное воспроизводство, составляет условие накопления. Поэтому можно сделать вывод, что в условиях социализма себестоимость является категорией простого воспроизводства, рассматриваемого в качестве составной части и реального фактора расширенного воспроизводства. Прежде чем осуществлять расширенное воспроизводство, любое предприятие должно возместить себестоимость продукции, т. е. обеспечить воспроизводство в прежнем масштабе. Лишь после этого оно может вести расширенное воспроизводство за счет полученной прибыли и других источников.

Как категория простого воспроизводства себестоимость характеризует далее движение средств предприя-

тия в одном кругообороте, в пределах данного производственного цикла (в предыдущих же и в последующих производственных циклах объем производства может изменяться, но в каждом из них себестоимость выступает как категория простого воспроизводства). Поскольку простое воспроизводство можно рассматривать в масштабе предприятия или в масштабе общества, то следует подчеркнуть, что признание себестоимости как категории простого воспроизводства само по себе еще не всегда означает правильное понимание экономической природы данной категории. Такое понимание может быть достигнуто только в органическом единстве с общепринятой трактовкой категории себестоимости, характеризующей этот процесс в рамках конкретного, функционирующего предприятия (объединения).

Себестоимость как экономическая категория непосредственно не связана с делением вновь созданной стоимости на необходимый (v) и прибавочный (m) продукты. Она включает в себя расходы предприятия, связанные с обеспечением процесса простого воспроизводства, независимо от их экономической природы. Но нельзя сводить содержание себестоимости только к потребленным средствам производства и оплате труда. Данные элементы составляют лишь основу себестоимости, поскольку в нее входят еще элементы чистого дохода общества и прибавочного продукта.

Определенный интерес представляет взаимосвязь стоимости и себестоимости. Обычно в экономической литературе себестоимость трактуют как часть стоимости или общественных издержек производства. В действительности себестоимость, будучи производной категорией от стоимости, не является непосредственно составной (конституирующей) частью общественных издержек производства или стоимости продукции.

Важно также и то, что индивидуальные расходы конкретного предприятия обычно бывают выше или ниже общественно необходимых. Изменение общественной стоимости и себестоимости может не совпадать, а даже идти в разных направлениях. Например, при одной и той же величине стоимости или при ее снижении увеличение оплаты труда, повышение цен на средства производства вызывают повышение себестоимости. Стоимость же влиянию этих факторов не подвержена.

Стоимость распадается на составные элементы, а

не складывается из них. Себестоимость, наоборот, складывается из различных превращенных (модифицированных) стоимостных форм. Общественная стоимость единицы данного продукта по стране едина, а индивидуальная стоимость и себестоимость различны на разных предприятиях. Поэтому себестоимость представляет собой превращенную поверхностную форму проявления части индивидуальной (а не общественной) стоимости. Связь между индивидуальной себестоимостью и общественной стоимостью косвенная: между ними существует два опосредствующих звена в виде отраслевой (в сельском хозяйстве — зональной) себестоимости и цены.

Таким образом, себестоимость представляет собой все затраты хозяйства на производство и реализацию продукции, выраженные в денежной форме. Она, как и издержки производства предприятия, определяет условия, необходимые для простого возобновления производства, т. е. является категорией простого воспроизводства. Но поскольку простое воспроизводство всегда составляет основу накопления, постольку и себестоимость как категория простого воспроизводства выступает важнейшей составной частью и необходимым фактором расширенного воспроизводства. Прежде чем осуществлять накопление, необходимо возместить затраты и обеспечить воспроизводство в неизменном масштабе.

Себестоимость оказывает активное воздействие на весь процесс воспроизводства. Она органически связана с прибылью и рентабельностью, определяющими возможность накопления. Снижение себестоимости, как правило, обуславливает возрастание массы прибыли и повышение рентабельности производства. Немаловажное значение снижение себестоимости имеет в пополнении доходной части государственного бюджета. В конечном счете от уровня себестоимости зависит размер подоходного налога с колхозов и отчисления от прибыли в совхозах.

ВЛИЯНИЕ СЕБЕСТОИМОСТИ НА КОНЕЧНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОИЗВОДСТВА

На конечные результаты производственной деятельности предприятий влияют не только величина вложений живого и овеществленного труда, но и качество этих вложений.

Можно, например, провести какие-либо работы в установленные сроки и высококачественно, а можно те же работы выполнить с опозданием, с нарушением агротехнических правил.

За более качественный труд, создающий в единицу времени больше продукции, устанавливается повышенная оплата. Если работники получают дополнительную оплату за перевыполнение плана производства продукции, за повышение урожайности или продуктивности животных, они поощряются только за качество своего труда. И хотя при росте урожая снижается и себестоимость продукции, устанавливать за это дополнительное поощрение не следует, так как снижение себестоимости достигнуто не за счет сокращения затрат (считается, что в этом случае образуется экономия), а за счет роста урожайности. Экономия может быть выявлена только путем сопоставления фактических расходов с установленным лимитом затрат. Объективность и достоверность определения экономии зависит от качества планирования и расчета конечного лимита производственных издержек.

До последнего времени за норму производственных затрат, как правило, принималась плановая себестоимость продукции. Если фактическая себестоимость оказывалась ниже плановой, то разница считалась экономией, а при обратном положении разницу рассматривали как перерасход. Однако есть и другие предложения экономистов. Считают, что за норму затрат предпочтительнее принимать плановую величину затрат на 1 руб. валовой продукции, что для оценки результатов хозяйственной деятельности подразделений надо использовать один показатель — величину условного чистого дохода¹.

Сначала следует рассмотреть возможности применения в качестве нормы затрат плановую себестоимость продукции. Может ли данная экономическая категория служить нормой производственных затрат? Чтобы ответить на этот вопрос, рассмотрим конкретный пример. В 1983 году в колхозе «Путь к коммунизму» Советского района Крымской области по плану было предусмотрено с каждого из 1900 га озимой пшеницы собрать по 26 ц зерна и 20 ц соломы, затратив при этом 304,2 тыс.

¹ Михайлин П. А. Нормирование и контроль производственных затрат при внутрихозяйственном расчете. М.: Статистика, 1973, с. 52.

руб., или по 5 руб. 80 коп. на 1 ц основной продукции. Фактически с площади 1890 га собрано 70 875 ц зерна и 58 640 ц соломы, всего в пересчете на основную продукцию — 75 566 ц при себестоимости 5 руб. 26 коп. за 1 ц, т. е. на 54 коп. ниже плановой. Следовательно, при контроле затрат на основе плановой себестоимости будет определена экономия в размере 40 806 руб., т. е. 75 566 · (5,80 руб. — 5,26 руб.). Под влиянием каких же факторов происходило снижение себестоимости продукции?

Выше отмечалось, что затраты возрастают или сокращаются пропорционально росту или снижению урожайности только в той части, которая связана с уборкой урожая. По технологической карте и данным производственно-финансового плана колхоза плановые затраты легко подразделить на условно-постоянные и условно-переменные. Оказалось, что условно-постоянные затраты составляют 231,1 тыс. руб., или по 121 руб. 66 коп. на 1 га посева, а условно-переменные, количественно взаимосвязанные с зерном, — 68,6 тыс. руб., или по 1 руб. 35 коп. на 1 ц, и связанные с соломой — 4,4 тыс. руб., или по 11,5 коп., а всего в пересчете на основную продукцию — по 1 руб. 39 коп. на 1 ц. Значит, из 5 руб. 80 коп., составляющих плановую себестоимость 1 ц зерна, устойчивыми являются только 1 руб. 39 коп. Остальные 4 руб. 41 коп. обратно пропорциональны урожайности, поскольку с ростом урожая неизменная величина условно-постоянных затрат будет делиться на большее количество продукции и в расчете на единицу продукции их придется меньше.

При снижении урожайности условно-постоянные затраты на 1 ц продукции будут возрастать. Например, урожайность озимой пшеницы увеличилась с 26,0 до 37,5 ц с 1 га. Если при планировании условно-постоянные затраты распределились на 26 ц с 1 га, то при фактической урожайности — на 37,5 ц с 1 га. Поэтому если при плановой урожайности их приходилось на 1 ц зерна по 4 руб. 41 коп, то при фактической урожайности — по 3 руб. 06 коп. Вследствие этого себестоимость 1 ц зерна снизилась с 5 руб. 80 коп. до 4 руб. 45 коп. Такое снижение обусловлено только ростом урожайности.

Себестоимость зерна, исчисленная по совокупным затратам, в анализируемом колхозе не должна превышать 4 руб. 45 коп, так как при достигнутой урожай-

ности эта себестоимость отражает реальную потребность в средствах для производства озимой пшеницы. При полученном урожае себестоимость 1 ц зерна неизбежно должна снизиться на 1 руб. 35 коп. Можно ли усмотреть в этом заслугу работников бригады? Безусловно, да, но лишь в той мере, в какой ими достигнуто увеличение урожая. Чтобы повысить урожай, не обязательно соответственно увеличивать издержки производства, но непременно необходимо приложить дополнительные усилия, знания и опыт для достижения наивысших конечных результатов. За это работники хозрасчетного подразделения материально поощряются, получая дополнительную оплату за сверхплановую продукцию.

Снижение же фактической себестоимости против плановой вследствие роста урожайности нельзя признать в полной мере экономией. Экономия появится только тогда, когда фактическая себестоимость продукции окажется ниже скорректированной плановой себестоимости. Только в таком случае можно сделать вывод о том, насколько рационально и бережно работники подразделения расходуют вверенные им средства. В приведенном примере фактическая себестоимость оказалась на 81 коп. выше расчетной. Но бригада могла и снизить затраты путем строжайшего соблюдения режима экономии и изыскания способов сокращения затрат без ущерба для продуктивности отрасли, т. е. высвобождением из производства не используемых основных средств или заменой их более производительными и экономичными (это влечет за собой уменьшение амортизационных отчислений); удлинением срока эксплуатации малоценных и быстроизнашивающихся предметов; заменой одних материалов другими, более дешевыми или эффективными и т. д.

Использование разных способов сокращения затрат обеспечивает получение экономии в прямом смысле этого слова. Значит, экономия появляется только тогда, когда производственные затраты сокращаются ниже расчетного уровня при конкретных условиях производства.

Структурные сдвиги в продуктивности отрасли образуют новые отношения между объектом производства и затратами, т. е. происходит как бы переориентация в этих соотношениях. Такая переориентация и послужила причиной снижения затрат на производство 1 ц зер-

на в колхозе «Путь к коммунизму» с 5 руб. 80 коп. до 4 руб. 45 коп. Но в результате того, что тракторно-полеводческая бригада допустила перерасход, себестоимость 1 ц продукции повысилась на 81 коп. и составила 5 руб. 26 коп.

Как показывают данные, себестоимость снизилась против плановой на 1 руб. 35 коп. благодаря росту урожайности и возросла на 81 коп. вследствие перерасхода издержек производства. Если же за норму производственных затрат принимать плановую себестоимость продукции, то экономией будет считаться вся разность между плановой и фактической себестоимостью. При этом изменения в условиях приложения затрат во внимание не принимаются. Неизбежность роста или снижения себестоимости под воздействием колебания урожайности отрицается.

В дальнейшем рассматривается возможность оценки работы производственного подразделения по величине прибыли или условного чистого дохода. Известно, что размер условного чистого дохода зависит от принятой для расчета цены на продукцию и издержек на ее производство, т. е. себестоимости продукции. Следовательно, и в этом случае себестоимость выступает в качестве одного из регуляторов уровня чистого дохода. Однако при определении фактического размера условного чистого дохода плановые затраты не пересчитываются на фактический объем производства, хотя прирост продукции сопровождается неизбежным увеличением затрат. Экономически оправданный прирост издержек производства не выявляется и в полной мере перекрывается стоимостью сверхплановой продукции.

В основу расчета в этих условиях берется не плановая себестоимость продукции, а сходная с ней плановая сумма всех издержек производства. Такой подход к нормированию и контролю затрат имеет те же недостатки, что и нормирование расходов по плановой себестоимости продукции. Если при контроле затрат путем сравнения с плановой себестоимостью продукции конечный лимит совокупных затрат при повышении продуктивности отрасли необоснованно завышается, то при контроле через условный чистый доход он неоправданно стабилизируется и оказывается ниже реальной потребности.

Это можно рассмотреть на примере виноградарской

бригады. Стоимость валовой продукции в бригаде по плану составляет 156 300 руб., фактически — 223 560 руб. Издержки производства соответственно равны 58 930 и 60 120 руб. Значит, условного чистого дохода предусматривалось получить 97 370 руб. (156 300—58 930). Фактически получено 163 440 руб. (223 560—60 120). Прирост чистого дохода составил 66 070 руб. Он исчисляется как разность между фактическим и плановым чистым доходом: $D_{\text{ч}} = (223\,560 - 60\,120) - (156\,300 - 58\,930) = 66\,070$.

Это математическое выражение можно преобразовать так: $D_{\text{ч}} = (223\,560 - 156\,300) - (60\,120 - 58\,930) = 66\,070$.

В приведенном выражении первая разность представляет собой прирост стоимости продукции $C_{\text{п}}$, а вторая — прирост затрат $З$; отсюда: $D_{\text{ч}} = C_{\text{п}} - З$.

Следовательно, ни восходящий, ни нисходящий прирост затрат не признается оправданным. Плановые затраты на плановый объем продукции составляют существо этого метода контроля за издержками производства. Что касается второго показателя, используемого в качестве основы при расчете условного чистого дохода, — стоимости продукции, то он при любом методе контроля остается неизменным.

Не устраняют недостатков методы контроля затрат через условный чистый доход и применение внутрихозяйственных цен, обеспечивающих при планировании равную рентабельность по всем видам продукции. При использовании таких цен хозрасчетные подразделения ставятся в неравное положение, так как при одинаковой степени перевыполнения плана по урожайности культур или продуктивности скота размер чистого дохода изменяется по культурам и группам скота по-разному. Это зависит от различий в отношении между условно-постоянными и условно-переменными расходами. Чем выше уровень затрат первого вида, тем большим колебаниям подвержена себестоимость продукции, а следовательно, и чистый доход предприятия.

Как проявляется закономерность, основанная на нормах производственных затрат, соответствующих средним сложившимся затратам, рассмотрим на примере колхозов степной зоны Крыма. Данные показывают, что при выполнении плана по урожайности или продуктивности животных на 150%, задание по условному чи-

стому доходу выполнено по молочному скотоводству на 156,1%, по озимой пшенице — на 225,4, по подсолнечнику — на 234,8%. О таких же колебаниях условного чистого дохода свидетельствует и опыт колхозов Белогорского района Крымской области.

В таблице 1 приведены результаты выполнения хозяйственных заданий в колхозе «Россия» этого района по данным за 1983 г. Как видно из приведенных данных, в отделении № 1 при росте урожайности на 1% чистый доход увеличился по фруктам на 1%, по озимым зерновым — на 1,1 по подсолнечнику — 1,2, по винограду — 1,4%, по овощам закрытого грунта — резко снизился.

1. Степень выполнения плана по урожайности и условному чистому доходу в колхозе «Россия» Белогорского района Крымской области (1983 г.)

Культуры	Урожайность, ц с 1 га			Условный чистый доход, тыс. руб.		
	по плану	фактиче- ски	к плану, %	по плану	фактиче- ски	к плану, %

Отделение № 1

Озимые зерновые	20,5	31,7	154,6	46,2	75,7	163,8
Подсолнечник	12,4	16,2	130,6	23,0	37,0	160,7
Виноград	57,4	74,2	129,3	171,8	297,7	173,3
Овощи закрытого грун- та	360	448	124,4	47,9	36,1	75,4
Фрукты	80,3	102,2	127,3	79,9	101,8	127,5

Отделение № 2

Виноград	47,8	80,3	167,9	38,5	148,0	384,3
Овощи закрытого грун- та	385	481	125,0	27,4	24,8	90,6
Фрукты	74,9	132,4	176,7	76,5	108,2	141,5

Такая же картина наблюдается и в колхозе «Победа» этого района. Полеводческая бригада № 1 план производства продукции выполнила на 134,6%, а план получения чистого дохода — на 178,3%; полеводческая бригада № 2 соответственно на 132,9% и 214,8%, садово-овощеводческая бригада № 1 — на 180,7% и 334,0%.

В практике бывают и такие случаи, когда невыполнен план по объёму производства, а план по чистому доходу несколько перевыполнен, либо — наоборот.

Таким образом, плановая себестоимость далеко не полно отражает фактический уровень издержек производства того или иного сельскохозяйственного предприятия вследствие ее недостаточной связи с реальным использованием основных и оборотных средств. Но даже если хозрасчетная практика найдет более рациональные формы этих связей на базе улучшения нормативного хозяйства, то это не решит полностью проблемы стимулирования экономии прошлого труда, через использование плановых показателей себестоимости. Дело в том, что движение прошлого труда, заключенного в производственных фондах, получает стоимостную форму. Уровень его общественно необходимых затрат может быть определен лишь в стоимостной форме.

Поскольку же плановая себестоимость и условный чистый доход не отражают и не могут отражать в полной мере фактической индивидуальной стоимости, постольку они в качестве единственного критерия оценки трудового вклада отдельных производственных коллективов в экономию всего общественного труда в форме стоимости непригодны. Это просто не отвечает их экономическому содержанию. Стало быть, они не могут служить основой для материального поощрения коллективов предприятий за экономию общественного труда.

Иными словами, именно в силу того, что плановая общественная стоимость и плановая индивидуальная стоимость недостаточно полно отражают движение фактической общественной и индивидуальной стоимости, сложившаяся хозрасчетная система поощрения, основанная на движении этих плановых показателей, не может быть в полной мере эффективной. Она недостаточно полно использует основной механизм стимулирующего действия закона стоимости — взаимозависимость движения общественной и индивидуальной стоимости в целях экономии общественного труда.

При таких условиях не в полной мере используется основной принцип социализма: за лучший труд, за лучшие результаты — более высокую оплату. Между тем материальное вознаграждение за выполнение хозрасчетных заданий, в том числе и по издержкам производства, для того и применяется, чтобы более качественный

труд был отмечен повышенной оплатой. Этим целям должна быть подчинена вся система хозрасчетных отношений, т. е. необходима более совершенная методика планирования и стимулирования снижения себестоимости производимой продукции в колхозах и совхозах.

ОПТИМИЗАЦИЯ РАСЧЕТОВ ПРИ ИСЧИСЛЕНИИ ПЛАНОВОЙ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ

Основанием для оптимального планирования показателя себестоимости в колхозах и совхозах выступают хозрасчетные задания и технологические карты. На сельскохозяйственных предприятиях Крымской области принят порядок составления типовых технологических карт, которые, в свою очередь, служат базой для разработки нормативов затрат на единицу земельной площади при различной урожайности. Нормативы по каждой статье корректируются с учетом местных условий и на протяжении 3—5 лет являются для хозяйств и их хозрасчетных подразделений лимитами затрат. После соответствующего уточнения типовых среднерайонных технологических карт в каждом колхозе, совхозе составляются свои технологические карты и определяются нормативы затрат на 1 ц продукции и на 1 га площади с учетом установленной урожайности. Данные, отраженные в технологических картах, используются в этом случае для составления рабочих (календарных) планов по видам работ.

Однако определение экономически наиболее эффективных нормативов затрат может не дать ожидаемых результатов при несвоевременном выполнении планов материально-технического снабжения, некачественном проведении работ на предприятии, организационных неполадках и т. д. Оптимальное планирование сопряжено с большими затруднениями в сельском хозяйстве, чем в отраслях промышленности, где условия производства легче поддаются контролю. В растениеводстве сложнее планировать, чем в животноводстве. В районах неустойчивого земледелия методы оптимального планирования труднее осуществлять, чем в степных орошаемых районах страны. Вот почему в плановой работе наряду с традиционными приемами (поэлементные и укрупненные расчеты, планирование от достигнутого с соблюдением правила тождественности и др.) следует широко

применять экономико-математические приемы, в частности метод анализа приращений, который по своему содержанию не подменяет другие методы, а является как бы дополнением к ним.

Сущность метода анализа приращений состоит в сопоставлении не всех затрат со всей производимой продукцией данного вида, как это часто допускается, а только приращения затрат с вызванным им ростом производства продукции.

Все расчетные данные этого метода апробированы на фактическом материале об издержках по выращиванию озимой пшеницы в колхозе «Родина» Кировского района Крымской области за 1981—1983 гг. Применялись также отдельные плановые показатели развития колхоза на 1984 год.

Колхоз «Родина» — типичное многоотраслевое хозяйство степной зоны Крыма. Озимая пшеница в данном колхозе занимает 859 га, но только десятая часть посевов (81 га) находится на участке орошения. Урожайность озимой пшеницы за последние годы колеблется в пределах 26—30 ц с 1 га. Это примерно уровень среднеобластных значений. Себестоимость 1 ц зерна озимой пшеницы в 1983 г. составила 6 руб. 34 коп. при плановой себестоимости 5 руб. 68 коп. Рост себестоимости продукции наблюдается и по другим культурам. Уровень рентабельности достигнут в размере 16,3%. Это значительно ниже оптимального показателя (45%) для данной зоны. Оптимизация плановых расчетов себестоимости 1 ц каждого вида продукции по культурам и технологическим группам животных приобретает в этой связи большое значение.

Совокупные производственные издержки в расчете на 1 га по выращиванию озимой пшеницы в колхозе «Родина» в 1983 г. составили 185,9 руб., на 1984 г. запланировано 180 руб. В среднем по колхозам Крыма с 1978 по 1983 г. включительно издержки по выращиванию данной культуры возросли со 165,7 руб. на 1 га до 191,2 руб. на 1 га, т. е. на 17,8%. Все это, конечно, не могло не сказаться на показателе себестоимости. Минимальный уровень себестоимости всего данного объема продукции выступает при всех прочих равных условиях в системе хозяйственного механизма как наиболее эффективный ее уровень. Вместе с тем минимальная себестоимость единицы продукции обычно не соот-