

Г. В. ЕМУРАНОВ

**КОМПЛЕКСНАЯ
АВТОМАТИЗАЦИЯ
БУХГАЛТЕРСКОГО
УЧЕТА
В ПРОМЫШЛЕН-
НОСТИ**

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава 1. ОРГАНИЗАЦИЯ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА С ПРИМЕНЕНИЕМ ЭВМ	5
1.1. Основные направления автоматизации учетно-вы- числительных работ	5
1.2. Методологические основы комплексной автомати- зации бухгалтерского учета	18
Глава 2. КОМПЛЕКСНАЯ АВТОМАТИЗАЦИЯ БУХГАЛ- ТЕРСКОГО УЧЕТА	37
2.1. Учет основных средств	37
2.2. Учет производственных запасов	57
2.3. Учет труда и заработной платы	76
2.4. Учет затрат на производство	93
2.5. Учет расчетных операций	117
2.6. Учет прочих хозяйственных средств и операций. Бухгалтерский баланс	131
Список литературы	140

Г. В. ЕМУРАНОВ

КОМПЛЕКСНАЯ АВТОМАТИЗАЦИЯ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА В ПРОМЫШЛЕН- НОСТИ



МОСКВА
"ФИНАНСЫ И СТАТИСТИКА"
1987

ББК 65.052.230

Е60

Рецензенты:

канд. экон. наук В. А. ТИТОВА,

канд. экон. наук С. М. ШАПИГУЗОВ

Емуранов Г. В.

Е60 Комплексная автоматизация бухгалтерского учета в промышленности. — М.: Финансы и статистика, 1987. — 143 с.: ил.

Излагается перспективный вариант комплексной автоматизации бухгалтерского учета, основанный на использовании классификатора хозяйственных операций, машинных регистров синтетического и аналитического учета и системы кодов, обеспечивающих автоматическое формирование текущей учетной информации, форм периодической и годовой отчетности.

Для бухгалтеров промышленных предприятий.

Приведенные в книге цифровые данные условны.

Е $\frac{0604020105-002}{010(01)-87}$ 67—87

ББК 65.052.230

© Издательство «Финансы и статистика», 1987

ВВЕДЕНИЕ

XXVII съезд КПСС наметил перспективы развития народного хозяйства и конкретные меры по их достижению. Важное место в комплексе этих мер отводится совершенствованию хозяйственного механизма на основе повышения эффективности планирования, учета и экономического анализа.

Поставленные задачи требуют более углубленных исследований в области теории экономических наук и их максимального приближения к современным условиям управления производством. Значительная роль в успешном решении этих задач принадлежит бухгалтерскому учету, который, обеспечивая информационное обслуживание потребностей управления, кроме того, решает важнейшую народнохозяйственную задачу — осуществляет контроль за сохранностью социалистической собственности.

Внедрение в сферу учета экономико-математических методов, ЭВМ и оргтехники меняет сложившиеся теоретические концепции и практику ведения бухгалтерского учета, состав и характер выполняемых им функций и место учета в системе управления.

Современные ЭВМ позволяют осуществлять большую часть учетно-вычислительных работ без применения ручного труда бухгалтеров, получать результатную информацию практически с любой периодичностью и степенью обобщения. Для реализации этих возможностей необходима научная проработка вопросов методологии и организации аналитического и синтетического учета в условиях использования ЭВМ, автоматического формирования текущей учетной информации, баланса, бухгалтерской и статистической отчетности.

Указанным вопросам и посвящена настоящая работа. В ней исследованы современные теоретические концепции и практика автоматизации учетно-вычислительных работ, предложена научно обоснованная последовательность стадий их выполнения, выявлены новые аспекты,

научно обобщены и разработаны теоретические и методологические основы автоматизированной формы учета.

В работе определены и сформулированы принципы организации аналитического учета, существенно расширяющие емкость учетной информации и повышающие ее оперативность. Изложена методология комплексной автоматизации бухгалтерского учета, основанная на использовании систематизированного перечня (классификатора) хозяйственных операций, схемы (матрицы) корреспонденции счетов, машинных регистров аналитического учета и системы кодов, обеспечивающих автоматическое формирование бухгалтерского баланса, периодической и годовой отчетности и текущей учетной информации. Освещены основные положения организации и осуществления учетного процесса в соответствии с разработанной методологией по всему перечню задач бухгалтерского учета (разделов) применительно к деятельности предприятий трубопроводного транспорта газа.

Работа не претендует на всестороннее освещение и единственно правильное решение рассматриваемых вопросов, многие из которых требуют более углубленных теоретических исследований и могут быть решены другими способами. Научные поиски в этом направлении будут способствовать ускорению процесса автоматизации учетно-вычислительных работ и повышению на этой основе оперативности, достоверности и информационной емкости системы бухгалтерского учета.

ОРГАНИЗАЦИЯ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА С ПРИМЕНЕНИЕМ ЭВМ

1.1. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОМАТИЗАЦИИ УЧЕТНО-ВЫЧИСЛИТЕЛЬНЫХ РАБОТ

Рост объемов производства, внедрение новых технологических процессов, расширение номенклатуры потребляемых в производстве материальных ценностей, увеличение количества оценочных показателей производственной и финансово-хозяйственной деятельности в условиях совершенствования хозяйственного механизма обуславливают рост объема учетно-экономической информации, подлежащая обработке которой как вручную, так и с применением КВМ и ПВМ становится исключительно сложной.

Расчеты свидетельствуют, что месячный объем экономической информации, перерабатываемой учетно-экономическим персоналом, возрос в 1980 г. по сравнению с 1960 г. в 3,6 раза и составил 43,2 млрд. документов при почти неизменной численности указанного персонала [19, с. 6]. Количество перерабатываемой информации для принятия эффективных управляющих решений в современных условиях так возросло, что превышает возможности человека [31, с. 11].

Осуществлять надлежащий учет и контроль в современных условиях, не используя новейшую технику, становится все сложнее. Поэтому механизация и автоматизация всех учетных работ выступают в качестве главного, определяющего фактора совершенствования бухгалтерского учета.

В бухгалтерском учете раньше, чем на других участках управленческой деятельности, стали применять в массовом порядке вычислительные машины. Это объясняется рядом причин: во-первых, бухгалтерский учет — самый объемный участок информации в системе управления; во-вторых, все стадии, этапы учетного процесса,

учетные процедуры и операции регламентированы положениями, инструкциями и указаниями по ведению бухгалтерского учета; в-третьих, возможность механизации и автоматизации учета заложена в самих учетных процессах, так как комплекс бухгалтерских задач (разделов учета) представляет собой участки, операции и простейшие действия. Значительную часть рабочего времени бухгалтера занимают вычислительные операции, которые включают расчет амортизации основных средств, износа малоценных и быстроизнашивающихся предметов, платы за фонды, начисление заработной платы, премий и пособий по временной нетрудоспособности, расчет отчислений в фонды экономического стимулирования, составление ведомостей учета затрат на производство и их распределение по объектам учета и статьям расходов, определение себестоимости работ и результатов хозяйственной деятельности, обработку материалов инвентаризации и составление отчетности и т. п. Эти операции трудоемки, часто повторяются, связаны с многочисленными вычислениями и не требуют в ряде случаев специальной профессиональной подготовки.

Появление электронных вычислительных машин ознаменовало новый этап развития и совершенствования советского бухгалтерского учета. Значительные объемы «памяти» и высокое быстродействие привлекли к ЭВМ внимание специалистов в области теории и практики бухгалтерского учета, которые впервые увидели реальную возможность осуществлять с помощью вычислительной техники, помимо арифметических, также логические операции, весьма характерные для бухгалтерского учета и традиционно выполняемые ручным способом даже в условиях использования КВМ и ПВМ. Кроме того, применение ЭВМ в бухгалтерском учете позволяет: расширить состав учетно-экономической информации, повысить ее достоверность, оперативность и аналитичность; обеспечить полное соответствие номенклатуры планируемых и учитываемых объектов и необходимый уровень обобщения информации; использовать однократную запись в памяти ЭВМ хозяйственных операций для любых последующих расчетов и группировок; заменить хронологический учет операций учетом их во времени в едином рабочем процессе; упростить процесс составления баланса и отчетности.

В свою очередь математики, системотехники и программисты выделили бухгалтерский учет из состава дру-

гих управленческих функций как наиболее подготовленный к переводу на ЭВМ. Результатом совместных усилий ученых в области бухгалтерского учета и кибернетики явилось создание подсистемы бухгалтерского учета в АСУ.

Вместе с тем эти проблемы содержат еще много нерешенных вопросов, имеющих важное теоретическое и прикладное значение. Среди них заметное место занимают методологические и практические аспекты внедрения электронной вычислительной техники в сферу бухгалтерского учета и ее использования.

Развитие работ в этом направлении осуществлялось на обозримом отрезке времени, в связи с чем имеется возможность установить основные их этапы и критически осмыслить принципы подхода различных авторов к вопросам автоматизации учета и создания подсистемы бухгалтерского учета в АСУ.

Одна из первых попыток применения ЭВМ в бухгалтерском учете была предпринята Б. В. Алаховым [2].

Основу предложенной методики составляет стандартная бухгалтерская запись с постоянными реквизитами, так называемая учетная фраза, которая включает характеристику записи, дебетуемый и кредитуемый счета, натуральное содержание и стоимостное выражение операции. В форме учетной фразы записывается любая первичная операция, подлежащая отражению на счетах бухгалтерского учета.

Учетная фраза перфорируется по единому макету перфорации и вводится в ЭВМ. Исходная информация об операции представляется в виде стандартной записи, состоящей из реквизитов-признаков и реквизитов-оснований.

Недостатками предложенной методики являлись высокая трудоемкость ручного проставления учетных фраз на первичных документах и их перфорация, вследствие чего она не нашла практического применения.

Определенный интерес представляют теоретические разработки В. Б. Ефетова [17], который вводит кодирование операций в первичных документах в виде контрольного штампа, содержащего коды корреспондирующих синтетических счетов и субсчетов по дебету и кредиту, номер документа, сумму, подлежащую отражению на синтетических счетах. Документы передаются на перфорацию и машинную обработку информации, в результате получают кодограммы записей на синтетиче-

ских счетах, где указываются коды дебетуемого и кредитуемого счетов, номера документов и суммы по операциям.

В ЭВМ операции группируются по синтетическим и аналитическим счетам. Учетные регистры получают в виде таблиц, содержащих код счета, адреса записей по дебетовому и кредитовому оборотам с получением сальдо. Операции на счетах отражаются в стоимостном выражении в соответствии с методом двойной записи. Предусматривается ведение операций всего массива в последовательности: синтетический счет, субсчет и соответствующие им аналитические счета.

Однако данный вариант также не был использован на практике, так как он ориентирован в основном на получение укрупненной результатной информации на уровне синтетических и аналитических счетов и не обеспечивал дальнейшего дробления этой информации до уровня хозяйственных операций.

Методологически более совершенным представляется предложение Ю. П. Максимова [30], который для группировки и текущего отражения хозяйственных операций по объектам учета использует счета. Правильное отражение и группировка операций достигаются соответствием наименований счета тому объекту, который на нем учитывается. Данный вариант основан на использовании перечня хозяйственных операций. Описание типовой хозяйственной операции включает код, порядковый номер операции, код вида операции и адреса корреспондирующих счетов.

Счет представляется в виде совокупности ячеек двух видов. В ячейках первого вида фиксируются части записи, приводящие к плюсовому изменению (увеличению) величины средств; в ячейках второго вида — минусовому изменению (уменьшению). Для каждого счета отводится количество ячеек, соответствующее числу корреспонденций, возможных по данному счету и определяемых согласно типовой схеме корреспонденции одного счета с другим. Часть памяти машины выделяется для адресов корреспондирующих объектов и запоминания количественно-суммовых оснований остатков.

Рассматриваемый вариант является одним из возможных при создании автоматизированной системы учета, но требует существенной доработки, так как в нем весьма сложна организация получения остатков по балансовым счетам, не установлена связь перечня хозяй-

ственных операций с содержанием первичных документов, не решена в должной мере проблема организации аналитического учета.

Несмотря на кажущееся различие в подходах, главная идея Б. В. Алахова, В. Б. Ефетова и Ю. П. Максимова заключается в организации учетного процесса на основе применения регламентированного перечня (классификатора) хозяйственных операций и матрицы корреспонденции счетов.

Этот вариант, на наш взгляд, наиболее приемлем. При доработке в нем проблемы организации аналитического учета и автоматического формирования баланса и других отчетных форм он позволит осуществить комплексную автоматизацию бухгалтерского учета, поскольку лишь ведение учета на уровне хозяйственных операций обеспечивает результатную учетную информацию практически любой разрешительной способности.

Дальнейшее обобщение и развитие теоретических положений автоматизации бухгалтерского учета сделано в работах С. И. Волкова, Т. А. Краевой и В. П. Савина [7, 8, 23].

Помимо обоснования главных принципов организации учетного процесса с применением ЭВМ, в работах этих авторов освещены вопросы создания информационного и математического (программного) обеспечения подсистемы бухгалтерского учета в АСУ. Выделяя в учетном процессе «три стадии технологической обработки информации: регистрация первичных хозяйственных операций, отражение их в системе счетов, обобщение данных в балансе и других формах отчетности» [8, с. 58], указанные авторы отмечают, что во всех проанализированных ими предложениях по автоматизации бухгалтерского учета повторяется приведенная выше последовательность шагов, не предпринимается даже попыток пересмотра технологического процесса обработки учетной информации. В основу разработанной ими методологии автоматизированного учета положено использование классификатора хозяйственных операций с автоматическим присвоением операциям соответствующей корреспонденции счетов.

Определенным вкладом в теорию и практику автоматизации учета является работа В. И. Подольского [41], где автор исходя из современных представлений о проблемах информационного, технического и математическо-

го обеспечения подсистемы бухгалтерского учета освещает основные принципы автоматизированного учета.

Особенность разработанного подхода состоит в том, что он позволяет на основе первичных исходных данных, однократно зафиксированных на машинных носителях информации (магнитных лентах, дисках), интегрировать обработку данных оперативно-технического, бухгалтерского и статистического учета.

Вместе с тем необходимо остановиться на некоторых недостатках этого подхода, препятствующих его внедрению в практику.

В. И. Подольским в основу принят проставляемый на носителях исходной информации код бухгалтерских счетов (6—7 знаков), «из которых два высших разряда характеризуют синтетические счета, а остальные разряды — аналитические счета» [41, с. 42].

Автор исходит из предположения, что характер любой хозяйственной операции раскрывается в полной мере корреспонденцией бухгалтерских счетов. Между тем можно привести немало примеров, опровергающих это предположение.

Практика свидетельствует, что количество хозяйственных операций с одинаковой корреспонденцией счетов (например, по поступлению основных средств из различных источников) достигает в ряде случаев 35—40 операций и корреспонденция счетов не в состоянии выявить различия в их содержании.

Таким образом, необходимая аналитичность учетной информации обеспечивается лишь кодами хозяйственных операций, которые могут применяться не в дополнение к кодам бухгалтерских счетов, а вместо них.

В предлагаемом В. И. Подольским варианте не полностью используются возможности ЭВМ и все еще значительная часть учетных работ (составление различных отчетных форм) выполняется вручную. На печать в виде машинограмм выдаются лишь отдельные сведения для составления отчетности. Результатная информация изобилует промежуточными регистрами, которые не имеют самостоятельного значения и дублируют друг друга (Главная книга, оборотно-сальдовый баланс, сальдовый баланс и т. п.).

При решении конкретных учетных задач автор ограничивается результатной информацией, традиционно получаемой ручным способом, хотя возможности ЭВМ

позволяют расширить ее состав в соответствии с требованиями времени.

С интересным предложением выступили А. Л. Лузин и М. А. Деркач. В основу организации учетного процесса с использованием ЭВМ ими принят матричный метод. Построение матриц предусматривает использование перечня хозяйственных операций, отражаемых на основе принципа двойной записи. Авторы считают возможным «представить весь цикл бухгалтерского учета на предприятии в виде набора аналитических и сводных матриц, которые образуют банк данных АПБУ» [28, с. 36].

Предложена следующая последовательность синтеза исходной учетной информации:

первичная информация на уровне хозяйственной операции;

сводные и аналитические матрицы;

блочные матрицы дебетовых и кредитовых оборотов;

блочные матрицы по процессам кругооборота (снабжение, производство, реализация, распределение);

сводная бухгалтерская матрица.

Разделяя мнение авторов о необходимости использования матрицы на уровне синтетических счетов (сводная бухгалтерская матрица), считаем целесообразность ее дальнейшего дробления проблематичной, поскольку: во-первых, деление сводной матрицы на блоки является весьма условным, так как любая хозяйственная операция в силу ее двойственности неизбежно сопряжена минимум с двумя блоками; во-вторых, значительный объем учетной информации на современных предприятиях и относительно ограниченные возможности ЭВМ вряд ли позволят реализовать этот вариант в практической деятельности.

Важным событием в процессе автоматизации бухгалтерского учета явился выход в 1975 г. типовых проектных решений подсистемы «Бухгалтерский учет» [50]. В книге представлены типовые проектные решения (ТПР) по двум разделам бухгалтерского учета: учет труда и заработной платы и учет материалов. Изложенный в ней методологический подход представляет собой попытку приспособить к ЭВМ основные принципы таблично-перфокарточной формы учета.

В первой главе изложен один из многочисленных вариантов решения содержательной части задачи — учет труда и заработной платы на ЭВМ «Минск-32» без увязки операций по начислению заработной платы и

удержаниям из нее с системой бухгалтерского учета, без отражения их на счетах и выхода на баланс.

При решении данной задачи не исследованы вопросы оптимизации состава и периодичности выдачи результатной информации с учетом потребностей взаимосвязанных экономических подсистем АСУ.

Вторая, третья и четвертая главы посвящены одному разделу бухгалтерского учета — учету материалов, который авторами расчленен на три самостоятельные задачи: учет движения материалов на складах, учет расчетов с поставщиками материалов и учет расхода материалов на производство.

В отличие от первой главы, в данном разделе принята попытка увязать операции по учету материальных ценностей с соответствующими счетами. Вместе с тем и эти разработки содержат некоторые спорные моменты и не лишены недостатков.

Прежде всего вызывает сомнение необходимость ведения на складе карточек складского учета. Опыт работы многих предприятий и организаций страны показал, что более удобным вариантом организации учета материалов является бескарточная форма с периодической распечаткой сальдовой и оборотной ведомостей по складу.

Учет материалов авторами рассматривается как локальная задача вне связи с другими разделами учета и не имеет системной увязки с балансом. Кроме того, указанные ТПР имеют «жесткую» привязку к специфике машиностроительных предприятий, существенно затрудняющую их использование в отраслях промышленности.

В настоящее время ВНИИПИУчет ЦСУ СССР разработал ТПР-2 [9], которые включают весь комплекс задач и предусматривают возможность накопления данных для составления периодической и годовой бухгалтерской отчетности. Однако, как и в ТПР-1, авторы не смогли, по существу, отойти от основных принципов таблично-перфокарточной формы учета и не внесли существенных изменений в традиционную организацию учетного процесса.

ТПР-2 предусматривают кодирование исходных учетных данных по каждой хозяйственной операции. Код корреспонденции счетов содержит 16 знаков (по восемь знаков для основного и корреспондирующего счетов).

В отличие от журналов-ордеров, основные машинограммы ТПР-2 выдаются по каждому синтетическому

счету с раздельным отражением дебетовых и кредитовых оборотов в разрезе корреспондирующих счетов. Аналитические данные по каждому синтетическому счету отражаются в машинограммах в пределах детализации, предусмотренной кодами синтетических счетов и объектов аналитического учета.

Сложность и трудоемкость ручного проставления кодов большой значности на носителях исходной информации, избыточность выходной информации в виде оборотных ведомостей практически по всем используемым на предприятии бухгалтерским счетам, а также наличие выходных документов, не имеющих самостоятельного значения, снижают практическую значимость выполненных разработок и не позволяют рассчитывать на ощутимые результаты от их внедрения.

Более чем 20-летний опыт использования ЭВМ при обработке учетной информации свидетельствует, что внедрение ЭВМ в существующую систему учета не в состоянии дать большого эффекта и, более того, приводит к росту стоимостных затрат на ее обработку в 2 и более раза [24, с. 30].

Эффективная автоматизированная система бухгалтерского учета возможна лишь на основе принципиально нового подхода к организации учетного процесса, пересмотра действующей методологии бухгалтерского учета исходя из возможностей ЭВМ и потребностей в дополнительной учетно-экономической информации.

Краткий обзор принципов подхода различных авторов к организации учетного процесса с использованием ЭВМ свидетельствует как о большой значимости выполненных научных исследований, так и о наличии ряда проблем, еще ждущих своего решения. К их числу следует отнести прежде всего разработку принципов ведения аналитического учета, обеспечение системной увязки хозяйственных операций с балансом и другими формами бухгалтерской и статистической отчетности, обеспечение органической взаимосвязи автономно разрабатываемых учетных задач и их связи с другими функциональными подсистемами АСУ. Все эти вопросы должны найти свое решение в методологических основах новой автоматизированной формы учета.

Созданию новой формы учета должен предшествовать этап фундаментальных теоретических исследований особенностей действия элементов метода бухгалтерского учета в условиях использования ЭВМ, поскольку имен-

но они обеспечивают осуществление учетного процесса. В этой связи процесс создания подсистемы бухгалтерского учета в АСУ целесообразно осуществлять в следующей последовательности:

- разработка методологических основ новой (автоматизированной) формы бухгалтерского учета;

- автоматизация отдельных учетных задач на основе единой методологии;

- комплексная автоматизация всего учетного процесса;
- создание подсистемы бухгалтерского учета АСУ.

Автоматизация бухгалтерского учета, естественно, потребовала осмысления места, которое должен занять в АСУ процесс формирования информации, возложенной в настоящее время на бухгалтерию. По этому вопросу наметились две точки зрения.

Сторонники одной из них определяют проектирование и внедрение автоматизированной обработки документированных сообщений совершившихся на предприятии хозяйственных событий (операций) как подсистему бухгалтерского учета. Такая подсистема должна содержать, по их мнению, полный комплекс учетных задач, ни одна из которых не имеет права на существование за рамками данной подсистемы, в противном случае оказались бы нарушены внутренние связи бухгалтерских записей. Эта точка зрения высказана З. В. Кирьяновой и А. Д. Трусовым [22]. Близка к ней позиция А. П. Быкова [5] и В. И. Подольского [41].

Вторая точка зрения исходит из подчиненности учета интересам управления различными ресурсами. При этом в рамках каждого объекта управления учетные задачи интегрируются с задачами планирования, анализа, контроля и регулирования. Необходимости в создании подсистемы учета как самостоятельного автоматизированного блока АСУ в этом случае не возникает. К числу сторонников этого подхода относятся, например, Б. В. Пашкевич [38], Г. Д. Берман [4] и др. В настоящее время подавляющее большинство специалистов склоняется к первой точке зрения.

Подсистема бухгалтерского учета, бесспорно, должна существовать хотя бы потому, что без нее невозможно получить сбалансированную модель состояния, формирования, преобразования и использования ресурсов предприятия.

Актуальным является также вопрос о месте работ

по автоматизации бухгалтерского учета при создании АСУ.

Многие ученые считают, что работы по созданию АСУ и АСУП необходимо начинать с подсистемы бухгалтерского учета, так как эта подсистема является основным источником информации о состоянии, процессах и результатах производства. Без учетной информации не может нормально функционировать ни одна экономическая информационная система, в том числе и автоматизированная [11, 20]. При этом проектирование подсистемы бухгалтерского учета следует начинать не с отдельных учетных задач (как это практикуется в большинстве случаев), а с разработки методологических принципов и построения на их основе автоматизированной подсистемы бухгалтерского учета. Лишь в этом случае обеспечивается взаимная увязка локальных учетных задач, их связь с балансом, бухгалтерской и статистической отчетностью. Весьма характерен и поучителен в этом плане опыт ЧССР, где «многие предприятия, основываясь на тридцатилетнем опыте, отказались от обработки данных отдельных участков бухгалтерского учета и создали совершенную и экономичную систему комплексной обработки данных, которая охватывает технико-экономические нормы и оперативное планирование» [3, с. 66].

Позадачный подход к автоматизации бухгалтерского учета в настоящее время решительно осужден многими специалистами.

Достаточно полно недостатки такой практики автоматизации учета обобщены В. И. Исаковым [21]. Он отмечает, что автоматизируются разрозненные участки работ без взаимной связи, не применяется система документирования операций, для каждой работы создаются самостоятельные носители информации, автоматизируются не все стадии, не вносятся сколько-нибудь существенные изменения в методологию и формы планово-учетных работ. В результате создается технологическая несовместимость электронно-вычислительных машин и экономико-математических моделей с действующей системой учета.

Такое положение с разработками и внедрением автоматизированной подсистемы бухгалтерского учета можно объяснить следующими основными причинами:

отсутствием долгое время общегосударственного научно-исследовательского и проектного центра, осуществ-