

Р.И. Муслумов

**СООТНОШЕНИЕ
ЭКОНОМИЧЕСКИХ
И
СОЦИАЛЬНЫХ
АСПЕКТОВ
УПРАВЛЕНИЯ
В
РАЗВИТОМ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМ
ОБЩЕСТВЕ**

БАКУ · 1983

АКАДЕМИЯ НАУК АЗЕРБАЙДЖ
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ И ..

Р. И. МУСЛУМОВ

СООТНОШЕНИЕ
ЭКОНОМИЧЕСКИХ И
СОЦИАЛЬНЫХ АСПЕКТОВ
УПРАВЛЕНИЯ
В РАЗВИТОМ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМ
ОБЩЕСТВЕ

Издательство «Элм»
Баку—1982

Р. И. МУСЛУМОВ

СООТНОШЕНИЕ
ЭКОНОМИЧЕСКИХ И
СОЦИАЛЬНЫХ АСПЕКТОВ
УПРАВЛЕНИЯ
В РАЗВИТОМ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМ
ОБЩЕСТВЕ

Издательство «Элм»
Баку—1982

*Печатается по постановлению
Редакционно-издательского совета
Академии наук Азербайджанской ССР*

Редактор А. С. Фриш

© Издательство «Элм», 1982.

М $\frac{10505-000}{М-655-82}$ 27-82

Развитие социализма, перерастание его в коммунизм осуществляется на основе познания и использования объективных законов общественного развития. В условиях зрелого социализма с ростом экономики, совершенствованием общественных отношений, решением идеологических, политико-воспитательных задач, развитием социалистического образа жизни возрастают сложность и многообразие управления во всех сферах общества. Важнейшую роль в обеспечении успешного решения этих проблем играет комплексный подход к ним, предполагающий прежде всего учет объективной взаимосвязи процессов экономического и социального развития, стирание существенных различий между классами и социальными группами, городом и деревней, разными регионами страны, все более полное удовлетворение растущих материальных и духовных потребностей трудящихся, формирование у них активной жизненной позиции, — эти и другие социальные проблемы на стадии зрелого социализма ставятся и планомерно решаются в едином комплексе с экономическими. «...Сила социализма как раз в том и состоит, — отметил Генеральный секретарь ЦК КПСС, Председатель Президиума Верховного Совета СССР тов. Л. И. Брежнев, — что новый общественный строй позволяет не только предвидеть такие проблемы, но и заблаговременно планировать их решение» /10, 6, 586/.

В комплексном подходе к управлению и, в частности, к его центральному звену — планированию, находит отражение социальная направленность экономических преобразований в условиях социализма — строя, подчиняющего общественное производство обеспечению роста благосостояния членов общества и их всестороннего развития. Материальной основой решения социальных задач в этих условиях служит повышение эффективности общественного производства. Но оно немыслимо без все более полного использования, наряду с тех-

нико-экономическими, социальных резервов. Таким образом, связь экономики и социальных явлений оказывается взаимной, двусторонней: обеспечивая решение социальных задач, экономика, в свою очередь, опирается на социальные факторы, обуславливающие ее собственное развитие.

В связи с дальнейшим возрастанием роли научного управления в зрелом социалистическом обществе усиливается необходимость его теоретического исследования, поисков новых резервов повышения эффективности управленческой деятельности, их практической реализации в комплексном планировании социально-экономического развития трудовых коллективов и территориальных общностей.

Проблема соотношения экономических и социальных аспектов управления является многосторонней. Различные стороны данной проблематики нашли отражение в философской, экономической, юридической и другой научной литературе.

Вопросы социального управления при социализме, правильного политического подхода к нему, его научной организации занимают важное место в проблематике научного коммунизма. Значительный интерес по этим вопросам представляют труды В. Г. Афанасьева, А. К. Белых, И. М. Болотникова, К. К. Вавилова, М. Маркова, Л. Н. Суворова и др. /19; 21; 22; 23; 24; 27; 28; 33; 39; 65; 78; 83; 92; 93; 104; 106; 147/, коллективные монографии: «Актуальные проблемы управления социальными процессами при социализме» /18/, трехтомник «Коммунизм и управление общественными процессами» /74/, «В. И. Ленин и научные основы руководства общественными процессами при социализме» /84/, «Ленинизм и управление социальными процессами при социализме» /86/, ежегодник «Научное управление обществом» /101/, «Социальная политика коммунистических и рабочих партий в социалистическом обществе» /139/, «Социальная политика КПСС в условиях развитого социализма» /140/ и др. В этих трудах раскрываются особенности политической организации социалистического общества, роль, которую играет в этой системе коммунистическая партия и ее политика, анализируются дальнейшие пути развития социалистической демократии.

Существенные стороны управления социалистическим обществом подвергаются анализу в трудах представителей юридических наук. В них характеризуются основы государственного управления, роль социалистического государства в политической организации общества, принципы и функции управленческой деятельности административных органов и общественных организаций при социализме, исследуются процессы управления в соотношении их с политической властью и социалистической демократией, развитием советской государственности и перерастанием ее в коммунистическое самоуправление /71; 85; 89; 111; 153; 154/.

Немаловажное значение для исследования соотношения экономических и социальных аспектов управления имеют работы ученых-экономистов, посвященные использованию экономических законов в управленческой деятельности, управлению социалистическим общественным производством, экономическим методом управления и т. д. /15; 30; 46; 47; 64; 72; 124; 125; 149; 160/.

Для уяснения взаимосвязи экономических и социальных аспектов управления в условиях зрелого социализма существенное место принадлежит работам, касающимся социального планирования на предприятиях и в регионах, составления методических рекомендаций и обобщения опыта комплексных планов социально-экономического развития /16; 20; 35; 40; 54; 55; 56; 60; 68; 70; 75; 76; 80; 88; 90; 103; 108; 113; 119; 144; 167/.

Основное внимание наиболее общим понятиям управления уделяет научная литература по проблемам кибернетики. Именно кибернетический подход позволяет исследовать многие существенные черты управленческих процессов, способствует выработке категориального аппарата науки управления. В этом плане большой интерес представляют труды, раскрывающие кибернетическую трактовку управления /29; 31; 58; 102; 158/.

Необходимость анализа различных проблем управления диктуется также не только внутренними потребностями социалистического общества, но и обострением борьбы с буржуазной идеологией. С этой точки зрения значительную ценность имеют работы, посвященные рассмотрению буржуазных концепций управления, критике измышлений наших идеологических противников, извращающих характер, принципы и методы управления при

социализме. Труды советских авторов, дающих аргументированную критику этих взглядов, являются важным источником развития управленческой проблематики /37; 44; 51; 61; 66; 69; 98; 109; 127/.

В разработке теоретических и методологических проблем социального управления и планирования достигнуты несомненные успехи. Однако наряду с решением одних вопросов и благодаря их решению неизбежно появляется множество других, новые вопросы ставит перед наукой практика развитого социализма. Некоторые из них, например, сущность и характер управленческих отношений, их место в системе общественных отношений и другие, не получили достаточного освещения. Остаются дискуссионными такие проблемы, как субординация задач социального планирования и выделение его ведущей цели, стыковка комплексных планов трудовых коллективов и территориальных общностей, разработка показателей, характеризующих эффективность социального управления и планирования. До сих пор еще не стало объектом специального исследования взаимоотношение экономических и социальных аспектов управления в условиях развитого социализма. Этот вопрос затрагивался в литературе лишь попутно при освещении проблем социальной политики Коммунистической партии /97; 137; 139; 140/, соотношения экономического и социального планирования /101, вып. 12; 130; 131; 155/, вопросов определения экономической и социальной эффективности комплексного планирования в производственных коллективах /70; 103; 142/.

Между тем комплексный подход к управлению в свете задач, поставленных XXIV, XXV и XXVI съездами КПСС, настоятельно требует исследования диалектического взаимоотношения экономических и социальных аспектов управления в обществе зрелого социализма. Учитывая теоретическую и практическую значимость этой проблемы, автор поставил целью проанализировать с позиций научного коммунизма сущность и конкретное проявление соотношения экономических и социальных аспектов управления на современном этапе. Поставленная цель потребовала попытки решить в данной работе следующие конкретные задачи: а) уточнить основные понятия теории социального управления, уяснить место управления в системе жизнедеятельности общества, фор-

мы, условия и средства его осуществления в зрелом социалистическом обществе; б) исследовать содержание процесса планомерного управления в свете политического подхода к экономическим и социальным задачам, стоящим перед обществом развитого социализма; в) проанализировать практическое проявление взаимосвязи экономических и социальных аспектов в комплексных планах социально-экономического развития трудовых коллективов и регионов (территориальных общностей— городов, городских районов); г) раскрыть органическое единство этих аспектов в неразрывной связи с ростом эффективности общественного производства и решением социальных задач развитого социализма.

Теоретической и методологической основой проведенного автором монографии исследования явились произведения К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина, партийные и советские документы, труды и выступления Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР тов. Л. И. Брежнева, других руководящих деятелей КПСС и Советского государства.

Исследование основывается на значительном фактическом материале: в работе использованы комплексные планы 39 промышленных предприятий Азербайджанской ССР на 1976—1980 гг., комплексные планы Московского станкостроительного завода «Красный пролетарий» им. А. И. Ефремова, Минского автомобильного и рессорного заводов, производственного объединения «Белорусскалий»; десять планов социально-экономического развития бакинских городских районов на десятую пятилетку, перспективный план идеологической работы Бакинского горкома ЦК КП Азербайджана на 1977—1980 гг., комплексные планы гг. Тбилиси, Кутаиси, Дербента, города-курорта Бердянска, Октябрьского района г. Тбилиси на десятую пятилетку, различные методики к составлению планов предприятий и регионов, материалы центральной и республиканской печати.

Несколько слов о структуре работы. В исследовании автор шел от уточнения наиболее общих определений в природе и обществе к анализу и обобщению конкретных проблем соотношения экономических и социальных аспектов управления в развитом социалистическом обществе. Выбор данного подхода диктовался известным ле-

нинским методологическим требованием: браться за частные вопросы после предварительного решения общих, чтобы бессознательно не наткнуться на эти общие вопросы /2, 15, 368/.

Объект, предмет и логика исследования обусловили структуру монографии и следующие этапы анализа: выделение управления в качестве одной из необходимых сторон жизнедеятельности общества, определение общих черт самоуправления, прямого управления и авторегуляции, сознательного и научного управления; исследование управленческих отношений — форм осуществления управленческой деятельности — и их соотнесение с общественными отношениями; анализ социалистической демократии как условия и действенного средства осуществления управленческой деятельности — этот круг вопросов рассматривается в первой главе. Во второй главе исследуются основные черты политического подхода к экономическим и социальным задачам, анализируется содержание социального планирования как практической реализации единства экономических и социальных сторон в главном инструменте управления — комплексных планах трудовых коллективов и территориальных общностей, высказываются некоторые соображения относительно экономической и социальной эффективности управления и планирования.

Не претендуя на полноту, а тем более на окончательную разрешенность поставленной проблемы, отметим, что наиболее пристальное внимание в монографии уделялось малоисследованным и дискуссионным вопросам, в связи с чем некоторые положения работы носят гипотетический или постановочный характер и выдвигаются в порядке обсуждения.

**СУЩНОСТЬ УПРАВЛЕНИЯ
И ЕГО МЕСТО В ОБЩЕСТВЕ**

**§ 1. Управление как необходимая сторона
жизнедеятельности общества**

Одним из важнейших свойств сложных динамических систем — биологических организмов, социальных образований и некоторых искусственных технических устройств является управление. Именно его наличие позволяет объединить в кибернетике отмеченные классы систем, абстрагируясь от их качественных особенностей. Такой подход вполне оправдан для анализа наиболее общих закономерностей управления, но его конкретное исследование требует выделения качественных особенностей систем определенного класса, в частности, социальных систем.

Существенными признаками управления являются воздействие управляющих органов на управляемые /78, ч. I, 49; 93, 22; 106, 90/, перевод системы из одного состояния в другое /29, 2, 9; 31 14/, упорядочение системы /22, 25; 102, 25; 153, 9/ и др. Некоторые авторы выделяют в качестве общего признака управления постановку цели /138, 56—57/. Этот признак, строго говоря, присущ исключительно социальному управлению, поскольку постановка цели, предполагающая сознательную деятельность, не может иметь места в технических и биологических системах, будучи прерогативой человека. Управление является средством достижения некоторого будущего состояния, но это последнее даже в социальных системах не всегда выступает в виде осознанной цели и тем более в системах, отличных от социальных. Поэтому следует иметь в виду, что понятие цели в биологических и технических системах в корне отлично от антропоморфного и отражает лишь определенную направленность действия системы.

Управление тесно связано с гомеостазисом — поддержанием какого-либо параметра системы в заданном значении, независимо от изменений во внешней среде. Гомеостатичный механизм регулирования имеет место в любой самоуправляемой системе. Его примерами мо-

гут служить поддержание постоянной температуры у теплокровных животных, стабилизации напряжения в автотрансформаторе, соответствие спроса и предложения на колхозном рынке и т. д. Однако сведение управления к гомеостатичному регулированию представляется неправомерным (см., например, критику взглядов У. Росс Эшби и Ст. Бира в статье В. А. Бокарева) /32, 51/. Гомеостазис следует рассматривать лишь как один из компонентов управления, пусть весьма важный, но отнюдь не единственный.

Управление осуществляется либо посредством воздействия органа, специализированного на этой функции, на систему, либо путем взаимодействия элементов системы, совершаемого без участия такого органа /162, 111; 163, 111/. В первом случае имеет место **прямое управление**, во втором — **авторегуляция**. И в том, и в другом случае управление выступает как информационное воздействие на систему.

Связь управления с организацией обусловлена тем, что последняя представляет собой внутреннюю упорядоченность системы, позволяющую ей сохранять качественную целостность и определенную структуру. При этом, если структура выражает относительную устойчивость связей системы в статике, то организация характеризует динамику ее связей в пределах качественной неизменности системы. Однако органическая связь управления с организацией не дает оснований для их отождествления. Сохранение или повышение организации системы является целью и следствием управления, но не самим управлением. «Организация, — как справедливо отмечает А. С. Петров, — решает задачу создания и сохранения системы в данном структурном состоянии. В то же время она не воздействует на процессы, совершающиеся в системе,... куда входят и процессы организации и реорганизации. Значит, управление воздействует как на процессы, совершающиеся в системе, так и на процессы организации этой системы» /110, 42/. Организация фактически представляет собой объект управления, ибо все виды управляющего воздействия в конечном счете влияют на уровень организации системы. Учитывая связь организации и управления, последнее можно определить как способность системы к сохранению или повышению своей организации с целью

приведения ее в соответствие с объективными закономерностями развития среды и самой системы, противодействия системы внешним и внутренним силам, угрожающим ее целостности.

Необходимо четко различать управление и другие виды жизнедеятельности системы, в частности, исполнение управленческих команд. А эта разница не всегда прослеживается. Например, в тезисе: «управление представляет собой **перевод** системы из одного состояния в другое, путем воздействия на ее параметры» /29, 2, 9/. Однако, во-первых, управление не всегда ставит целью перевести систему в другое состояние, такой целью может быть и поддержание системы в заданном состоянии. А, во-вторых, и это главное, границы управления замыкаются корректирующим воздействием на систему; ее поведение после этого воздействия, т. е. исполнение команд, в процесс управления не входит. Это относится и к исполнительной деятельности, направленной на изменение организации системы, в частности на формирование органов управления.

Общие признаки управления и определения, которые их фиксируют, характеризуют его с формальной стороны. Содержание же управления определяется прежде всего целью и характером системы, в которой оно осуществляется, ее качественной определенностью. Если формальный подход объединяет процессы управления в сложных динамических системах, независимо от их принадлежности к тому или иному классу, то с точки зрения содержания процессы управления так же разнятся между собой, как и сами системы, в которых они имеют место. Отсюда следует, что кибернетика, исследующая процессы управления во всех системах, абстрагируясь от их качественной определенности и выделяя то общее, что имеется в них, не способна выполнять роль, которую ей порой приписывают, а именно — роль общей теории социального управления. В. И. Ленин отмечал, что общее положение, будучи верным по отношению к определенному кругу явлений, недостаточно по отношению к каждому особому случаю уже в силу своей общности /2, 30, 13—14/. Кибернетический подход к анализу управления вполне допустим и, более того, он необходим на стадии абстрагирования от качественных особенностей систем. Но на этапе конкретного исследова-

ния этих систем он становится недостаточным. Поэтому при исследовании социального управления важнейшая методологическая установка заключается в том, чтобы используя достижения кибернетического подхода к управлению вообще, базировать это исследование на знании объективных законов функционирования и развития общества.

Общество представляет собой наиболее сложную из всех самоуправляемых систем, качественно отличную от биологических организмов и искусственных технических устройств. К особенностям жизнедеятельности общества относятся активное воздействие на природу, а не только адаптация к ней; материализация этого воздействия через производство, предполагающее создание и использование орудий труда; проявление социальных законов в деятельности людей, ставящих перед собой те или иные цели, познающих эти объективные законы и использующих их в своей практической деятельности; возможность сужения или расширения людьми сферы действия общественных законов; целенаправленное поведение общественных систем в процессе создания благоприятных условий существования; социально-культурный способ передачи информации и др.

В основе жизнедеятельности общества лежит только ему свойственный способ обмена веществ с природой в форме материального производства. «Согласно материалистическому пониманию истории, — писал Ф. Энгельс, — в историческом процессе определяющим моментом **в конечном счете** является производство и воспроизводство действительной жизни» /1, 37, 394/. Однако жизнедеятельность общества не ограничивается обменом веществ с природой — это составляет «лишь одну сторону человеческой деятельности — **обработку природы** людьми. Другая сторона, **обработка людей людьми...**» /1, 3, 35/.

Движущей силой производства и основой развития человека является труд — процесс, в ходе которого человек своей деятельностью опосредствует, регулирует и контролирует обмен веществ с природой /1, 23, 188/. В этом определении труд предстает как «всеобщее условие обмена веществ между человеком и природой, вечное условие человеческой жизни, не зависимое от какой бы то ни было формы этой жизни, а, напротив, общее для

12

всех ее форм» /1, 23, 195/. Примечательно, что уже в этом абстрактном определении Марксом отмечены такие стороны труда, как регулирование и контроль, представляющие собой именно формы управления. От абстрактных определений труда и производства, которые отражают лишь отношение человека к природе, К. Маркс поднимается к определениям, отражающим также и отношения между людьми. Соответственно конкретизируется и понятие социального управления.

В реальной действительности жизнедеятельность общества и прежде всего материальное производство, лежащее в ее основе, осуществляется людьми совместно, а не в одиночку. Из совместного характера производственной деятельности вытекает необходимость управления ею. Указывая на это, К. Маркс пишет: «Всякий непосредственно общественный или совместный труд, осуществляемый в сравнительно крупном масштабе, нуждается в большей или меньшей степени в управлении, которое устанавливает согласованность между индивидуальными работами и выполняет общие функции, возникающие из движения всего производственного организма, в отличие от движения его самостоятельных органов. Отдельный скрипач сам управляет собой, оркестр нуждается в дирижере» /1, 23, 342/. Вывод Маркса безусловно относится не только к производственной, но и к другим видам человеческой деятельности.

Труд и социальное управление не остаются неизменными, одни их исторические формы, сыграв свою роль, отживают и сменяются другими, более прогрессивными. Можно, на наш взгляд, считать закономерностью постепенный переход от преимущественно стихийного регулирования социальных процессов, характерного для досоциалистических формаций, к преимущественно сознательному управлению ими, свойственному коммунистической формации. Люди чаще всего не могли предвидеть конечного результата своих действий, хотя и ставили перед собой те или иные цели. Полученные результаты зачастую были для них неожиданны, выступая итогом самых разнообразных противоречивых актов множества индивидов. Но было бы неверно утверждать, что до победы социализма сознательные механизмы управления совсем не имели места. Они зародились еще на заре существования человечества, проявляясь первоначально в

осознанном следовании индивидов эмпирически выработанным нормам, обрядам, обычаям, традициям.

Из поколения в поколение сознательные факторы управления развивались вместе с обществом. Однако господство частной собственности препятствовало превращению этих факторов в главенствующие в системе социального управления. В условиях капитализма, например, предприниматели могут с той или иной степенью эффективности управлять подчиненными им предприятиями, но управлять обществом в целом (в смысле стабильного соответствия результатов общественно значимым целям) они не в состоянии. Функции управления обществом частично реализуются в этих условиях в деятельности буржуазного государства, крупных капиталистов, определяющих его политику, но суть ее состоит, главным образом, в попытках приспособливаться к стихийным проявлениям общественных сил. Капитализм не охватывается прямым управлением как целостный механизм, а авторегуляция, в которой находят выражение частные интересы индивидов, препятствуют их консолидации. «...Здесь все еще существует огромное несоответствие между поставленными себе целями и достигнутыми результатами..., — указывал в свое время Ф. Энгельс, — продолжают преобладать непредвиденные последствия,... неконтролируемые силы гораздо могущественнее, чем силы, приводимые в движение планомерно» /1, 20, 358/.

Сознательное управление обществом (в подлинном смысле слова) при капитализме немыслимо, поскольку неотъемлемой чертой этого строя является столкновение частных интересов индивидов, в котором проявляется антагонизм классовых интересов пролетариата и буржуазии. Капиталистическое производство подчинено созданию прибавочной стоимости для предпринимателей — «движущим мотивом и определяющей целью капиталистического процесса производства является возможно большее самовозрастание капитала» /1, 23, 342/. Естественно, что и в управлении функция эксплуатации наемного труда доминирует над так называемой функцией ведения общих дел, возникающей из потребностей регулирования общества в целом. В этом заключается проявление основного противоречия буржуазного общества в управлении. «Где нет общности интересов, там не мо-

жет быть единства целей, не говоря уже о единстве действий», — этот вывод Ф. Энгельса чрезвычайно важен для правильной оценки связи между интересами людей и характером социального управления /1, 8, 14/. Именно единство классов и социальных слоев, общества, коллектива и личности, впервые устанавливаемое при социализме — строе, основанном на общественной собственности, служит важнейшей предпосылкой для осуществления сознательного управления обществом. Интересы людей при социализме учитываются как непосредственно субъектами управления, так и через создание условий, обеспечивающих эффективное регулирование деятельности людей посредством экономических, юридических, нравственных, эстетических и прочих норм, соответствующих социалистическому образу жизни.

Интересы людей занимают важнейшее место в детерминации социальной деятельности, являясь соединительным звеном между требованиями объективных законов, с одной стороны, и практической деятельностью — с другой. Эффективность управления этой деятельностью при социализме обусловлена тем, что оно зиждется на учете коренных интересов трудящихся, соответственно требованиям объективных законов функционирования и развития общества, на познании и сознательном использовании их на практике. Социалистическая действительность подтвердила правоту положения Ф. Энгельса о том, что законы, противостоявшие людям как чуждая и господствующая сила, будут применяться с полным знанием дела и тем самым подчиняться их господству /1, 20, 294—295/. Сознательное и планомерное использование законов включено при социализме в механизм их действия, что обуславливает научный характер управления.

Научное управление представляет собой высшую ступень сознательного управления. Главным признаком научного управления является его соответствие объективным тенденциям и закономерностям общественного развития. Необходимые условия научного управления — утверждение общественной собственности на средства производства и вытекающие отсюда господство социалистических общественных отношений, отсутствие эксплуатации, планомерность всех сфер жизнедеятельности общества, обеспечение единства коренных интересов тру-