

Становление
и развитие
Советской
экономической
науки
на Украине
(1917-1937 годы)

АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

Становление и развитие советской экономической науки на Украине (1917-1937 годы)

КИЕВ НАУКОВА ДУМКА 1983

**Тимофей Иванович Деревянкин
Лариса Павловна Горкина
Владимир Семенович Жученко и др.**

**СТАНОВЛЕНИЕ
И РАЗВИТИЕ
СОВЕТСКОЙ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
НАУКИ
НА УКРАИНЕ
(1917—1937 гг.)**

*Утверждено к печати ученым советом
Института экономики АН УССР*

Редактор Л. М. СУХЕНКО
Оформление художника А. Ф. МОРОЗА
Художественный редактор И. В. КОЗИЙ
Технические редакторы А. А. НАГОРНАЯ, В. А. КРАСНОВА
Корректоры Е. Н. МЕЖЕРИЦКАЯ, Л. Н. ТВОРКОВСКАЯ,
З. П. ШКОЛЬНИК

Информ. бланк № 5811.

Сдано в набор 14.12.82. Подп. в печ. 31.05.83. БФ 01149.
Формат 84×108/32. Бум. тип. № 1. Лит. гарн. Выс. печ.
Усл. печ. л. 15,12. Усл. кр.-отт. 15,59. Уч.-изд. л. 17,34.
Тираж 1000 экз. Заказ 2-421. Цена 2 р. 90 к.

Издательство «Наукова думка». 252601 Киев, ГСП,
Репина, 3.

Харьковская книжная фабрика «Коммунист». 310012.
Харьков-12, ул. Энгельса, 11.

АКАДЕМИЯ НАУК УКРАИ
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

Становление
и развитие
советской
экономической
науки
на Украине
(1917-1937 годы)

КИЕВ НАУКОВА ДУМКА 1983

Монография является первым в отечественной историко-экономической литературе системным исследованием становления и развития в Украинской ССР в переходный от капитализма к социализму период экономической теории социализма как органической части всей советской экономической науки. Показано утверждение марксистско-ленинского направления в экономической науке. Раскрывается вклад Коммунистической партии Украины и экономистов республики в дело утверждения ленинских экономических идей, в теоретическое и практическое решение проблем создания социалистической экономики; представлена аргументированная критика буржуазных и мелкобуржуазных концепций.

Для научных работников, преподавателей, аспирантов, студентов, пропагандистов.

Авторы *Т. И. Деревянкин, Л. П. Горкина, В. С. Жученко, А. Л. Перковский, Е. Ф. Дробноход, С. М. Грицай, С. И. Пирожков*

Ответственный редактор *Т. И. Деревянкин*

Рецензенты *В. В. Орешкин, Л. Я. Корнейчук, А. А. Храмов, И. И. Коломийченко*

Редакция экономической литературы

С $\frac{0602000000-194}{M221(04)-83}$ 72-83

© Издательство «Наукова думка», 1983

ВВЕДЕНИЕ

Великая Октябрьская социалистическая революция положила начало становлению и развитию советской экономической мысли. Важным этапом в ее формировании явились годы переходного от капитализма к социализму периода (1917—1937), ставшего начальным этапом становления коммунистической формации. *«Под руководством Коммунистической партии, — отмечается в постановлении ЦК КПСС «О 60-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции», — трудящиеся нашей страны успешно справились с самой главной и самой сложной задачей социалистической революции — созидательной. Был претворен в жизнь ленинский план строительства социализма, охватывающий все основные сферы жизни общества. Эту задачу советскому народу пришлось решать в неимоверно трудной обстановке, находясь во враждебном капиталистическом окружении. Низкий уровень развития производительных сил и культуры, унаследованный от царской России, преобладание мелкотоварного сельского хозяйства, разорительные последствия мировой и гражданской войн, а также иностранной интервенции — в таких условиях началось строительство нового общества в нашей стране.*

Социалистическая индустриализация и коллективизация сельского хозяйства, культурная революция, справедливое решение национального вопроса превратили в исторически кратчайший срок нашу Родину в могучую социалистическую державу» [49, т. 12, с. 427].

Прочным теоретическим фундаментом развития советской экономической науки явились марксистские положения в области экономической теории социализма, творчески развитые В. И. Лениным в конкретных условиях подготовки и осуществления социалистических преобразований в нашей стране. Именно марксистско-ленинская экономическая теория вооружила советских экономистов мето-

дологией исследования экономической реальности, определила основные направления развития советской экономической науки, структуру ее проблем.

Практика строительства социализма в нашей стране, в том числе в Украинской ССР, потребовала развертывания широкого фронта теоретических исследований и конкретных разработок по вопросам экономики переходного периода. Характерной чертой развития советской экономической науки в УССР было то, что она складывалась как составная и неотъемлемая часть экономической науки СССР в целом. По мере развертывания строительства социализма возрастало значение ее интернациональной направленности, базирующейся на развитии научных связей с экономистами, научными центрами РСФСР и других союзных республик (обмен идеями, кадрами, развитие научной координации, планирование совместных научных исследований и др.).

Советская экономическая наука в Украинской ССР развивалась по пути, определенному В. И. Лениным и его соратниками, решениями съездов, конференций и пленумов ЦК Коммунистической партии. Существенный вклад в ее формирование внесли Коммунистическая партия (большевиков) Украины, известные партийные и государственные деятели УССР — Э. И. Квиринг, С. В. Косиор, В. Я. Чубарь, Г. И. Петровский, В. Я. Введенский, И. Е. Клименко, видные ученые-экономисты — М. В. Птуха, К. Г. Воблый, А. Г. Шлихтер и многие другие.

Формирование советской экономической науки в переходный период происходило в сложной исторической обстановке, в борьбе против всяческих антимарксистских и антиленинских течений и уклонов, осуществлявшейся под руководством Коммунистической партии. Именно партия, созданная В. И. Лениным, «...отстояла свой генеральный курс и последовательно провела его в жизнь в принципиальной борьбе с троцкизмом, правым и «левым» оппортунизмом, национал-уклонистами, обеспечила ленинское единство партийных рядов» [49, т. 12, с. 433].

Характерной особенностью развития научной жизни страны в первые годы Советской власти было активное участие в ней ученых-экономистов с буржуазным мировоззрением, в том числе так называемых сменовеховцев, которые, провозгласив по тактическим соображениям курс на сотрудничество с Советской властью, надеялись преобразовать ее в угодном для себя направлении. В. И. Ленин подчеркивал, что «сменовеховцы выражают настроение тысяч и десятков тысяч всяких буржуев или советских слу-

жащих, участников нашей новой экономической политики» [35, с. 94]. На Украине негативное влияние в этом плане на отдельных представителей общественных наук в течение некоторого времени оказывали концепции одного из главных идеологов украинского буржуазного национализма М. С. Грушевского.

Некоторые видные ученые-экономисты пошли по пути активного сотрудничества с Советской властью с первых же ее шагов (М. В. Птуха, К. Г. Воблый, Л. Н. Яснопольский, Е. Е. Слуцкий, С. А. Томилин, В. Ф. Левитский, А. С. Бориневич и др.). В немалой степени этому способствовала забота, которую проявляли КП(б)У и правительство Украинской ССР, о развитии науки в республике, что получило свое выражение в таком знаменательном акте, как создание Академии наук УССР (1919 г.), в рамках которой был учрежден и отдел социально-экономических наук [145, с. 13].

«Пролетарская революция, освободив науку от материальной и идейной зависимости от буржуазии,— отмечалось в резолюции X съезда КП(б)У (1927 г.) «О задачах культурного строительства на Украине»,— дает впервые в истории возможность свободного развития науки и делает ее тем, чем она должна быть...орудием освобождения трудового человечества и переустройства им общества» [54, с. 534]. Съезд подчеркивал, что «...партия должна особенно помогать всем тем научным работникам, которые имеют и проявляли действительное желание работать на пользу социалистического строительства. Необходимо, устраняя всякое голое администрирование, обеспечить научную деятельность действительным пролетарским руководством, стремясь к созданию существенных научных ценностей» [54, с. 538].

Немалую часть специалистов в области теоретического и практического изучения народного хозяйства составляли представители мелкобуржуазной идеологии, в том числе сторонники разгромленных революцией партий меньшевиков и эсеров, а также члены украинских мелкобуржуазно-националистических партий — боротьбисты и укаписты. Формально признавая диктатуру пролетариата, они пытались разобщить рабочий класс по признаку национальной принадлежности, камуфлировали свою националистическую платформу коммунистической фразой. После самороспуска партии боротьбистов многие из ее членов изжили националистические ошибки, активно включились в строительство социализма (Г. Ф. Гринько, А. П. Любченко и др.).

Украинский мелкобуржуазный национализм нашел свое наиболее полное выражение в экономической платформе М. Волобуева, который под флагом марксизма пытался сформулировать «теорию» украинского «национально-территориального хозяйства» и его перерастания в социалистическое. М. Волобуев ополчился на политику формирования единого народнохозяйственного комплекса СССР, выступал против мер партии и правительства, направленных на достижение экономической независимости СССР. Его взгляды были осуждены во время дискуссии, развернувшейся на страницах советской печати. И сам он под влиянием критики признал их глубоко ошибочными и вредными для дела строительства социализма.

Решающую роль в борьбе с проявлениями националистических тенденций в экономической науке и практике сыграла Коммунистическая партия. Изучение опыта этой борьбы имеет непреходящее идеологическое значение как с точки зрения последовательного преодоления любых проявлений националистических предрассудков, так и для решения задачи борьбы с происками современных буржуазных идеологов. В постановлении ЦК КПСС «О 60-й годовщине образования Союза Советских Социалистических Республик» четко определена необходимость «аргументированно разоблачать буржуазных фальсификаторов истории нашей страны, национальной политики КПСС» (Коммунист, 1982, № 4, с. 14).

В 20—30-е годы Коммунистическая партия (большевиков) Украины, руководствуясь принципами ленинской национальной политики ВКП(б), направляла создание советской экономической науки в республике следующим образом: 1) формировала необходимые предпосылки материального и организационного характера по развитию системы научно-исследовательских учреждений; 2) воспитывала новую научную интеллигенцию из числа рабочих, крестьян и представителей трудовой интеллигенции, бережно относилась к ученым-специалистам из дореволюционной интеллигенции, лояльно сотрудничавшим с Советской властью; 3) проводила активную идеологическую работу по формированию марксистско-ленинского мировоззрения у представителей советской науки на Украине, в первую очередь у специалистов-обществоведов; боролась с проявлениями в научной среде любых разновидностей национализма.

В ходе развертывания социалистического строительства Коммунистическая партия все больше внимания уде-

ляла проблеме научного обоснования экономической политики на различных этапах переходного периода — осуществления социалистической революции, «военного коммунизма», перехода к нэпу, построения фундамента социалистической экономики и завершения ее социалистического преобразования. Перед украинской советской экономической наукой ставилась задача развития фундаментальных исследований, а также их органического соединения с прикладными разработками для нужд социалистического народного хозяйства [54, с. 627—628]. Уже в 20-е годы экономические исследования рассматривались партией как необходимое условие хозяйствования, а экономическая наука признавалась, по сути, непосредственной производительной силой [54, с. 628].

Характерной особенностью марксизма-ленинизма как науки является построение прогноза для определения ближней и дальней перспектив социально-экономического развития, создание предварительной теоретической модели ожидаемых общественных процессов. Научное марксистско-ленинское обобщение реальности включает в себя проверку достоверности прогнозов критерием практики. Полученные таким образом научные обобщения находят практическую реализацию в обосновании экономической политики социалистического государства. Однако в 20—30-е годы развитие советской экономической науки осложнялось тем обстоятельством, что система социализма изучалась в полосу своего исторического становления, развертывания. Незрелость производственных социалистических отношений, свойственных этому периоду, недостаточное развитие производительных сил в ряде случаев порождали и неглубокий подход к изучению экономической реальности, вели к формированию весьма упрощенных концепций социалистического развития, а нередко порождали и вульгаризацию в оценке экономических явлений.

Кроме того, линии идеологического размежевания многих ученых-экономистов были весьма сложны. Нередко в творчестве того или иного исследователя влияние новых марксистско-ленинских взглядов перекрещивалось с буржуазной или мелкобуржуазной идеологией, что являлось источником колебаний, неустойчивости, идейных ошибок. Под влиянием марксистов-ленинцев, успехов в строительстве социализма многие ученые-экономисты расставались с балластом буржуазных взглядов, переходили окончательно на позиции марксизма-ленинизма.

В годы переходного периода процесс становления и развития марксистско-ленинской экономической науки в СССР происходил неравномерно. Наибольший прогресс был достигнут в области политэкономии, методологии и методики планирования советской экономики, теоретического обоснования путей и способов социалистической индустриализации страны и социалистического преобразования сельского хозяйства. Успешно развивалась система знаний о народонаселении, в том числе ядро ее — демография, в которой были получены результаты союзного и международного значения.

До настоящего времени проблема становления и развития советской экономической науки в республике в переходный период изучена весьма недостаточно. В 60—70-х годах был сделан первый значительный шаг в освещении этой проблемы. Положено начало изучению развития экономической мысли по проблемам социалистической индустриализации, по аграрному вопросу, проблемам товарно-денежных отношений, управления и планирования социалистического производства. Однако крайне недостаточно изучены проблемы истории политэкономии, демографии, статистики, ряда отраслевых экономик. В начальной стадии находится системный анализ формирования отраслей экономического знания в единое целое.

Настоящая работа — первый опыт комплексного изучения процесса становления и развития экономической науки в Украинской ССР в переходный период. В ней поставлена задача раскрыть историю некоторых из основных проблем отраслей экономической науки, получивших в рассматриваемое двадцатилетие наибольшее развитие.

Монографию написал коллектив авторов: Т. И. Деревянкин (введение, заключение), Е. Ф. Дробноход (гл. 1), В. С. Жученко (§ 1 гл. 2), А. Л. Перковский (гл. 2, § 1 гл. 6), Л. П. Горкина (гл. 3 и 4), С. М. Грицай (гл. 5), С. И. Пирожков (§ 2 гл. 6). Руководитель авторского коллектива — Т. И. Деревянкин.

Библиографию составила Н. А. Тымочко.

РАСПРОСТРАНЕНИЕ МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО УЧЕНИЯ НА УКРАИНЕ В 1917—1920 гг.

Годы социалистической революции и утверждения Советской власти отличались острой идеологической борьбой по коренным вопросам социально-экономического развития страны. В ходе этой борьбы распространялись и побеждали марксистско-ленинские экономические идеи. На Украине их активно пропагандировали, отстаивали и развивали Е. Б. Бош, Ф. А. Артем (Сергеев), В. И. Межлаук, А. Б. Горвиц, Я. Б. Гамарник, Д. З. Мануильский, Н. А. Скрыпник, В. П. Затонский, Э. И. Квиринг, В. Я. Чубарь, А. Г. Шлихтер и многие другие. В центре теоретических поисков и идеологической борьбы были социально-экономические проблемы определения экономической и политической сущности империализма, его исторического места, природы и характера первой мировой войны, социально-экономических предпосылок социалистической революции в России, путей и методов преобразования экономического строя на социалистических началах.

Исследование истории становления и развития марксистско-ленинского экономического учения на Украине в этот период позволяет глубже раскрыть социальную природу политики различных партий, группировавшихся вокруг буржуазно-националистической Центральной рады, которая стремилась подчинить себе широкие народные массы, оторвать их от общероссийского революционного движения и таким образом не допустить победы социалистической революции на Украине. Вскрытие буржуазных и мелкобуржуазных корней теоретических установок этих партий и их лидеров имеет большое идеологическое значение, так как вопросы о предпосылках Великой Октябрьской социалистической революции, ее исторической обусловленности, необходимости и закономерности и в настоящее время находятся в центре идеологической борьбы с антикоммунизмом.

Империалистические идеологи прилагают все усилия, чтобы изобразить победу Великого Октября явлением

случайным, не обусловленным потребностями общественного развития. Они усиленно гальванизируют меньшевистско-эсеровские измышления по вопросу о том, закономерна ли Октябрьская революция*.

Занимаясь из старого арсенала украинских буржуазных националистов нелепые, антинаучные «теории», идеологи империализма используют и их аргументацию, методы фальсификации фактов. Борьбу украинской буржуазии и ее прислужников за власть и сохранение капитализма они называют «украинской национальной революцией», антинародную деятельность мелкобуржуазных националистических партий — служением Украине, а братскую помощь русского рабочего класса украинским трудящимся в их борьбе против своей и чужой буржуазии и сил международного империализма — «оккупацией» Украины русскими большевиками**.

Научная разработка истории распространения и развития марксистско-ленинского экономического учения на Украине в 1917—1920 гг., освещение непримиримой борьбы большевиков с буржуазными и оппортунистическими идеологами имеют исключительно важное значение для разоблачения фальсификации оруженосцами антикоммунизма истории социалистической революции в республике, истории Коммунистической партии Украины, помогают раскрыть абсурдность и полнейшую несостоятельность измышлений буржуазных апологетов, пытающихся отрицать закономерность и неизбежность социалистических революций.

1. Ленинское учение об империализме и социалистической революции в большевистской прессе.

Борьба большевиков против буржуазно- националистических концепций революции

Революционная ситуация, порожденная небывалым обострением антагонистических противоречий капитализма в связи с первой мировой войной, действительно тре-

* Повторение задов оппортунистических, меньшевистско-эсеровских и других концепций характерно для книг Е. Карра, А. Мурхеда, Р. Пайпса, Б. Мейснера и др. (*Pipes R. The Formation of the Soviet Union: Communism and Nationalism. 1917—1923.*—Cambridge; Massachusetts, 1954; *Moorehead A. The Russian on Revolution.*—London, 1958).

** См., например: *The Ukraine, 1917—1921: A study in Revolution: Distributed by Harward University Press for the Harward Ukrainian Research Institute, 1977, p. 2, 44; Manning Cl. Ukraine under the Soviets.*—New York, 1953, p. 18.

бовала глубокой теоретической разработки вопроса о путях и условиях победы социалистической революции. Поэтому исследование империализма стало первостепенной проблемой, находилось в центре марксистской экономической науки. В. И. Ленин в 1915 г. писал: «Вопрос об империализме не только один из самых существенных, но, можно сказать, самый существенный вопрос в той области экономической науки, которая разрабатывает изменение форм капитализма в новейшее время» [10, с. 93].

Теория империализма и социалистической революции занимает особое место в теоретическом наследии В. И. Ленина. Исходя из основных положений «Капитала» К. Маркса, на основе марксовой методологии В. И. Ленин осуществил глубокий научный анализ новой фазы развития капитализма, раскрыл экономическую и политическую сущность империализма, определил его историческое место, сделал гениальный вывод о первоначальной победе пролетарской революции в нескольких или одной, отдельно взятой, стране. На основе всестороннего анализа экономики и экономических отношений России В. И. Ленин показал, что объективные и субъективные предпосылки социалистической революции возникли в России как в одном из звеньев империалистической системы, куда в начале XX ст. переместился центр международного революционного движения.

Предпосылки социалистической революции формировались и на Украине, как составной части Российской империи, уже в начале XX ст. занявшей одно из первых мест в стране по степени концентрации промышленности и пролетариата. На основе единства экономики России и Украины, отмечал В. И. Ленин, сложились и окрепли «...связь и союз украинского и великорусского пролетариата» [9, с. 127]. Рабочий класс Украины развивался как неотъемлемая составная часть рабочего класса России, один из передовых отрядов российского рабочего движения.

При анализе экономического и политического положения России и Украины, при решении коренных вопросов революционного движения большевики Украины исходили из основных положений учения В. И. Ленина об империализме, пропагандировали и отстаивали это учение. В беседах, докладах, лекциях они разъясняли ленинские положения об основных экономических признаках империализма, его историческом месте, причинах и характере первой мировой войны, об экономической роли буржуазного

государства, углублении антагонистических противоречий капитализма и др. Так, программой партшколы по подготовке ответственных работников, агитаторов и пропагандистов при Киевском комитете РСДРП(б) предусматривалось изучение таких тем, как «Финансовый капитал в России», «Империалистическая политика» и др. (Голос социал-демократа, 1917, 24 сент.). Харьковский комитет РКП(б) весной 1918 г. организовал цикл лекций по политэкономическим вопросам по такой тематике: «Картели, тресты, синдикаты», «Финансовый капитал», «Государственный капитализм и капиталистическое регулирование промышленности» и др. (Донецк. пролетарий, 1918, 21 марта).

В большевистской печати, лекциях, докладах освещался и анализировался процесс концентрации производства и капитала, образования монополий в промышленности Германии, Франции, США и России, усиления монополизации в условиях империалистической войны. Член Киевского комитета РСДРП(б) А. Б. Горвиц в докладе на городской конференции РСДРП(б) в Киеве 29 июня 1917 г. отмечал, что монополии чрезвычайно усиливают эксплуатацию рабочего класса, трудящегося крестьянства, всех низкооплачиваемых групп населения. Господство монополистического капитала, подчеркивал он, ускоряет процесс пролетаризации мелкой и средней буржуазии и в то же время усиливает концентрацию капитала. «Процесс накопления сверхприбылей капиталистами падает всей своей тяжестью на беднейшие слои населения» (Пролетарий, 1917, 20 июля).

Раскрывая в соответствии с ленинским учением сущность финансового капитала, реакционную роль финансовой олигархии, Н. Антонов* в статье «Третий Интернационал», перепечатанной 23 апреля 1917 г. харьковской газетой «Пролетарий» из центрального органа большевиков — газеты «Социал-демократ», писал: «За последнее десятилетие перед войной мировой капитализм вступил в новый период своего развития; его отличительными чертами стали: необычайное развитие производительных сил, невиданная доселе концентрация производства, рост мощных организаций предпринимателей, объединявшихся в картели и тресты, наконец, подчинение всего народного хозяйства интересам финансового капитала, растущее господство банков, оплодотворяющих промышленность и,

* Н. Антонов — псевдоним главного редактора газеты «Социал-демократ», крупного советского историка, старого большевика-ленинца Н. М. Лукина.

вместе с тем, становившихся фактическими хозяевами промышленных предприятий». «Для народных масс,— подчеркивалось в статье,— эта „новая эра“ в развитии капитализма, получившая название империализм, означала чрезмерный рост косвенных налогов, чрезвычайное повышение дороговизны жизни, политическую реакцию и, наконец, постоянную опасность мировой войны».

Большевистская пресса Украины последовательно разоблачала словесные ухищрения идеологов буржуазии, усматривавших в государственно-монополистическом регулировании хозяйства «военный социализм». Газета «Пролетарская мысль» — орган Киевского городского и областного Советов рабочих депутатов, Центрального совета профсоюзов и Центрального совета фабрично-заводских комитетов в ряде статей на богатом фактическом материале, прежде всего Германии, раскрывала сущность государственно-монополистического регулирования экономики, направленного на то, чтобы обеспечить финансовой олигархии огромные прибыли и удержать в подчинении рабочий класс, всех трудящихся. «Посредством государственной власти,— подчеркивалось в газете за 9 ноября 1917 г.,— которая является в Германии лишь орудием, лишь приказчиком немецких крупных капиталистов, могучая финансовая буржуазия использует организацию хозяйства в своих классовых целях путем страшного экономического и политического угнетения рабочих масс, путем разорения мелкой и средней буржуазии». Газета метко назвала эту систему капиталистический организованным крепостничеством.

Большевики Украины в соответствии с ленинской теорией империализма раскрывали колониальную политику империалистов, их борьбу за передел уже разделенного мира, показывали грабительскую, империалистическую природу первой мировой войны. Член Киевского комитета РСДРП(б) Я. Б. Гамарник в статье «Социалисты или пацифисты?» (Голос социал-демократа, 1917, 9 сент.) писал: «Империализм есть определенная фаза капитализма когда в руках нескольких богатых стран, каковы Англия, Америка, Германия, Франция, сосредоточены миллиарды, когда несколько банков охватили весь мир и поделили его между собой, когда весь мир уже разделен, когда на земле уже нет свободного уголка, куда бы не проник финансовый капитал, когда уже возможны только переделы, но нет свободных земель для захвата». Обстоятельно охарактеризовав историю колониальных захватов, осуществленных буржуазными странами в XIX ст., Д. З. Ману-

ильский в статье «О „коммунистическом“ империализме и нашей национальной политике» подчеркнул, что с завершением территориального раздела земли на монополистической стадии капитализма «наступает полоса империалистических войн, ставящих целью новый передел мира» [206, с. 7].

Освещение подлинного, империалистического характера первой мировой войны имело исключительно важное значение для разоблачения социал-шовинистов, для организации и воспитания политической армии социалистической революции. В. И. Ленин усматривал в раскрытии действительного характера войны и беспощадном разоблачении лжи, софизмов и «патриотических фраз», распространявшихся господствующими классами и их пособниками в защиту войны, важнейший долг социал-демократии. При этом он указывал, что «о конкретно-исторической оценке теперешней войны (первой империалистической.—Е. Д.) не может быть и речи, если в основу этой оценки не положено полное выяснение сущности империализма, как с его экономической стороны, так и с политической» [10, с. 93].

Большевики Украины раскрывали подлинные причины и цели войны, ее империалистический характер. «Пролетариат превосходно теперь понял,— писала в статье «Провокация и наглая ложь» газета харьковских большевиков «Пролетарий» 20 марта 1917 г.,— что нынешняя война захватов, война, созданная буржуазией с ее, прежде верным другом, царями, для расширения своих рынков, вовсе не ведет человечество к «прочному миру», а наоборот, снова создает роковые условия для разгорающихся кровавых аппетитов буржуазии на новые рынки для своих товаров». В статье «Империалистический мир» большевистская газета «Голос социал-демократа» за 24 сентября 1917 г. указывала, что гигантские предпринимательские союзы захотели решить тот спор, ту экономическую войну, которая велась все время между ними, путем вооруженной силы капиталистических государств.

Особенно важное значение имело опровержение меньшевистско-эсеровских утверждений о том, будто после свержения царизма война со стороны России стала справедливой, оборонной, даже «революционной», и поэтому ее нужно вести до «победного конца». Эти социал-патриотические концепции поддерживались также украинскими националистами, в частности деятелями УПСР — украинской партии социалистов-революционеров (Борьба (орган УПСР), 1917, № 2, с. 6). Последовательно разоблачая такие