

А.Л. Мейендорф

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
МЕХАНИЗМ
УПРАВЛЕНИЯ
СЕЛЬСКИМ
ХОЗЯЙСТВОМ

• ЭКОНОМИКА •



А. Л. Мейендорф

Экономический механизм управления сельским хозяйством

(ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ)



Москва Экономика 1

65.9(2)32
М45

Рецензенты:
академик Л. В. Канторович,
канд. экон. наук Ю. И. Бирюков

М $\frac{3801010000-014}{011(01)-83}$ 149-83

© Издательство «Экономика», 1983

Введение

Достижения науки о планировании и экономическом стимулировании производства общеизвестны. Однако не все ее стороны еще полностью разработаны. Это относится, в частности, к методике оптимального планирования. В работах, посвященных разъяснению концепций этого метода, еще недостаточно конкретизируется экономический смысл принципов оптимального планирования. Особенно это относится к планированию сельского хозяйства. Исследования вопросов применения экономико-математических методов в сельскохозяйственном производстве в большинстве случаев ограничиваются изложением методов счета. Они почти не касаются принципов оптимального планирования и таких важнейших вопросов, как обеспечение оптимальной системы цен и рентных платежей за ресурсы в сельском хозяйстве. Не уделяется должного внимания и изучению других показателей экономического механизма управления, без которых оптимальное планирование неосуществимо.

Теория оптимального планирования утверждает, что положения К. Маркса, использованные им при анализе экономики капитализма, в значительной части применимы к экономике социализма. Как известно, К. Маркс в своих исследованиях исходил из сбалансированности экономики. Он показал, что в экономике капитализма сбалансированность достигается только в отдельных случаях и на короткий срок. Преимущество экономики социализма состоит в том, что с помощью централизованного руководства можно обеспечить устойчивое планомерное и пропорциональное развитие народного, в том числе сельского, хозяйства.

От степени сбалансированности сельского хозяйства в значительной мере зависит эффективность всех его отраслей. Однако сбалансированность в плановой экономике социализма в пределах сельского хозяйства и

отраслей агропромышленного комплекса не достигается автоматически. Поэтому в условиях хозрасчетной деятельности сельскохозяйственных предприятий и агропромышленных объединений особое значение приобретает рациональное планирование экономического механизма управления.

В настоящей работе автор придерживался принципов оптимального планирования, разработанных крупнейшими учеными-экономистами СССР — академиками Л. В. Канторовичем, Н. П. Федоренко, В. С. Немчиновым, профессорами В. В. Новожиловым, А. Л. Лурье и их последователями.

Одно из основных положений оптимального планирования — необходимость планировать в органической взаимосвязи натуральные и стоимостные показатели. Этот принцип признается Госпланом СССР: «Совершенствование экономических рычагов и стимулов должно стать важным резервом повышения эффективности производства не только при выполнении, но и при разработке планов. Для этого экономический механизм должен занять подобающее ему место во всей методической документации планирования, получить органическую связь с планами, со всей системой норм и нормативов»¹.

В предлагаемой методической работе проблемы совершенствования экономического механизма управления сельским хозяйством рассматриваются с помощью метода анализа приращений, основанного на принципах оптимального планирования. Этот метод не заменяет, а дополняет экономико-математические методы. Он позволяет экономистам, не владеющим экономико-математическими методами, с помощью простых, наглядных алгебраических и геометрических средств глубже анализировать вопросы функционирования сельского хозяйства и вникать в логику оптимального планирования отрасли. Метод анализа приращений применен здесь к оптимизации ценообразования на сельскохозяйственную продукцию и на материально-технические средства, используемые в производстве сельскохозяйственных продуктов, а также к установлению ставок процента за кредит. Исследуются и методические проблемы, связанные с географией цен, определяемых на основе опти-

¹ Байбаков Н. Планирование на новый уровень. — Правда, 1979, 22 августа, с. 3.

мального размещения производства товарной продукции сельского хозяйства и распределения средств производства по районам и хозяйствам страны. Одна из частей книги посвящена вопросам возникновения в хозяйствах дифференциальной ренты (дифференциального дохода) и изъятия рентных доходов в пользу общества, а также некоторым методическим проблемам установления уровней и порядка взноса платежей в бюджет. Таким образом, в работе проанализированы некоторые основные вопросы совершенствования экономического механизма управления сельским хозяйством, сформулированы методические рекомендации, необходимые для осуществления практических мероприятий по совершенствованию хозяйственного механизма.

Отдельные методические рекомендации, содержащиеся в настоящей работе, в экономической литературе высказываются не впервые. В соответствии с постановлениями майского (1982 г.) Пленума ЦК КПСС «Об улучшении управления сельским хозяйством и другими отраслями агропромышленного комплекса» и «О мерах по совершенствованию экономического механизма и укреплению экономики колхозов и совхозов», открывшими новый этап в научной и практической деятельности по совершенствованию экономического управления агропромышленным комплексом, в том числе сельским хозяйством, в этом направлении предстоит еще многое сделать. Поэтому предлагаемые методические рекомендации следует рассматривать как предварительные. Автор надеется, что данная работа окажет определенную методическую помощь при разработке конкретных мер по оптимизации экономического механизма хозяйствования, нацеленного на повышение эффективности сельскохозяйственного производства.

Экономический механизм — инструмент оптимального планирования и управления

Для экономической системы СССР первостепенное значение имеет научная методология планирования. Наиболее эффективные пропорции между затратами и продукцией, между различными видами затрат, между видами продукции обеспечивает оптимальное планирование. Без научно обоснованного планирования сельскохозяйственное производство не может быть эффективным. Поэтому так важны дальнейшие теоретические, методологические, методические и практические работы по совершенствованию планирования сельскохозяйственного производства, в том числе планирования экономического механизма.

В Продовольственной программе СССР на период до 1990 года, принятой на майском (1982 г.) Пленуме ЦК КПСС, записано: «Основными направлениями реализации Продовольственной программы СССР являются:

пропорциональное и сбалансированное развитие агропромышленного комплекса, совершенствование управления, планирования и экономического стимулирования во всех его отраслях с максимальной ориентацией производства на достижение высоких конечных результатов;

обеспечение высоких темпов сельскохозяйственного производства на основе последовательной его интенсификации, высокоэффективного использования земли, всемерного укрепления материально-технической базы, ускоренного внедрения достижений науки и передового опыта...»¹

Оптимальное планирование и функционирование сельского хозяйства равнозначно наиболее эффективно-

¹ Продовольственная программа СССР на период до 1990 года и меры по ее реализации. Материалы майского Пленума ЦК КПСС 1982 года. М.: Политиздат, 1982, с. 31.

му планированию и функционированию этой отрасли. Это — комплексное мероприятие, затрагивающее многие стороны развития сельскохозяйственного производства: планирование размещения производства и закупок продуктов, специализацию хозяйств, установление уровней цен и других стоимостных показателей, хозяйственный расчет, распределение прибыли, кредитование, оплату труда, социальное развитие и др.

Оптимальный, т. е. наиболее эффективный с точки зрения интересов общества, отраслевой план закупок сельскохозяйственной продукции — это план, который предусматривает (в данных конкретных условиях и при соблюдении определенных социально-политических принципов): во-первых, максимальный объем продукции данного ассортимента и качества в местах потребления при заданных производственных, транспортных и торговых затратах (или наименьший уровень этих затрат при заданном объеме, качестве и структуре продукции); во-вторых, максимально возможную рентабельность хозяйств, участвующих в выполнении плана, при установленных государством оптимальных уровнях цен и других показателей экономического управления сельским хозяйством.

Эффективное (оптимальное) производство нельзя противопоставлять быстро растущему производству. Наоборот, рост производства продукции возможен лишь на основе эффективного ведения хозяйства, эффективного использования трудовых и материальных ресурсов. Неэффективно функционирующее сельское хозяйство использует ресурсы расточительно, не применяя экономные способы достижения заданной цели. Данный результат достигнут неэффективно, если он получен без учета затрат, любой ценой. В этом случае остается меньше средств для дальнейшего нормального роста отрасли. Принятые на майском (1982 г.) Пленуме ЦК КПСС Продовольственная программа СССР на период до 1990 года и постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР свидетельствуют о значительной помощи государства, направленной на дальнейшее развитие сельского хозяйства. Однако ресурсы народного хозяйства не бесконечны. Поэтому так важно эффективное, оптимальное развитие сельского хозяйства, как и всех других отраслей страны.

Объем различных видов продукции и затраты, необходимые для их производства и доставки, можно

соизмерить лишь в стоимостных показателях. Следовательно, при заданной структуре продукции и данных конкретных условиях разница между результатами и затратами должна быть по возможности максимальной как в целом по народному и сельскому хозяйству, так и в каждом объединении и на предприятии. Но не при любых уровнях цен и других показателей стоимостного механизма максимизация этой разницы соответствует интересам общества. Рассчитанный в действующих ценах эффективный план закупок может и не оказаться таковым в действительности, если он предусматривает не ту структуру закупок, которая нужна обществу: с одной стороны, излишнее количество некоторых продуктов, включаемых в план благодаря необоснованно завышенным ценам на них, а с другой стороны, недостаточный объем других видов продукции, не попадающих в оптимальный план из-за неправомерно заниженных уровней закупочных цен. Из этого следует, что при действующих ценах оптимальное планирование неосуществимо. Академик Л. В. Канторович так выразил эту мысль: «...во многих случаях правильное с народнохозяйственной точки зрения решение оказывается в противоречии с результатами денежной калькуляции»¹.

Невозможность во многих случаях определить экономическую эффективность хозяйств с позиций общества вызвана в первую очередь неправильно установленными уровнями цен и других стоимостных показателей. Так, по некоторым видам продукции в ряде районов страны закупочные цены сейчас установлены на уровнях, при которых часть хозяйств несет от реализуемой продукции убытки. Хозяйства, находящиеся в особо благоприятных природных и экономических условиях производства, наоборот, получают от реализации плановой продукции дифференциальный доход (ренту), который не полностью у них изымается. Таким образом, убыточность и сверхрентабельность производства не всегда зависят от качества работы коллективов предприятий. Это тоже не позволяет пользоваться экономическими результатами для определения эффективности производства с точки зрения интересов общества.

При действующем стоимостном механизме нужные обществу виды продукции могут быть планово-убыточ-

¹ Канторович Л. В. Экономический расчет наилучшего использования ресурсов. М.: Изд. АН СССР, 1960, с. 21.

ными, хотя они не менее необходимы, чем плано-
рентабельные. Планирование, при котором хозяйства
заинтересованы в максимизации эффективности про-
изводства, а общество — не всегда, часто создает про-
тиворечия между интересами хозяйств и интересами об-
щества. «Применение неправильных методов измерения
затрат и результатов,— писал В. В. Новожилов,— ори-
ентирует хозяйственную деятельность на излишние за-
траты, на погоню за мнимыми результатами, порождает
противоречия между хозрасчетом и планом, между
интересами предприятия и интересами народного хо-
зяйства, затрудняет распределение по труду, препят-
ствует демократизации управления народным хозяй-
ством и развитию творческой инициативы масс трудя-
щихся»¹. Это понимают многие экономисты. Так,
Л. П. Орленко пишет: «Если цены экономически не
обоснованы, то любые экономические расчеты (прибы-
ли, нормы рентабельности, общественной производи-
тельности труда и т. д.), в которых используются цены,
дают искаженную картину реальной действительности
и экономические критерии практически бесполезны»².

Ни в теоретическом, ни в практическом отношении
такое положение недопустимо. Поэтому сформулиро-
ванный выше критерий оптимальности, который необ-
ходимо использовать для существенного повышения
эффективности сельского хозяйства, нельзя применять,
пока уровни показателей экономического механизма
управления отраслью не приведены в соответствие с
предъявляемыми к ним требованиями по эффективно-
му планированию и функционированию сельского хо-
зяйства. Так, если размещать закупки по критерию
максимум продукции при заданных затратах, то при
существующих завышенных уровнях закупочных цен в
районах с высокой себестоимостью продукции и зани-
женных уровнях цен в районах с низкой себестоимостью
продукции приходится большую, чем это необходимо,
часть закупок размещать там, где себестоимость высо-
кая. Использование критерия минимизации затрат при
заданных объеме и структуре продукции не меняет де-
ла, так как концентрация производства в районах, где

¹ Новожилов В. В. Проблемы измерения затрат и результатов при оптимальном планировании. М.: Наука, 1972, с. 19.

² Орленко Л. П. О централизованных экономических методах управления социалистической экономикой. — Известия АН СССР. Сер. экон., 1978, № 3, с. 114.

себестоимость низкая, нередко бывает настолько невыгодной предприятиям из-за слишком низких уровней зональных закупочных цен, что от такой концентрации приходится отказываться. В условиях когда цены используются для несвойственной им функции изъятия ренты, нельзя получить максимальный объем продукции.

Какой с позиции общества должна быть разница между результатами и затратами в хозяйствах, по отрасли в целом? Как оптимально размещать производство и закупки сельскохозяйственной продукции, капитальные вложения? Каковы должны быть оптимальная специализация хозяйств, оптимальная интенсивность производства в различных районах страны? Какими должны быть в различных природных условиях урожайность культур и продуктивность скота? На эти и подобные вопросы во многих случаях ответить сложно, так как при действующих уровнях показателей стоимостного механизма нельзя оценивать экономические результаты с точки зрения интересов народного хозяйства, а значит, невозможно осуществлять оптимальное планирование в масштабе отрасли.

В этих условиях государство вынуждено устанавливать для хозяйств в директивном порядке широкий круг показателей, регламентировать их работу до мелочей. Освобождение хозяйств от сковывающей их мелочной опеки возможно лишь в результате повышения эффективности планирования, улучшения экономического механизма управления, и в частности совершенствования системы цен и платежей в бюджет.

Главная задача улучшения планирования сельского хозяйства — повышение эффективности производства. Председатель колхоза имени 50-летия СССР Дубовского района Волгоградской области, депутат Верховного Совета СССР Е. Новиков пишет, что «планирование нынче все больше отрывается от реальных возможностей коллектива, земли, материально-технической базы»¹. «Разве нормально, — подчеркивает он, — когда на селе мало кого волнует уровень себестоимости продукции, экономическая эффективность производства?»² К сожалению, в сельском хозяйстве эффективность зачастую действительно стоит в ряду второстепенных воп-

¹ Новиков Е. К успеху ведет поиск. — Правда, 1980, 17 марта, с. 2.

² Там же.

росов по той причине, что она мало сочетается с интересами предприятий по выполнению государственных планов закупок, т. е. хозяйствам приходится делать неестественный выбор между выполнением плана и эффективностью производства. А так как план обязателен для выполнения, то на эффективность (а другими словами, — на будущий рост производства) обращается меньше внимания. В этом — одна из важнейших причин неритмичного, несбалансированного, медленного развития отдельных сельскохозяйственных предприятий.

Такое объективное положение надо учитывать, приступая к рассмотрению проблем совершенствования экономического механизма управления сельским хозяйством. Действующий экономический механизм должен соответствовать интересам общества, чтобы плановые органы имели возможность составлять эффективные планы развития отрасли, стимулировать хозяйства наилучшим образом выполнять доведенные им планы поставок продукции. Хозяйства сейчас получают как бы два несогласованных между собой, неоптимальных задания. Одно — в виде натуральных неоптимальных показателей плана закупок. Неоптимальных потому, что в действующих показателях экономического механизма составить оптимальный план зачастую невозможно. Другое неоптимальное задание вытекает из хозрасчетных интересов хозяйства, определяемых неоптимальными уровнями показателей экономического механизма. А эти показатели не могут быть оптимальными из-за отсутствия оптимального плана закупок сельскохозяйственной продукции в натуральных показателях. Для повышения эффективности сельскохозяйственного производства необходимо выйти из создавшегося положения, т. е. выбрать путь совершенствования экономического механизма управления отраслью.

В. В. Новожилов писал: «Экономика не может управляться двумя несогласованными регуляторами. ...При недостаточном согласовании хозрасчета с планом либо план, либо хозрасчет приобретают формальный характер»¹. Далее он справедливо указывал, что «согласование хозрасчета с планом, объединение их в единый регулятор производства — труднейшая проблема. Это центральная проблема организации управления

¹ Новожилов В. В. Проблемы измерения затрат и результатов при оптимальном планировании, с. 42.

социалистической экономикой на пути к коммунизму. Она настолько сложна, что решение ее может быть лишь постепенным и приближенным. Она настолько важна, что уровень ее решения нужно считать критерием совершенства системы управления экономикой»¹.

В настоящее время сложно сопоставлять результаты с затратами с точки зрения интересов народного хозяйства. Это приводит к отсутствию планомерности, пропорциональности развития сельского хозяйства. Практика показала, что такие явления, как диспропорции в снабжении хозяйств средствами производства, а также в планах реализации сельскохозяйственной продукции, проведении работ, поставках продукции изготовителям и т. д., далеко не всегда объясняются только изменчивой погодой и другими, не зависящими от человека причинами. В условиях развитого социализма существующие диспропорции могут и должны быть в основном ликвидированы. Это осуществляется путем постепенной оптимизации планирования и функционирования сельского хозяйства, в том числе планирования и применения показателей экономического механизма управления.

Оптимальное планирование и оптимальное функционирование сельскохозяйственного производства присущи развитой социалистической системе хозяйствования. Ныне задача состоит в том, чтобы найти такие уровни цен и других стоимостных показателей, при которых максимизация разницы между результатами и затратами каждого хозяйства дала бы максимальный по стране объем продукции нужных обществу структуры и качества. В таком случае экономическая эффективность плановых и фактических результатов хозяйств была бы в интересах общества. План закупок в натуральных единицах и уровни показателей экономического механизма, при которых максимальная эффективность производства хозяйств соответствует нуждам общества, и называются оптимальными.

Вопрос не в том, что можно использовать принципы оптимального планирования в управлении сельским хозяйством, а можно и не использовать (или использовать мало, как это сейчас делается). Без оптимального планирования и оптимального функционирования

¹ Новожилов В. В. Проблемы измерения затрат и результатов при оптимальном планировании, с. 43.

сельского хозяйства невозможно ни пропорциональное, ни планомерное, ни эффективное сельскохозяйственное производство в масштабах отрасли. Отсутствие оптимального планирования приводит к излишним затратам труда и средств для достижения данного результата. Эти затраты нельзя компенсировать самыми строгими мерами экономии. Отказ от использования принципов оптимального планирования наносит ущерб сельскому хозяйству, так как ежегодно отрасль недополучает большое количество сельскохозяйственной продукции (которую можно было бы получить при данных затратах) по чисто субъективным причинам: незнанию, нежеланию научиться понимать и использовать экономические методы рационального ведения хозяйства.

Руководствуясь принципами оптимального планирования, можно кратко изложить следующий порядок составления плана размещения закупок сельскохозяйственных продуктов. На основании предложений с мест в Госплане СССР и Министерстве сельского хозяйства СССР составляется проект отраслевого пятилетнего плана развития сельского хозяйства и закупок сельскохозяйственных продуктов. Он разрабатывается как в натуральных, так и в стоимостных показателях и согласовывается с планами других отраслей народного хозяйства. Проекты планов затем доводятся до республик, областей, районов, объединений и хозяйств тоже в натуральных и стоимостных показателях. На следующем этапе хозяйственные, плановые и административные органы — от хозяйств до министерств, госпланов республик и Госплана СССР — корректируют первоначальные проекты планов. Исправленные проекты анализируются и обобщаются. На основе полученных с мест замечаний и исправлений центральные организации составляют второй проект отраслевого плана, который затем вновь спускают на места с соответственно измененными уровнями натуральных и стоимостных показателей. Процесс итеративных (повторных) расчетов, последовательного приближения к оптимальному отраслевому плану длится до тех пор, пока дальнейшие изменения больше не приносят существенного улучшения плана с точки зрения интересов народного хозяйства.

Приведенный метод доведения плана закупок до хозяйств сходен с применяемым в настоящее время, но и отличается от последнего.

Во-первых, одновременно с планами в натуральных показателях и их изменениями хозяйствам доводятся уровни цен, рентных платежей, других стоимостных показателей, являющихся неотъемлемой частью определяемых государством показателей плана. Академик Л. В. Канторович отмечал, что *«главное в принципах построения оптимального плана... заключается в органическом сочетании балансового и стоимостного подходов*. Последние в планировании обычно несколько оторваны один от другого»¹. Каждому хозяйству в зависимости от его специализации, местоположения, темпов развития и т. д. устанавливается та или иная плановая сумма чистого дохода. Исключение может составлять лишь небольшое число предприятий, находящихся в особо неблагоприятных условиях производства, которые приходится планировать как убыточные. Этим хозяйствам следует определять соответствующие безвозмездные государственные субсидии. Заинтересованность каждого хозяйства в повышении рентабельности производства определяется наличием стоимостных показателей, стимулирующих хозяйства увеличивать реализацию продукции. Это существенно помогает вышестоящим органам составлять отраслевой план закупок сельскохозяйственной продукции, наиболее близкий к оптимальному.

Уровни стоимостных показателей (цен, процентов, платежей и т. д.), определяемых одновременно с составлением в натуральных показателях очередного отраслевого пятилетнего плана, должны действовать в течение этого периода. В целях равномерного развития производства необходимо избегать между пятилетиями резких изменений как натуральных, так и стоимостных показателей. Если натуральные показатели пятилетних планов устанавливаются с разбивкой по годам, то могут дифференцироваться по годам и стоимостные показатели. Когда вышестоящие органы в течение пятилетки существенно изменяют натуральные показатели планов, то соответственно необходимо исправлять и связанные с ними стоимостные показатели. Таким образом, стабильность стоимостных показателей определяется стабильностью натуральных показателей планов сельского хозяйства и смежных отраслей.

¹ Канторович Л. В. Экономический расчет наилучшего использования ресурсов, с. 169.

Во-вторых, низовые организации — объединения и хозяйства — в значительно большей мере, чем в настоящее время, будут участвовать в процессе составления планов закупок сельскохозяйственных продуктов. Это обусловлено тем, что оптимальное планирование предусматривает максимально возможную рентабельность каждой хозяйственной единицы. В этих условиях повышение рентабельности хозяйств не противоречит, а, наоборот, соответствует интересам общества. Оптимальный с позиции общества план размещения закупок сельскохозяйственной продукции можно составить только при стремлении хозяйств максимально повысить рентабельность (при правильных уровнях стоимостного механизма), а следовательно, и увеличить объем производства.

Методика оптимального планирования размещения производства и поставок товарной продукции в объединении и хозяйстве в принципе не отличается от оптимального отраслевого планирования. Проект плана производства продукции в натуральных показателях, основанный на доведенном объединению (хозяйству) плане закупок, размещается по хозяйствам (бригадам, подразделениям). Одновременно им доводятся уровни расчетных цен, рентных платежей, устанавливается порядок оплаты труда, распределения чистого дохода и т. д. После проведения итеративных расчетов планы производства и поставок продукции, уровни расчетных цен и платежей и т. д., наиболее близкие к оптимальным, утверждаются руководством объединения (хозяйства).

Действующие методы государственного планирования закупок сельскохозяйственных продуктов характеризуются недостаточно полным охватом мероприятий, связанных с рентабельностью производства продукции. Планирование, не включающее планирование рентабельности, фактически не доведено до своего логического завершения. При отсутствии правильных уровней стоимостных показателей, а следовательно, и обратной связи во взаимоотношениях сельскохозяйственных органов с хозяйствами, неизбежна мелкая опека над производственной деятельностью предприятий, что ведет, как показал многолетний опыт, к нежелательным последствиям. При планировании, обеспечивающем заинтересованность хозяйств в том, в чем заинтересовано общество, а хозяйственных и плановых органов — в мак-

симальной рентабельности хозяйств, общее число утверждаемых сверху плановых показателей можно будет сократить. В какой степени произойдет сокращение и на каких стадиях планового процесса,— это выяснится лишь в результате дальнейших исследований, наложений и экспериментов по применению методов оптимального планирования, например в районных агропромышленных объединениях.

Может возникнуть вопрос: если оптимальное планирование требует согласования между отраслью и хозяйствами не только натуральных, но и стоимостных показателей, не слишком ли оно сложно? Действительно, существующие методы планирования проще. Плановым и хозяйственным органам не приходится следить за тем, чтобы уровни закупочных цен и прочих стоимостных показателей были адекватны планируемым объемам поставок продукции; им не нужно составлять варианты планов, как можно лучше соответствующие хозрасчетным интересам хозяйств в различных районах страны. Однако большая простота действующих методов несогласованного между собой планирования натуральных и стоимостных показателей иллюзорна и, в конце концов, оборачивается большими трудностями для плановых и хозяйственных органов, колхозов и совхозов. Противоречия между интересами общества и хозяйств, которые при этом возникают, не дают возможности определить наилучшие с точки зрения интересов общества показатели планов закупок сельскохозяйственных продуктов. Правда, делаются усилия по исправлению последствий несбалансированности планов, плановой низкой рентабельности и убыточности ряда хозяйств. Однако эти усилия не всегда приносят ожидаемые результаты. Целесообразнее с помощью итеративных расчетов сразу устанавливать возможно более близкие к оптимальным планы закупок сельскохозяйственной продукции, чем сначала разрабатывать и доводить малоэффективные планы, а затем пытаться их исправлять. Время и средства, затрачиваемые на исправление ошибок планирования, явно превышают экономию, которую получают от его упрощения.

В то же время надо подчеркнуть, что осуществить оптимальное планирование сельского хозяйства нелегко. Во-первых, для этого нужно не только хорошо разработать новую методику планирования, но и внедрить ее в практику плановых расчетов многих учреждений и