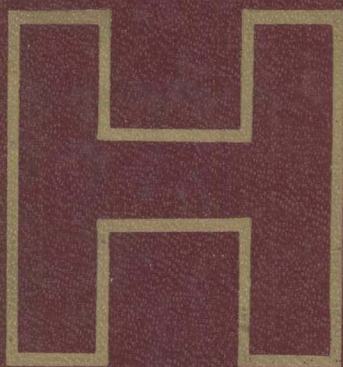




аучное

управление

обществом



ИБ № 2285

Научное управление обществом

Выпуск 16

Заведующий редакцией Ю. И. АВЕРЬЯНОВ
Редактор К. В. ГРИГОРЬЕВ
Младший редактор А. Ю. ГОЛОСОВСКАЯ
Оформление художника Э. Э. МЕДЖИТОВОЙ
Художественный редактор С. М. ПОЛЕСИЦКАЯ
Технический редактор Т. В. ЕЛМАНОВА
Корректор Г. В. БОРИСОВА

Сдано в набор 5.01.83. Подписано в печать 20.05.83.
А 03467. Формат 84×108¹/₃₂. Бумага типографская № 1. Ли-
тературн. гарн. Высокая печать. Усл. печатных листов
15,12. Учетно-издательских листов 15,47. Усл. кр.-отг.
15,12. Тираж 18 000 экз. Заказ № 808. Цена 1 р. 20 к.

Издательство «Мысль». 117071. Москва, В-71, Ленинский
проспект, 15.

Московская типография № 11 Союзполиграфпрома при
Государственном комитете СССР по делам издательств,
полиграфии и книжной торговли. Москва, 113105, Нага-
типская ул., д. 1.

АКАДЕМИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК
при ЦК КПСС

Научное управление обществом

Выпуск 16



Москва «Мысль» 1983

РЕДАКЦИИ
НАУЧНОЙ И УЧЕБНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ
АОН при ЦК КПСС

Под редакцией:

доктора философских наук,
профессора

Л. К. НАУМЕНКО,

доктора философских наук,
профессора

В. С. ОВЧИННИКОВА,

доктора экономических наук,
профессора

С. В. РОГАЧЕВА,

кандидата экономических наук

В. Д. ПУЗАНОВА (отв. секретарь)

Публикуемые материалы освещают комплекс актуальных проблем руководства общественными процессами, повышения ответственности и социалистической дисциплины во всех сферах общественной жизни. Эти проблемы рассматриваются в единстве социально-экономического и хозяйственно-политического аспектов, что особенно важно в свете задач, выдвинутых ноябрьским (1982 г.) Пленумом ЦК КПСС по более полному и результативному использованию возможностей улучшения хозяйственной деятельности, ускорения научно-технического прогресса, роста производительности труда, совершенствования организаторской и массово-политической работы.

РАЗДЕЛ I. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННЫМИ ПРОЦЕССАМИ

В. А. Медведев

Развитой социализм как целостность

Завершение перестройки всех общественных отношений на внутренне присущих новому строю коллективистских началах придает социализму как общественной системе характер органической целостности. Идее целостности принадлежит ведущая роль в философско-методологической характеристике развитого социалистического общества.

Понятие целостности имеет богатую историко-философскую традицию. Первым на несводимость целого к простой сумме частей, на связь целого и сущности указал Аристотель¹. Однако долгое время в естествознании и философской мысли господствовало метафизическое, суммативное понимание целостности, почерпнутое из законов классической механики. Считалось, что для познания целого необходимо и достаточно познания свойств его частей. Этой точки зрения придерживались такие видные представители материализма, как Бэкон, Гоббс и др.

Разработка диалектической трактовки целостности велась Лейбницем, Кантом, Шеллингом и особенно Гегелем. По Гегелю, истинное целое выступает прежде его частей, обуславливает и способ существования, и способ деятельности их и поэтому является не их суммой, а внутренним единством. Часть органического целого не может существовать изолированно. Она связана с другими частями, отрицает их и в то же время их

¹ См. Аристотель. Метафизика. М., 1934, с. 103.

обуславливает, сама отрицается ими и в то же время существует посредством их. Таким образом, отношение «целое — часть» выступает как диалектическое². Достижение состояния целостности Гегель связывал с процессом возникновения и становления системы.

Вместе с тем для Гегеля, как и для Шеллинга и Канта, было свойственно идеалистическое понимание целого. Целостность предметов и явлений мира, по разумению Гегеля, выступает не как действительное единство взаимодействия частей, а как воплощение «тотальности понятий». Гегель абсолютизировал целое, поскольку именно оно выступает у него как воплощение целостности мирового духа. «Идея, — писал Гегель, — как конкретная в себе и развивающаяся, есть, таким образом, органическая система, целостность, содержащая в себе множество ступеней и моментов»³. В таком же духе рассуждал и Кант. «Под системой... я разумею единство многообразных знаний, объединенных одной идеей»⁴.

Подлинно научную трактовку понятия целостности, взаимодействия целого и части как определенного момента всеобщей взаимосвязи и взаимодействия предметов и явлений, единства и борьбы противоположностей дал марксизм-ленинизм. К. Маркс блестяще применил это понятие к анализу капиталистической общественной системы. Становление и утверждение капиталистической системы приводят к перестройке всего уклада общественной жизни, обуславливают качественно новый тип общества, качественные особенности всех его подсистем и характера взаимодействия между ними.

Идея целостности в ее философском выражении воплощена в широко известном высказывании К. Маркса: «Сама эта органическая система как совокупное целое имеет свои предпосылки, и ее развитие в направлении целостности состоит именно в том, чтобы подчинить себе все элементы общества или создать из него еще недостающие ей органы. Таким путем система в ходе исторического развития превращается в целостность. Становление системы такой целостностью образует момент ее, системы, процесса, ее развития»⁵. Как видно, Маркс

² См. Гегель. Сочинения, т. V. М., 1937, с. 615—616.

³ См. Гегель. Сочинения, т. IX. М., 1932, с. 32.

⁴ Кант И. Сочинения в 6-ти томах, т. 3. М., 1964, с. 680.

⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 46, ч. I, с. 229.

трактует целое как совокупность элементов, частей, взаимодействие которых образует новое качество, не сводимое к его составляющим.

Принцип целостности как определенного качественного состояния Маркс применяет не только к анализу больших общественных систем, общественно-экономических формаций, но и к рассмотрению других, более конкретных социально-экономических явлений и процессов. Например, кооперацию труда он трактует как качественно новую производительную силу, являющуюся результатом взаимодействия общественного контакта людей, повышающую их энергию и жизнедеятельность, возбуждающую некий дух соревнования⁶. Проливает свет на понимание Марксом целостности его характеристика города: «... само *существование* города как такового отличается от простой множественности независимых домов. Здесь целое не просто сумма своих частей. Это своего рода самостоятельный организм»⁷.

Целостность системы — выражение определенного качественного состояния, относительной стабильности и устойчивости, внутреннего единства и соответствия друг другу ее частей и компонентов. Однако это не означает их тождественности, равнозначности и абсолютной однородности. Это была бы тогда мертвая, безжизненная система. Любой развивающейся системе присущи «различия внутри единства»⁸. Единство и борьба противоположностей выступают как закон функционирования и развития целостных систем. Это относится и к взаимодействию целого и части (системы и ее компонента), и к взаимодействию компонентов (подсистем), и к внутренней структуре каждого из них.

Дальнейшее развитие идеи целостности и методологии познания и практического действия, основанного на ней, мы находим у В. И. Ленина. «...Всегда, — писал он, — существует разделение целого на части»⁹. Раздвоение единого и познание противоречивых частей его он считал сутью диалектики.

Ведущей стороной отношения «целое — часть», по Ленину, является именно целое, которое объединяет, ин-

⁶ См. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 337—339.

⁷ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 46, ч. I, с. 470.

⁸ См. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 12, с. 725.

⁹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 8, с. 123.

тегрирует части, определяет логику их развития. Ленин подчеркивал необходимость при анализе любого процесса и явления принимать во внимание всю совокупность относящихся к нему фактов, высмеивал методы, основанные на жонглировании фактами, относящимися к тем или иным сторонам исследуемого предмета. Делать выводы на основе отдельных, хотя и важных и реальных фактов, это значит — за деревьями не видеть леса: «...социалисты, — подчеркивал В. И. Ленин, — должны уметь отличать кусочек от целого, должны выставлять своим лозунгом *целое*, а не кусочек...»¹⁰ «Часть должна сообразоваться с целым, а не наоборот»¹¹, — писал он.

В идейно-политической области эти выводы В. И. Ленин направлял прежде всего против реформизма и соглашательства как идеологии и политической практики, игнорировавшей необходимость борьбы против капиталистической системы в целом, сводившей задачу рабочего движения к частичным улучшениям, реформированию капиталистических отношений. Вместе с тем В. И. Ленин никогда не допускал игнорирования, недооценки отдельных, частных сторон рассматриваемого объекта; при этом он требовал рассматривать их сквозь призму коренных интересов рабочего класса.

В последние годы марксистско-ленинское понимание проблем целостности получило дальнейшее развитие в трудах советских философов, особенно в связи с активизацией исследований по проблемам системного анализа¹².

В советской философской литературе дана убедительная критика попыток противопоставления системного анализа марксистско-ленинской диалектике, подмены диалектики структурно-функциональным анализом, вместе с тем было доказано, что системный подход — одно из важнейших методологических требований марксистско-ленинской диалектики, одна из граней диалектико-материалистического мировоззрения и методологии. Системность рассматривается в соответствии с учением классиков марксизма-ленинизма как одно из общих атрибутивных свойств объективной реальности, а также

¹⁰ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 11, с. 370.

¹¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 15, с. 362.

¹² См. работы Афанасьева В. Г., Кузьмина В. П., Аверьянова А. Н., Садовского В. Н., Блауберга И. В., Юдина Э. Г. и др.

человеческого мышления, как более конкретное выражение всеобщей взаимосвязи и взаимозависимости явлений. Именно в этом направлении шло формирование философского понятия системы в домарксистской литературе. Именно так она трактовалась основоположниками марксизма-ленинизма. «Уразумение того, что вся совокупность процессов природы находится в систематической связи, — писал Энгельс, — побуждает науку выявлять эту систематическую связь повсюду, как в частностях, так и в целом»¹³.

Все основные понятия системного анализа, отражающие внутреннее строение изучаемых объектов (целостность, организация, структура, связь, компонент, элемент), их функционирование и развитие (функция, регулирование, обратная связь, управление, генезис, становление, эволюция и т. д.), имеют философско-методологический характер. Системность не есть нечто внешнее по отношению к диалектике, а заключена в ней самой. Поэтому разработка системного подхода составляет прежде всего задачу философской науки.

В рамках философских исследований систем обогащено и конкретизировано понимание целостности. «Целостная система, — пишет В. Г. Афанасьев, — это такая система, в которой внутренние связи частей между собой являются преобладающими по отношению к движению этих частей и к внешнему воздействию на них»¹⁴. Автор обращает особое внимание на то, что в целостных социальных системах связь между их компонентами настолько тесна и органична, что изменение одних из них, а тем более существенных, с необходимостью вызывает то или иное изменение других, а нередко и системы в целом.

Различают системы объективно возникшие, независимо от целей сознания и воли человека, и системы искусственные, сконструированные, созданные человеком по заранее составленному плану. По другим признакам системы подразделяются на динамические и статические, открытые и закрытые, самоорганизованные и неорганизованные, управляемые и неуправляемые, детерминированные и вероятностные, материальные и идеальные и т. д.

¹³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 20, с. 35—36.

¹⁴ Афанасьев В. Г. Системность и общество. М., 1980, с. 26.

От целостных систем отличаются системы суммативные, в которых связь между компонентами не играет решающей роли, хотя это и дает системе некое новое качество.

Продолжая и развивая сложившиеся традиции целостного анализа общественных систем, заложенные К. Марксом в «Капитале», ленинским учением об империализме, марксистско-ленинская философия широко оперирует системными характеристиками и при анализе социалистического общества, особенно в его развитом состоянии, когда социализм приобретает черты целостности и завершенности. Душой марксизма является конкретный анализ конкретной ситуации. Но эффективность его в определяющей степени зависит от вооруженности марксистским диалектическим методом, важной стороной которого является методология системного подхода. Он включает в себе, по нашему мнению, большие возможности для углубления и конкретизации теории развитого социализма.

Целостность развитого социализма как общественной системы выражается прежде всего в высокой степени зрелости его подсистем, охватывающих основные сферы общественной жизни: экономическую, социальную, духовно-идеологическую и политическую, в достижении высокой степени их соответствия друг другу и вместе с тем усилении взаимопроникновения и взаимодействия. Во всех сферах общественной жизни социализм приобретает собственную основу.

Высокая степень зрелости экономической, социальной, духовной и политической подсистем социализма означает не только создание основ социализма в каждой из них, но и завершение перестройки каждой из них на внутренне присущих социализму коллективистских началах. Именно достижение такой высокой степени зрелости позволяет преодолеть характерные для переходного периода и ранней стадии социалистического развития противоречия между различными сферами общественной жизни, крупные несоответствия между ними, свидетельствовавшие о незавершенности социалистической перестройки общества. Таково противоречие между передовым политическим строем и отсталой экономикой, характерное для условий переходного периода в ряде стран и разрешаемое путем социалистической индустриализации и социалистического преобразования сель-

ского хозяйства, противоречие между сравнительно высоким экономическим потенциалом и недостаточным уровнем социалистической сознательности и общественной активности масс. В условиях зрелого социализма достигается высокая степень соответствия данных компонентов, характеризующая определенное качественное состояние общества и позволяющая говорить о целостности его как общественной системы.

Это не исключает, однако, возникновения и разрешения противоречий между различными подсистемами социализма. Напротив, динамизм развитого социалистического общества предполагает постоянное возникновение и разрешение противоречий, усиление взаимодействия между различными сторонами общественной жизни общества. Но природа и характер разрешения этих противоречий иные. Это противоречия не возникновения нового строя, связанные с преодолением исторически сложившихся, унаследованных от прошлого факторов, закладкой основ и завершением создания социалистического общества, а противоречия функционирования и развития самого социализма, разрешаемые социалистическим обществом. Данный процесс происходит в рамках определяющей роли материального производства. Движение последнего выступает важнейшей основой функционирования и развития социалистического общества в целом, его перерастания в высшую фазу коммунизма. Партия неизменно исходит из того, что экономика — это решающая сфера борьбы за коммунизм. Все коренные достижения социалистического общества в перестройке общественной жизни основываются на развитии материального производства. Так, сближение классов и социальных групп, наций и народностей страны в единой социальной и интернациональной общности — советском народе — достигнуто прежде всего на основе развития социалистической экономики, создания единого народнохозяйственного комплекса страны. Переход к бесклассовой структуре общества также имеет своей главной предпосылкой развитие социалистической экономики, подъем производительных сил общества, окончательное преодоление различий между двумя формами социалистической собственности, формирование личности коммунистического типа и преобразование характера труда. Совершенствование политической системы социализма в конечном счете

имеет своей основой развитие производительных сил и производственных отношений социалистического общества.

Однако по отношению к обществу в целом экономическая подсистема является хотя и главной, но все же подсистемой. Подчеркивая решающее значение экономического базиса, В. И. Ленин даже в условиях переходного периода от капитализма к социализму предупреждал против недооценки других сторон общественной жизни. «...Базируясь на экономике, социализм вовсе не сводится весь к ней»¹⁵, — писал он. Это указание тем более справедливо по отношению к развитому социалистическому обществу, обеспечивающему условия для все более всестороннего и гармоничного развития общества и личности.

При определяющей роли материального производства, в развитии общества возрастает роль социальных, духовно-идеологических и, конечно же, политических факторов, усиливается их обратное воздействие на материальное производство, взаимодействие их друг с другом. Возьмем социальные факторы. Без их учета в современных условиях невозможно эффективное развитие производства. Не случайно, что теперь социальные отношения рассматриваются как обширная и относительно самостоятельная сфера общественной жизни, вычленяется целая область политики партии — социальная политика. Социальные отношения все в большей мере становятся объектом сознательного управления и планирования. И государственные планы приобрели характер планов экономического и социального развития. Учет социальных потребностей людей в возвышении их труда, общественном признании его, регулирование социальных отношений в коллективах, внимание к индивидуальным запросам человека, создание лучших условий для его общественного роста — все это превращается в аксиому социалистического хозяйствования.

Тесно связано с этим и очевидное возрастание роли духовно-идеологического фактора в развитии материального производства: сознательности людей, уровня их образования и культуры, морального облика, активной жизненной позиции. Морально-психологические и идеологические факторы, и прежде всего повышение дисципли-

¹⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 30, с. 22.

ны труда, организованности, четкости в работе, прилежание в современных условиях выступают как резервы повышения производительности труда.

Интенсифицируется взаимодействие социальных, идеологических и политических факторов. Весьма важна, например, взаимосвязь воспитания членов нашего общества с развитием социалистической демократии, привлечением трудящихся к управлению. Повышение сознательности, политической культуры трудящихся проявляется в их активном участии в общественных делах, в управлении производством, повышении заботы об общественном благе. Но, с другой стороны, привлечение трудящихся к управлению выступает одним из главных факторов формирования у советских людей чувства хозяина производства, сознательного, творческого отношения к труду, ответственности перед обществом за выполнение своего долга, самодисциплины. В этом заключается также неперемное условие успешной борьбы с негативными явлениями, которые встречаются в жизни: недисциплинированностью, расхлябанностью, стяжательством, стремлением к обогащению за счет общества, взяточничеством и бюрократизмом. Воспитание, как считал В. И. Ленин, немыслимо вне активной борьбы за утверждение нового общественного строя.

Целостность развитого социалистического общества находит свое проявление не только в более глубоком единстве и усилении взаимодействия между экономической, социальной, духовно-идеологической и политической сторонами жизни общества, но и внутри каждой из них, во взаимодействии между компонентами этих основных подсистем. В экономической — это взаимодействие производительных сил и производственных отношений, хозяйственного механизма. Единый народнохозяйственный комплекс более адекватно соответствует социалистической собственности на средства производства, но вместе с тем требует непрерывного совершенствования ее форм, конкретных методов и приемов управления. В социальной области наблюдается тесное взаимодействие между основными процессами развития социально-классовой структуры и межнациональных отношений. В духовно-идеологической области это единство и взаимодействие политического, трудового и нравственного воспитания, политической, экономической и нравственной культуры трудящихся. В политической области —

это активизация деятельности всех компонентов политической системы в соответствии с их функциями и местом в общей системе при возрастающей роли марксистско-ленинской партии.

Целостность развитого социализма придает законченный вид системе объективных законов развития социалистического общества, делает абсолютно необходимым при рассмотрении этой системы полнее учитывать единство, противоречивое взаимодействие различных сфер общественной жизни.

Вопрос об объективных законах развития социалистического общества имеет, как известно, свою историю. Даже применительно к экономическому развитию социализма наличие объективных законов развития было признано не сразу. Дорогу открыло ему опубликование в 1928 г. замечаний В. И. Ленина на книгу Бухарина «Экономика переходного периода». Но еще вплоть до начала 50-х годов признание экономических законов социализма было формальным, сочеталось с субъективной трактовкой их содержания. А с проявлениями волюнтаризма и субъективизма на практике приходилось сталкиваться и позднее.

Отрицание объективности экономических законов мотивировалось сознательным характером развития социалистического общества, планомерным регулированием общественных отношений при социализме. Тем самым вопрос о содержании экономических законов подменялся другим вопросом: о форме и способе их проявления и действия.

На наш взгляд, вполне назревшей и правомерной является постановка вопроса о наличии объективных законов развития не только в экономической области, но и в других сферах общественной жизни. Ведь во всех них также складывается система определенных общественных отношений. Правда, в отличие от экономических идеологические отношения складываются, проходя предварительно через сознание людей. Но они существуют реально, объективно, имеют свою систему причинно-следственных связей внутри себя и со смежными областями общественных отношений, т. е. функционируют и развиваются по объективным общественным законам.

В нашу задачу не входит рассмотрение законов развития конкретных сфер общественной жизни. Это задача

специальных исследований. По-видимому, каждой из них присущи какие-то свои отражающие специфику данной сферы общественных отношений законы. В связи же с проблемой целостности развитого социализма подчеркнем необходимость рассмотрения законов взаимодействия различных сфер общественной жизни как единых законов общественного развития, характерных для социализма в целом.

Общественная практика показывает, что ряд объективных законов, которые раньше трактовались как чисто экономические, по существу являются законами функционирования и развития социализма как системы в целом, т. е. в этом смысле общесоциологическими законами.

Так, согласно основному экономическому закону социализма, социалистическое производство подчинено удовлетворению постоянно растущих материальных, духовных и культурных потребностей человека. Но обеспечение полного благосостояния и свободного всестороннего развития как общества в целом, так и его отдельных членов является высшей целью социализма в целом, а не только материального производства. Потребности человека столь же многообразны, сколь многообразна человеческая деятельность. Это и потребности в материальных благах, духовных ценностях, и потребности в образовании, и социально-политические потребности, потребности в труде, в самоутверждении человека как члена общества, в управлении общественными делами и т. д. Удовлетворению разумных потребностей человека, гармоническому развитию личности служат функционирование и развитие не только экономической, но и политической, социальной, духовно-идеологической сфер. Забота о благе народа как высший принцип политики партии пронизывает всю ее практическую деятельность в области внутренней и внешней политики, в проведении идейно-воспитательной работы, развитии культуры, сферы обслуживания и т. д.

На производство, таким образом, нельзя возлагать весь объем задач, связанных с развитием человека и удовлетворением его потребностей. Это привело бы к отрицанию или, во всяком случае, к принижению самостоятельной и исключительно важной роли других сфер общественной деятельности, других сфер жизни. Материальное производство в отрыве от духовной жизни, со-

циальных, политических процессов не в состоянии решить программных задач коммунистического строительства. Да и само развитие производства, как уже говорилось, в большой степени зависит от социально-духовного — человеческого фактора.

Конечно, высшая цель социализма, как и весь социалистический общественный строй, покоится на экономическом базисе и предопределена в конечном счете общественной собственностью на средства производства и социалистическими производственными отношениями. Но с точки зрения функционирования и развития социалистического общества эта высшая цель приобретает более широкое, всеобъемлющее значение. Она становится высшей целью развития социализма в целом. Поэтому всестороннее развитие человека и удовлетворение его потребностей выступают основным законом развития социалистического общества в целом.

Развитие производства подчинено общей цели социализма. Но в этих общих рамках оно непосредственно выполняет и более определенную, узкую функцию, а именно: материальное производство создает общественный продукт, необходимый для функционирования и развития социалистического общества, для удовлетворения его разнообразных потребностей. В этом состоит непосредственная цель социалистического производства, которую, как нам представляется, необходимо отличать от высшей цели социализма. Здесь ключ и к более конкретному определению основного экономического закона социализма, состоящего, по нашему мнению, в производстве непосредственно общественного продукта, т. е. продукта, находящегося в общей собственности ассоциированных производителей и предназначенного непосредственно для удовлетворения их возвышающихся потребностей. Примерно такие же аргументы можно высказать и в пользу общесоциологической трактовки закона планомерного развития.

Развертывание действия объективных законов, обязанных своим происхождением экономическим отношениям, на другие сферы общественной жизни, с одной стороны, показывает усиливающееся влияние экономических отношений, сферы материального производства на общественную жизнь, а с другой стороны, свидетельствует о повышении обратного воздействия других сфер общественных отношений на экономическую деятель-

ность, т. е. о развивающейся целостности социалистического общества как социальной системы.

Вместе с тем можно было бы, видимо, указать и на процесс все растущего воздействия социальных закономерностей на развитие социалистической экономики. Это можно видеть на примере такой социальной закономерности, как растущее участие масс в управлении обществом. Расширение демократических основ управления производством в настоящее время выступает как настоятельная экономическая необходимость, от которой во многом зависит осуществление поворота к интенсивности производства и качеству работы.

Целостность развитого социализма, усиление единства и взаимодействия различных сфер его жизни требуют соответствующих изменений в содержании и методах руководства процессами общественного развития. Они обуславливают необходимость комплексного подхода к управлению¹⁶.

Идея комплексности пронизывает установки партии и ее практическую деятельность по руководству общественными процессами. Без учета всей совокупности ближайших и отдаленных последствий принимаемых решений не только в данной, но и в смежной области могут возникнуть нежелательные явления, способные отрицательно сказаться на положении дел, на темпах общественного прогресса. Так, преувеличение роли административных методов деятельности того или иного государственного органа, без учета социальных и идеологических аспектов управления, может породить бюрократизм. Игнорирование или недооценка социально-политических и идеологических последствий экономических решений могут привести к технократизму. Отрыв идеологической, агитационно-пропагандистской работы от конкретных социально-экономических проблем, от ре-

¹⁶ Комплексный подход тесно связан с системным анализом, системным подходом. В литературе они нередко отождествляются. По нашему мнению, их все же надо различать. Комплексный подход следовало бы, видимо, рассматривать как принцип организации практических действий. Системный же анализ выступает в качестве метода познания.

В этом же смысле лучше употреблять и понятие системного подхода. Таким образом, применение системного подхода и системного анализа является необходимым условием комплексного подхода к организации той или иной деятельности.