

Г. У. Плункин

ВОПРОСЫ
ТЕОРИИ
МЕЖДУ
НАРОДНОГО
ПРАВА

ГОС
ЮР
ИЗДАТ

Т у н к и н Г р и г о р и й И в а н о в и ч
«ВОПРОСЫ ТЕОРИИ МЕЖДУНАРОДНОГО
ПРАВА»

Редактор *Л. А. Комарова*
Художник оформитель *М. З. Шлосберг*
Художественный редактор *И. Ф. Федорова*
Технический редактор *Н. Л. Щедрина*
Корректоры *Т. М. Королева* и *В. И. Смирнова*

Сдано в набор 10/III 1962 г
Подписано в печать 10/VII 1962 г
Формат бумаги 84×108¹/₃₂
Объем физ печ л 10,38
услови печ л 17,
учетно изд л 18,36
А—03298 Тираж 3000 экз Заказ № 220 Цена 1 р 12 к.
Госюриздат — Москва, Б — 64, ул Чкалова, 38—40

Московская типография № 8
Управления полиграфической промышленности
Мосгорсовнархоза
Москва 1 й Рижский пер, 2

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	<i>Стр.</i> 3
--------------------	------------------

Часть I

МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО В ПЕРИОД ПОСЛЕ ВЕЛИКОЙ ОКТЯБРЬСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Глава I Мирное сосуществование и общее международное право. Влияние распада колониальной системы	5
Глава II Изменение основных принципов международного права за период сосуществования двух систем	26
1 Появление новых принципов международного права	27
а) Принцип ненападения	27
б) Принцип мирного разрешения споров	32
в) Принцип самоопределения народов	37
г) Принцип мирного сосуществования	48
д) Принцип разоружения	54
е) Запрещение пропаганды войны	60
2 Развитие и укрепление старых демократических принципов международного права	63

Часть II

ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА И СУЩНОСТЬ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕГО МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

Глава III. Процесс образования норм международного права	66
1 Международные договоры	66
а) Договоры между государствами	66
б) Договоры международных организаций	80

2. Международный обычай	84
3. Договор и обычай в международном праве	104
Глава IV. Процесс образования норм международного права (Продолжение)	121
1. Вспомогательные процессы нормообразования	121
а) Постановления международных организаций	122
б) Решения Международного Суда и международных арбитражей	136
в) Доктрина международного права	141
г) Национальное законодательство и решения национальных судебных инстанций	142
д) Мнения и резолюции общественных и научных организаций	144
2. Проблема «общих принципов права»	146
Глава V. Юридическая природа соглашения как способа создания норм международного права	158
1. Буржуазная доктрина «соглашения»	158
2. Юридическая природа соглашения	164
3. Несостоятельность концепции «основной нормы»	168
Глава VI. Характер и сущность современного общего международного права	175
1. Буржуазная наука о социальной природе международного права	176
2. Закономерности развития современного международного права. Несостоятельность концепции мирового государства	180
3. «Холодная война» и международное право	198
4. Современное международное право — право мирного сосуществования	203

Часть III

МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО, ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА И ДИПЛОМАТИЯ

Глава VII. Влияние внешней политики и дипломатии на развитие международного права	216
Глава VIII. Влияние международного права на внешнюю политику и дипломатию	223
Глава IX. Международное право как опора для внешней политики	239

Часть IV

ОБЩИЙ ХАРАКТЕР И ФОРМЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВА ПО МЕЖДУНАРОДНОМУ ПРАВУ

<i>Глава X</i>	Характер ответственности государства по международному праву до Великой Октябрьской социалистической революции	252
<i>Глава XI</i>	Ответственность государства по современному международному праву	266
1	Концепция международноправовой уголовной ответственности государства	266
2	Некоторые новые аспекты ответственности государства	277
а)	Запрещение применения силы и ответственность государства	277
б)	Субъекты правоотношений в случае международноправовой ответственности государства	290
в)	Виды и формы ответственности государства в современном международном праве	296

Часть V

МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО В ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ СТРАНАМИ МИРОВОЙ СИСТЕМЫ СОЦИАЛИЗМА

<i>Глава XII.</i>	Социалистические международноправовые принципы и нормы	306
<i>Глава XIII.</i>	Принципы и нормы общего международного права в отношениях между государствами мировой социалистической системы	325

Г. И. ТУГИНОВ

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

Государственное издательство
ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ
Москва — 1962

Доктор юридических наук профессор Григорий Иванович Т у н к и н — автор многочисленных работ по международному праву

Настоящая монография Г. И Тункина посвящена теоретическим вопросам современного международного права, таким, как мирное сосуществование и международное право, сущность современного общего международного права, новый тип отношений и международное право, проблемы образования норм международного права, соотношение международного права, внешней политики и дипломатии, ответственность государств и др. Все эти проблемы имеют тесную связь с политической борьбой, которая происходит в наши дни в области международного права и международных отношений.

ПРЕДИСЛОВИЕ

XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза дал глубокий анализ международной обстановки и перспектив ее развития. Выдвинутые в новой Программе КПСС и в докладах Н. С. Хрущева положения относительно изменения соотношения сил мира и социализма, с одной стороны, и сил империализма и войны, с другой, о превращении мировой социалистической системы в решающий фактор мирового развития, о недопущении мировой войны и исключении войны вообще из жизни общества, о мирном сосуществовании и путях его обеспечения, о возможности установления принципиально новых отношений между государствами, о природе отношений между странами мировой социалистической системы, об отношениях социалистических стран и государств, появившихся в результате завоевания независимости колониальными и зависимыми странами, и многие другие непосредственно относятся к проблемам советской международноправовой науки. Решения XXII съезда являются основой для ее дальнейшего развития.

XX съезд КПСС, отвергнув чуждый марксизму-ленинизму и основам нашего общественного строя культ личности Сталина и взяв курс на ликвидацию его вредных последствий, открыл широкую дорогу для развития общественных наук, в том числе и науки международного права.

В период после XX съезда КПСС советские юристы проделали значительную работу по исследованию актуальных вопросов современного международного права, по преодолению неправильных, догматических концепций Вышинского, в частности, по вопросам сущности

международного права, роли принуждения в международном праве, соотношения международного права и внешней политики, определения суверенитета государства и др. Немало сделано для того, чтобы изжить свойственные периоду культа личности догматизм и цитатничество, правовой нигилизм, отрыв от реальной действительности, хотя остатки этого все еще нередко дают себя чувствовать и мешают развитию науки международного права.

Исторические решения XXII съезда КПСС, развернувшие перед советским народом, перед всем миром грандиозные перспективы строительства коммунизма в нашей стране, раскрывшие на основе научного предвидения возможности обеспечения мирного сосуществования государств «на весь период, в течение которого должны найти свое решение социальные и политические проблемы, ныне разделяющие мир»¹, ставят перед советской наукой международного права новые важные задачи. Партия призывает к тому, чтобы смелее браться за разрешение актуальных международноправовых проблем, решительно повернуть научно-исследовательскую работу к жизни, к актуальным вопросам международных отношений, к практике внешней политики СССР.

¹ Н. С. Хрущев, Отчет Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза XXII съезду партии, «Материалы XXII съезда КПСС», Госполитиздат, 1961, стр. 38

ЧАСТЬ I

МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО В ПЕРИОД ПОСЛЕ ВЕЛИКОЙ ОКТЯБРЬСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Глава I

МИРНОЕ СОСУЩЕСТВОВАНИЕ И ОБЩЕЕ МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО. ВЛИЯНИЕ РАСПАДА КОЛОНИАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

«Современная эпоха,— говорится в Программе КПСС,— основное содержание которой составляет переход от капитализма к социализму, есть эпоха борьбы двух противоположных общественных систем, эпоха социалистических и национально-освободительных революций, эпоха крушения империализма, ликвидации колониальной системы, эпоха перехода на путь социализма все новых народов, торжества социализма и коммунизма во всемирном масштабе»¹.

Возможно ли в период существования государств двух мировых противоположных общественных систем общее международное право, т. е. право, признаваемое всеми государствами и регулирующее отношения между ними? Если такое право возможно и существует, то расширяется или сужается база его развития? Какое значение для международного права имеет распад колониальной системы и образование большого числа новых государств?

Эти вопросы представляют в настоящее время не только теоретический интерес, но являются острыми вопросами международных отношений. Выявились две международноправовые позиции, соответствующие двум направлениям в международной политике: одна позиция, составная часть политики «с позиции силы», сводится фактически к отрицанию возможности существования

¹ «Программа Коммунистической партии Советского Союза», изд-во «Правда», 1961, стр. 5

общего международного права и оправданию политики силы в международных отношениях; вторая позиция, позиция социалистических и других миролюбивых государств, исходит из того, что общее международное право существует и возможности его прогрессивного развития не уменьшаются, а возрастают.

Существование общего международного права, регулирующего отношения между всеми государствами, обусловливается возможностью мирного сосуществования государств двух систем. Эта связь между мирным сосуществованием и общим международным правом вряд ли может быть оспариваема. «Мирное сосуществование,— говорится в Программе КПСС,— предполагает отказ от войны как средства решения спорных вопросов между государствами, разрешение их путем переговоров; равноправие, взаимопонимание и доверие между государствами, учет интересов друг друга; невмешательство во внутренние дела, признание за каждым народом права самостоятельно решать все вопросы своей страны; строгое уважение суверенитета и территориальной целостности всех стран; развитие экономического и культурного сотрудничества на основе полного равенства и взаимной выгоды»¹. «Политика мирного сосуществования,— говорит Н. С. Хрущев,— предполагает готовность решать все неурегулированные спорные вопросы без применения силы, посредством переговоров и разумных компромиссов»².

Таким образом, мирное сосуществование предполагает решение спорных вопросов путем переговоров, путем соглашения. Именно возможность соглашения государств двух противоположных общественных систем при решении международных вопросов и является тем основным условием, которое необходимо для того, чтобы могло существовать общее международное право, поскольку его принципы и нормы создаются путем соглашения между государствами³. Следовательно, возможность мирного сосуществования государств с различным общественным строем включает возможность существо-

¹ «Программа Коммунистической партии Советского Союза», изд-во «Правда», 1961, стр. 59

² Н. С. Хрущев, О внешней политике Советского Союза, 1960 год, т. 2, М., 1961, стр. 324.

³ См. гл. V

вания общего международного права. Общественные силы, которые действуют в направлении обеспечения мирного сосуществования, являются в то же время силами, которые содействуют развитию и укреплению общего международного права.

Что касается идеологических вопросов, то, учитывая разницу в идеологиях, по ним, конечно, соглашение невозможно. Однако когда государства двух систем договариваются относительно признания того или иного правила в качестве нормы международного права, речь не идет о соглашении по проблемам идеологии. «У нас разные философии,— говорил Н. С. Хрущев по американскому телевидению. — У вас буржуазная, наша философия коммунистическая. По этому вопросу мы не договоримся, и нам не надо пытаться договариваться на этот счет»¹. Нет надобности в том, чтобы государства достигали соглашения о природе международного права, его социальной сущности и т. д. Важно, чтобы они могли договориться относительно конкретных принципов и норм международного права.

В течение тысячелетий юристы спорили об определении права, но, несмотря на это, право существовало. Государства, политики и юристы различных стран могут иметь различные представления относительно природы международного права, но это различие мнений не создает непреодолимых препятствий для того, чтобы достигать соглашений относительно принятия конкретных правил поведения в качестве международноправовых норм.

Мирное сосуществование является политической основой общего международного права и его развитие определяет возможности развития общего международного права.

Дав глубокий анализ сил, действующих на международной арене, партия пришла к выводу, что соотношение мировых политических, экономических и военных сил изменилось в пользу миролюбивого лагеря настолько, что уже нынешнее поколение людей имеет все возможности предотвратить мировую войну и обеспечить мирное сосуществование.

¹ Н. С. Хрущев, О внешней политике Советского Союза. 1960 год, т. 2, М., 1961, стр. 463

Великим фактором мира и мирного сосуществования выступает могущественнейшая держава современности — Советский Союз. Завоевав мировое первенство в решающих отраслях науки и техники, Советский Союз использует его для укрепления мира, последовательно проводя политику мирного сосуществования государств с различным общественным строем.

Политика мирного сосуществования была разработана основателем Советского государства В. И. Лениным. Она получила дальнейшее развитие в документах Коммунистической партии Советского Союза и работах Н. С. Хрущева, в практике Советского государства. Мирное сосуществование — генеральный курс внешней политики СССР. Эта политика вытекает из самой сущности социалистического строя и является его закономерностью. «Советский Союз последовательно отстаивал и будет отстаивать политику мирного сосуществования государств с различным общественным строем», — говорится в Программе КПСС¹.

Эта закономерность свойственна также политике других государств социалистической системы, которые вместе с Советским Союзом выступают за мирное сосуществование. Отсутствие частной собственности на орудия и средства производства и замена ее общественной собственностью, ликвидация эксплуатации человека человеком, переход власти в руки трудящихся создают необходимую основу мирной политики этих государств. В социалистических государствах нет сил, которые были бы заинтересованы в войне. От войн всегда страдали народы, которые поэтому и выступают против войны. Стремление к миру свойственно самой природе социалистических государств, как государств, выражающих интересы и чаяния народов. «Незыблемую основу внешней политики социалистических стран, — говорится в Заявлении совещания представителей коммунистических и рабочих партий, состоявшегося в 1960 году, — составляет ленинский принцип мирного сосуществования и экономического соревнования социалистических стран с капиталистическими странами»².

¹ «Программа Коммунистической партии Советского Союза», изд-во «Правда», 1961, стр. 60

² «Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм», Госполитиздат, 1961, стр. 60.

XX съезд КПСС отмечал, что главную черту нашей эпохи составляет выход социализма за рамки одной страны и превращение его в мировую систему. После этого произошёл новый важный сдвиг — мировая социалистическая система становится решающим фактором общественного развития, а следовательно, и решающим фактором мирного сосуществования.

Социализм предложил человечеству единственно разумный принцип отношений между государствами в условиях разделения мира на две системы — принцип мирного сосуществования государств с различным социальным строем¹.

В условиях, когда наука открыла перед человеком огромные, невиданные до сих пор источники энергии, которые могут служить человеческому обществу на пользу, но могут быть использованы и для истребительной войны, мирное сосуществование является объективной необходимостью, ибо вопрос стоит так: либо мирное сосуществование, либо катастрофическая война.

Мирное сосуществование не означает прекращения всякой борьбы между двумя системами. «Мирное сосуществование, — говорится в Программе КПСС, — служит основой мирного соревнования между социализмом и капитализмом в международном масштабе и является специфической формой классовой борьбы между ними»².

Эта борьба является объективной закономерностью, как и само существование двух противоположных общественных систем. Задача состоит в том, чтобы исторический спор между двумя системами решался не на поле брани, а на попрании мирного соревнования. На земном шаре существуют государства, составляющие две различных мировых системы — социалистическую и капиталистическую. При всей силе современной науки невозможно разрезать земной шар на части и выделить для каждой из этих систем свое определенное место, так сказать, развести их. Так что сосуществование государств с различным социальным и политическим строем — это исторический факт.

¹ См. «Программа Коммунистической партии Советского Союза», изд-во «Правда», 1961, стр. 59

² Там же

«Между двумя социальными системами идет острая борьба, спор: какая система лучше, какая из них больше дает благ для людей. Как же разрешить спор между этими различными системами — путем войны или в мирном экономическом соревновании? Если не ставить задачи решать спорные вопросы, возникающие во взаимоотношениях между государствами, путем военных конфликтов, то это и значит признать мирное сосуществование государств с различным строем. Социально-политический строй в каждом государстве — это внутреннее дело народа и сами народы должны решать и решают этот вопрос так, как они этого хотят»¹.

Мирное сосуществование всегда понималось Советским Союзом как нечто большее, чем мир, отсутствие войны, хотя мир и отказ от разрешения спорных вопросов с помощью войны являются главным в понятии мирного сосуществования. Отвечая на вопрос обозревателя газеты «Нью-Йорк таймс» Сульцбергера о том, какая разница между понятиями «мир» и «мирное сосуществование», Н. С. Хрущев говорил: «Это почти одно и то же, но есть и некоторая разница. Слово «мир» означает отсутствие войны. Понятие «мирное сосуществование» означает нечто большее». Указав, что отказ от попыток военного вмешательства в дела друг друга с целью ликвидации одной системой другой системы и есть признание мирного сосуществования, Н. С. Хрущев указывал: «Мирное сосуществование предполагает в то же время нормализацию торговых отношений, развитие культурных связей, научный обмен, развитие туризма и прочих связей, которые существуют между людьми, независимо от социального и политического устройства их государств». Он добавил к этому, что мирное сосуществование предполагает «невмешательство во внутренние дела, признание суверенитета, отказ от войн и обеспечение мира»².

Мирное сосуществование как состояние отношений между государствами уже теперь является действительностью. В качестве примера мирного сосуществования можно привести отношения социалистических стран с но-

¹ Н. С. Хрущев, Заключительное слово на XXII съезде КПСС, Госполитиздат, 1961, стр. 17

² См. «Правда» 10 сентября 1961 г.

выми государствами Азии, Африки и Латинской Америки, освободившимися от гнета колониализма и ставшими на путь самостоятельной политики. Эти отношения, как указывал Н. С. Хрущев¹, характеризуются искренней дружбой и взаимным уважением, оказанием менее развитым странам экономической и технической помощи без попыток навязать им политические или военные условия. Примером мирного сосуществования являются также отношения между странами социалистического лагеря и такими нейтральными капиталистическими странами, как Финляндия, Афганистан, Швеция и др.

Противники мирного сосуществования искажают взгляды нашей партии, утверждая, что учение марксизма-ленинизма не имеет ничего общего с мирным сосуществованием, что лозунг мирного сосуществования — это временный тактический маневр коммунистов и т. п. Американский сенатор Ноулэнд заявил в сенате США: «Я уверен, что Советский Союз выдвигает лозунг сосуществования — этого «троянского коня» только для того, чтобы иметь достаточно времени для создания атомного тупика»². Западногерманский канцлер Аденауэр, выступая в 1956 году в Йельском университете, заявил, что мирное сосуществование для Советского Союза — это «лишь новая тактическая фаза ослабления связей свободного мира». Заместитель постоянного представителя США при ООН утверждал, что «коммунистическая доктрина» мешает «странам с различными социальными системами жить в мире друг с другом» и не соответствует мирному сосуществованию³.

Чаще всего противники мирного сосуществования пытаются представить выдвигаемое Советским Союзом понятие мирного сосуществования как сводящееся к отсутствию войны, к параллельному существованию государств двух противоположных общественных систем и не включающему сотрудничество между ними. Так, профессор Колумбийского университета Хазард утверждает, что марксистская концепция мирного сосуществования означает только «поддержание мира между

¹ См. Н. С. Хрущев, О внешней политике Советского Союза 1960 год, т. 2, М., 1961, стр. 323.

² «United States News and World Report», November 26, 1954.

³ См. протокол 1 декабря 1961 г. 722 заседания VI комитета XVI сессия Генеральной Ассамблеи ООН.

двумя противоположными системами» и поэтому немарксисты предпочитают термин «сотрудничество»¹.

Совершенно очевидно, что вся эта эквилибристика имеет своей целью с помощью недобросовестных приемов, лжи и клеветы опорочить мирное сосуществование вообще и принцип мирного сосуществования, которого придерживаются не только социалистические государства, но и значительное число несоциалистических государств, и с помощью этого представить в выгодном свете политику «с позиции силы».

Представители антипартийной группы Молотов, Маленков, Каганович и другие фактически отвергали курс на мирное сосуществование. Молотов сводил понятие мирного сосуществования к состоянию мира, к отсутствию войны в данный момент, отрицая возможность предотвращения мировой войны. Партия разоблачила и отвергла авантюристические антиленинские концепции антипартийной группы, смыкающиеся со взглядами буржуазных политиков.

Нельзя в связи с этим не сказать о совершенно необоснованном и искусственном противопоставлении «мирного сосуществования» и «активного мирного сосуществования», которое допускают некоторые югославские юристы-международники. Они утверждают, что «активное мирное сосуществование» якобы отличается от «мирного сосуществования» тем, что «включает сотрудничество между государствами и поэтому является более высокой ступенью «мирного сосуществования».

Югославский профессор М. Бартош в докладе на тему «Юридические аспекты активного мирного сосуществования между государствами», представленном конференции Ассоциации международного права в 1956 году, утверждал, что существует два типа мирного сосуществования: сосуществование пассивное и сосуществование активное². С его точки зрения «пассивное мирное сосуществование» выражается в том, что государство обязано не нарушать права другого, не прибегать к силе и к угрозе силой в своих отношениях с другими государ-

¹ J. Hasard, Codifying Peaceful Coexistence, «American Journal of International Law», v 55 (1961), N 1, pp. 111, 112.

² M. Bartos, Aspect juridique de la coexistence pacifique active entre Etats Report of the Forty Seventh Conference of the International Law Association, 1956, p. 33