



СОЦИАЛИЗМ:
Опыт. Проблемы. Перспективы.

А.Т. ЗАСУХИН

ФАКТОРЫ
ПОВЫШЕНИЯ
ЭФФЕКТИВНОСТИ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО
ПРОИЗВОДСТВА

ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»

СОЦИАЛИЗМ: Опыт. Проблемы. Перспективы.



АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

А.Т. ЗАСУХИН

ФАКТОРЫ
ПОВЫШЕНИЯ
ЭФФЕКТИВНОСТИ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО
ПРОИЗВОДСТВА



ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»
МОСКВА 1983

Книга посвящена повышению экономической эффективности социалистического производства. В ней раскрываются связи между факторами и результатом производства, выявляются комплексы мероприятий, усиливающих действенность факторов производства. Работа рассчитана на научных работников и широкий круг читателей, интересующихся проблемой эффективности.

Ответственный редактор
доктор экономических наук
В. И. РЫБИН

Антоний Тихонович Засухин
**ФАКТОРЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПРОИЗВОДСТВА**

Утверждено к печати Институтом экономики АН СССР

Редактор издательства И. К. Кокوشкина
Художественный редактор И. Ю. Нестерова
Технический редактор Е. В. Лойко
Корректоры Н. Б. Габасова, Т. В. Гурьева

ИБ № 25259

Сдано в набор 19.11.82. Подписано к печати 9.3.83. Т-00055.
Формат 84×108¹/₃₂. Бумага книжно-журнальная. Гарнитура обыкновенная.
Печать высокая. Усл. печ. л. 8,82. Усл. кр. отт. 9,24 Уч.-изд. л. 9,6.
Тираж 3900 экз. Тип. зак. 2330. Цена 95 к.

Издательство «Наука»
117864, ГСП-7, Москва, В-485, Профсоюзная ул., 90
2-я типография издательства «Наука»
121099, Москва, Г-99, Шубинский пер., 10

3 06040200100—127
042(02)—83 76—83—II

© Издательство «Наука», 1983 г.

Введение

Проблема интенсификации производства несомненно относится к числу наиболее актуальных.

Научная характеристика интенсификации производства как устойчивого длительного процесса была дана К. Марксом. Он рассматривал явление интенсификации в связи с процессом расширенного воспроизводства именно как одну из его сторон. Согласно его определению, интенсификация имеет место тогда, когда «применяются более эффективные средства производства»¹. В противоположность этому экстенсивное развитие заключается в том, что «расширяется только поле производства»².

Необходимость дальнейшего исследования проблемы интенсификации производства обусловлена не только ее значимостью для совершенствования методов планирования и управления народным хозяйством, но и недостаточной теоретической разработкой этого процесса.

Во многих работах последних лет о содержании и процессе интенсификации производства высказывались различные точки зрения.

Так, В. Г. Лебедев писал, что общественным содержанием интенсификации, ее социально-экономическим мерилom и результатом выступает экономическая эффективность производства³. Я. Б. Кваша также считал, что эффективность и интенсификация — очень близкие понятия и принципиального различия между ними нет, но все же эффективность — это результат, а интенсификация — путь к его достижению⁴.

По мнению А. В. Марьенко, интенсификация выступает и фактором, и следствием эффективности производ-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 24, с. 193. В более ранних переводах вместо слова «эффективные» стояло «действенные». Маркс употреблял слово «эффект» в смысле результата какого-либо действия, события.

² Там же.

³ Эффективность интенсификации производства на основе внедрения достижений науки. М.: Мысль, 1973, с. 9.

⁴ Кваша Я. Б. Эффективность и интенсификация общественного производства. — Экономика и орг. пром. пр-ва, 1971, № 3, с. 6.

ства⁵. Еще более категорично пишет В. И. Кононенко: «Интенсификация общественного производства означает повышение эффективности использования основных производственных ресурсов»⁶. Г. П. Овчинников, исходя из высказывания К. Маркса о том, что всякая экономия сводится к экономии времени, утверждал, что и экономическое содержание интенсификации может быть сведено к экономии времени⁷. Эффективность, по его мнению, не только является результатом интенсификации, но и предшествует ей. По мнению А. И. Рокитко, органическая взаимосвязь движения затрат и результатов лежит в основе правильного понимания сущности интенсификации и эффективности производства»⁸. В одной из работ Т. С. Хачатурова можно встретить такое определение: «Интенсификация производства означает рост его эффективности»⁹. Того же мнения придерживается и А. П. Вавилов: «Повышение эффективности служит основой интенсификации производства. В зависимости от эффективности производства происходит экстенсивное или интенсивное развитие»¹⁰.

Однако если интенсификация — это путь достижения большей эффективности, то тем самым первому из данных понятий отводится роль причины, фактора, а второму — результата или следствия. К сожалению, при этом не раскрываются сущность и механизм причинно-следственной связи. Предложения, отождествляющие эти два понятия, а также определяющие одно из них через другое или полагающие, что они выступают одновременно как результат и как следствие, по мнению автора, недостаточны.

Авторы ряда монографий утверждают, что в основе интенсификации лежит эффективность либо что последняя выступает мерилom интенсификации. Однако при этом не объясняют, почему она является формой эффек-

⁵ Проблемы интенсивного развития производства / Отв. ред. П. И. Багрий, Киев: Наук. думка, 1978, с. 71.

⁶ Там же, с. 266.

⁷ Овчинников Г. П. Интенсификация воспроизводства основных фондов. Л.: Лениздат, 1978, с. 5.

⁸ Интенсификация социалистического производства в условиях научно-технического прогресса. Киев: Вища школа, 1978, с. 97.

⁹ Хачатуров Т. С. Интенсификация и эффективность производства в условиях развитого социализма. М.: Наука, 1978, с. 166.

¹⁰ Вавилов А. П. Эффективность производства: Современные проблемы. М.: Знание, 1974, с. 10.

тивности, не говорят об особенностях интенсификации. Когда при формулировании понятия эффективности национальный доход соотносится с затратами, то не объясняется, почему частное от деления одной величины на другую выражает определенные производственные отношения и какие именно. Если данным соотношением авторы пытаются доказать причинно-следственную связь между затратами и результатами производства, то эта точка зрения неверна, так как затраты не производят потребительную стоимость: они или образуют новую стоимость, или переносятся живым трудом на продукт. Потребительную стоимость, как известно, производит конкретный живой труд, использующий предметы и орудия труда. Если же данным соотношением иллюстрируется функциональная связь между затратами и результатом, то прежде должна быть обоснована зависимость величины затрат от объемов действительных факторов производства материальных благ.

В некоторых определениях интенсификации данный процесс представлен в том виде, в каком он улавливается на поверхности явлений. В приводимых определениях, по нашему мнению, опущено немаловажное обстоятельство: объектом интенсификации являются факторы производства, а сам процесс интенсификации по существу заключается в усилении действия этих факторов (улучшении их использования) за счет даровых сил, свойств веществ природы и некоторых также даровых качеств общественного труда¹¹.

Более плодотворным представляются исследования тех авторов, которые, изучая явление интенсификации производства, анализировали сами причинно-следственные связи.

Так, А. И. Ноткин дает подробную характеристику многочисленных факторов интенсивного расширенного воспроизводства, суммирующих, по его мнению, в повышении производительности общественного труда. К ним он относит: технический прогресс, природный фактор, струк-

¹¹ «Даровых» в том смысле, что после сделанных однажды затрат на открытие этих природных возможностей в дальнейшем потребуются лишь расходы по их применению, что суммарная величина этих затрат несравненно меньше расходов, которые были бы необходимы без участия открытых и включенных в производство сил, свойств, веществ природы. То же самое можно сказать и о творческих возможностях общественного труда.

турный фактор, улучшение использования производственных (основных и оборотных) фондов¹², рост уровня образования, профессиональных навыков¹³, организацию производства, уровень обобществления труда, соотношение между I и II подразделениями общественного производства, уровень развития территориального разделения труда, уровень развития транспорта и связи¹⁴.

Используя факторный анализ, явление интенсификации исследует и Т. С. Хачатуров, указывая на такие пути интенсификации, как снижение трудоемкости, материалоемкости, фондоемкости, использование внутренних резервов производства, технический прогресс (развитие энергетической базы страны, механизация, автоматизация, применение новых видов материалов), модернизация и реконструкция предприятий, внедрение более производительного оборудования, повышение квалификации¹⁵.

Весьма важным представляется следующее замечание Т. С. Хачатурова: «Если для общего политико-экономического исследования проблемы достаточно выявить и уточнить основные факторы... то конкретный экономический анализ должен позволить количественно оценить влияние этих факторов»¹⁶.

А. И. Анчишкин применяет также факторный метод исследования процесса интенсификации, хотя называет результат влияния всех этих факторов таким обобщающим понятием, как повышение их эффективности¹⁷.

Г. П. Овчинников в качестве факторов интенсификации называет внедрение достижений научно-технического прогресса, улучшение использования функционирующих средств производства, повышение уровня дееспособности рабочей силы, совершенствование системы организации и

¹² Ноткин А. И. Типы расширенного воспроизводства и взаимосвязь факторов экономического развития.— В кн.: Факторы экономического развития/Под ред. А. И. Ноткина. М.: Экономика, 1970, с. 17—26.

¹³ Он же. Накопление и его роль в социалистическом воспроизводстве.— В кн.: Социалистическое накопление/Под ред. А. И. Ноткина. М.: Наука, 1973, с. 13.

¹⁴ Ноткин А. И. Темпы и пропорции социалистического воспроизводства. М.: Экономиздат, 1961, с. 87.

¹⁵ Хачатуров Т. С. Указ. соч., с. 41—44, 134—145.

¹⁶ Там же.

¹⁷ Анчишкин А. И. Прогнозирование роста социалистической экономики. М.: Экономика, 1973.

управления производством и любые изменения в процессе производства, повышающие его эффективность¹⁸.

Подобные высказывания замыкаются на том, что констатируют факт очевидного влияния упомянутых факторов интенсификации на производство вообще. Некоторые из авторов считают, что такое влияние прямо сказывается на эффективности производства или по крайней мере на снижении трудоемкости, материалоемкости, фондоемкости. Однако ряд экономистов (К. И. Микульский, П. И. Багрий, Г. П. Овчинников, Л. Н. Шаблистая, А. В. Марьенко) полагают, что интенсификация влияет непосредственно не только на результаты, но и на факторы производства (живой труд, средства производства). К. И. Микульский различает понятия «интенсификации использования какого-либо фактора производства, взятого изолированно, и интенсификации экономического роста вообще¹⁹. То же мнение высказывает и Л. Н. Шаблистая: «Если интенсивный рост отдельных факторов производства рассматривать как их качественное совершенствование, то под интенсивным ростом общественного производства следует понимать рост, достигнутый за счет качественного совершенствования отдельных его факторов»²⁰.

Г. П. Овчинников различает интенсификацию личных и вещественных факторов производства, интенсификацию основных и оборотных фондов²¹.

Некоторые экономисты доказывают, что факторами интенсификации являются повышение производительности труда, снижение материалоемкости, рост фондоотдачи и т. п. «Ошибочность этой позиции,— пишет Г. П. Овчинников,— заключается в том, что следствие в данном случае выдается за причину явления. Так, производительность труда, являясь одним из показателей интенсификации, изменяется под влиянием весьма многочисленных факторов»²². Аналогичного мнения придерживается Л. Н. Шаблистая и ряд других авторов.

Однако говоря о факторах производства, на которые влияют факторы интенсификации, упомянутые авторы

¹⁸ Овчинников Г. П. Указ. соч., с. 8, 34—35.

¹⁹ Микульский К. И. Проблемы эффективности социалистической экономики. М.: Наука, 1972, с. 50.

²⁰ Проблемы интенсивного развития производства, с. 131.

²¹ Овчинников Г. П. Указ. соч., с. 6—7.

²² Там же, с. 34—35.

дают им (т. е. факторам производства) определение, вызывающее неясность в последующих попытках показать конкретно, в чем это влияние проявляется. Факторами производства материальных благ они считают живой труд, основные и оборотные фонды, хотя фактически оборотные фонды — категория процесса обращения, а не производства, а живой труд участвует в качестве фактора производства потребительных стоимостей своим конкретным характером.

Недоучитывается высказывание Маркса о факторах производства материального богатства, сущности и характере влияния на них различного рода факторов интенсификации.

К. Маркс связывал процесс интенсификации с изменением в использовании потребительских свойств средств производства и конкретного характера живого труда или, грубо говоря, с их экономией в натуре при изготовлении продукции в том же объеме, что и прежде, либо в большем количестве. «Авансированный капитал... содержит в себе производительные потенции, границы которых не определяются величиной стоимости, но которые в известных пределах могут действовать с различной степенью экстенсивности или интенсивности»²³. Действовать с большей степенью интенсивности значит доставлять большее, чем прежде, количество продукции в расчете на натуральную единицу того или иного компонента производительных сил, содержащихся в элементах производства, представленных авансированным капиталом, т. е. действовать с большей отдачей. Такова форма проявления интенсификации производства. Именно форма проявления, ибо перед нами налицо только возросшая отдача того или иного компонента производительных сил (или всей их совокупности), т. е. результат некоторого изменения в том или ином их компоненте или в их совокупности, или в условиях использования (применения). Мы не знаем, как был достигнут рост отдачи, под влиянием каких факторов, насколько устойчиво данное изменение. Попытаемся это выяснить, опираясь на некоторые высказывания К. Маркса. Напомним, что компоненты производительных сил принято называть факторами производства материальных благ (или материального богатства, т. е. физического объема

²³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 24, с. 401.

чистого продукта, используемого на потребление и накопление)²⁴.

К. Маркс следующим образом классифицировал факторы производства и те изменения, благодаря которым они приобретают способность действовать с большей отдачей. Факторами производства материального богатства являются живой конкретный труд, орудия труда и предметы труда: «Простые моменты процесса труда следующие: целесообразная деятельность, или самый труд, предмет труда и средства труда»²⁵. Рассматривая далее предмет труда, Маркс говорил: «Сырой материал может образовать главную субстанцию продукта или же принять участие в его образовании только как вспомогательный материал. Вспомогательный материал или потребляется средствами труда, как, например, уголь паровой машиной... или присоединяется к сырому материалу, чтобы произвести в нем вещественное изменение, — как, например... уголь к железу... или же способствует осуществлению самого труда, как, например, материалы, употребляемые для освещения и отопления рабочего помещения»²⁶. Как видим, К. Маркс выделял особую роль топлива²⁷ в процессе производства материального богатства (электроэнергия во времена Маркса еще не применялась сколько-нибудь широко в производстве).

В «Капитале» рассматривается вопрос о том, каким изменениям подвергается каждый из факторов производства (или условия его использования) в целях повышения удельной величины отдачи. О живом труде он говорит, что «при одинаковой оплате рабочей силы ее можно подвергать экстенсивно или интенсивно более сильной эксплуатации»²⁸. Но еще в первом томе «Капитала» он, не применяя термины «экстенсивный» и «интенсивный», говорит об удлинении рабочего дня, об уплотнении его, о повышении скорости рабочих машин, о кооперации и разделении труда, о специализации «частичных» рабочих²⁹. Вместе с тем, ссылаясь на опыт работы фабрики в Нью-Ленарке, руководимой Р. Оуэном, он показывает, что благодаря разумному сочетанию обучения, гимнастики

²⁴ К. Маркс в «Капитале» употребляет именно в таком смысле термины «факторы» и «вещественное богатство» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 194, 195).

²⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 189.

²⁶ Там же, с. 192—193.

²⁷ Там же.

²⁸ Там же, т. 24, с. 399.

²⁹ Там же, т. 23, с. 351—354.

и нормального по продолжительности (для того времени) трудового процесса может быть достигнута наиболее высокая отдача продукции в расчете на одного работника³⁰.

Так К. Маркс описывает и применявшиеся в то время способы интенсификации такого фактора, как орудие труда. К этим способам относятся: увеличение скорости машин, повышение их мощности, удлинение срока их службы, улучшение различного рода технических параметров оборудования. Об этих факторах, охватывая их понятием «интенсификация», Маркс говорит: «Одни и те же средства труда, т. е. один и тот же основной капитал, можно использовать более эффективно как посредством удлинения времени его ежегодного употребления, так и посредством увеличения интенсивности его применения, причем для этого не требуется добавочной затраты денег на основной капитал»³¹.

К. Маркс считал, что объектом интенсификации является также и «производительно эксплуатируемый материал природы, не составляющий элемента стоимости капитала, — земля, море, руды, леса и т. д. ... при большем напряжении одного и того же количества рабочих сил может интенсивно или экстенсивно сильнее эксплуатироваться без увеличения авансируемого денежного капитала»³².

На основании приведенных высказываний К. Маркса со всей определенностью можно заключить, что объектом интенсификации является не производство вообще, а факторы производства, их натуральные свойства и условия их использования. Само явление, именуемое «интенсификация» (в переводе с латинского — усиление), если характеризовать его в политико-экономическом аспекте, представляется как результат изменения факторов производства (или условий их функционирования), благодаря которым и достигается усиление действий этих факторов (либо лучшее их применение, использование). Изменение факторов производства (или условий их применения) заключается в том, что удастся включить в производственный процесс новые, ранее неизвестные силы, свойства,

³⁰ Там же, с. 495.

³¹ Там же, т. 24, с. 399. В более ранних переводах вместо слова «эффективно» значится «энергично», что, на наш взгляд, правильное.

³² Там же, с. 399.

вещества природы или привлечь в гораздо большем объеме ранее использовавшиеся, которые сами по себе являются даровыми. Наряду с природными даровыми возможностями в производственный процесс вовлекаются некоторые человеческие качества и свойства общественного труда, которые есть продукт исторического развития и сами по себе ничего не стоят. По этому поводу К. Маркс говорит следующее: «в процесс производства могут быть включены в качестве более или менее эффективно действующих агентов силы природы, которые капиталисту ничего не стоят. Степень их эффективности зависит от методов их применения и прогресса науки, которые опять-таки ничего не стоят капиталисту.

То же самое относится к общественному комбинированию рабочей силы в процессе производства и к мастерству, накопленному отдельными рабочими»³³.

Таким образом, в противоположность экстенсивному приросту того или иного фактора производства в натуре, пропорциональному приросту физического объема продукции, интенсивный прирост его достигается за счет вовлечения в производство сил, свойств, веществ природы, а также ряда свойств общественного труда. В этом и состоит сущность явления, именуемого интенсификацией факторов производства.

Рассматривая это явление, необходимо, на наш взгляд, придерживаться монистического причинно-следственного подхода, заключающегося в том, что понятие интенсификации производства прежде всего имеет отношение к производству потребительных стоимостей и что объектом интенсификации являются факторы производства материальных благ, и конкретные способы усиления действия этих факторов получают форму выражения в их относительной экономии в натуре. Данный подход должен быть отражен и в формулировке определения явления интенсификации производства, т. е. дана характеристика объекта интенсификации, его сущности, его факторов и формы проявления.

С учетом сказанного попытаемся дать определение интенсификации производства.

Интенсификация — это улучшение использования факторов производства материальных благ (живого конкретно-

³³ Там же. В более ранних переводах вместо слова «эффективно» употреблялось «успешно». Последнее, на наш взгляд, более правильное.

го труда, орудий и средств труда, сырья, материалов, топлива, энергии) за счет включения в производственный процесс содержащихся в них, но прежде неиспользовавшихся сил, свойств, веществ природы, а также использования творческого потенциала общественного труда. Будучи включены в производственный процесс, эти силы, свойства, вещества природы, а также творческие способности человека как бы усиливают, обогащают факторы производства и далее функционируют в составе их ресурса вместе с известными ранее (и использовавшимися) элементами факторов производства, превратившись из факторов интенсификации в неотъемлемые компоненты самих факторов производства.

Открытие новых качеств, обогащение ими факторов производства, усиление их действия (улучшение использования) — причина, а экономия ранее известных компонентов, содержащихся в факторах производства, равно как и экономия рабочего времени, — следствие. Интенсификация характеризуется обоими этими моментами. Но для осуществления интенсификации необходимы финансовые и материальные условия. Будучи подкреплены такими условиями, действия людей по включению в производственный процесс сил, свойств, веществ природы и творческих способностей общественного труда принимают вид мероприятий (экономических, социальных, технических, организационных, административных, структурных и т. п.).

Внешне интенсификация проявляется в увеличении отдачи продукции в расчете на натуральную единицу того или иного фактора производства либо на суммарную денежную оценку (в неизменных ценах) всех факторов производства.

Приводимое определение характеризует интенсификацию как усиление действия (улучшение использования) факторов производства, их относительную экономию благодаря этому.

Советскими экономистами разрабатывается методология определения соотношения интенсивного и экстенсивного расширенного воспроизводства, ими выработаны развернутые характеристики направлений и форм интенсивного расширенного воспроизводства.

А. И. Ноткин, одним из первых исследовавший эту проблему, предложил следующее определение: «Интенсивное расширенное воспроизводство предполагает не только увеличение массы применяемых средств производства и

рабочих сил, но и технический прогресс, который находит экономическое выражение в повышении органического состава производственных фондов, в росте производительности общественного труда и снижении стоимости продукции³⁴. Он также предложил классифицировать различные варианты интенсивного развития прежде всего по направлениям — ресурсоемкое и ресурсосберегающее, а внутри каждого из них выделять формы — фондоемкую и фондосберегающую.

С. А. Хейнман подчеркивает, что интенсивный путь развития выражается в наиболее полном использовании наличного и вновь создаваемого производственного аппарата, а также в повышении качества, снижении удельных затрат сырья, энергии, лучшим использованием природных и людских ресурсов³⁵.

Б. П. Плышевский, говоря об использовании интенсивных источников экономического роста, раскрывает смысл последнего в «обеспечении роста производительности труда при одновременном повышении отдачи средств производства»³⁶. Эта формулировка несколько уже, чем у А. И. Ноткина.

А. И. Анчишкин, Н. С. Соловьев, Ю. В. Еременко, рассматривая проблему соотношения между экстенсивным и интенсивным «путями расширения производства», поясняют, что речь идет о «соотношении между расширением объема затрачиваемых ресурсов и повышением эффективности их использования»³⁷. Непосредственно перед этим авторы перечисляют различные пути развития, характеризуя их с точки зрения преобладающего значения того или иного первичного фактора роста. Исходя из их трактовки можно сделать вывод, что интенсивный путь характеризуется как капиталосберегающий или трудосберегающий, или материалосберегающий.

Еще более подробную характеристику интенсификации можно найти в работах К. К. Вальтуха, который связывает

³⁴ Ноткин А. И. Указ. соч., с. 87.

³⁵ Хейнман С. А. Проблемы интенсификации промышленного производства. М.: Экономика, 1968, с. 7.

³⁶ Плышевский Б. П. Экономический рост и эффективность. М.: Экономика, 1968, с. 19.

³⁷ Анчишкин А. И., Соловьев Н. С., Еременко Ю. В. Прогнозирование темпов, факторов и структуры развития народного хозяйства. — В кн.: Методология прогнозирования экономического развития СССР/Отв. ред. Л. М. Гатовский, С. А. Хейнман. М.: Экономика, 1971, с. 87.

интенсификацию с преимущественным развитием различных отраслей народного хозяйства и потреблением их продукции (большей или меньшей емкостью потребления народным хозяйством). «Интенсивным можно было бы назвать такое развитие производства, когда прирост продукции достигается только за счет роста производительности живого труда, только за счет более полной и глубокой переработки сырья, более полного использования его потенциальных полезных свойств, производства из него продукции более высокого качества; без увеличения массы сырья, только за счет повышения технического уровня, производительности, эффективности использования основных фондов; без всякого увеличения массы основных фондов; наконец, только за счет более эффективного использования сельскохозяйственных земель и других природных ресурсов, без увеличения массы природных ресурсов, вовлекаемых в производство. Напротив, расширение производства было бы абсолютно экстенсивным, если бы прирост продукции достигался лишь в меру увеличения массы средств производства и рабочей силы. В реальных условиях процесса расширенного воспроизводства всегда сочетаются оба эти пути³⁸.

К. Б. Лейкина предложила ввести в классификацию интенсивного расширенного воспроизводства еще и ресурсо-нейтральное направление. Однако в работах некоторых экономистов (Т. С. Хачатурова, К. И. Микульского, П. И. Багрия) отмечалось, что отнесение фондоемкой формы, а также и других подобного рода форм ресурсоемкого направления расширенного воспроизводства к интенсивному типу независимо от ее количественной характеристики вряд ли правомерно. «Что касается фондоемкой разновидности интенсификации,— писал Т. С. Хачатуров,— то ее можно назвать интенсификацией только при том условии, если увеличение фондоемкости производства сопровождается таким снижением себестоимости продукции, которое позволяет компенсировать это увеличение фондоемкости в течение срока, не превышающего нормативный»³⁹. Данное замечание, на наш взгляд, справедливо, но не вполне

³⁸ Вальгух К. К. Проблемы интенсификации общественного производства в СССР.— В кн.: Проблемы народнохозяйственного оптимума/Под ред. К. К. Вальгуха. Новосибирск, 1973, вып. 3, ч. II, с. 158.

³⁹ Хачатуров Т. С. Указ. соч., с. 41.